

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în comuna ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul în municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2857/12.08.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 2856/12.08.2024, documente emise de către autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor pentru obiectivul: «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul Bistrița-Năsăud»*”, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Dispuneți anularea Comunicării 2857 din 12.08.2024, anularea Raportului procedurii nr. 2856/12.08.2024 și a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL;

II. Dispuneți anularea tuturor actelor întocmite premurgător și subsecvent Raportului procedurii nr. 2856/12.08.2024, mai exact a Proceselor-verbale de evaluare;

III. Dispuneți obligarea autorității contractante:

- să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și

- să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou Raport al procedurii, în conformitate cu prevederile Documentației de Atribuire și cu respectarea Deciziei CNSC ce se va pronunța în soluționarea prezentei contestații.

IV. Acordați subscrisei accesul efectiv la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără limitare la orice documente pentru care nu a fost dovedit caracterul confidențial în temeiul legislației specifice.

V. Repunerea subscrisei în termenul de contestare/completare a motivelor ce vizează caracterul neconform/inacceptabil al ofertei asocierea ... SRL - ... SRL, respectiv a modalității de evaluare a ofertei clasate pe primul loc:

În temeiul art. 186 din Cod. proc. civ. și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a refuzului nelegal al entității contractante de a oferi accesul la documentele ce nu au caracter confidențial, cu consecința admiterii cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, în termenul legal, de 7 zile, în raport de informațiile la care vom avea acces pentru prima dată după studierea dosarului achiziției

VI. Dispuneți obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55249/30.08.2024, formulată de către Asocieria ... SRL – ... SRL, cu sediul în comuna ..., având cod unic de înregistrare RO ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, precum și menținerea rezultatului procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2857/12.08.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 2856/12.08.2024, documente emise de către autoritatea contractantă COMUNA ... în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor pentru obiectivul: «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul Bistrița-Năsăud»*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și documentele ce au fost contestate de asocierea sa în primul ciclu procesual.

După ce subliniază că oferta declarată câștigătoare, depusă de către Asocieria ... SRL – ... SRL, este inacceptabilă și neconformă, ... SRL precizează că are un interes legitim în formularea contestației,

deoarece oferta asocierii sale s-a clasat pe locul 2 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă.

A. Susținând neconformitatea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Oferta declarată câștigătoare este neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, arată că ofertantul nu a depus un grafic general de realizare a investiției publice, conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și anexa 1 a caietului de sarcini.

Referindu-se la graficul regăsit în propunerea tehnică a acestui ofertant, contestatorul punctează următoarele aspecte:

- nu a fost prezentată succesiunea cronologică a activităților și subactivităților și inter-relaționarea lor;

- nu au fost incluse resursele alocate activităților și subactivităților, respectiv numărul de personal pe categorii, precum și orele de utilaje și materiale necesare fiecărei etape de lucrări;

- graficul nu a fost realizat utilizând un software de planificare a timpului care să poată fi urmărit în implementarea proiectului, conform cerinței de la pag. 5 lit. c.;

- în drumul critic nu se prezintă succesiunea cronologică a activităților și subactivităților și inter-relaționarea lor, predecesorii și urmăritorii;

- diagrama Pert prezintă doar activitățile critice, celelalte activități nefiind prezentate.

Totodată, contestatorul susține că propunerea tehnică a Asocierii ... SRL – ... SRL nu conține, în forma solicitată prin documentația de atribuire, tabelul în care să fie prezentate următoarele: *„resursa aprovizionată”, „distanța de transport”, „numărul de mijloace de transport alocate/zi”, „numărul de curse auto/zi”, „timp alocat/cursa transport încărcat și descărcat”*.

Invocând aspectele consemnate în procesul verbal nr. 5 interimar, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a solicitat acestui ofertant clarificări privind graficul de execuție și respectarea cerințelor privind modul de întocmire, dar nu a realizat niciun fel de analiză a respectării cerințelor obligatorii, limitându-se la a copia răspunsul asocierii, sens în care detaliază.

În acest context, ... SRL invocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă.

2. Asocierea ... SRL – ... SRL a oferat distanțe de transport nereale și în contradicție cu listele de cantități, susține contestatorul raportându-se la conținutul formularului C9cp depus de asociere, respectiv cel pus la dispoziție de către proiectant, sens în care detaliază.

Ofertantul a avut obligația respectării listelor de cantități date de proiectant, dar și a extraselor de resurse C6, C7, C8 și C9, precizează contestatorul.

3. Susținând că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut, contestatorul arată că propunerea financiară are o valoare de 7.772.870,51 lei fără TVA, reprezentând 89,70% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Precizează că articolele TRA06A25, TRA01A05, TRA01A25 sau TRA06A20 au fost ofertate cu preț zero, întrucât *„PRETURILE MATERIALELOR SUNT CU TRANSPORT INCLUS PANA LA LOCUL DE PUNERE IN OPERA”*.

Consideră că această abordare a Asocierii ... SRL – ... SRL reprezintă un *„artificiu”* ce contravine legislației achizițiilor publice, deoarece prin documentația de atribuire, în cadrul listelor de cantități, s-a solicitat ofertarea transporturilor materialelor, în conformitate cu listele de cantități formularele F3 și formularul C9cp.

Ofertantul avea obligativitatea respectării distanțelor impuse prin documentația de atribuire, dar și ofertarea transporturilor în cadrul articolelor de tip TRA, apreciază contestatorul, invocând prevederile art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la aceste aspecte, precizează că organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări Asocierii ... SRL – ... SRL, dar nu a analizat răspunsul primit, ofertantul modificând artificial distanțele de transport.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 210 alin. (1) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 din H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența Curții de Apel Iași.

Astfel, subliniază că oferta declarată câștigătoare trebuia declarată neconformă.

4. Susținând că în oferta declarată câștigătoare nu a fost prevăzut personalul de specialitate solicitat prin documentația de atribuire, respectiv responsabilul tehnic cu execuția (RTE), contestatorul invocă cerințele din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și consideră că oferta este inacceptabilă conform art. art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că, în propunerea tehnică, responsabilul tehnic cu execuția a fost prezentat ca angajat al liderului asocierii, dar ... SRL nu are autorizat codul CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

Astfel, cu toate că există menționată ca activitate secundară și cea de la codul CAEN 7120, societatea nu este autorizată, consideră petentul.

B. Argumentând critica potrivit căreia restricționarea accesului la oferta declarată câștigătoare nu este justificată, deoarece ofertantul nu a demonstrat caracterul confidențial al propunerii tehnice/ financiare, contestatorul precizează că, urmare a cererii sale, i s-au comunicat procesele-verbale de evaluare, solicitările de clarificări, precum și raportul procedurii, fără documentele de calificare, DUAЕ, propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător.

Consideră că documentele de calificare nu pot fi declarate confidențiale, iar asocierea declarată câștigătoare nu a justificat caracterul confidențial al informațiilor/ documentelor din propria ofertă, sens în care detaliază și invocă prevederile art. 231 alin. (6) și art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 544/2001, precum și jurisprudența Consiliului.

C. În susținerea cererii de repunere în termen, contestatorul reiterează considerente prezentate la punctul anterior și invocă dispozițiile art. 186 C.pr.civ., apreciind că sunt îndeplinite condițiile legale.

Cu privire la necesitatea repunerii în termen, invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor naționale.

Autoritatea contractantă a încălcat în mod grav dreptul la apărare al asocierii sale, respectiv la o cale de atac efectivă, dar și principiul transparenței prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 231 din Legea nr. 99/2016, arată contestatorul, solicitând repunerea în termenul de formulare a contestației cu privire la oferta declarată admisibilă și câștigătoare.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și cele menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate și atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, următoarele:

- să indice reprezentantul legal al societății ... SRL;
- prin raportare la principiul disponibilității prevăzut la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să indice, în clar, obiectul contestației, deoarece a solicitat „(...) *anularea tuturor actelor întocmite premurgător (...) Raportului procedurii nr. 2856/12.08.2024, mai exact a Proceselor-verbale de evaluare*”.

Prin adresa nr. 3017/23.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis punct de vedere cu privire la

contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă un amplu istoric al procedurii de atribuire, inclusiv contestația formulată de aceeași asocierie în primul ciclu procesual, și măsurile de remediere dispuse atunci, care au determinat soluția din decizia CNSC nr. ... din 25.06.2024.

Referindu-se la contestația din prezenta cauză, autoritatea contractantă COMUNA ... susține că a reevaluat ofertele, iar ulterior a aplicat criteriul de atribuire și a întocmit clasamentul ofertelor admisibile.

Astfel, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a ocupat primul loc, iar locul 2 a fost ocupat de oferta Asocierii ... SRL – ... SRL.

Precizează că, după verificarea documentelor suport DUAE, a întocmit raportul procedurii nr. 2856 din 12.08.2024, document pe care l-a publicat în SEAP în aceeași dată.

I. În combaterea criticilor ce vizau caracterul neconform al ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, organizatoarea procedurii susține că a evaluat „corect” această ofertă și că a solicitat clarificarea unor aspecte tehnice și financiare, sens în care redă solicitările din adresa nr. 2389/27.06.2024 și prezintă răspunsurile oferite de către asocierie prin adresa nr. 221/01.07.2024. Pentru clarificarea aspectelor financiare din oferta asocierii, precizează că a transmis adresa nr. 2731/01.08.2024, iar răspunsul ofertantului a fost comunicat prin adresa nr. 282/02.08.2024, sens în care redă.

Astfel, subliniază că sunt nefondate criticile contestatorului în ceea ce privește caracterul neconform al ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL.

II. Referindu-se la critica ce viza accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, organizatoarea procedurii menționează adresa nr. 1844/13.08.2024, înregistrată la UAT sub nr. 2885/13.08.2024, transmisă de Asocieria ... SRL – ... SRL, precum și răspunsul pe care l-a oferit la această solicitare, respectiv argumentele privind caracterul confidențial al ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL.

III. Cu privire la solicitarea de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, autoritatea contractantă susține că o astfel de cerere poate fi admisă doar în condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respectiv culpa sa.

În concluzie, autoritatea contractantă COMUNA ... solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, întrucât evaluarea ofertelor a fost efectuată în baza principiilor achizițiilor publice, respectiv: transparență, nediscriminare și tratament egal.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În dovedire a fost atașată decizia CNSC nr.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 3017/23.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis, pe suport electronic (DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, contestatorul a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând următoarele:

- reprezentantul legal al societății ... SRL este ...;
- solicită anularea proceselor verbale de evaluare ce i-au fost comunicate în 14.08.2024, respectiv: nr. 2355/26.06.2024, nr. 2387/27.04.2024, nr. 2559/12.07.2024, nr. 2561/12.07.2024, nr. 2730/01.08.2024, nr. 2784/05.08.2024, nr. 2786/05.08.2024 și nr. 2855/12.08.2024.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., Asocieria ... SRL – ... SRL a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, precum și menținerea rezultatului procedurii.

Cu titlu prealabil, intervenientul subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și arată că asocieria sa are un interes legitim în formularea cererii, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Pe fondul contestației, solicită respingerea criticilor și prezintă următoarele argumente:

1. Combătând critica ce viza neconformitatea ofertei asocierii sale, intervenientul susține că, în propunerea tehnică, a prezentat graficul general de realizarea a investiției, conform cerințelor documentației de atribuire. A prezentat graficul Gantt și anexele acestuia, fiind evidențiate: denumirea lucrărilor, activitățile principale și subactivitățile acestora, constrângerile pentru derularea activităților/ lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu indicarea activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, jaloanele, drumul critic și resursele alocate activităților și subactivităților, incluzând necesarul de personal pe categorii, precum și orele de utilaje și materiale necesare pentru realizarea fiecărei etape de lucrări, rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioade cu restricții în executarea unor activități conform normativului C16-84.

Precizează că aceste informații se regăsesc în cadrul documentelor aflate la pag. 397-451 din propunerea tehnică.

Totodată, intervenientul apreciază că petentul nu a indicat în mod punctual o anumită neconformitate a acestor documente, ci doar a speculat că prin propunerea tehnică nu ar fi prezentat informațiile solicitate.

2. În combaterea criticilor referitoare la ofertarea transporturilor și la justificarea valorilor oferate, intervenientul susține că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus ca ofertanții să cuantifice în cadrul propunerii tehnice resursele de personal, utilaje sau transport din formularele C.

Precizează că fiecare ofertant și-a cuantificat resursele de personal și utilaje în funcție de propria metodologie de execuție, iar distanțele de transport au fost stabilite în funcție locul de aprovizionare.

Operatorii economici au obligația de a ofera cantitățile de lucrări cu respectarea caracteristicilor tehnice de calitate, subliniază intervenientul.

Arată că, în formularul C8, a prevăzut cantitățile de transport stabilite de proiectant, iar cuantificarea financiară a realizat-o în funcție de modalitățile de transport asigurate și în funcție de ofertele de preț obținute de la parteneri/ furnizori.

Costul transportului era inclus în valoarea materialului, iar cuantificarea acestuia la acest capitol genera o dublare a valorii acestor articole, mai arată intervenientul.

În ceea ce privește justificarea prețurilor oferate, intervenientul susține că a răspuns solicitării organizatoarei procedurii, iar răspunsul a avut ca temei ofertele obținute de la furnizori, prețul utilajelor fiind corelat cu prețul obținut prin contractele de închiriere, iar valorile aferente manoperei erau corelate cu legislația privind salarizarea în domeniul construcțiilor.

3. Ca răspuns la critica ce viza deținerea personalului de specialitate, respectiv responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru domeniile aferente lucrărilor din contract, intervenientul arată că obiectul prezentei proceduri de atribuire este execuția lucrărilor, și nu activitățile de arhitectură, inginerie, testări și analize tehnice.

Activitățile desfășurate de responsabili tehnici cu execuția sunt activități conexe lucrărilor de construire, iar prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților să fie autorizați în domeniul 7120, și nici nu s-a impus o modalitate de asigurare a accesului la acești specialiști.

În acest context, susține că și-a asigurat accesul la acești specialiști prin declarațiile de disponibilitate și angajamentele de participare.

4. Cu privire la accesul contestatorului la oferta asocierii sale, intervenientul susține că declarația de confidențialitate pe care a depus-o

vizează întreaga ofertă și invocă prevederile Legii nr. 11/1991, precum și conceptul propriu din propunerea tehnică.

Cu privire la obligația de respectare a caracterului confidențial, intervenientul se raportează și la jurisprudența CJUE.

5. Combătând solicitarea contestatorului de repunere în termenul de formulare a criticilor, intervenientul se raportează la dispozițiile Legii nr. 101/2016, susținând că legiuitorul nu a prevăzut această posibilitate.

Invocând prevederile art. 21 din actul normativ anterior indicat, intervenientul susține că sunt inadmisibile noi motive de contestare/capete de cerere pe calea concluziilor sau a precizărilor.

În concluzie, Asocieria ... SRL – ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55552/02.09.2024, intervenientul a îndreptat eroarea materială referitoare la procedura de atribuire, eroare care se regăsea în cererea de intervenție.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, în combaterea considerentelor organizatoarei procedurii, reia argumente deja prezentate și solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a transmis punct de vedere la cererea de intervenție a Asocierii ... SRL – ... SRL, solicitând respingerea acesteia și admiterea contestației.

În acest sens, în combaterea argumentelor intervenientului, petentul reiterează considerente deja prezentate prin contestație.

Dovada comunicării acestei corespondențe către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată. A fost atașată și dovada comunicării către organizatoarea procedurii a adresei contestatorului prin care a menționat reprezentatul legal al societății și procesele verbale a căror anulare o solicită.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, următoarele documente:

- în format letric, în copie, oferta declarată câștigătoare, precum și corespondența aferentă acesteia din etapa de evaluare;

- în format letric, în copie, dosarul achiziției publice;
- în format letric, în copie, corespondența purtată cu ... SRL referitoare la studierea dosarului achiziției publice;
- opis-ul aferent documentelor deja transmise pe suport electronic.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa nr. 3225/05.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., UAT COMUNA ... a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a transmis la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura nr. BBR – 3559 din 06.08.2024, în valoare de 8.883,77 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat - situația de lucrări pe luna **iulie 2024**, precum și extrasul de cont ce reflectă încasarea acestei sume în data de 19.08.2024.

Totodată, contestatorul a depus la dosarul cauzei și dovada comunicării răspunsului său la punctul de vedere al autorității contractante și către intervenient.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa nr. ... din 11.09.2024, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat Asocierii ... SRL – ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din același act normativ.

Răspunsul asocierii a fost transmis la dosarul cauzei în data de 12.09.2024, fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 12.09.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. 2872/2024 cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis petentului invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul convențional al acestuia s-a prezentat în data de 16.09.2024 la sediul CNSC, a studiat documentele aflate pe suport letric, și a obținut fotocopiile solicitate.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a transmis „NOTE DE CONCLUZII” prin care a solicitat Consiliului următoarele:

„I. Dispuneți anularea Comunicării 2857 din 12.08.2024, anularea Raportului procedurii nr. 2856/12.08.2024 și a Proceselor verbale de evaluare nr. 3-10, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL;

II. Dispuneți anularea tuturor actelor întocmite premergător și subsecvent Raportului procedurii nr. 2856/12.08.2024, mai exact a Proceselor-verbale de evaluare;

III. Dispuneți obligarea autorității contractante:

- să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL – ... SRL, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și

- să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou Raport al procedurii, în conformitate cu prevederile Documentației de Atribuire și cu respectarea Deciziei CNSC ce se va pronunța în soluționarea prezentei contestații.

IV. Repunerea subscrisei în termenul de contestare/completare a motivelor ce vizează caracterul neconform/inacceptabil al ofertei asocierea ... SRL – ... SRL, respectiv a modalității de evaluare a ofertei clasate pe primul loc”.

În cadrul documentului, referindu-se la oferta declarată câștigătoare, contestatorul detaliază critica ce viza cotarea și justificarea prețului transportului, respectiv accesul la personalul de specialitate, iar suplimentar formulează următoarele critici:

- contractele de închiriere utilaje nu conțin costurile cu deservenții;
- asocierea nu deține toate utilajele declarate în ofertă.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului să constate caracterul neconform și inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, să respingă cererea de intervenție, ca neîntemeiată, și să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1913/22.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210499218/1 din data de 22.08.2024, emisă de ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul: «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul Bistrița-Năsăud»”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 8.665.317,91 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*prețul ofertei*” – pondere 40%;
- „*Perioada de garanție a lucrărilor*” - pondere 40%;
- „*Experiența echipei de experți*” – pondere 20%.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a analizat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, iar prin decizia nr. ... din 25.06.2024 a dispus următoarele:

„Respinge solicitarea contestatorului ... SRL, de obligare a autorității contractante COMUNA ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în cauză.

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a rămas definitivă prin nerecurare.

În prezenta cauză, Asocieria ... SRL – ... SRL a depus cerere de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **29.08.2024***), înregistrată la CNSC sub nr. ... (*pag. 000127, vol. 1/5 al dosarului cauzei*), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de **10 zile** se calculează de la data comunicării contestației.”* și având în vedere faptul că, la data de **20.08.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00050] Contestatie ... 19.08.2024.pdf”*, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în

cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestei asocieri împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere solicitarea contestatorului ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, constituit la Consiliu, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat Asocierii ... SRL – ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, Asocierea ... SRL – ... SRL a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat niciun mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit ca urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții sectoriale/publice**, inițiate de **autorități/entități contractante**, inclusiv **întreprinderi publice** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – **n.n.***), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/25/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale**”.

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”.

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit *Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de Asocieria ... SRL – ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza actualei contestații, formulate de ... SRL, Consiliul reține că acest operator economic este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2857/12.08.2024 și consemnat în raportul procedurii nr. 2856/12.08.2024, respectiv de decizia prin care oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. IV.1. lit. a.** (*singura literă indicată, de altfel, la pct.-ul respectiv – **n.n.***), cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, mai precis cu privire la faptul că asocierea în discuție nu a depus un Grafic general de realizare a investiției publice și un tabel conform cerințelor documentației de atribuire,

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00012] FisaDate_DF1211459.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„Propunerea Tehnica a Ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, următoarele:

(...)

4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)”.

Totodată, prin documentul publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00009] 2.1. ANEXA 1 CAIET DE SARCINI - Formular de propunere tehnica.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

„Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:

(...)

d. Durata/sucesiunea activităților și subactivităților și inter-relaționarea lor;

(...)

g. Drumul critic și activitățile/subactivitățile incluse în acesta;

h. Resursele alocate activităților și subactivităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și orele de utilaje și materialele necesare pentru realizarea fiecărei etape de lucrări,

(...)

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

(...)

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului care să poată fi urmărit în implementarea proiectului;

(...)

Graficul general propus de realizare a investiției publice, va mai conține minim următoarelor documente /informații:

(...)

- Prezentarea diagramei PERJ a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se

va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare)

- **Prezentarea alocării de resurse** (material, manopera, utilaj, transport) pe fiecare activitate/subactivitate propusă.

(...)

Se va prezenta un tabel în care trebuie incluse următoarele „resursa aprovisionată”, „distanța de transport”, „numărul de mijloace de transport alocate/zi”, „numărul de curse auto/zi”, „timp alocat/cursa transport încărcat și descărcat”).

Or, contrar criticilor contestatorului ... SRL, de la punctul sus precizat, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține că, în cadrul propunerii tehnice depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, se regăsesc, la pag. 397-451 și la pag. 990 (vol. 3/5 și 5/5 ale dosarului cauzei), atât Graficul general de realizare a investiției publice cât și tabelul anterior citat, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

De altfel, Consiliul reține că, în urma cererii de intervenție depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, în care aceasta a prezentat punctual contraargumente cu privire la criticile în discuție, contestatorul ... SRL nu a mai revenit, ca răspuns la contraargumentele în discuție, asupra acestor critici, nici în punctul de vedere transmis, cu privire la respectiva cerere de intervenție (pag. 000155, vol. 1/5 al dosarului cauzei) și nici în notele de concluzii depuse în urma studierii dosarului cauzei (pag. 000197, vol. 1/5 al dosarului cauzei), dosar în care se regăsește și propunerea tehnică a asocierii în cauză.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. IV.1. lit. a.** din contestație.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. IV.2.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL,

Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului în cauză, respectiv simple afirmații, prin care acesta, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, asocieria în discuție a oferit „distanțe de transport **nereale și în contradicție** cu listele de cantități”,

contestatorul în discuție concluzionând, printre altele, în urma acestor susțineri generice, următoarele:

„Acesta (asocieria în discuție – **n.n.**) a mascat nerespectarea ofertării distanțelor de transport obligatorii, prin susținerea faptului ca **“PRETURILE MATERIALELOR SUNT CU TRANSPORT INCLUS LA LOCUL DE PUNERE IN OPERA”** și a premisei faptului ca acesta deține Oferte de la furnizori, unde transportul este inclus în pret.”.

Consiliul subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat expres, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, ca fiind în sarcina ofertanților, respectiv la latitudinea acestora, în limitele acestei sarcini, următoarele:

„Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice:

(...)

5. Transportul materialelor se va oferta în conformitate cu extrasele de transport calculate de fiecare ofertant în parte, ofertanții fiind obligați să folosească distanțele reale de transport. Distanțele reale de transport se vor justifica în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP prin prezentarea furnizorului și distanței de transport pentru toate materialele ce urmează a fi utilizate (reguli invocate, paradoxal, chiar de către contestator, în notele de concluzii depuse – **n.n.**).”.

Mai mult, prin documentul publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00009] 2.1. ANEXA 1 CAIET DE SARCINI - Formular de propunere tehnica.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

„Se va prezenta un tabel în care trebuie incluse următoarele „resursa aprovizionată”, „distanța de transport”, „numărul de mijloace de transport alocate/zi”, „numărul de curse auto/zi”, „timp alocat/cursa transport încărcat și descărcat”)”.

Astfel, raportat la susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate în notele de concluzii depuse, pe care se axează în motivarea criticilor în discuție, susțineri cum ar fi

„Având în vedere prevederile Legislației în domeniul construcțiilor, respectiv în modalitatea de întocmirea a normelor de deviz:

1.5. Nu sunt considerate cheltuieli de transport a materialelor și ca urmare se constituie în articole separate după caz, următoarele categorii de transport:

– transportul în cisterne al apei necesare proceselor tehnologice la lucrări cu consum mare de apă amplasate în locuri izolate și la care nu se poate folosi o sursă sau o rețea de apă din apropiere (lucrări de drumuri, căi ferate, construcții agrozootehnice, îmbunătățiri funciare, de artă, consolidări de terasamente etc.);

– transportul pământului pentru umpluturi sau rezultat din săpături, precum și al molozului rezultat din demolări;

– transportul produselor **de balastieră**, confecții și construcții metalice, **betoane, mortare** și alte semifabricate atunci când în prețurile de deviz pe articol de lucrare nu s-a prevăzut și transportul acestora, respectiv prețul acestora nu este calculat în condițiile loco obiect, locul de punere în operă.

Se poate observa chiar din propunerea financiară a ofertantului ... SRL faptul că, acesta nu a cota transportul materialelor în condiții loco obiect, (...).”.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă **nu a indicat** în documentația de atribuire, **în mod punctual, expres**, ca legislație

aplicabilă (de exemplu, Legea nr. 10/1995 – **n.n.**), legislația menționată în mod generic, plin de echivoc, de către contestator, în cadrul susținerilor în cauză, respectiv „**Legislația în domeniul construcțiilor**”, fără a indica în ce act normativ sunt cuprinse cele citate mai sus, prezentate de către acesta drept prevederi legale.

Or, în acest context, Consiliul subliniază că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) a statuat următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate.**”.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile Asocierii ... SRL – ... SRL din cererea de intervenție depusă, și anume:

„(18) (...) prin Documentația de Atribuire, **nu s-a impus ca ofertanții să cuantifice în cadrul Propunerii Tehnice, resursele de personal, utilaje sau transport din Formularele C.**

(19) **Fiecare ofertant și a cuantificat resursele de personal și utilaje, în funcție de propria metodologie de execuție iar distanțele de transport au fost stabilite în funcție locul de aprovizionare.**

(20) La momentul întocmirii Proiectului Tehnic, proiectantul calculează resursele ghidându-se după normele de consum prevăzute de Normativul D, PRIVIND CONSUMURILE DE RESURSE UMANE ȘI MATERIALE emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI TELECOMUNICAȚILOR INSTITUTUL DE PROIECTARE TRANSPORTURI AUTO, NAVALE ȘI AERIENE în anul 1981 și menționează anumite distanțe de transport și resurse umane/utilaje medii pentru a cuantifica valoarea estimată a investiției.

(21) Ofertanții au obligația de a oferi cantitățile de lucrări cu respectarea caracteristicilor tehnice de calitate.

(22) Conform Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002 Normativ P91/1--2002, la Art. 2.2.2. și Art. 2.2.3, se precizează faptul că normele privind consumurile de resurse umane și materiale, prevăzute în cadrul Normativul D, PRIVIND CONSUMURILE DE RESURSE UMANE ȘI MATERIALE emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI TELECOMUNICAȚILOR -- INSTITUTUL DE PROIECTARE TRANSPORTURI AUTO, NAVALE ȘI AERIENE în anul 1981 sunt norme orientative, putând fi utilizate ca reper, iar ofertanții au deplină libertate de a-- și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în

Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.,

(23) **Astfel fiecare ofertant în lipsa unei precizări exprese privind respectarea cantităților de resurse umane/materiale/utilaje/transport au libertatea de a prevedea în cadrul ofertei propriile resurse umane/materiale/utilaje/transport în funcție de propriile tehnologii de execuție a lucrărilor, dar cu respectarea caracteristicilor tehnice și de calitate a lucrărilor.**

(24) Așa cum se poate observa, contestatoarea nu formulează critici față de oferta noastră, prin care să invoce neconformități privind respectarea caracteristicilor tehnice de calitate și cantitative privind lucrările.”.

De altfel, Consiliul reține că, în urma cererii de intervenție depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, în care aceasta a prezentat punctual contraargumente cu privire la criticile în discuție, contestatorul ... SRL nu a mai revenit, ca răspuns la contraargumentele în discuție, asupra acestor critici, nici în punctul de vedere transmis, cu privire la respectiva cerere de intervenție (pag. 000155, vol. 1/5 al dosarului cauzei) și nici în notele de concluzii depuse în urma studierii dosarului cauzei (pag. 000197, vol. 1/5 al dosarului cauzei), dosar în care se regăsește și propunerea tehnică a asocierii în cauză.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. IV.2.** din contestație.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. IV.3.** din contestație, la **pct. 1 și 2** din adresa de răspuns cu privire la cererea de intervenție și la **pct. 1 și 2** din notele de concluzii depuse, Consiliul reține că, în formularea acestor critici, respectivul contestatorul a omis câteva aspecte esențiale.

Mai precis, raportat la susțineri ale acestuia, pe care se axează în motivarea criticilor în discuție, cum ar fi „Articolele TRA06A25, TRA01A05, TRA01A25 sau TRA06A20 **au fost oferite cu pret zero, sub premiza faptului ca "PRETURILE MATERIALELOR SUNT CU TRANSPORT INCLUS PANA LA LOCUL DE PUNERE IN OPERA"**,

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 10 septembrie 2020, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a

pronunțat în cauza **C-367/19**, astfel:

„30 Rezultă că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 nu poate constitui un temei juridic care să poată sta la baza respingerii unei oferte prin care se propune un preț de 0 euro. Prin urmare, această dispoziție nu permite înlăturarea automată a unei oferte depuse în cadrul unui

contract de achiziții publice, precum o ofertă la prețul de 0 euro, prin care un operator propune să furnizeze autorității contractante lucrările, bunurile sau serviciile pe care aceasta dorește să le achiziționeze fără să solicite o contraprestație.

31 În aceste condiții, întrucât o ofertă la prețul de 0 euro poate fi calificată drept ofertă anormal de scăzută, în sensul articolului 69 din Directiva 2014/24, atunci când o autoritate contractantă se confruntă cu o asemenea ofertă, ea trebuie să urmeze procedura prevăzută în această dispoziție, solicitând ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei. Astfel, din logica pe care se bazează articolul 69 din Directiva 2014/24 rezultă că o ofertă nu poate fi respinsă în mod automat doar pentru motivul că prețul propus este de 0 euro.

32 Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol reiese că, în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, autoritățile contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. Explicațiile respective contribuie astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului.

33 Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

În acest context, Consiliul reține că, prin susțineri cum ar fi

„Articolele TRA06A25, TRA01A05, TRA01A25 sau TRA06A20 au fost oferite cu preț zero, sub premiza faptului ca "PRETURILE MATERIALELOR SUNT CU TRANSPORT INCLUS PANA LA LOCUL DE PUNERE IN OPERA".

Acest "artificiu" contravine clar legislației în domeniul achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât prin documentația de atribuire, în cadrul listelor de cantități s-a SOLICITAT CLAR SI FARA ECHIVOC OFERTAREA TRANSPORTURILOR MATERIALELOR, ÎN CONFORMITATE CU LISTELE DE CANTITATI FORMULARELE F3 SI FORMARUL C9CP.

Astfel, exista obligația includerii unui astfel de cost, de cotare a costului cu transportul.”,

contestatorul ... SRL a ignorat cel puțin cele pronunțate de **CJUE** în

cadru Hotărârii din 10 septembrie 2020, dată în cauza C-367/19.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, **„(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce**

urmează a fi furnizat, executat sau prestat **atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**”.

Este evident, în cazul de față, că, **raportat la prețul total ofertat**, de către Asocieria ... SRL – ... SRL, și anume **7.772.870,51 lei, fără TVA, acesta nu putea fi considerat un preț aparent neobișnuit de scăzut**, întrucât reprezintă un procent de **89,70%** din valoarea estimată a achiziției publice în speță, fapt recunoscut inclusiv de contestatorul ... SRL, prin contestația depusă.

Prin urmare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2731/01.08.2024 (pag. 1371, vol. 5/5 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări vizavi de prețul total ofertat ci a solicitat clarificări raportat la justificarea elementelor de cost, din cadrul acestui preț, și anume:

„Analizand oferta s-a constatat ca, prețul propus nu este neobișnuit de scăzut, fiind ofertat 89.70 % din valoare estimata, dar pentru justificarea prețului ofertat se solicita clarificari.

Având în vedere ca, în ceea ce privește consumurile privind transporturile sunt articole cu pret 0 (zero), dar dvs. Ati mentionat ca: „PRETURILE MATERIALELOR SUNT CU TRANSPORT INCLUS LA LOCUL DE PUNERE IN OPERA”, pentru justificarea tuturor preturilor oferate in cadrul ofertei, comisia de evaluare solicita documente justificative care sa sustină preturile prezentate in cadrul ofertei.”.

Conform prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016,

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Astfel, raportat la modul în care a fost formulată solicitarea, Consiliul reține că Asocieria ... SRL – ... SRL a răspuns concludent, prin adresa cu nr. 282/02.08.2024 (pag. 1372, vol. 5/5 al dosarului cauzei), și anume

„In conformitate cu solicitarea dumneavoastra si prevederile art. 210, alin. 2 din Legea 98/2016, va transmitem urmatoarele:

1. Pentru materiale: Atasam oferte de pret semnate si stampilate de la furnizori. Dorim sa mentionam faptul ca, preturile materialelor oferate sunt cu transport inclus pana la locul de punere in opera, dupa cum se poate observa in ofertele prezentate.

(...)

Va stam la dispozitie cu orice clarificare considerata de Dvs. necesara, referitoare la oferta depusa de noi. **Daca doriti informatii suplimentare referitoare la aceste aspecte, va rugam sa formulate o noua solicitare de clarificari cu respectarea prevederilor art. 134 alin. 4 din HG 395/2016, „(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”.**

Mai mult, vizavi de acest răspuns, Consiliul nu a identificat în cadrul documentației de atribuire o cerință expresă care să nu permită ca prețurile materialelor ofertate să fie cu transport inclus până la locul de punere în operă, așa cum a procedat asocierea în discuție.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu a invocat o astfel de cerință în solicitarea sa de clarificări sus indicate și nici contestatorul ... SRL nu a invocat o astfel de cerință, în criticile sale, acesta susținând generic, în schimb, că „*inclusiunea transporturilor în costul materialelor nu este permisă de nici de documentația de atribuire si nici de HG nr. 907/2016 (act normativ care nu a fost indicat de autoritatea contractantă, în documentația de atribuire, ca legislație aplicabilă, vizavi de procedura aferentă – n.n.), opinând, drept concluzie, că „Acest "artificiu" contravine clar legislației in domeniu achizițiilor publice”.*

Or, Consiliul subliniază încă odată că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a statuat următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate.**”.

În tot acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile Asocierii ... SRL – ... SRL, din cererea de intervenție depusă, și anume „**subscrisa nu a prevăzut costuri 0 pentru aceste articole, deoarece costul transportului este inclus în valoarea materialului, iar cuantifica acestuia la acest capitol genera o dublare a valorii acestor articole**”.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. pct. IV.3.** din contestație, la **pct. 1 și 2** din adresa de răspuns cu privire la cererea de intervenție și la **pct. 1 și 2** din notele de concluzii depuse.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. IV.4.** din contestație, la **pct. 3** din adresa de răspuns cu privire la cererea de intervenție și la **pct. 5** din notele de concluzii depuse, Consiliul reține că, și în cazul acestor critici, subzistă corespunzător cele

precizate în considerentele anterioare vizavi de Hotărârea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-27/15**.

Mai precis, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă **nu a indicat** în documentația de atribuire, **în mod punctual, expres**, ca legislație aplicabilă, nici Legea nr. 10/1995, nici Legea nr. 50/1991 și nici HG nr. 925/1995, legislație invocată de către contestatorul ... SRL în sprijinul criticilor de la punctele precizate anterior, critici care vizează faptul că oferta asocierii în discuție nu deține personalul de specialitate solicitat, mai exact Responsabilul tehnic cu execuția (RTE).

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00012] FisaDate_DF1211459.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

*„ Propunerea tehnica elaborata de ofertant **va respecta in totalitate cerințele prevăzute in caietul de sarcini**.*

Propunerea Tehnica a Ofertantului trebuie sa includă, fără a se limita, următoarele:

(...)

*5. Personalul de specialitate propus și managementul contractului. Se va prezenta in mod obligatoriu tot personalul de specialitate solicitat in formularul de propunere tehnica, **autorizațiile** si experienta acestora, **precum si modalitatea de acces la acest personal**.”,*

fără a preciza în mod expres, corelat, în ce constau aceste autorizații și care este legislația care le reglementează, aceeași abordare regăsindu-se și în caietul de sarcini și documentele aferente, autoritatea lăsând totodată la latitudinea potențialilor ofertanți modalitatea de acces la personalul în discuție.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susțineri ale Asocierii ... SRL – ... SRL, formulate în cererea de intervenție depusă, și anume:

*„(29) (...) conform **opisului aferent Propunerii Tehnice la pag. 519 – 572** (pag. 568-623, vol. 4/5 al dosarului cauzei – **n.n.**), am prezentat modalitatea de deținere a personalului de specialitate Responsabil Tehnic cu Execuția RTE pentru domeniile aferente lucrărilor din contract (la paginile respective se regăsesc și autorizații RTE – **n.n.**).*

(30) Obiectul prezentei proceduri de atribuire este execuția lucrărilor și nu activitățile de arhitectură, inginerie, testări și analize tehnice.

(31) Activitățile desfășurate de Responsabili Tehnici cu Execuția sunt activități conexe lucrărilor de construcție

(32) Prin Documentația de Atribuire nu s-a solicitat ofertanților să fie autorizați în domeniul 7120, și totodată nu s-a impus o modalitate de asigurare a accesului la acești specialiști.

(33) **În lipsa unei prevederi exprese privind modalitatea de acces la specialiști, așa cum de altfel menționează și contestatoarea *subscrisa și-a asigurat acești specialiști prin modalitatea prevăzută de legislația achizițiilor publice, respectiv prin declarațiile de disponibilitate și angajamentele de participare.***”.

Or, având în vedere cele statuate de **CJUE** în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15** și raportat la considerentele anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. IV.4.** din contestație, la **pct. 3** din adresa de răspuns cu privire la cererea de intervenție și la **pct. 5** din notele de concluzii depuse.

În ceea ce privește cererea formulată de contestatorul ... SRL, la **pct. IV** din contestație (*contestatorul și-a numerotat în mod eronat punctele din contestație, acest pct. IV, de la **pag. 16**, dublând, în numerotare, pct. IV de la pag. 4 – **n.n.***),

Consiliul reține că, prin intermediul acesteia, respectivul contestator declară Consiliului că solicită *„repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a-mi pune la dispoziție dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta.*

(...)

Potrivit art. 186 din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Motivele justificate reprezintă acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusive de culpă, fiind piedici relative, iar nu absolute.”.

Or, Consiliul subliniază faptul că nu pot fi invocate, în cazul de față, prevederile art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen.

Mai precis, dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură simplificată, având ca obiect execuția de lucrări, termenul procedural stabilit de Legea nr. 101/2016, pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile, începând cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În ceea ce privește sintagma „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”, Consiliul subliniază că, în **cauza C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei **reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■ ■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa

Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența

citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor **căi de atac** încep să curgă **numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,

C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în **cauza C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație** împotriva unei **decizii** a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci **de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a motivelor **pertinente** ale deciziei menționate, **care garantează** că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii **care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), **doar contestația** este **calea de atac**, acțiune reglementată **distinct** în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra

prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație, aspecte pe care contestatorul în discuție ar fi trebuit să le cunoască.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului cauzei, constituit la Consiliu, în data de **16.09.2024**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului cauzei, ... SRL a avut încă din **data de 16.09.2024** acces la informații legate de oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** așadar ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20, rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL (**de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă** începând cu **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **16.09.2024** sus precizată), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei cu nr. ..., constituit la CNSC.

Astfel, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prezenta contestație, formulată tot de ... SRL.

În schimb, contestatorul ... SRL a depus note de concluzii scrise, prin intermediul cărora a prezentat, pe lângă critici noi care au vizat aspecte criticate și în contestația depusă de acesta, și noi motive de contestare, prin invocarea, la pct. 3 și 4 din aceste note, a unor **critici cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL care nu se regăsesc în contestația depusă anterior** de respectivul contestator.

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”**,

că, prin concluziile scrise sau precizările la contestație care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC,

contestarul poate doar **dezvolta/detalia** motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, fără a depăși cadrul de formulare a acestora, respectiv aspectele vizate inițial, dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea concluziilor scrise de la pct. 3 și 4 din Notele în discuție, care conțin motive de contestare, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, care nu se regăsesc, după cum a fost precizat și anterior, în contestația depusă de ... SRL, fiind formulate pentru prima dată, de către acest contestator, prin respectivele concluzii.

Totodată, în contextul prezentat, Consiliul nu va reține cererea formulată de contestatorul ... SRL, la **pct. IV** de la pag. 16 din contestație, cerere prin care acesta ignoră atât prevederile Legii nr. 101/2016, Lex Specialis în materie, cât și decizia **CJUE**, pronunțată în cauza **C-532/20**.

Cu privire la jurisprudența națională, invocată de către contestatorul ... SRL, în susținerea criticilor în discuție, ca putere a lucrului judecat, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc, aspecte pe care respectivul contestator trebuia să le cunoască.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența **nu constituie izvor de drept**, instanțele judecătorești **nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior** de alte instanțe. Hotărârile judecătorești **au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare** cu care instanțele au fost investite”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de soluționare, și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de Asocieria ... SRL – ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de soluționare, și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de Asocieria ... SRL – ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.