

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1709/22.01.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 20402/AC/18.01.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare a Drumului Forestier Mitarca din cadrul D.S. Dâmbovița”, cod CPV 45233142-6 (Rev.2), organizată de ..., cu sediul în ... și a solicitat „anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 20402/AC/18.01.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinice și nelegale”, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice”, „anularea deciziei autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele celorlalți participanți la procedură cu o propunere financiară având un preț inferior celui impus de societatea sa”, precum și „obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cuprinzând rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua asupra ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire”.

S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., având adresa de corespondență aleasă la punctul de lucru din ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 21/29.01.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 2328/29.01.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2557/02.02.2016, prin care a solicitat

respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind nerespectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 598/18.01.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și oferta SC ...SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii de atribuire.

Respinge ca nesusținut capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la „anularea deciziei prin care au fost declarate admisibile ofertele celorlalți participanți la procedură”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., având adresa de corespondență aleasă la punctul de lucru din localitatea ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1709/22.01.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 20402/AC/18.01.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare a Drumului Forestier Mitarca din cadrul D.S. Dâmbovița”, cod CPV 45233142-6 (Rev.2), s-a solicitat „anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 20402/AC/18.01.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinice și nelegale”, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice”,

„anularea deciziei autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele celorlalți participanți la procedură cu o propunere financiară având un preț inferior celui impus de societatea sa”, precum și „obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cuprinzând rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua asupra ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire”.

Contestatoarea aduce la cunoștință că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece „conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4721/DRD/24.11.2015, Producătorul declarat pentru piatră spartă, S.C. ...S.R.L. - Fieni, nu se regăsește în lista privind Licențe/Permise în derulare de pe site-ul www.namr.ro - Agenția Națională pentru Resurse Minerale”. Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta este neconformă, întrucât „Răspunsul este neconcludent, deoarece conform fișei de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, «Se va prezenta tabel detalii producător pentru ciment, bolovani de rău și piatră spartă. Produsele de balastieră și carieră vor proveni numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003»”.

Astfel, contestatoarea arată că prin adresa nr. 4721/DRD/24.11.2015, i s-au solicitat clarificări în sensul transmiterii formularului „tabel detalii producător” pentru materialele stipulate în fișa de date, cap. IV. 4.1, precum și a formularului „Informații generale”, răspunsul său fiind concretizat în adresa nr. 186/27.11.2015. Totodată, contestatoarea arată că din adresa producătorului S.C. ...S.R.L., rezultă că acesta deține permisul de exploatare nr. 17833/24.11.2014, cu o valabilitate de un an de zile, respectiv de la data de 25.11.2014 la data de 24.11.2015, informând că „în prezent facem demersuri pentru obținerea unui nou permis de exploatare”. Prin urmare, contestatoarea consideră că la data depunerii ofertei, respectiv data de 07.11.2015, societatea sa îndeplinea toate cerințele de calificare, iar la data la care autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 4721/DRD/24.11.2015, permisul de exploatare era valabil. De asemenea, contestatoarea subliniază că în documentația de atribuire nu s-a solicitat o anumită dată de valabilitate a permisului de exploatare, iar autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări sub acest aspect.

Contestatoarea arată că prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea tabelului privind detaliile producătorului și a formularului „Informații generale”, și nu o clarificare cu privire la valabilitatea permisului de exploatare, iar aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În sprijinul afirmațiilor de mai sus, contestatoarea anexează o decizie emisă de către Consiliu care privește o speță similară acesteia și face trimitere și la jurisprudența instanțelor.

Contestatoarea constată și diferența existentă între valoarea estimată a contractului de 777.817,69 lei și prețul extrem de mic ofertat de către agentul economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, respectiv 1.214.646,29 lei. De asemenea, având în vedere categoria lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit,

contestatoarea susține că se poate observa că „ofertele prezentate de ceilalți agenți economici ale căror oferte au fost depuse prezintă o diferență considerabilă din punct de vedere financiar, față de suma estimată de autoritatea contractantă, aceste oferte fiind nerealiste, motiv pentru care” solicită Consiliului, să observe „faptul că aceștia nu au putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare și din caietul de sarcini pentru ca ofertele lor să poată fi declarate admisibile.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1763/97 C5/25.01.2016, Consiliul a comunicat contestatoarei, între altele, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, faptul că în procedura de atribuire în cauză valoarea estimată a contractului este de 1.214.646,29 lei, așa cum rezultă din invitația de participare nr. 381159/26.10.2015 publicată în SEAP, astfel încât are obligația de a constitui garanția de bună conduită în cuantumul prevăzut la art. 271¹ alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Astfel, Consiliul i-a solicitat ca în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, să completeze garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât valoarea constituită de societatea sa prin Scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 57/21.01.2016, în valoare de 7.928,34 lei, nu acoperă cuantumul garanției de bună conduită. Totodată, contestatoarei i s-a solicitat prezentarea confirmării transiterii sau depunerii dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 25/26.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1950/26.01.2016 depunând, în copie, addendumul nr. 01 din 25.01.2016 la scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 57/21.01.2016 precum și adresele de înaintare către autoritatea contractantă a scrisorii de garanție bancară de bună conduită și a addendumului la aceasta, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 862/25.01.2016 și nr. 976/26.01.2016.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 2046/97 C5/27.01.2016, i-a solicitat acesteia, între altele, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primire, a motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept,

singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul i-a comunicat faptul că eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 2047/97 C5/27.01.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare soluționării contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta depusă de contestatoare.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 2046/97 C5/27.01.2016, prin adresa nr. 30/28.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2156/28.01.2016, prin care a susținut că a depus contestația în formă completă, motivată atât în fapt, cât și în drept, adăugând faptul că după studierea dosarului achiziției publice, urmează să-și completeze contestația în funcție de documentele existente.

Prin adresa nr. 20683/AC/29.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2302/29.01.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția nerespectării, de către S.C. ...S.R.L., a prevederilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în sensul că, la contestația formulată scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 57/21.01.2016 nu a fost depusă în original la sediul autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost respinsă în urma analizei documentelor de calificare și a propunerii tehnice sub aspectul inexistenței dovezilor privind „producătorul de produse de balastieră și carieră din surse autorizate, în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003”, întrucât comisia de evaluare a constatat următoarele: „Prin răspunsurile date, ofertantul, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4721/DRD/24.11.2015, Producătorul declarat pentru piatră spartă, S.C. ...S.R.L., nu se regăsește în lista privind Licențe/Permise în derulare de pe site-ul www.namr.ro /.../”.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că membrii comisiei de evaluare, constatând faptul că oferta depusă în SEAP de S.C. ...S.R.L., face uz de prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006, au solicitat, prin adresa nr. 4721/DRD/24.11.2015, declararea producătorului furnizorului pentru piatră spartă, bolovani de râu, iar prin răspunsul nr. 186/27.11.2015, contestatoarea declară ca furnizor pentru piatră spartă, bolovani de râu, pe S.C. ...S.R.L. În urma verificării, pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, dacă S.C. ...S.R.L. are licență/permis de exploatare valabil, s-a constatat că denumirea acestuia nu se regăsește în lista oficială, iar contestatoarea nu a depus niciun document care să o susțină, respectiv nu a depus și permisul de exploatare valabil.

Referitor la afirmația contestatoarei privind adresa producătorului prin care informează că deține permisul de exploatare nr. 17833 din data de 24.11.2014, respectiv că face demersuri pentru obținerea unui nou permis de exploatare, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, deoarece corespondența la care se face referire nu a fost prezentată Comisiei de evaluare, iar adresa menționată nu conține dată și numere de înregistrare nici de la emitent nici de la primitor, ea putând fi redactată oricând, ulterior depunerii ofertei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia reiese că la data depunerii ofertei societatea sa îndeplinea toate cerințele de calificare, iar mai mult, chiar la data la care autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 4721/DRD/24.11.2015, permisul era valabil, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- înscrisul anexat la contestație privind copia permisului de exploatare S.C. ...S.R.L. nr. 17833/24.11.2014, nu conține toate paginile, ultima pagina cu semnăturile legale fiind lipsă;

- în continuare, S.C. ...S.R.L. nu face dovada că deține permis de exploatare valabil la data depunerii ofertei, existând posibilitatea ca acesta să fie retras ca urmare a depășirii cantității exploatare (10.300 mc de nisip și pietriș) în perioada de valabilitate a permisului de exploatare nr. 17833.

În ceea ce privește restul susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă solicită ca acestea să fie respinse ca nefondate, motivat de faptul că unele sunt pure speculații, neaducând nicio dovadă, altele nu sunt justificate, iar Consiliul nu este învestit să se pronunțe în ceea ce privește admisibilitatea ofertelor financiare ale participanților cu o propunere financiară având un preț inferior celui impus de S.C. ...S.R.L.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. 21/29.01.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 2328/29.01.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2557/02.02.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție, S.C. ...S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

S.C. ...S.R.L. susține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4721/DRD/24.11.2015, a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. «justificarea formularului „Tabel Detalii Producător” pentru materialele stipulate în fișa de date, capitolul 4.1, pentru ciment, bolovani de râu și piatră spartă și formularul „Informații Generale”», contestatoarea răspunzând prin adresa nr. 4721/DRD/24.11.2015, iar comisia de evaluare a constatat că explicațiile date de contestatoare nu sunt concludente, oferta acesteia fiind declarată neconformă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, intervenienta le consideră ca fiind neîntemeiate, întrucât acestea nu sunt motivate în fapt și în drept.

De asemenea, intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 5122/DRD/15.12.2015, privind justificarea traseului, distanței de transport până la obiectiv, propus în

oferta financiară, pentru produsele de balastieră și carieră de la locul de încărcare și până la locul punerii în operă, având în vedere furnizorul declarat, precum și adresă de la furnizorul declarat cu semnătură olografă, din care să rezulte locul de încărcare.

S.C. ...S.R.L. menționează că a răspuns cu adresa nr. 410/18.12.2015 anexând Permisul de exploatare nr. 18420/09.08.2015, detalierea traseului parcurs de la furnizor la obiectivul de investiție pentru produsele de balastieră, precum și oferta de preț nr. 361/04.11.2015 de la furnizor pentru produsele de balastieră.

Față de cele de mai sus, S.C. ...S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție.

Prin adresa nr. 2354/97 C5/01.02.2016, Consiliul a solicitat părților susțineri față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. 2476/94 C5/01.02.2016, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ...S.R.L., la data de 03.02.2016, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Consiliul, prin adresa nr. 2475/94 C5/01.02.2016, a invitat intervenienta S.C. ...S.R.L., în data de 04.02.2016, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 37/02.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2515/02.02.2016, „Răspuns cu privire la cererea de intervenție”, prin care a solicitat, în principal, respingerea acesteia ca inadmisibilă, întrucât nu s-a motivat felul intervenției, principală sau accesorie, și nici temeiurile de fapt sau de drept în ceea ce privește una dintre aceste cereri, iar pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

S.C. ...S.R.L. solicită, în ipoteza în care Consiliul apreciază că cererea de intervenție este admisibilă în principiu, să se observe că intervenienta subliniază că „în urma studierii contestației formulate a reieșit că motivele ce au stat la baza formulării acesteia sunt neîntemeiate pentru următoarele motive /.../”, însă aceasta, din nou, nu arată care anume motive nu au fost respectate de societatea sa, ci se limitează la a face simple afirmații.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că și-a justificat interesul în cuprinsul contestației formulate, având calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, interesul legitim fiind reprezentat de folosul practic urmărit în vederea adjudecării contractului, folos realizabil în situația în care oferta sa este declarată admisibilă, aspect ce necesită evaluarea corespunzătoare a ofertelor atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al propunerilor tehnice și financiare.

În consecință, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 40/02.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2627/02.02.2016, „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”.

În ceea ce privește excepția nerespectării prevederilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că s-a conformat în tocmai dispozițiilor legale invocate anterior, astfel, așa cum reiese din adresa nr. 17/25.01.2016 comunicată autorității contractante, la care a

anexat, în original, scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 57/21.01.2016. De asemenea, conform adresei nr. 23/26.01.2016, transmisă autorității contractante, societatea sa a comunicat, în original, și Addendumul nr. 1/25.01.2016 la scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 57/21.01.2016 pentru formularea prezentei contestații.

Contestatoarea consideră că atâta vreme cât autoritatea contractantă nu i-a solicitat informații cu privire la permisul de exploatare, se ridică un semn de întrebare cu privire la aprecierea acesteia în sensul că societatea sa nu a prezentat informațiile solicitate.

În legătură cu solicitarea autorității contractante în ceea ce privește corespondența purtată între societatea sa și S.C. ...S.R.L., contestatoarea face precizarea că această corespondență nu a fost comunicată Comisiei de evaluare, deoarece aceasta nu a solicitat nici un fel de informații cu privire la permisul de exploatare în discuție, reiterând, totodată, faptul că permisul era valabil la data depunerii ofertei.

De asemenea, contestatoarea consideră că nu poate fi reținută nici susținerea autorității contractante, conform căreia există posibilitatea ca permisul de exploatare să fie retras ca urmare a depășirii cantității exploatare în perioada de valabilitate, întrucât acesta nu este un argument în susținerea deciziei sale de respingere a ofertei, ci este o simplă presupunere, nefondată și nedovedită, ce nu poate fi luată în considerare. Mai mult, contestatoarea subliniază că nicăieri nu se prevede necesitatea prezentării întregului permis de exploatare, acesta fiind depus pentru a dovedi susținerile sale, iar perioada de valabilitate a permisului este prevăzută la art. 3, acesta fiind valabil până la data de 25.11.2015.

S.C. ...S.R.L. invocă, în finalul susținerilor sale, prevederile art. 1 alin. (2) din Regulamentul din 12 octombrie 2011 de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și cele ale art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 20828/AC/03.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2829/04.02.2016, autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 2354/97 C5/01.02.2016 și a menționat că susține cererea de intervenție, precizând totodată faptul că la pag. 954 din dosarul achiziției publice se regăsește Declarația privind întocmirea ofertei și confidențialitatea informațiilor, depusă de contestatoarea S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. 50/04.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2893/04.02.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a adus critici în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L., după cum urmează:

- În ceea ce privește documentele de calificare:
 - oferta nu respectă cerința nr. 2 prevăzută la cap. III.2.1.a) „Condiții de participare” din fișa de date a achiziției, cu privire la situația personală a operatorilor economici, în sensul că declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 este incompletă (lipsind litera b);

- oferta nu respectă cerința nr. 1 prevăzută la cap. III.2.1. b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, în sensul că din Certificatul constatator rezultă că obiectul principal de activitate este 4311 - Lucrări de demolare a construcțiilor, iar, pe lângă aceasta, ca activitate autorizată pentru legala funcționare este doar 4291 - Construcții hidrotehnice, în timp ce obiectul contractului în discuție este reprezentat de lucrări care sunt cuprinse în codul CAEN 4211;

- oferta nu respectă cerința nr. 3 prevăzută la cap. III.2.1. b) referitoare la obligația ofertantului de a avea dreptul de a folosi materiale explozibile. Astfel, din cuprinsul Autorizației nr. 77D/13.07.2013/nr. 792776/02.08.2013 cu privire la depozitarea materiilor explozive, rezultă că depozitul de materii explozive deținut de către S.C. ...S.R.L. (furnizorul) nu era autorizat pentru depozitarea materiilor explozive la termenul limită de depunere a ofertei (09.11.2015), această autorizație fiind vizată numai pentru anul 2014 și având o valabilitate de un an, care expirase la data de 30.07.2015.

- În ceea ce privește propunerea tehnică:

- oferta nu respectă cerințele prevăzute la cap. II.3. din fișa de date a achiziției, cu privire la durata contractului sau termenul pentru finalizare, de 12 luni, în sensul că din graficul fizic de execuție a lucrării rezultă că S.C. ...S.R.L. a ofertat o perioadă de 19 luni. Mai mult, autoritatea contractantă nu a emis niciun act din care să reiasă că aceasta a luat în calcul intenția de a modifica în viitor graficul de execuție, această modificare putând interveni numai pentru motive întemeiate, prin urmare, nerespectarea graficului de execuție, chiar dacă ulterior va fi revizuit, se poate solda cu prejudicii sau cu penalități pentru ofertant, autoritatea contractantă reținând penalitățile prevăzute în contractul de achiziție.

În ceea ce privește propunerea financiară, prin „Concluziile scrise”, contestatoarea dezvoltă criticile din cererea sa introductivă, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al S.C. ...S.R.L.

Astfel, contestatoarea susține că prețurile ofertate pentru piatră spartă, în cuantum de 17 lei/mc, iar cel pentru buldozer, în cuantum de 65 lei/oră, sunt prețuri ce nu pot fi justificate. Totodată, se arată că, potrivit informațiilor obținute telefonic de la Primăria Comunei Răzvad, în Localitatea Valea Voievozilor nu există stație de sortare concasare, deși S.C. ...S.R.L. stipulează în oferta sa că „piatra se ridică de la Stația de sortare din Valea Voievozilor /.../”, prezentând, în același timp, în formă tabelară, o fundamentare de preț pentru 1 tonă de piatră spartă 26-63.

Contestatoarea aduce critici și următoarelor articole prevăzute în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător:

- art. 003 TRA02A30 - 0.25 TO - aferent devizului Amenajări protecția mediului, prevede la „transportul puieților”, valoarea de 2,95 lei/km, această valoare fiind neobișnuit de scăzută, ce nu poate fi justificată, întrucât pentru articolul de transport TRA02A30 - Transport puieți pe distanța de 30 km, distanța parcursă dus-întors este de 60 km (distanța ofertată de S.C. ...S.R.L.), însă prețul mediu pentru un astfel de transport este de 3,5 lei/km, rezultând o valoare a transportului de

puieți de 210 lei/cursă, ceea ce depășește, evident, prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către ofertantul criticat;

- art. 018 TRA02A50 -18 TO, aferent devizului „Podețe tubulare D=800 mm”, pentru transportul tuburilor Premo (9 bucăți tub cu D=800 mm) se prevede o valoare de 232,2 lei, însă, având în vedere capacitatea de transport a unui autocamion de 16 to, precum și faptul că aceste tuburi ocupă spațiu, fiind necesare mai multe transporturi în acest sens, prețul ofertat este nereal și nejustificat, întrucât pentru articolul TRA02A50 - Transport tuburi premo D=800 mm - 9 buc. - 18 to, pentru distanța parcursă dus-întors de 100 km ofertată la preț mediu de 3,5 lei/km, rezultă o valoare de 350 lei pentru un transport și nu suma fictivă prevăzută în oferta intervenientei. Mai mult, nu este justificat nici transportul unei bucăți tub SENTAB prevăzută la art. 017 TRA02A50 - 6 TO, aferent devizului „Podețe tubulare cu D=1200 mm” - pentru valoarea de 77,40 lei. Pentru articolul TRA02A50 - Transport tuburi Sentab D=1200mm - 1 buc - 6 to, pentru distanța parcursă dus-întors ofertată de 100 km, pentru un preț mediu de 3,5 lei/km, rezultă o valoare de 350 lei pentru un transport și nu suma neobișnuit de mică prevăzută în oferta financiară depusă de intervenientă.

În acest sens, contestatoarea exemplifică principalii producători de tuburi PREMO și SENTAB din România, distanțele dintre aceștia și locul unde urmează să se execute lucrările și consideră că intervenienta a inclus în oferta sa anumite distanțe și prețuri, care nu corespund realității, nefiind justificate de niciun document, iar autoritatea contractantă nu a solicitat fundamentări de preț în acest sens.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. face precizarea că, deși în contestație a solicitat accesul la documentele depuse de ofertanții declarați admisibili de către comisia de evaluare, i s-a acordat posibilitatea de a vizualiza doar documentele ofertantului câștigător. Prin aspectele semnalate a arătat Consiliului că evaluarea ofertelor s-a realizat superficial, fiind încălcate principiile pe care se bazează procesul de achiziții și odată cu acesta i s-a îngăduit dreptul de a câștiga în mod legal contractul de lucrări, motiv pentru care solicită să i se permită vizualizarea documentelor tocmai pentru că are un interes în soluționarea favorabilă a acestei contestații.

De asemenea, contestatoarea subliniază că prezentele „concluzii scrise” nu sunt completări ale contestației formulate, ci concluzii care arată nelegalitatea și netemeinicia actelor emise de autoritatea contractantă, ce vin în sprijinul solicitărilor sale din cuprinsul contestației, având în vedere capetele de cerere formulate.

Intervenienta S.C. ...S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 34/05.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3052/05.02.2016, „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Intervenienta reiterează faptul că autoarea contestației nu a depus, în cadrul răspunsului la clarificări, niciun document care să o susțină, respectiv nu a depus permisul de exploatare valabil, nu a prezentat informațiile solicitate în mod clar și explicit, prin adresa nr. 4721/DRD/24.11.2015. Astfel, conform adresei emisă de către producătorul indicat de contestatoare, respectiv S.C. ...S.R.L, rezultă că acesta deține permisul de exploatare nr. 17833/24.11.2014, comunicând faptul că „În

prezent facem demersuri pentru obținerea unui nou permis de exploatare”.

În continuare, intervenienta reiterează susținerile autorității contractante formulate de aceasta în punctul de vedere privind contestația.

Prin adresa nr. 3117/97 C5/08.02.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de „concluziile scrise” comunicate de către intervenienta S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 34/05.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3052/05.02.2016.

Prin adresa nr. 3118/97 C5/08.02.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de „concluziile scrise” comunicate de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. 50/04.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2893/04.02.2016.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 3117/97 C5/08.02.2016, prin adresa nr. 163/11.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3610/11.02.2016.

Contestatoarea susține că intervenienta, în mod eronat, a apreciat că societatea sa nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, în condițiile în care societatea sa s-a conformat în totalitate acestei solicitări, depunând documentele necesare.

În ceea ce privește susținerile intervenientei cu privire la obligativitatea depunerii permisului de exploatare, contestatoarea invocă prevederile art. 177 din OUG nr. 34/2006, adăugând și faptul că autoritatea contractantă a adresat numeroase clarificări către câștigătoare, solicitându-i chiar depunerea permisului de exploatare pentru balast, însă societății sale a înțeles să-i comunice o singură adresa cu privire la depunerea Tabelului detalii producător și Tabel informații generale, fără a-i solicita prezentarea permisului de exploatare.

Contestatoarea face precizarea că S.C. ...S.R.L. a anexat ofertei sale un Certificat de agreare pentru vehicule care transportă anumite mărfuri periculoase (ADR), a cărei perioadă de valabilitate a expirat la data de 30.07.2015, deci anterior depunerii ofertei, ceea ce conduce la încălcarea prevederilor Hotărârii nr. 1175/2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România, respectiv art. 17 alin. (3) și art. 19, iar deținerea certificatului de agreare pentru vehicule care transportă mărfuri periculoase aflat în perioada de valabilitate nu numai că este o obligație legală ce trebuie respectată, dar nedeținerea de către conducătorul auto a certificatului de pregătire profesională valabil, constituie chiar o contravenție, potrivit art. 37 alin. (3) pct. 17 din Normele de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România.

Totodată, contestatoarea observă că Acordul de subcontractare depus la dosar, încheiat între intervenientă și S.C. ...S.R.L., nu este completat de către părțile contractante cu informațiile necesare, ci este numai semnat de către acestea, ceea ce nu complinește, însă, lipsa termenilor contractuali esențiali, cum ar fi valoarea contractului.

Contestatoarea reamintește că din Certificatul constatator depus de către S.C. ...S.R.L., rezultă că obiectul principal de activitate al acesteia este 4311 - Lucrări de demolare a construcțiilor, iar, pe lângă aceasta, ca activitate autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, pentru legala funcționare este prevăzut doar codul CAEN 4291 - Construcții hidrotehnice, iar autoritatea contractantă reține, în mod eronat, că S.C. ...S.R.L. este legal înregistrată și are dreptul de a executa lucrările solicitate, conform cod CAEN 4211. Se mai arată că terțul susținător S.C. ... S.R.L. nu este autorizat la ONRC să desfășoare lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție, deci din acest punct de vedere nu poate să susțină ofertantul declarat câștigător.

În concluzie, S.C. ...S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă pentru faptul că la momentul verificării permisului de exploatare pentru piatra spartă și bolovani de râu, acesta nu se afla în perioada de valabilitate, deși în cuprinsul fișei de date nu se menționează dacă permisul de exploatare (Autorizația) trebuie să fie valabilă pe toată durata procedurii, arătând în acest sens că documentația de atribuire trebuie să fie extrem de clară, pentru a se evita eventualele confuzii create cu privire la cerințele și criteriile de calificare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., ca neîntemeiată și admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 21089/AC/12.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3753/12.02.2016, „Completări la punctul de vedere”, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației.

Autoritatea contractantă susține că, în prezenta cauză, oferta contestatoarei a fost eliminată în etapa de calificare, astfel încât nu are nicio relevanță oferta financiară și compararea valorii acesteia cu alte valori ale altor oferte. Oferta financiară și prețul ofertat de S.C. ...S.R.L. nu sunt cunoscute la momentul actual nici de către autoritatea contractantă și nici de către Consiliu. Mai mult, nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu cunosc dacă oferta financiară a S.C. ...S.R.L. este sau nu admisibilă.

În opinia sa, autoritatea contractantă arată că întrucât contestatoarea nu depune nicio dovadă că oferta S.C. ...S.R.L. se încadrează în solicitarea inițială a contestatoarei, respectiv că aceasta are „o propunere financiară având un preț inferior celui impus de subscrisa”, Consiliul nu are nicio dovadă că este investit să se pronunțe, în cunoștință de cauză, asupra ofertei S.C. ...S.R.L. sau asupra altor oferte admisibile depuse, nenominalizate.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că în formularul depus prin răspunsul nr. 186/27.11.2015, S.C. ...S.R.L. nu a menționat numărul permisului de exploatare al S.C. ...S.R.L. și nici nu a făcut dovada că, la data depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări, respectă prevederile din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește „Concluzii scrise nr. 50/08.02.2016”, formulate de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă menționează că S.C. ...S.R.L. a depus declarația

completă, îndeplinind criteriile de calificare și selecție, arătând totodată că terțul susținător S.C. ... S.R.L. nu este obligat să depună Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, se arată că potrivit Certificatului constatator nr. 371971/12.10.2015, S.C. ...S.R.L. are ca obiect secundar de activitate cod CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, iar terțul susținător tehnic/profesional/financiar, S.C. ... S.R.L., conform Certificatului constatator nr. 44960/14.10.2015, are ca obiect secundar de activitate cod CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Se mai arată că subcontractantul declarat S.C. ...S.R.L. deține autorizația 235/29.01.2014, vizată în data de 29.01.2015 pentru anul 2015, fiind valabilă până în data de 29.01.2016, deci valabilă la data depunerii ofertei, iar autorizația conferă S.C. ...S.R.L. dreptul de a produce, prepara, deține, transporta, comercializa și folosi materiale explozive, cu respectarea prevederilor din reglementările în vigoare.

Referitor la afirmația „Această neregularitate nu numai că nu respectă caietul de sarcini, dar încalcă flagrant prevederile art. 9 din Legea nr. 126/1995 /.../”, autoritatea contractantă face precizarea că prin fișa de date, la cap. III.2.1.b) cerința 3, s-a solicitat „Autorizație pentru deținere, transport și folosire materiale explozibile eliberată de Inspectoratul teritorial de muncă și de la Direcția Generală de Poliție a Municipiului sau Inspectoratul județean de poliție, după caz, valabilă la data limită de depunere a ofertelor”, acest document fiind prezentat comisiei de evaluare, pagina 441 din dosarul depus la Consiliu .

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației interpretează eronat Graficul de execuție, care respectă Graficul de execuție din documentația de atribuire, unde se menționează că „în lunile friguroase nu au fost prevăzute lucrări de construcții”. Astfel, Graficul prezentat de S.C. ...S.R.L. conține 19 coloane care reprezintă lunile din anii de execuție, acestea nu reprezintă luni efective de execuție. Coloanele 1, 2, 3 din anul 1 de execuție sunt luni care nu pot incluse deoarece termenul de început este data atribuirii contractului, la fel luna 12 și lunile 1, 2, 3 din anul 2 reprezintă lunile friguroase când proiectantul nu a prevăzut lucrări de construcții. În concluzie, lunile care reprezintă durata contractului sunt lunile de la 4 la 10 din anul 1 și lunile de la 4 la 7 din anul 2, în total 12 luni.

Cu privire la criticile contestatoarei privind propunerea financiară depusă de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă apreciază că CNSC nu este învestit să se pronunțe în ceea ce privește conformitatea ofertei financiare a S.C. ...S.R.L.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 3118/97 C5/08.02.2016, prin adresa nr. 62/15.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3887/15.02.2016, prin care a argumentat criticile aduse de către contestatoare, după cum urmează:

- declarația depusă de către societatea sa a fost întocmită așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției, și anume pentru art. 181 doar pentru lit. a), c¹) și d) din OUG nr. 34/2006;

- conform certificatului constatator nr. 371971/12.10.2015, este menționat corespondentul codului CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor;

- societatea sa are subcontractant pe S.C. ...S.R.L., cu autorizația nr. 235/29.01.2014, de a produce, prepara, deține, transporta, comercializa și folosi materiale explozive, cu valabilitate până în data de 29.01.2016;

- așa cum se vede în graficul de realizare a investiției din caietul de sarcini, care precizează că în lunile friguroase nu au fost prevăzute lucrări de construcții, în graficul fizic de execuție a lucrărilor atașat ofertei financiare se poate observa că în primul an de execuție lunile ianuarie, februarie, martie și decembrie, nu se execută lucrări de construcții montaj datorită condițiilor nefavorabile; în anul 2 de execuție ianuarie, februarie și martie nu se execută lucrări de construcții montaj, graficul de execuție fiind de 12 luni pentru construcții montaj, conform fisei de date;

- conform ofertei nr. 361/04.11.2015 de la producătorul S.C. ... S.R.L., a fost justificat prețul pentru piatră spartă și analiza de preț buldozer 81-180 CP;

- contestatoarea nu specifică cu ce funcționar public a discutat telefonic la Primăria Comunei Răzvad, în care i se spune că nu există stație de sortare concasare, sugerând că aceasta putea să poarte corespondență cu producătorului S.C. ... S.R.L., în sensul de a-i solicita acestuia să precizeze dacă deține punct de desfacere la Valea Voievozilor pentru produse de balastieră și dacă stația de sortare se regăsește în perimetrul menționat în permisul de exploatare;

- în ceea ce privește afirmațiile privind justificări și fundamentări de prețuri pentru materiale, utilaj și transport, intervenienta consideră că acestea nu fac obiectul contestației, întrucât „Consiliul nu are nicio dovadă că este investit să se pronunțe în cunoștință de cauză, asupra ofertei S.C. ...S.R.L sau asupra altor oferte admisibile”.

În consecință, intervenienta solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

S.C. ...S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 69/15.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4020/16.02.2016, susțineri față de adresa autorității contractante nr. 21089/AC/ 12.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3753/12.02.2016, intitulată „Completări la punctul de vedere”.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante în sensul neconformității ofertei sale, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precum și la formularul tip al fișei de date a achiziției, paragraful 2 pag. 26, susținând că permisul de exploatare este un document secret, neavând astfel cum să existe o obligație impusă de autoritatea contractantă ca societatea sa să depună permisul de exploatare odată cu oferta, putând fi depusă și o declarație în acest sens, așa cum de altfel a procedat. De asemenea,

contestatoarea reiterează și faptul că în cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat în mod expres un anumit document, societatea sa s-ar fi conformat în acest sens.

Contestatoarea reamintește că nu numai că furnizorul declarat deține permis de exploatare valabil la data depunerii ofertei sale, dar și că acest furnizor și-a luat angajamentul de a obține un nou permis, toate acestea făcând dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la susținerile autorității contractante, în sensul că S.C. ...S.R.L. are ca obiect secundar de activitate Cod CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, conform Certificatului constatator nr. 37197/12.10.2015, contestatoarea face precizarea că singurele obiecte de activitate autorizate ale acesteia sunt 4291 - Construcții hidrotehnice și 4311 - Lucrări de demolare a construcțiilor, nici măcar terțul susținător S.C. ... S.R.L. nefiind autorizat pentru desfășurarea activității Cod CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Contestatoarea observă că autorizația nr. 77D din 31.07.2013 pentru funcționarea depozitului de materii explozive depusă de ofertantul câștigător nu era valabilă nici măcar la data depunerii ofertei, ori, nu se poate aprecia în mod logic că un furnizor care este autorizat să dețină materiale explozive și să le transporte, nu le va depozita într-un depozit aferent, depozit care, însă, trebuie să fie autorizat în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 126/1995. Ori, depozitul declarat de către furnizorul intervenientei S.C. ...S.R.L. nu deține autorizație valabilă pentru depozitarea materiilor explozive pe care le furnizează intervenientei.

În legătură cu afirmațiile autorității contractante în sensul că societatea sa ar fi interpretat eronat graficul de execuție, contestatoarea face trimitere la fișa de date la cap. II.3) „Durata contractului/acordului cadru/SAU sau termenul pentru finalizare”, unde se specifică expres faptul că aceasta este de „12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, nespecificându-se nimic despre lunile în care nu se lucrează. Prin urmare, față de cele 12 luni prevăzute în fișa de date, ce trebuiau respectate, intervenienta a oferat 19 luni, ceea ce este contrar cerințelor fișei de date și ale caietului de sarcini.

Cu privire la susținerile autorității contractante în sensul că nu este de competența Consiliului de a se pronunța în ceea ce privește ofertele financiare ale participanților la procedură, contestatoarea invocă art. 1 alin. (2) din Regulamentul din 12 octombrie 2011 de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și dispozițiile art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Având în vedere faptul că, odată cu depunerea ofertei, autoarea contestației a depus, în temeiul dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Declarație privind întocmirea ofertei și confidențialitatea informațiilor”, potrivit căreia „informațiile cuprinse în oferta financiară și

oferta tehnică, sunt confidențiale”, la solicitarea intervenientei de a studia dosarul aflat pe rol, Consiliul nu i-a pus la dispoziția acesteia documentele declarate ca fiind confidențiale.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ...SRL, Consiliu apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată respingând excepția inadmisibilității acestei cereri, invocată de către contestatoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare a drumului forestier Mitarca din cadrul D.S. Dâmbovița”, cod CPV 45233142-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 381159/26.10.2015 stabilind data limită de depunere a ofertelor la 09.11.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.214.646,29 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 10 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 598/18.01.2016.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii consemnând că oferta câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL, oferta contestatoarei fiind respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. 20402/AC/18.01.2016, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ...SRL rezultatul procedurii, care, nemulțumit de acesta, a depus prezenta contestație.

Analizând excepția invocată de autoritatea contractantă, privind nerespectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor art. 271¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia” și respectiv „Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în

copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”.

Odată cu depunerea contestației, autoarea acesteia a prezentat, în copie conform cu originalul, scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 57/21.01.2016, emisă în favoarea SC ...SRL de către Banca Transilvania prin care aceasta se obligă irevocabil și necondiționat să plătească față de autoritatea contractantă orice sumă până la valoarea de 7.927,34 lei.

Întrucât valoarea garanției de bună conduită constituită prin scrisoarea de garanție bancară nr. 57/21.01.2016 nu a acoperit cuantumul legal al garanției de bună conduită, prin adresa nr. 1763/97 C5/25.01.2016, transmisă prin fax la data de 25.01.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ca în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea solicitării, să completeze garanția de bună conduită, „conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006”, precum și prezentarea confirmării „transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 25/26.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1950/16.01.2016, în sensul că a transmis Addendumul nr. 1 din 25.01.2016, la scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 57/21.01.2016 prin care valoarea de 7.927,34 lei se suplimentează cu suma de 4.219,12 lei, până la valoarea de 12.146,46 lei. Atașat acestui răspuns, contestatoarea a transmis și confirmările depunerii la autoritatea contractantă a dovezilor constituirii garanției de bună conduită, respectiv adresa nr. 17/25.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 862/25.01.2016, din conținutul căreia rezultă că autoarea contestației a înaintat autorității contractante originalul garanției de bună conduită nr. 57/21.01.2016, precum și adresa nr. 23/26.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 976/26.01.2016, din conținutul căreia rezultă că autoarea contestației a înaintat autorității contractante originalul addendumului nr. 1/25.01.2016 la scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 57/21.01.2016.

De altfel, din documentele transmise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, inițial, la data de 29.01.2016, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut că la contestația depusă la autoritatea contractantă, SC ...SRL nu a depus în original scrisoarea de garanție bancară de bună conduită, însă din dosarul achiziției rezultă că aceasta deținea, potrivit adreselor înregistrate la sediul său sub nr. 862/25.01.2016 și nr. 976/26.01.2016, originalul scrisorii de garanție bancară de bună conduită, precum și originalul addendumului nr. 1. Înregistrarea adreselor contestatoarei nr. 17/25.01.2016 și nr. 23/26.01.2016 la autoritatea contractantă sub nr. 862/25.01.2016 și nr. 976/26.01.2016, reprezintă dovezi certe că cele două documente, în original, se află, în prezent, în posesia autorității contractante.

Consiliul reține că OUG nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: „În situația în care

Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că: „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat „că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”.

În acest context, în speță are incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”. Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de completare a garanției de bună conduită, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă.

- art. 1056 și următoarele din Codul de procedură civilă care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, Consiliul, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită în cuantumul legal stabilit de legiuitor, nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să completeze garanția de bună conduită solicitată de lege.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că originalul scrisorii de garanție bancară de bună conduită nr. 57/21.01.2016 și al addendumului 1 din 25.01.2016 la aceasta, au fost depuse la autoritatea contractantă la 25.01.2016, respectiv 26.01.2016 (aspect care rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei), de vreme ce scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC ...SRL a fost atins prin faptul că, în prezent, originalul dovezii constituirii garanției de bună conduită se află la autoritatea contractantă.

În acest sens, s-au pronunțat și instanțele de judecată Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 3052/CA/2014-R din 13 octombrie 2014 și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal Decizia civilă nr.6837 din 10 septembrie 2014.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare

la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, existența unei diferențe exagerat de mare între valoarea estimată a contractului și valoarea ofertată de operatorul economic declarat câștigător precum și faptul că „ofertele prezentate de ceilalți agenți economici ale căror oferte au fost depuse prezintă o diferență considerabilă din punct de vedere financiar față de suma estimată (...) aceste oferte fiind nerealiste (...) aceștia nu au putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare și din caietul de sarcini pentru ca ofertele lor să poată fi declarate admisibile”.

Analizând critica referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Potrivit actului atacat, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât „conform răspunsului (...) la solicitarea de clarificări nr. 4721/DRD/24.11.2015 producătorul declarat pentru piatra spartă, SC ...SRL – Fieni, nu se regăsește în lista privind Licențe/permise în derulare de pe site-ul www.namr.ro – Agenția Națională pentru Resurse Minerale”.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că, la pct. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui „Tabel detalii producător pentru ciment, bolovani de râu, piatră spartă. Produsele de balastieră și carieră vor proveni numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003”.

Potrivit formularului „TABEL DETALII PRODUCĂTOR”, pus la dispoziția posibililor ofertanți prin publicarea acestuia în SEAP odată cu invitația de participare, informațiile pe care ofertanții trebuiau să le furnizeze autorității contractante se refereau la „denumire producător”, „adresă poștală producător, fax, telefon, email, persoană de contact”, „pagină web (dacă este disponibilă)”, „număr autorizație sau permis de exploatare și termen de valabilitate al acestora (în cazul produselor de balastieră și carieră)”.

Prin adresa nr. 4721/24.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, transmiterea formularului „TABEL DETALII PRODUCĂTOR” pentru materialele stipulate în Fișa de date – cap. IV.4.1.

SC ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 186/27.11.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4834/08.12.2016, în sensul că a depus două „TABELE DETALII PRODUCĂTOR”, respectiv pentru „ciment” (producător SC ... SA) și pentru „piatră spartă, bolovani de râu” (producător SC ...SRL). În cadrul celor două documente, ofertantul a menționat informații referitoare la denumirea producătorului, țara de reședință a producătorului/adresa poștală, adresa unității de producție, informații privind sistemul calității,

numele semnatarului, poziția în compania producătoare și numărul de telefon, fără a menționa numărul permisului de exploatare pentru fiecare dintre producători.

Potrivit informațiilor consemnate în raportul procedurii înregistrat sub nr. 598/18.01.2016, comisia de evaluare a verificat site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, respectiv www.namr.ro, și, întrucât, la data efectuării acestei verificări, nu a regăsit operatorul economic SC ...SRL – Fieni, în lista privind Licențe/Permise, a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei întrucât „producătorul declarat pentru piatră spartă, SC ...SRL – Fieni, nu se regăsește în lista privind Licențe/Permise în derulare de pe site-ul www.namr.ro – Agenția Națională pentru Resurse Minerale”.

Analizând concluzia autorității contractante referitoare la răspunsul contestatoarei, prin raportare la conținutul solicitării de clarificări pe care a transmis-o contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este eronată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Așa cum s-a reținut anterior, prin solicitarea de clarificări adresată contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea „tabelului detalii producător”, tabel care, potrivit documentației de atribuire, conținea informații referitoare la producătorul anumitor produse solicitate, printre acestea regăsindu-se și informații referitoare la „număr autorizație sau permis de exploatare și termen de valabilitate al acestora”.

Este adevărat că în cadrul tabelului detalii producător aferent pietrei sparte, contestatoarea nu a prezentat informațiile mai sus menționate, însă acest fapt nu putea fi considerat ca fiind un răspuns neconcludent. În speță, autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ pentru clarificarea situației și să-i solicite contestatoarei prezentarea informațiilor referitoare la „număr autorizație sau permis de exploatare și termen de valabilitate al acestora (în cazul produselor de balastieră și carieră)”.

Pe de altă parte, întrucât în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit prevederi referitoare la durata de valabilitate a autorizației/permisului de exploatare (stabilind doar că „produsele de balastieră și carieră vor proveni numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003”), demersurile efectuate de autoritatea contractantă în verificarea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la proveniența produselor de balastieră, respectiv verificarea site-ului www.namr.ro al Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, trebuiau raportate la data limită de depunere a ofertelor (respectiv 09.11.2015) și trebuiau continuate, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv prin solicitarea de clarificări contestatoarei,

formulată în mod clar, concret, privind acest aspect, dar și, eventual, prin aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv prin solicitarea de clarificări Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aspectul în discuție.

Documentele anexate contestației, respectiv „Permis de exploatare” emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale și adresa emisă de SC ...SRL privind „permisul de exploatare”, sunt nerelevante cauzei având în vedere faptul că aceste documente nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, la momentul transmiterii răspunsului la clarificări contestatoarea având obligația de a depune toate documentele pe care le consideră relevante.

În aceste condiții, critica referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este întemeiată.

În continuarea, analizând criticile contestatoarei privind oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că în cadrul contestației, SC ...SRL a sesizat existența unei diferențe „exagerat de mare” între valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit și valoarea ofertată de câștigător, iar prin concluziile scrise formulate după studiul dosarului achiziției depus la Consiliu, a dezvoltat această critică susținând că prețurile pentru piatră spartă, buldozer, transportul puieților, transportul tuburilor Premo, transportul tuburilor Sentab, sunt prețuri ce nu pot fi justificate.

Consiliul apreciază că în analizarea acestei critici, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 202 art. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

„(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, conform căruia *„În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”.*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că, în cazul unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, stabilirea detaliilor și precizărilor necesare a fi solicitate ofertanților este la latitudinea autorității contractante, aceasta având, însă, obligația de a face aplicabilitatea art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele: *„În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului*

de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Având în vedere faptul că propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL (în valoare de 777.817,69 lei) reprezenta 64% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit (respectiv 1.214.646,29 lei), fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 5122/DRD/15.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006, detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative cu privire la ofertă, respectiv următoarele: „Justificați, detaliind traseul, distanța de transport până la obiectiv, propusă în oferta financiară pentru produsele de balastieră și carieră, de la locul de încărcare până la locul punerii în operă, având în vedere furnizorul declarat. Totodată, vă solicităm să depuneți de la furnizorul declarat, cu semnătură olografă, adresă din care să rezulte locul de încărcare” precum și „Justificați/fundamentați prețurile oferite de dumneavoastră în propunerea financiară pentru produsele de balastieră și carieră. Prezentați dovezi în sprijinul celor susținute”.

SC ...SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 410/18.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5317/23.12.2015, anexând răspunsului permisul de exploatare nr. 18420 din 09.08.2015 emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale în favoarea SC ... SRL, oferta de preț a SC ... SRL pentru produse de balastieră precum și adresa referitoare la distanța de transport de la furnizorul SC ... SRL.

Analizând critica referitoare la nejustificarea prețului ofertat pentru piatra spartă, bazată, pe de o parte, pe susținerea că în localitatea Valea Voievozilor nu există stație de concasare, iar pe de altă parte, pe o fundamentare de preț pentru o tonă de piatră spartă 26-63 întocmită de contestatoare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, prețul aferent acestui material, de 17 lei/mc, este justificat de către SC ...SRL prin oferta emisă de SC ... SRL, înregistrată la emitentă sub nr. 361/04.11.2015. Din conținutul acestei oferte de preț rezultă că prețul unitar al pietrei sparte pentru drumuri este de 17 lei/mc, adică prețul unitar folosit de ofertantul declarat câștigător în elaborarea propunerii financiare (respectiv pozițiile 12 și 13 din formularul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale). Din conținutul aceleiași oferte de preț emisă de SC ... SRL, rezultă că „produsele de balastieră se ridică de la punctul de lucru Valea Voievozilor”.

În condițiile în care, în ceea ce privește susținerea privind locul de ridicare a pietrei sparte, autoarea contestației a făcut simple afirmații (inexistența unei stații de concasare în localitatea Valea Voievozilor ar rezulta dintr-o convorbire telefonică avută cu un reprezentant al primăriei din localitatea în discuție), nesusținute cu probe (deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”), iar nejustificarea prețului pietrei sparte ofertat de câștigător a fost susținută prin prezentarea propriului calcul de fundamentare a prețului acestui material (tariful obținut de contestatoare conține și cheltuieli indirecte și profit și este exprimat în

lei/tonă și nu lei/mc care a fost unitatea de măsură utilizată în elaborarea propunerii financiare), coroborat cu cele reținute în paragrafele anterioare, conduce la concluzia că această critică este neîntemeiată.

Consiliul va admite critica privind nejustificarea de către ofertantul declarat câștigător a prețului pentru buldozer, în condițiile în care, în legătură cu acesta aspect autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de demersuri, deși potrivit art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, *„În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*. Potrivit prevederilor legale invocate, autoritatea contractantă urmează să clarifice acest aspect.

Documentul anexat „Susținerilor” transmis de intervenientă în replică la „Concluziile scrise” ale contestatoarei, intitulat „Analiza preț tarif utilaje” este nerelevant cauzei având în vedere faptul că acesta document nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, la momentul transmiterii răspunsului la clarificări contestatoarea având obligația de a depune toate documentele pe care le consideră relevante.

Analizând critica referitoare la tariful transportului puietilor utilizat de ofertantul declarat câștigător în elaborarea propunerii financiare (aferent art. TRA02A30), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în primul rând, din conținutul „Listei cu cantitățile de lucrări” aferentă devizului ofertă „Amenajarea pentru protecția mediului”, rezultă că tariful unitar pentru transportul puietilor avut în vedere de ofertantul criticat este de „11,81 lei” și nu „2,95 lei/km” cum eronat susține contestatoarea valoarea de 2,95 lei reprezentând, de fapt, valoarea transportului obținută prin înmulțirea tarifului unitar (11,81 lei) cu cantitatea de puieti prevăzută de autoritatea contractantă a fi transportată (0,25 tone). În al doilea rând, distanța de la care se va face transportul puietilor, așa cum a fost aceasta prevăzută la același articol din deviz este 20 km și nu 30 km cum eronat susține contestatoarea. În legătură cu această critică, Consiliul constată că autoarea contestației se bazează pe simple presupuneri respectiv faptul că „prețul mediu pentru un astfel de transport” este de 3,5 lei/km) și nu pe informații concrete privind elementele avute în vedere de către ofertantul criticat la determinarea tarifului în discuție.

În ceea ce privește critica referitoare la tariful pentru transportul tuburilor Premo ofertat de operatorul economic declarat câștigător, Consiliul constată că aceasta este nesusținută și, pe cale de consecință, o va respinge ca nefondată. Astfel, aferent articolului TRA02A50 – „Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = 50 km” pentru cantitatea de 18 tone, menționat la poziția 18 din Devizul ofertă „Podețe tubulare D=800 mm”, tariful unitar avut în vedere de ofertant a fost de 12,90 lei, pentru transportul cantității de 18 tone

impusă de autoritatea contractantă, rezultând astfel valoarea de 232,20 lei.

Având în vedere cele reținute anterior, precum și faptul că, în legătură cu transportul tuburilor Premo, critica autoarei contestației are la bază simple speculații, respectiv, pe de o parte, susținerea privind distanța dus-întors pe care ar trebui să o parcurgă autocamionul, iar pe de altă parte, susținerea potrivit căreia „prețul mediu este de 3,5 lei/km”, ambele neprobate/nedovedite de către contestatoare, deși potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”) îi revenea sarcina probei, critica privind valoarea transportului tuburilor Premo utilizată de ofertantul declarat câștigător în elaborarea propunerii financiare apare ca fiind neîntemeiată.

De altfel, pentru aceleași rațiuni Consiliul va respinge ca nesusținută și, pe cale de consecință ca nefondată, și critica autoarei contestației referitoare la valoarea transportului tuburilor Sentab, pentru care ofertantul declarat câștigător a prevăzut la art. TRA02A250 - „Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = 50 km”, menționat la poziția 17 din Devizul ofertă „Podet tubular D=1200 mm”, pentru cantitatea de 6 tone, tariful unitar de 12,90 lei, pentru transportul întregii cantități impusă de autoritatea contractantă (respectiv 6 tone), obținând valoarea de 77,40 lei. Astfel, susținerile contestatoarei în legătură cu valoarea aferentă acestui transport au la bază un calcul al transportului pe cursă în care sunt luate în considerare elemente speculative/nedovedite, respectiv distanța dus-întors pe care ar trebui să o parcurgă autocamionul precum și prețul mediu de 3,5 lei/km. În legătură cu aceste afirmații, contestatoarea nu a depus niciun fel de probe în acest sens, deși îi revenea sarcina probei (potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă citat în paragraful anterior), astfel că acestea nu pot fi reținute.

Susținerile contestatoarei referitoare la distanțele mari la care se află principalii furnizori de tuburi Premo și tuburi Sentab față de locul unde se vor executa lucrările prevăzute în contractul ce urmează a fi atribuit, nu pot fi reținute de Consiliu având în vedere faptul că autoarea contestației nu a dovedit că „principalii furnizorii indicați” existenți pe piață sunt chiar furnizorii ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la lipsa indicării de către ofertantul declarat câștigător a locului de încărcare a tuburilor, Consiliul constată că, într-adevăr, SC ...SRL nu a indicat informații în acest sens, în răspunsul transmis autorității contractante ca urmare a solicitării acesteia, însă, de fapt, aceste informații nu i-au fost solicitate. Astfel, din conținutul adresei nr. 5122/DRD/15.12.2015, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, justificarea prețului ofertat, rezultă că „detaliile și precizările pe care le-a considerat semnificative” cu privire la oferta în discuție, pe care, potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță avea dreptul să le ceară, au fost cele referitoare la produsele de balastieră și carieră, autoritatea contractantă nesolicitând justificarea tarifelor de transport pentru alte materiale, în speță având incidență principiul asumării răspunderii, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanță.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a unor cerințe de calificare [respectiv neîndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute la cap. III.2.1.a) cerința nr. 2, cap. III.2.1.b) cerința nr. 1 și cerința nr. 3] și neîndeplinirea unei cerințe din caietul de sarcini (respectiv neîndeplinirea cerinței cap. II.3 cu privire la durata contractului sau termenul de finalizare), formulate prin intermediul concluziilor scrise, precum și criticile privind valabilitatea expirată a certificatului de agregare pentru vehicule care transportă anumite mărfuri periculoase, conținutul acordului de subcontractare, formulate în cadrul „Răspunsului cu privire la concluziile scrise”, nu vor fi analizate de Consiliul acestea fiind inadmisibile, având în vedere că, prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 97/2016, Consiliul nu a fost învestit cu asemenea critici.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune „concluzii scrise” în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

„Concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

De fapt, criticile în discuție nu reprezintă dezvoltarea unui motiv sau a unui argument enunțat anterior, în conținutul contestației neregăsindu-se critici referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 2046/97 C5/27.01.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația dar și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, având în vedere exprimarea cuprinsă în cadrul contestației, referitoare la cererea privind accesul la documentele ce compun dosarul achiziției. Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că „ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile”, precum și faptul că „eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului (...) nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 30/28.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 2156/28.01.2016, autoarea contestației a precizat că la momentul înregistrării contestației a depus contestația în forma sa completă, motivată atât în fapt cât și în drept, iar în ceea ce privește mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, a indicat documentele atașate contestației și nu a formulat critici suplimentare față de cele menționate în cadrul contestației.

În consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile noi formulate de contestatoare prin „Concluziile scrise”, înregistrate la

Consiliu sub nr. 2893/04.02.2016, cu privire neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de calificare și a cerințelor caietului de sarcini.

De altfel, nimic nu împiedică autoritatea contractantă ca, odată cu reevaluarea ofertei contestatoarei, să analizeze și aceste aspecte semnalate de contestatoare și neanalizate de către Consiliu, în speță având incidență principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Criticile contestatoarei referitoare la „ofertele prezentate de ceilalți agenți economici” ale căror oferte sunt „nerealiste, motiv pentru care vă rugăm să observați faptul că aceștia nu au putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare și din caietul de sarcini pentru ca ofertele lor să poată fi declarate admisibile” vor fi respinse de Consiliu ca nesusținute având în vedere faptul că în cadrul contestației și în precizarea la aceasta, transmisă prin adresa nr. 30/28.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 2156/28.01.2016, autoarea acesteia a prezentat susțineri generale privind aceste aspecte, nemotivate și nesusținute cu probe. De altfel, având în vedere lipsa unor critici concrete referitoare la „ofertele prezentate de ceilalți agenți economici”, atât în contestație cât și în răspunsul la adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2046/97 C5/27.01.2016, Consiliul nu a considerat necesară solicitarea transmiterii de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, acesta fiind motivul pentru care contestatoarea nu a putut studia la Consiliu aceste documente.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind nerespectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, va anula în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 598/18.01.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și oferta SC ...SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin (5) din ordonanță Consiliul va respinge ca nesusținut capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la „anularea deciziei prin care au fost declarate admisibile ofertele celorlalți participanți la procedură”.

Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ.

Față de soluția ce urmează a fi pronunțată, Consiliu va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 28 pagini.