



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. .../2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 39914/14.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24046/14.12.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., .. având CUI RO ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii aferentă Lotului I, având nr. 41827/07.12.2015, emisă de către I..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare mobilier de laborator și echipamente IT, video și periferice pentru dotarea laboratoarelor – CENTRUL DE EXCELENȚĂ ÎN MEDICINA TRANSNAȚIONALĂ – în cadrul proiectului „CEMT” cod SMIS 14056, cofinanțat prin FEDR POS CCE, Axa prioritară 2, Operațiunea 2.2.1”, cod CPV: 39180000-7, 30213300-8, 30232000-4, 32323300-6, 48820000-2, s-a solicitat: „anularea deciziei de declarare necâștigătoare a ofertei SC ... SRL, comunicată prin adresa nr. 41827/07.12.2015 și anularea acesteia; anularea actelor subsecvente care au stat la baza deciziei privind declararea ofertei SC ... SRL necâștigătoare și de atribuire a contractului către SC ... SRL, inclusiv raportul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL și atribuirea contractului de achiziție publică, prin aplicarea criteriului de atribuire a ofertelor admisibile”.

Prin adresa nr. 1229/21.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24460/21.12.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin SCA „CEPARU ȘI IRIMIA”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., strada ..., formulează cerere de intervenție, prin care

solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție, pe fondul cauzei: respingerea contestației formulat[de SC ... SRL, ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă I....

Anulează raportul procedurii în ceea ce privește lotul 1 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, ca acte subsecvente ale acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale, ale documentației de atribuire și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. .../2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 39914/14.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24046/14.12.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii aferentă Lotului I, având nr. 41827/07.12.2015, emisă de către I..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Furnizare mobilier de laborator și echipamente IT, video și periferice pentru dotarea laboratoarelor – CENTRUL DE EXCELENȚĂ ÎN MEDICINA TRANSNAȚIONALĂ – în cadrul proiectului „CEMT” cod SMIS 14056, cofinanțat prin FEDR POS CCE, Axa prioritară 2, Operațiunea 2.2.1”*, cod CPV: 39180000-7, 30213300-8, 30232000-4, 32323300-6, 48820000-2, s-a solicitat: *„anularea deciziei de declarare necâștigătoare a ofertei SC ... SRL, comunicată prin adresa nr. 41827/07.12.2015 și anularea acesteia; anularea actelor subsecvente care au stat la baza deciziei privind declararea ofertei SC ...*

SRL necâștigătoare și de atribuire a contractului către SC ...SRL, inclusiv raportul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL și atribuirea contractului de achiziție publică, prin aplicarea criteriului de atribuire a ofertelor admisibile”.

Raportat la dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. .../2006, contestatorul solicită Consiliului să constate că SC ... SRL are un interes legitim și actual în procedura de atribuire și în promovarea prezentei contestații, în temeiul considerentelor ce vor fi expuse mai jos.

La prezenta procedură de atribuire, pentru Lotul I, au depus oferta următorii operatori economici: SC ... SRL cu o ofertă financiară de 916.000 lei și SC ...SRL cu o ofertă financiară de 850.479,49 lei. Prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare a procedurii a fost cea depusă de S ...SRL, întrucât prețul SC ... SRL, considerată acceptabilă, a fost mai mare. În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare nu este admisibilă, întrucât ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției iar oferta tehnică nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Având în vedere că interesul SC ... SRL, de a i se atribui contractul de achiziție în discuție, este un folos practic imediat și personal, atunci formularea prezentei contestații are la bază un interes legitim, dat de calitatea de ofertant situat pe locul II în ordinea ofertelor financiare și de faptul că oferta situată pe locul 1 este o ofertă inadmisibilă. Câtă vreme oferta SC ... SRL este o ofertă conformă și acceptabilă, astfel cum s-a stabilit, înlăturarea ofertei câștigătoare de la aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ar determina declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de contestator. Măsura adoptată de autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor legale, de a atribui contractul de achiziție unui ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare și care nu a depus o ofertă conformă este vătămătoare pentru SC ... SRL, care ar pierde, în lipsa promovării prezentei contestații, șansa reală la beneficiul contractului de achiziție. Interesul este legitim, urmărind prin contestație satisfacererea dreptului subiectiv de a i se atribui contractul cu respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în condițiile concurențiale stabilite de OUG nr. .../2006.

Cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei SC ...SRL, contestatorul formulează următoarele argumente:

- din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 27859/16.10.2015 rezultă că ofertantul declarat câștigător a depus pentru complinirea cerinței experienței similare de la III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, dovada susținerii de către terțul SC ... SRL (SC SRL);
- autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte o listă a principalelor livrări de produse furnizate în ultimii 3 ani. Pentru a fi

considerat calificat, ofertantul trebuie să facă dovada faptului că în ultimii 3 ani a furnizat produse similare în baza unor contracte, în valoare cumulată de minim 915.000,00 lei fără TVA, sau echivalentul sumei în altă valută;

- dovada se face prin certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant în legătură cu livrarea produselor similare, a căror valoare cumulată să fie de cel puțin valoarea solicitată în cadrul cerinței;
- neputând face dovada experienței similare și beneficiind de prevederile art. 190 din OUG nr. .../2006 și art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, ofertantul SC ...SRL a apelat la susținerea unui terț, respectiv SC ... SRL;
- pentru a fi acceptabilă oferta depusă de SC ...SRL, terțul susținător trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă. Drept pentru care, în acord cu prevederile din Anexa 2 la Ordinul nr. 509/2011, terțul susținător trebuie să facă el însuși dovada cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv să depună lista principalelor livrări de produse în valoare cumulată de 915.000,00 lei;
- contestatorul consideră că nici terțul susținător SC ... SRL nu deține experiența similară în condițiile solicitate de autoritatea contractantă, astfel încât, în mod nelegal, aceasta a evaluat oferta ...SRL ca fiind acceptabilă; terțul susținător nu are experiență în mobilier de laborator, așa cum rezultă din alte proceduri de achiziție publică la care SC ... SRL a participat în concurență cu aceasta;
- în mod nelegal, cu încălcarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. .../2006 și art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și a principiului egalității de tratament de la art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă a atribuit contractul unui ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei SC ...SRL, contestatorul aduce următoarele argumente:

- ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința din caietul de sarcini referitoare la termenul de livrare de 30 de zile de la data semnării contractului de furnizare. Astfel, la pag. 39 din caietul de sarcini se impune următoarea cerință: *„Termenul solicitat pentru livrare, instalare, testare și punere în funcțiune pentru produsele din oferta (ambele loturi) este de maxim 30 de zile de la data semnării contractului de furnizare. Instalarea și punerea în funcțiune a produselor livrate se va efectua de personalul calificat*

al furnizorului. Ofertanții vor prezenta graficul detaliat de livrare, în care vor specifica: termenul de livrare, termenul de punere în funcțiune, termenul de începere și durata instruirii personalului. Din graficul prezentat de ofertant trebuie să reiasă modul în care va fi organizată activitatea acestuia pentru îndeplinirea tuturor responsabilităților ce rezulta din contractul de furnizare. Cerințele de mai sus vor fi confirmate și documentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice”;

- cunoscând capacitatea tehnică a ofertantului de pe piața de mobilier, precum și lipsa experienței acestuia în mobilier de laborator (prin apelarea la un terț susținător care, însă, nici acesta nu are experiență similară), contestatorul consideră că acesta nu poate livra, în termen de 30 zile de la data semnării contractului, toate elementele de mobilier solicitate;
- în aceste condiții, prin adresa nr. 39905/08.12.2015, contestatorul a solicitat autorității contractante să-i comunice care este termenul de livrare al mobilierului de laborator din oferta SC ...SRL raportat la cerința de la pagina 39 din caietul de sarcini, pct. 4) Lot. 1 – Anexa B la fișa de date a achiziției – informații privind loturile, unde se specifică faptul că durata contractului este de 62 zile de la data adjudecării acestuia; prin adresa nr. 42424/10.12.2016 autoritatea contractantă răspunde, însă în mod evaziv, precizând că „*va impune un termen de 30 zile, acesta putând fi restrâns ca urmare a limitei perioadei de finanțare*”.

Raportat la precizarea autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini, conform căreia: *„caracteristicile tehnice și funcționale prezentate mai jos pentru produsele ce fac obiectul achiziției sunt obligatorii și minime, ele putând fi oferite la un nivel superior. În cazul în care nu pot fi îndeplinite toate cerințele minime impuse, oferta va fi declarată neconformă (art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006)”*; *„în plus, specificațiile tehnice din ofertă trebuie să fie susținute de fișele tehnice completate conform instrucțiunilor autorității contractante și de documentații originale integrale și actuale (sau copii ale documentațiilor originale) broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc. ale producătorului, semnate și ștampilate de firma ofertantă conform cu originalul”*, contestatorul subliniază că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o ofertă conformă cu cerințele caietului de sarcini astfel că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a adjudecat o ofertă cu încălcarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. .../2006, fiind și de această dată adusă o vătămare principiilor care guvernează achizițiile publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, astfel:

- Produs: Pat terapie intensivă (pct. E, pag 12 din Caietul de sarcini)
 - propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, nu îndeplinește cerințele tehnice sau constructive, este un produs neconform și ofertantul nu face dovada conformității cu standardele tehnice EN 60601-2-52:2010 (Basic Safety and essential

performance of medical beds intended for adults) sau echivalent și KN 1970:2000 (required dimensions for bed rails) sau echivalent;

- Produs: Dulap depozitare reactivi chimici - substanțe inflamabile solide/lichide - I IP 1 (pct. CI. pag. 10 din Caietul de sarcini); ofertantul declarat câștigător nu a depus fișele tehnice și certificatele de conformitate cu standardele KN 14470-1. (Fire safety Morale cahinets Part I: Safety storage cabinets for flammable liquids) sau echivalent și FN 14727 (Mobilier de laborator. Corpuri de depozitare pentru laboratoare. Cerințe și metode de încercare) sau echivalent. Nici ofertantul câștigător și nici terțul susținător de la care ofertantul ar putea achiziționa produsele ofertei, nu sunt producătoare de mobilier de laborator, astfel că nu pot prezenta certificatele de conformitate cu standardele europene. Aceleași neconformități pot fi identificate și pentru cadrele metalice (poz. A3, pag. 7 din caietul de sarcini);
- Produs: Blat pentru mese de laborator, cu caracteristici antibacteriene (poz. B3, pag. 8 din Caietul de sarcini). În ce privește neconformitatea materialului compozit acril-mineral, rezultă că oferta SC ...SRL nu respectă parametrii din caietul de sarcini. Gradul ridicat de certitudine asupra acestui fapt este dat de împrejurarea mai sus precizată, că nici ofertantul și nici terțul susținător nu sunt producători de mobilier de acest tip. astfel că oferta nu este susținută de fișele tehnice, iar parametrii sunt neconformi;
- ofertantul în cauză nu poate dovedi pentru produsele sale conformitatea cu standardele SREN 13150 (pentru mese) și SREN 14727 (pentru corpuri); de asemenea, din informațiile deținute, rezultă că nici SC ...și nici terțul susținător ... SRL nu dețin produse certificate conform standardelor. Ofertantul câștigător este doar un furnizor, astfel că are obligația prezentării unor produse certificate conform standardelor, depunând drept dovadă certificate ale producătorului, valabile la data depunerii ofertei;
- atât pentru mese, cât și pentru corpurile de depozitare, fișele tehnice trebuie semnate de către producătorul elementelor de mobilier, după cum, potrivit caietului de sarcini, trebuie să depună fișe tehnice pentru toate componentele unui element de mobilier: pentru balamale, glisiere, mânere, suporturi de polițe etc.

Prin adresa nr. 39927/18.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24358/18.12.2015, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1229/21.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24460/21.12.2015, SC ...SRL, formulează cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului, admiterea în principiu a cererii de intervenție, pe fondul cauzei: respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Privitor la admisibilitatea cererii de intervenție, SC ...SRL solicită Consiliului admiterea acesteia în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă, având în vedere calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire.

În urma analizării adresei nr. 1229/21.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24460/21.12.2015, depusă de SC ...SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. .../2006.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În opinia intervenientului, critica privind nerespectarea cerinței din cap. III.2.3. din fișa de date, privind experiența similară este neîntemeiată, din următoarele considerente:

- la capitolul III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date se solicită ca ofertantul să facă dovada că a furnizat în ultimii 3 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor) produse similare, a căror valoare cumulată, fără TVA, a fost de cel puțin 915.000 lei;
- în cuprinsul ofertei, SC ...SRL a menționat faptul că experiența similară este îndeplinită prin terțul susținător SC ... SRL;
- pentru demonstrarea îndeplinirii de către acesta a cerinței privind experiența similară, SC ...SRL a depus contractul de furnizare nr. 120/10.10.2014 încheiat de SC ...SRL (fosta denumire a societății SC ... SRL) cu SC ...SRL, având ca obiect furnizarea, livrarea și montarea de produse de mobilier de laborator, în valoare de 1.133.696 lei fără TVA;
- împreună cu acesta, au fost depuse documentele emise de beneficiar, care certifică îndeplinirea obligațiilor contractuale, respectiv Procesul-verbal de recepție finală din data de 10.12.2014 (cu mențiunea că produsele de mobilier au fost executate respectând legislația în vigoare și corespund din punct de vedere calitativ și cantitativ), precum și recomandarea din partea acestuia, cu mențiunea că nu au existat întârzieri în livrare, calitatea produselor fiind conform caietului de sarcini (însoțite de dovezile legale privind schimbarea denumirii societății);
- astfel, afirmațiile contestatorului cu privire la conținutul unei alte decizii CNSC nu au nici o relevanță în speță, întrucât în cadrul actualei proceduri de atribuire SC ... SRL, în calitate de terț susținător al ...SRL, a depus un cu totul alt contract în dovedirea experienței similare decât cele despre care se face vorbire în respectiva decizie CNSC.

De asemenea, critica privind pretinsul caracter neconform al ofertei SC ...SRL prin raportare la termenul de livrare al mobilierului, este neîntemeiată, în opinia intervenientului, din următoarele considerente:

- atât în graficul de livrare, cât și în propunerea tehnică la pagina 30, SC ...SRL și-a asumat termenul de livrare și de punere în funcțiune de 30 de zile (iar la fila 43 a ofertei tehnice s-a menționat, în corelare cu durata contractului din fișa de date: „*termen finalizare: 60 de zile de la data semnării contractului*”;
- având în vedere solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 28801/2.6.102015, SC ...SRL a transmis răspunsul prin adresa nr. 28722/28.10.2015 și, ținând cont de faptul că durata contractului, așa cum s-a menționat în fișa de date a achiziției, este de 30 zile, a fost retransmis graficul inițial în care se menționează termenul de livrare (Formularul 22), cu mențiunea de 60 zile calendaristice pentru fiecare livrare;
- ulterior, la solicitarea de clarificări nr. 30399/12.11.2015 a autorității contractante, s-a transmis răspunsul prin care SC ...SRL a reafirmat faptul că termenul de 60 zile se referă la durata contractului din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, intervenientul arată că oferta sa a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. .../2006 și că a oferat și își menține un termen de livrare a produselor de 30 de zile, în cadrul unei durate contractuale de 60 de zile, inadvertențele din cuprinsul documentelor transmise având caracterul unor vicii de formă, în sensul prevăzut de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. În acest sens, intervenientul își exprimă acceptul ferm pentru efectuarea de către comisia de evaluare a corecțiilor privind respectivele vicii de formă, conform dispozițiilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În opinia intervenientului, critica privind specificațiile tehnice ale produselor oferate este neîntemeiată, arătând că SC ... SRL adresează o critică de natură generală, speculativă, bazată pe experiența sa pe piața de mobilier de laborator și nemotivată. Astfel, față de această situație, se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 270 și 256² din OUG nr. .../2006, care impun obligația ca orice contestație, formulată în termenul legal, să fie motivată în fapt și în drept în interiorul acestui termen. Cât privește procedura de a solicita accesul la dosarul achiziției publice, urmată de completarea contestației în raport de informațiile din respectivul dosar, trebuie avut în vedere faptul că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) - când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își regularizeze contestația în termen de cinci zile.

Având în vedere cele expuse mai sus, intervenientul precizează că se va referi în concret la acele produse care au făcut obiectul criticii contestatorului, respectiv:

- patul pentru terapie intensiva respectă cerințele minime obligatorii solicitate la pct. 4.1.2. Caracteristici ale materialelor, lit. E) *Pat terapie intensiva* din Caietul de sarcini, fiind fabricat în conformitate cu standardele europene EN 60601-2-52:2010 sau echivalent EN 1970:2000 (sau echivalent);
- dulapul depozitare reactivi chimici - substanțe inflamabile solide / lichide — TIP 1 respectă cerințele din caietul de sarcini, în oferta tehnică regăsindu-se fișa tehnică a producătorului Labor Security System și certificatul de conformitate cu standardele EN 14470-1:2004, EN 14727:2006, nr. ZI 13 03 31739 028, din data de 20.03.2013;
- mesele (modulele) de training respectă cerințele din caietul de sarcini pct. 4.1.2. Caracteristici ale materialelor, lit. A3, iar blaturile pentru mesele de laborator oferite sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini de la pct. 4.1.2. Caracteristici ale materialelor, lit. B3;
- pentru elementele de mobilier pentru dulapuri și mese au fost depuse certificatul de conformitate nr. 100-052272 din data de 30.04.2015 și certificatul de conformitate nr.100-050024 din data de 30.10.2014, care dovedesc conformitatea cu standardele SREN 13150:2002 (pentru mese) și SREN 14727:2006 (pentru corpuri).

În ceea ce privește fișele tehnice pentru elementele de feronerie, intervenientul precizează că acestea se regăsesc în catalogul producătorului mobilierului de laborator (MERCI) atașat propunerii tehnice; astfel, produsele oferite în propunerea tehnică satisfac pe deplin cerințele autorității contractante definite prin intermediul acestora, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 36 din OUG nr. .../2006.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. .../2006, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresele nr. 13049/...-.../21.12.2015 și nr. 13048/...-.../21.12.2015, Consiliul pune în discuția părților, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Ulterior, prin adresa nr. 220CB/22.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24565/22.12.2015, SC ... SRL, în calitate de contestator, precizează următoarele aspecte, cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL:

- în cuprinsul contestației, s-a făcut referire la faptul că aceasta va fi completată și dezvoltată cu motivele de fapt și de drept, după studierea dosarului;
- atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul indică drept dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară susținerea acordată de ... SRL, care a depus contractul de

furnizare nr. 120/10.10.2014 încheiat cu ...SRL, contract în valoare de 1.133.696 lei fără TVA;

- conform art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 *„în cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant / candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”*;
- așadar, cu referire specială la experiența similară, care, în sine, nu este o resursă transferabilă, terțul susținător nu doar că trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinței, dar acesta trebuie să garanteze că se va implica direct în executarea contractului;
- tocmai pentru că ofertantul nu deține experiența similară pe obiectul contractului de achiziție, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, cu atât mai mult într-un proiect de interes național, riscul potențial al neexecutării contractului de către ofertant. Contestatorul susține că, în situația de față, o simplă verificare a informațiilor publice ar fi relevant că: ...SRL, beneficiarul Contractului de furnizare nr. 120/10.10.2014, are ca obiect de activitate principal: activitatea de depozitare (secundare manipulări, transporturi) și nu o activitate care să implice activități de laborator. Ceea ce conduce la necesitatea verificării calității de beneficiar real al mobilierului ce face obiectul contractului, denumit în actele procedurale depuse în cauză *„mobilier de laborator”*. Aceasta cu atât mai mult cu cât se menționează că, în recomandarea din partea ...SRL, este precizat că *„nu au existat întârzieri în livrare și calitatea produselor a fost conform caietului de sarcini”*. Caietul de sarcini vizează de regulă o achiziție publică, ...SRL nu este autoritate publică și nici nu figurează în SEAP ca fiindu-i atribuit vreun contract de achiziție publică. Conform contractului doveditor al experienței similare, natura acestuia fiind de contract de furnizare, ar rezulta că montajul produselor s-a făcut la sediul ...SRL;
- verificând și informațiile publice de pe site-ul Ministerului Finanțelor, se constată că în anul 2014 cifra de afaceri totală a ...SRL a fost de 1.364.699 lei, iar contractul nr. 120/10.10.2014, care nu are legătură cu obiectul principal de activitate, este de 1.133.696 lei. Ar însemna astfel că, din activitatea principală, veniturile ...SRL au fost doar de 200.000 lei. În aceste condiții, raportat la natura și complexitatea achiziției, la dimensiunea

proiectului de interes public, în baza prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, avea obligația solicitării de clarificări cu privire la dovada experienței similare care trebuie să ofere o garanție reală asupra lipsei riscului de neexecutare a contractului. În raport de conținutul documentelor prezentate se impunea a se solicita clarificări cu privire la beneficiarul real al Contractului de livrare nr. 120/10.10.2014;

- faptul că autoritatea contractantă enumeră toate documentele care au fost depuse de terțul susținător ca fiind îndestulătoare și corespunzătoare, pentru dovada îndeplinirii cerinței, nu face dovada verificării formale a actelor depuse, exclusiv în sensul existenței unor documente și nu o evaluare reală a ofertei în sensul prevăzut de OUG nr. .../2006, respectiv a analizării conținutului respectivelor acte.

Cu privire la caracterul neconform al ofertei câștigătoare raportat la termenul de livrare a mobilierului, contestatorul face referire la faptul că atât intervenientul, cât și autoritatea contractantă recunosc faptul că au sesizat inadverdențe între documentele ofertei cu privire la termenul de livrare. Prin solicitarea de clarificări nr. 2881/26.11.2015 (conform susținerilor autorității contractante) s-au solicitat lămuriri privitoare la acest aspect, iar intervenientul a clarificat oferta sa în sensul în care termenul de livrare este de 60 de zile, mai mare decât cel solicitat în caietul de sarcini la cap. 6. Față de acest răspuns, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ca neconformă a ofertei în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), corelat cu art. 79 din HG nr. 925/2006. Este nelegală emiterea de către autoritatea contractantă solicitării de clarificări nr. 30399/12.11.2015, o clarificare ce are același obiect ca cea anterioară, întrucât aceasta înseamnă o încălcare a dispozițiilor legale anterior precizate, dar și o încălcare a art. 201 alin. (2) și art. (2) alin. (2) lit. b) din OUG nr. .../2006, prin crearea unui avantaj intervenientului, ce determină încălcarea principiului egalității de tratament.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că sunt nefondate apărările autorității contractante și ale intervenientului referitoare la pretinsul viciu de formă din oferta declarată câștigătoare cu privire la termenul de livrare. În lumina prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006 ce definește viciul de formă ca fiind o eroare sau o omisiune ce pot fi remediate în condițiile în care rezultă în mod neechivoc că remedierea se impune în corelație cu toate celelalte elemente ale ofertei și remedierea nu poate produce un avantaj incorrect față de ceilalți participanți la procedură, contestatorul subliniază că în cazul termenului de livrare ofertat de SC ...SRL nu este incident viciul de formă. Precizarea unui termen de livrare de 60 de zile în ofertă, în răspunsul la prima solicitare de clarificări și în răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări nu poate însemna în nici o condiție/situație/interpretare că termenul de livrare este de 30 de zile. Nu se poate deduce din nici un alt document al

ofertei că termenul de livrare ofertat de intervenient respectă cerințele caietului de sarcini, având în vedere că acest element a făcut obiectul unui număr de 2 solicitări de clarificări, iar răspunsul final menționează un termen de 60 de zile. Mai mult, identificarea și corectarea unui viciu de formă sunt atributele comisiei de evaluare și nu pot reprezenta simple apărări în cadrul unei contestații formulate de persoana vătămată; procedura instituită de art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 pentru corectarea eventualelor vicii de formă, ca eroare sau omisiune, trebuie urmată exclusiv în etapa evaluării ofertelor, astfel că ar fi tardivă desfășurarea acestei proceduri în etapa contestației la rezultatul procedurii.

Cu privire la neconformitatea tehnică a ofertei depuse de SC ...SRL, contestatorul reiterează aceleași aspecte menționate în contestație, precizând că ulterior studierii dosarului cauzei, va detalia și dezvolta criticile respective.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 12828/...-1/15.12.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, documentele de calificare și oferta tehnică a câștigătorului procedurii, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. .../2006.

Prin adresa nr. 43047/16.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24336/18.12.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- I... este beneficiarul finanțării nerambursabile pentru proiectul de investiție în infrastructura de cercetare - CENTRU DE EXCELENȚĂ ÎN MEDICINA TRANSLAȚIONALĂ, co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin intermediul Programului Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice”, Axa Prioritară 2: Cercetare, dezvoltare tehnologică și inovare pentru competitivitate, Operațiunea 221: Dezvoltarea infrastructurii C-D existente și crearea de noi infrastructuri C-D (laboratoare, centre de cercetare). Proiectul de investiție se desfășoară pe o perioadă de 36 de luni, contractul de finanțare fiind semnat la data de 21.12.2012. De asemenea, această operațiune sprijină dezvoltarea infrastructurii de CD a instituțiilor de învățământ superior și institutelor de CD de drept public prin dotarea/modernizarea laboratoarelor existente, crearea de noi infrastructuri (laboratoare, centre/institute de cercetare) și sprijinirea construirii infrastructurilor de cercetare pan-europene în România (priorități ale UE finanțate în comun prin PC7 de CDT a UE, FEDR și alte fonduri), fiind un proiect de o importanță deosebită pentru România în domeniul medical;

- prin urmare, demersul inițiat urmărește dezvoltarea unui proiect prioritar, la nivel național, pentru dezvoltarea domeniului cercetării în

domeniul sănătății, reprezentând un proiect complex ce are în vedere următoarele:

- Dezvoltarea infrastructurii de cercetare: modernizarea, consolidarea, extinderea infrastructurii CD existente în instituțiile publice CD și instituțiile de învățământ superior (laboratoare, instalații, echipamente de mare performanță, baze de date de mari dimensiuni etc.).

- Îmbunătățirea capacității de cercetare și a capacității de a utiliza și oferi servicii științifice și tehnologice specializate pentru domenii de înaltă tehnologie, în instituțiile publice CD și instituțiile de învățământ superior.

- Creșterea gradului de utilizare a infrastructurii publice de cercetare: extinderea structurilor de cercetare cu utilizatori multipli, a sistemelor și serviciilor informaționale electronice și de comunicații pentru cercetare (inclusiv rețeaua de comunicații de mare viteză specializată pentru educație și cercetare, portaluri specializate etc.);

- obiectivul propus este unul de interes național, respectiv reunirea unor laboratoare și centre de cercetare în genomica și proteomică, mai ales cu specific oncologic din cadrul ICF în una din cele mai moderne unități de cercetare în domeniu, respectiv Centrul de Excelență în Medicina Translațională. În consecință, s-a acordat o importanță sporită în demararea și desfășurarea acestei proceduri de achiziție în parametri optimi, în deplină legalitate și cu respectarea dispozițiilor legale în materie tocmai pentru a asigura implementarea unui proiect finanțat din fonduri europene care să corespundă exigențelor impuse de nivelul cercetărilor și aplicațiilor derulate în proiectele naționale și internaționale.

Analizând contestația formulată, autoritatea contractantă subliniază că, în cauza dedusă judecății, contestatorul nu face dovada concretă a susținerilor sale, nefiind suficient să se invoce aspecte ipotetice și generale de neconformitate ale ofertei ...SRL, neputându-se prevala în motivarea contestației de faptul că în cadrul altor proceduri de achiziție ...nu a făcut dovada experienței similare sau nu a depus fișele tehnice pentru piesele de mobilier. Toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire au fost îndeplinite de către ambii ofertanți iar, prin argumentele expuse în cadrul contestației, ... SRL nu a reușit să prezinte o situație contrară, să arate în concret (și nu prin raportare la alte proceduri de achiziție publică desfășurate de alte autorități contractante) în ce măsura oferta ...SRL este neconformă.

Cu referire la prevederile cap. III.2.3. din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă criticile formulate de contestator ca neîntemeiate, din următoarele considerente:

- în cadrul cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici participanți la procedură, să facă dovada că au furnizat în ultimii 3 ani (calculați de la

data limita de depunere a ofertelor) produse similare, a căror valoare cumulată, fără TVA, a fost de cel puțin 915.000 lei;

- prin contestația formulată, ... SRL afirmă că terțul susținător ... SRL nu deține experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, raportându-se, nu la documentele prezentei achiziții, ci la derularea unor achiziții anterioare, desfășurate de alte autorități contractante;

- ...SRL a înțeles ca, în cadrul ofertei depuse, capacitatea tehnică și/sau profesională să fie susținută de un terț susținător, conform art. 190 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din OUG nr. .../2006 și anume ... SRL, depunând pentru acesta documente concludente din care rezultă propria sa experiență similară;

- din analiza ofertei depusa de ...SRL, în speță Formularul nr. 14 - Declarație privind lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani, precum și din documentele în susținerea acestuia, reiese cu evidență faptul că ...SRL, prin terțul susținător ... SRL (denumit anterior ...SRL, conform înscrisurilor depuse la filele 87-94) a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, respectiv:

- la fila 75 din documentele de calificare se regăsește declarația terțului susținător privind lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani - Formularul nr. 14;
- la filele 77-82 a fost depus contractul de furnizare nr. 120/10.10.2014 încheiat cu ...SRL (încadrându-se astfel în cei 3 ani anteriori depunerii ofertei), având ca obiect furnizarea, livrarea și montarea de produse de mobilier de laborator, pentru o valoare de 1.133.696 lei fără TVA (depășind astfel valoarea, fără TVA, solicitată în fișa de date, respectiv 915.000 lei);
- la filele 83-86 au fost depuse documentele emise de clientul beneficiar care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant în legătură cu livrarea produselor similare, respectiv procesul-verbal de recepție finală din data de 10.12.2014 (cu mențiunea că produsele de mobilier au fost executate respectând legislația în vigoare și corespund din punct de vedere calitativ și cantitativ), precum și recomandare din partea clientului beneficiar (cu mențiunea că nu au existat întârzieri în livrare și calitatea produselor a fost conform caietului de sarcini);
- la filele 95-97 a fost depus formularul nr. 13 aferent angajamentului privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului și Anexa nr. 1 la angajamentul ferm privind susținerea tehnică;
- la fila 2 s-a depus declarația terțului susținător privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. .../2006;
- la fila 4 s-a depus declarația terțului susținător privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. .../2006;
- la fila 6 s-a depus declarația terțului susținător privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69 ind. 1 din OUG nr. .../2006.

Astfel, susține autoritatea contractantă, în raport cu cele menționate, se impune a se constata faptul că oferta ...SRL îndeplinește condițiile prevăzute la cap. III.2.3 referitoare la experiența similară și, pe cale de consecință, solicită respingerea criticilor privind experiența similară.

Referitor la pretinsul caracter neconform al ofertei câștigătoare prin raportare la termenul de livrare al mobilierului, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca neîntemeiat.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că graficul de livrare ofertat de ...SRL respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire a contractului, ținând cont de următoarele aspecte:

- conform capitolului 6 din caietul de sarcini referitor la cerințele privind livrarea, instalarea și punerea în funcțiune, *„termenul solicitat pentru livrare, instalare, testare și punere în funcțiune pentru produsele din oferta este de maxim 30 de zile de la data semnării”*;
- și de această dată, contestatorul presupune că termenul de livrare ofertat de ...SRL este mai mare decât cel prevăzut în caietul de sarcini, doar prin prisma faptului că din experiențele anterioare avute în cadrul altor proceduri de atribuire, acesta *„are îndoiala”* că ...SRL poate oferta un termen de livrare de 30 de zile;
- din propunerea tehnică depusa de ...SRL, acesta și-a asumat termenul de 30 de zile de livrare a produselor de mobilier ofertate, după cum urmează: fila 30 din propunerea tehnică – *„termenul de livrare, instalare și punere în funcțiune pentru produsele din oferta (ambele loturi) este de 30 de zile de la data semnării contractului de furnizare”*; fila 43 – *„termen finalizare: 60 de zile de la data semnării contractului”*;
- sesizând inadvertențe între termenul stipulat în graficul de livrare la filele 47-77 din oferta tehnică, cel din oferta financiară (fila 1) și termenul prevăzut la fila 30 și fila 43, comisia de evaluare a transmis către ofertant solicitarea de clarificări nr. 28801/26.10.2015, aplicând corespunzător prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. .../2006 conform cărora: *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*. La această solicitare de clarificări ofertantul a răspuns în termen, cu adresa nr. 28722/28.10.2015, în sensul că redepune graficul inițial în care se menționează termen de livrare (formular 22) de 60 zile calendaristice pentru fiecare livrare față de împrejurarea că durata contractului din fișa de date (Secțiunea II.3) de 60 de zile;
- comisia de evaluare a revenit, prin solicitarea de clarificări nr. 30399/12.11.2015, față de care ofertantul a transmis răspunsul

înregistrat sub nr. R1778/12.11.2015 și nr. 30808/17.11.2015, prin care reafirmă termenul de 60 zile referitor la durata contractului din fișa de date a achiziției, fără însă a răspunde punctual la solicitarea autorității contractante;

- principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport de scopurile urmărite. Acest principiu impune autorităților contractante, atunci când acestea se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia;
- în urma recomandărilor reprezentanților ANAP, precum și prin raportare la elementele ofertei tehnice și a răspunsului ofertantului la solicitările de clarificări prin care prevedea că durata contractului asumată de acesta este de 60 de zile, autoritatea contractantă a considerat că termenele prevăzute în graficul de livrare și cel din oferta financiară reprezintă un viciu de formă în înțelesul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006;
- în raport de cele menționate, solicitările de clarificări și declararea ulterioară a ofertei depusă de ...SRL drept admisibilă se impuneau datorită caracterului formal al inadvertenței tehnice și putea fi ușor corectată în înțelesul art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice”*;
- potrivit art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”*. Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă informații ce pot fi deduse din cuprinsul ofertei, caz în care ele nu pot fi interpretate ca fiind modificări substanțiale ale ofertei.

Cu privire la criticile aferente specificațiilor tehnice din oferta depusă de ...SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestora ca fiind neîntemeiate, arătând că produsele oferite de ...SRL corespund specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, fiind susținute de broșuri, pliante, prospecte, fisele tehnice, cărți tehnice, etc. complete, precizând următoarele considerente:

- patul de terapie intensivă oferit de ...SRL are următoarele caracteristici tehnice, identificate de comisia de evaluare în cadrul propunerii tehnice:

- cadru metalic de susținere din aluminiu anodizat (cerința îndeplinită conform pag. 8, 175-176, 400 din propunerea tehnică);
- somiera din 4 secțiuni cu cadru din țeava de oțel. Reglajul secțiunilor pentru spate și coapse se face în continuu și individual pentru fiecare modul în parte - cu ajutorul unor motoare electrice cu joc de siguranță reglabil. Somiera joasă - înălțime 250 mm de la sol la rama somierei (cerința îndeplinită conform pag. 8, 175-176, 400 din propunerea tehnică);
- fabricat în conformitate cu standardele europene EN 60601-2-52:2010 (Basic Safety and essential performance of medical beds intended for adults) sau echivalent și EN 1970:2000 (required dimensions for bed rails) sau echivalent (cerința îndeplinită conform pag. 8, 175-176, 400 din propunerea tehnică);
- prevăzut cu funcții de reglare manuală a secțiunii pentru gambe, la ridicarea acestora și scaun pentru cardiac (cerința îndeplinită conform pag. 8, 175-176, 400 din propunerea tehnică);
- spătare detașabile/panouri terminale din rășini fenolice, complet lavabile și igienizabile (cerința îndeplinită conform pag. 8, 175-176, 400 din propunerea tehnică). În extremitatea patului destinată capului pacientului - 2 manșoane (stânga/dreapta) pentru dispozitivul de ridicare, lampa/stativ (cerința îndeplinită conform pag. 8, 175-176, 400 din propunerea tehnică);
- garda la sol pe toată lățimea patului - de minim 140 mm, pentru ridicarea confortabilă a pacientului cu ajutorul dispozitivului de ridicare, reglarea în poziție Trendelenburg și anti- Trendelenburg inclusă (cerința îndeplinită conform pag. 8, 175-176, 400 din propunerea tehnică);
- 4 roți duble, pentru deplasare, complet anvelopate - diametru minim 100 mm, posibilitate de blocare centrală a câte 2 roți - la fiecare extremitate a patului (cerința îndeplinită conform pag. 8, 175-176, 400 din propunerea tehnică);
- reglaj electric pe înălțime a somierei - cu posibilitate de blocare în orice poziție, (cu ajutorul telecomenzii - atașată de una din marginile patului) - reglajul electric are loc în intervalul 250-820 mm - patul are deplină stabilitate la orice înălțime (cerința îndeplinită conform pag. 8, 175-176, 400 din propunerea tehnică);
- laterale de proiecție pe toată lungimea (cerința îndeplinită conform pag. 8, 175-176, 400 din propunerea tehnică);
- dimensiuni de gabarit - 2060/1000 mm (cerința îndeplinită conform pag. 8, 175-176, 400 din propunerea tehnică);
- dimensiuni somiera - 900/2000 mm (cerința îndeplinită conform pag. 8, 175-176, 400 din propunerea tehnică);

- sarcina maximă de lucru în condiții de siguranță - 225 kg. Sarcina maximă - 250 kg (cerința îndeplinită conform pag. 8, 175-176, 400 din propunerea tehnică).

Astfel, rezultă că patul pentru terapie intensivă respectă cerințele minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare considerând în mod legal cerința ca fiind îndeplinită.

Conform pct. 4.1.2. Caracteristici ale materialelor, lit. ... Dulap depozitare reactivi chimici - substanțe inflamabile solide/lichide - TIP 1 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca descrierea tehnică a acestui produs să fie însoțită în mod obligatoriu de prezentarea certificatelor de conformitate cu EN 14470-1 (Fire safety storage cabinets - Part 1: Safety storage cabinets for flammable liquids) sau echivalent și EN 14727 (Mobilier de laborator. Corpuri de depozitare pentru laboratoare. Cerințe și metode de încercare) sau echivalent. Deși se arată că ofertantul ...SRL nu a depus fișele tehnice și certificatele de conformitate cu standardele EN 14470-1 și EN 14727 sau echivalent al acestora, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că descrierea tehnică a acestui produs (modelul oferat fiind SAFETYBOX AC 600 CM) a fost prezentată la pag. 208-211 din propunerea tehnică, iar Certificatele de conformitate cu normele EN 14727 și EN 14470-1 - au fost depuse la pag. 204-205 din propunerea tehnică, sens în care și aceasta critica este neîntemeiată.

Potrivit pct. 4.1.2. Caracteristici ale materialelor, lit. A3 Mese (module) de training din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca acestea să aibă structura de susținere cu picioare în forma de prisma, de secțiune minimă 60/60 mm, cu traverse pentru rigidizare de-a lungul blatului de lucru (secțiune minimă traversa - 40/40 mm), construcție demontabilă vopsită electrostatic - integral aluminiu anodizat, finisaj satinat (similar RAL 9006), iar întreaga structura să dispună de sistem de reglaj pe înălțime la pardoseala pentru echilibrarea planeității blatului de lucru. Conform pag.3 din propunerea tehnică, mesele de training oferate au o structură de susținere cu picioare în forma de prisma, de secțiune minimă 60/60 mm, cu traverse pentru rigidizare de-a lungul blatului de lucru (secțiune minimă traversa - 40/40 mm), construcție demontabilă vopsită electrostatic - integral aluminiu anodizat, finisaj satinat (similar RAL 9006), iar întreaga structură să dispună de sistem de reglaj pe înălțime la pardoseala pentru echilibrarea planeității blatului de lucru, aspect față de care se impune a se constata că și această cerință a fost îndeplinită.

Cu referire la pct. 4.1.2. Caracteristici ale materialelor, lit. B3 Blat pentru mese de laborator, cu caracteristici antibacteriene din caietul de sarcini, autoritatea contractantă subliniază că și aceasta cerință a fost îndeplinită de ofertantul ...SRL, produsul având următoarele caracteristici solicitate:

- blat compozit acril-mineral în grosime minimă de 42mm, cu strat de uzură în grosime minimă de 4mm, complet non-poros, rezistent

- la radiații UV, pentru a evita depunerea de impurități - cerință îndeplinită conform pag. 3 din propunerea tehnică;
- în funcție de modul în care sunt amplasate în spațiu, hiaturile trebuie să poată fi compuse fără îmbinări vizibile astfel încât prin unire să rezulte un front de lucru continuu non-modular, dintr-o singură bucată - cerință îndeplinită conform pag. 3 din propunerea tehnică;
 - în încăperile dotate cu acest tip de blat, chiuvetele încastate vor fi realizate integral din același material, îmbinarea cu blatul de lucru se va face la suprafață, la linie cu suprafața de lucru și va fi insesizabilă. Dimensiuni minime pentru o cuvă din compozit mineral acrilic - 489/386/156 mm - cerință îndeplinită conform pag. 3 din propunerea tehnică;
 - acest tip de material trebuie să reziste la umiditate, la detergenți și dezinfectanți uzuali, la radiații UV, la acizi și baze în concentrații mici și la temperaturi de până la 175 de grade Celsius - cerință îndeplinită conform pag. 4 din propunerea tehnică;
 - suprafața de lucru trebuie să poată fi regenerată prin șlefuire/fașetare contra zgârieturilor și altor deformări mecanice datorate uzurii în timp - cerința îndeplinită conform pag. 4 din propunerea tehnică;
 - grosime finală aparentă de blat - 42 mm - cerință îndeplinită conform pag. 4 din propunerea tehnică;
 - finisaje recomandate: culori pastelate similar RAL 7035 - cerință îndeplinită conform pag. 4 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește critica, cu caracter „general”, potrivit căreia ofertantul nu poate dovedi pentru produsele sale conformitate cu standardele SR EN 13150 (pentru mese) și SR EN 14727 (pentru corpuri), autoritatea contractantă precizează că în fișele tehnice depuse pentru produsele oferite se precizează în mod expres conformitatea acestora atât cu standardele SR EN 13150 (pentru mese) pag. 187-188 din propunerea tehnică (varianta în lb. engleza) și pag. 4-5 (traducere în lb. română) din răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 40645/24.11.2015, cât și cu standardele SR EN 14727 (pentru corpuri) - pag. 179-180 din propunerea tehnică (varianta în lb. engleză) și pag. 2-3 (traducere în lb. română) din răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 40645/24.11.2015, sens în care și aceasta critică este neîntemeiată.

Cu referire la fișele tehnice pentru elementele de feronerie, autoritatea contractantă precizează că acestea se regăsesc în catalogul producătorului mobilierului de laborator (MERCİ) atașat propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 43676/22.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24579/22.12.2015, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, subliniind faptul că interesul

acestui în formularea cererii de intervenție este legitim, născut, actual, personal și direct, motiv pentru care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese anterior menționată, autoritatea contractantă transmite și dosarul achiziției publice, în copie, precum și ofertele depuse de contestator și câștigătorul procedurii.

Autoritatea contractantă formulează considerații cu privire la respingerea contestației formulată de SC ... SRL, după cum urmează:

- întreaga argumentație a contestatorului se bazează pe fapte ipotetice, pe presupuneri, pe alte proceduri de atribuire organizate de alte autorități contractante, și nu pe documentele efectiv depuse de ...SRL în cadrul prezentei proceduri;
- cerința referitoare la experiența similară a fost îndeplinită de ofertantul ...SRL, prin terțul susținător ... SRL, fiind depus contractul de furnizare nr. 120/10.10.2014 încheiat de terțul susținător cu ...SRL (încadrându-se astfel în cei 3 ani anteriori depunerii ofertei), având ca obiect furnizarea, livrarea și montarea de produse de mobilier de laborator (făcând dovada livrării de produse similare), pentru o valoare de 1.133.696 lei fără TVA (depășind astfel valoarea, fără TVA, solicitată în fișa de date, respectiv 915.000 lei);
- atașat contractului referit mai sus au fost depuse următoarele documente: Procesul - verbal de recepție finală din data de 10.12.2014 (cu mențiunea că produsele de mobilier au fost executate respectând legislația în vigoare și corespund din punct de vedere calitativ și cantitativ), precum și recomandare din partea clientului beneficiar (cu mențiunea că nu au existat întârzieri în livrare și calitatea produselor a fost conform caietului de sarcini);
- termenul de livrare ofertat și asumat de ...SRL este de 30 de zile, conform fișelor 30 și 43 din propunerea tehnică;
- termenul de 60 de zile menționat de ...SRL privește durata contractului, termen confirmat prin adresa nr. 28722/28.10.2015 și adresa nr. R1778/12.11.2015;
- în urma recomandărilor reprezentanților ANAP, precum și prin raportare la elementele ofertei tehnice și a răspunsului ofertantului la solicitările de clarificări prin care prevedea că durata contractului asumată de acesta este de 60 de zile, comisia de evaluare a considerat că termenele prevăzute în graficul de livrare și cel din oferta financiară reprezintă un viciu de formă în înțelesul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006;
- ofertantul a acceptat corecția viciului de formă, menținând termenul de livrare de 30 de zile precizat în oferta tehnică, după cum rezultă și din susținerile din cuprinsul cererii de intervenție;
- patul pentru terapie intensivă respectă cerințele minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare considerând în mod legal cerința ca fiind îndeplinită, după cum rezultă din paginile 8, 175-176,400 din propunerea tehnică;

- fișele tehnice și certificatele de conformitate cu standardele EN 14470-1 și EN 14727 sau echivalent al acestora, privind dulapul depozitare reactivi chimici - substanțe inflamabile solide/lichide - TIP 1 au fost prezentate la paginile 208-211, respectiv paginile 204-205 din propunerea tehnică;
- mesele (module) de training respectă cerințele caietului de sarcini, după cum rezultă din pagina 3 din propunerea tehnică;
- blatul pentru mese de laborator, cu caracteristici antibacteriene cuprinde toate caracteristicile solicitate, conform paginilor 3 și 4 din oferta tehnică;
- elementele de feronerie se regăsesc în catalogul producătorului mobilierului de laborator (MERCİ) atașat propunerii tehnice.

Având în vedere că atât contestatorul cât și intervenientul au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 13256/.../.../ 29.12.2015 (pentru SC ... SRL) și adresa nr. 13255/.../.../ 29.12.2015 (pentru SC ...SRL), Consiliul pune în vedere acestora, care este termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit să depună concluzii scrise. Contestatorul și intervenientul au studiat dosarul cauzei, la sediul CNSC, în data de 30.12.2015.

Prin adresa nr. 224CB/30.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 25017/31.12.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte constatate:

- prin adresele nr. 28801/26.10.2015, nr. 30399/12.11.2015 și nr. 30808/17.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat aceeași clarificare, a termenului de livrare a elementelor de mobilier; Intervenientul a răspuns la fiecare solicitare de clarificări că termenul de livrare este de 60 de zile, conform documentației de atribuire;
- contrar prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a insistat cu încă două adrese privind clarificarea termenului de livrare, la care a primit același răspuns. Cu toate acestea, oferta intervenientului a fost considerată admisibilă, deși termenul de livrare nu corespunde cerinței din caietul de sarcini;
- în legătură cu același subiect al termenului de livrare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să înlăture apărările intervenientului și ale autorității contractante că oferta adjudecată este conformă ca urmare a îndreptării unui viciu de formă. Întrucât nici unul din documentele aflate la dosarul achiziției nu reflectă o astfel de situație juridică. Dimpotrivă, răspunsurile la solicitările de clarificări mai sus menționate întăresc, fiecare în parte, același termen de 60 de zile pe care intervenientul l-a propus pentru livrarea produselor ce fac obiectul achiziției;
- așadar, 4 documente ale ofertei - propunerea tehnică și 3 răspunsuri la solicitarea de clarificări arată că termenul în care ofertantul în cauză livrează produsele este de 60 de zile, situație care exclude în mod ferm ideea unui viciu de formă. Viciul de formă

trebuie să fie evident, fără echivoc și numai în corelație cu alte documente ale ofertei, or în cazul de față fără echivoc este faptul că termenul de livrare ofertat de intervenient, de 60 de zile, termen care nu respectă cerința caietului de sarcini (pct. 6 - termen de livrare solicitat de 30 de zile);

- motivul pentru care autoritatea contractantă, în ciuda unei neconformități evidente a ofertei câștigătoare, pe care a încercat fără succes să o modifice prin procedura solicitării de clarificări, este străin de principiile care guvernează achizițiile publice; pretenția legitimă a oricărui ofertant în ce privește evaluarea ofertelor este ca oferta sa să fie tratată în mod egal cu celelalte, să se aplice în mod nediscreționar dispozițiile legale. Deopotrivă ofertanții înscriși în competiție au așteptări rezonabile în aplicarea principiului bunei administrări publice, consacrat de prevederile Legii nr. 571/2004, care obligă autoritățile contractante la urmărirea interesului general cu profesionalism, eficiență și eficacitate. Interesul general ocrotit în achizițiile publice este atât utilizarea eficientă a fondurilor publice, cât și promovarea unei concurențe corecte între operatorii economici, prin garantarea tratamentului egal (acestea fiind scopul OUG nr. .../2006 consacrat de art. 1);
- în acest context, contestatorul solicită consiliului să constate că atribuirea contractului de achiziție către SC ...SRL, deși termenul de livrare ofertat de aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), corelat cu art. 79 din HG nr. 925/2006, luându-se în considerare și motivele referitoare la nelegalitatea solicitărilor de clarificări repetate asupra aceluiași element al ofertei.

În ce privește cerința de calificare experiența similară, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare a procedurii cu încălcarea prevederilor legale, respectiv a art. 36 alin. (1) lit. b); intervenientul nu face dovada îndeplinirii cerinței de la III.2.3-a) din fișa de date a achiziției.

Analizând documentele de calificare depuse în cadrul ofertei, contestatorul apreciază că toate susținerile deja formulate în contestație și în răspunsul față de cererea de intervenție sunt corecte, în sensul în care terțul susținător al SC ...SRL, respectiv SC ... SRL nu face în mod corespunzător dovada experienței similare solicitată în fișa de date a achiziției.

Față de conținutul contractului de furnizare nr. 120/10.10.2014 depus de terțul susținător pentru dovedirea experienței similare și față de documentele anexate acestuia (proces verbal de recepție și recomandare), contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația efectuării unei evaluări reale, efective, detaliate și nu doar formale a modalității de îndeplinire a acestei cerințe de calificare. În raport de prevederile art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, conform

căruia este necesar ca autoritatea contractantă să dețină garanția că terțul susținător îndeplinește cerințele de calificare și că se poate implica în executarea contractului dar luând în considerare și împrejurarea că experiența similară nu este o veritabilă resursă transmisibilă, ci reprezintă o cerință de calificare intuitu personae, autoritatea contractantă este obligată a proceda la o evaluare efectivă și riguroasă a ofertei din punctul de vedere al documentelor depuse în susținerea ofertantului. Lipsa experienței similare nemijlocite, directe a ofertantului face ca riscul neexecutării sau executării necorespunzătoare a contractului de achiziție să fie crescut, sens în care autoritatea contractantă se poate proteja exclusiv prin verificarea documentelor terțului susținător.

Așa cum a precizat și în răspunsul față de cererea de intervenție, contestatorul susține că ofertantul real în procedura de achiziție este de fapt terțul susținător SC SRL, care însă nu îndeplinește cerințele de calificare, atât în ce privește experiența similară, cât și datoriile la bugetul de stat; lipsa experienței similare a fost indicată prin documente din proceduri anterioare de achiziție și prin analiza contractului de furnizare nr. 120/10.10.2014, raportat la calitatea și obiectul de activitate al părților acestuia. ...SRL - pretinsul beneficiar al mobilierului de laborator - este o societate cu o activitate care nu justifică o astfel de achiziție ceea ce a ridicat suspiciuni asupra realității executării acestui contract sau asupra beneficiarului real al contractului. Acest fapt a fost confirmat prin studierea contractului nr. 120/10.10.2015, de unde rezultă că toate elementele de mobilier de laborator ce fac obiectul contractului au fost livrate și montate/instalate la sediul beneficiarului ...SRL (art. 4.2. din contract, procesul verbal de recepție finală din 10.12.2014, recomandarea fără dată și număr), în condițiile în care activitatea curentă a beneficiarului nu necesită achiziția unor astfel de bunuri.

Totodată, contestatorul arată că repere din obiectul contractului nr. 120/10.10.2014 se regăsesc descrise identic în caietul de sarcini al prezentei achiziții. De altfel, produse cu descriere identică din contractul nr. 120/10.10.2014 se regăsesc în caietul de sarcini al autorității contractante ..., în procedura conform invitației de participare nr. 159610 din data de 19.05.2015 (ofertant SRL), pentru care s-a depus, spre exemplificare Decizia CNSC nr. ...). Obiectul contractului de furnizare nr. 120/2014 depus de terțul susținător are descrieri identice cu cele din caietul de sarcini al prezentei proceduri și a celei de la SCDA Turda. Așadar, contestatorul apreciază că este pe deplin justificată susținerea din contestație, conform căreia terțul susținător nu are experiență similară întrucât, dacă ar fi deținut acest contract (nr. 120/2014) l-ar fi depus în procedura anterioară de la, nu ar fi apelat la terț susținător, care, la rândul său nu avea experiență similară.

Cu privire la specificațiile tehnice ale ofertei declarate câștigătoare a procedurii și respectarea cerințelor caietului de sarcini, contestatorul

consideră că oferta depusă de SC ...SRL este neconformă întrucât nu îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În susținerea celor afirmate mai sus, ca urmare a studierii dosarului la CNSC, contestatorul subliniază următoarele:

- mesele de laborator oferite de intervenient nu sunt produse conforme cu SR EN 13150:2004 sau echivalent. Compania producătoare declarată pentru mesele de laborator (Merci s.r.o din Cehia) are în catalogul de produse mese de laborator altfel construite, cu alte specificații tehnice. Or certificatul de fabricație privind conformitatea cu standardele tehnice solicitate prin caietul de sarcini acoperă strict gama de produse supusă testelor efectuate de către un laborator autorizat (în acest caz Laboratorul Institutului Tehnic și de Testări în Construcții Praga / Sucursala: Institutul de Testări pentru Industria Ușoară, conform certificatului prezentat - nr. 100-050024). Chiar în anexa acestui certificat de conformitate (acest document apare de mai multe ori în dosar - de exemplu pagina 1801) se specifică în mod clar: *„organismul de certificare efectuează reevaluarea produsului în cazul în care se ajunge la modificarea specificațiilor tehnice”*. Contestatorul menționează că nu deține dovada unei reevaluări de către organismul de certificare pe alte specificații tehnice decât cele din catalog, astfel încât mesele oferite de intervenient, conform caietului de sarcini, construite din profil rectangular metalic de secțiune 70/30/2 mm (conform solicitării din caietul de sarcini paragraf 4.1.2.A), să fie acoperite de conformitatea cu standardul amintit. Mai mult, nu există asumarea scrisă a producătorului că va executa mesele întocmai cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini;

- în mod analog stă situația și pentru elementele de depozitare. Se urmărește achiziția unor corpuri de depozitare conforme cu SR EN 14727:2006. Produsele oferite sunt cel mult asemănătoare produselor standard *Merci*, și nici în acest caz producătorul *Merci* nu își asumă producția unor corpuri de depozitare executate la parametrii din caietul de sarcini, diferiți de produsele sale standard și certificat tehnic, în fapt, firma producătoare *Merci* nu își asumă absolut nimic legat de aceasta procedură, chiar dacă unele elemente care urmează a fi executate și livrate sunt *„produse la comandă”* (presupusa fișă tehnică de la pagina 1810 a dosarului). Toate desenele de execuție și toate fișele tehnice sunt redactate și parafate doar de ofertantul ...SRL, aici în calitate doar de intermediar al produselor *Merci*. Or cerința expresă din caietul de sarcini este ca fișele tehnice și documentația tehnică să provină de la producător: *„Specificațiile tehnice solicitate de achizitor se vor comenta articol cu articol și se va indica exact poziția din prospectul / fișă tehnică / manualul, etc. de la producător, atașate la propunere, în care se face referire la respectarea acelei cerințe de către produsul oferit. Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera că produsul oferit nu*

îndeplinește cerința solicitată". Din acest punct de vedere oferta intervenientului este neconformă;

- accesând pagina web oficială a producătorului *Merci* se poate constata că printre partenerii acestuia, nu se regăsește și ... /..., astfel, nu există nici o relație comercială între cele 2 entități, atâta vreme cât și cataloagele de produse și certificatele *Merci* sunt publice pe <http://en.merci.cz/dokumenty/kc-stazni/> și oricare ofertant le poate accesa pentru întocmirea unei oferte. Lipsa fișelor tehnice semnate de producător și neasumarea de către producător a modificărilor intervenite în specificațiile tehnice din catalogul de produse, pe lângă lipsa certificărilor cu standardele tehnice de produs, fac ca oferta să fie neconformă;

- în caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea propunerii tehnice conform Anexei 1 (Model formular propunere tehnică). În cel puțin câteva situații, identificate în urma studierii dosarului, trimiterile pe care le face intervenientul din ultima coloană a Anexei (de exemplu - pagina 1843 din dosar - volum 6/8, masa de laborator de dimensiuni 1500/750/900 mm - trimitere la catalogul tehnic *Merci*, pag 38-50) nu corespund cu paginile indicate din catalog. În mod analog paginile 51-55 din catalog, la care intervenientul face trimitere la pagina 1846 a dosarului, volum 6/8 - element de depozitare de dimensiuni 600/510/810 mm. Acele pagini reprezintă un capitol cu corpuri fixe underbench ale producătorului *Merci*, cu alte gabarite și construcție diferită. În acest sens, rezultă că evaluarea ofertei tehnice nu s-a făcut în mod corespunzător, prin verificarea fiecărui document și a fiecărei specificații tehnice, deși caietul de sarcini și impunerea unui anumit format de prezentare a ofertei permit verificarea cu ușurință a conformității sau neconformității unei oferte.

În ce privește materialele din care se execută blaturile de lucru ale meselor, ce trebuie să fie rezistente la raze X și IR, contestatorul arată că intervenientul depune un înscris ce nu poate fi considerat corespunzător de către autoritatea contractantă (Pagina 1809 dosar CNSC). Această filă a ofertei conține presupusa dovadă cum că materialul din care se execută unele din blaturile de lucru ale meselor este rezistentă la raze X și IR. Compania Trespa (producătorul declarat al hiaturilor de lucru) nu emite astfel de documente, pagina în cauză nu este un extras din documentația tehnică oficială a Trespa Olanda, nu este nici rezultatul unui dialog oficial cu un reprezentant tehnic Trespa (nu apare semnătura sau datele vreunei astfel de persoane). Trespa Olanda nu poate emite astfel de documente pentru simplul motiv că înscrisul depus conține eroare la însăși denumirea produsului: produsul „*TRESPA PLUS*” - nu există, or producătorul nu poate fi suspectat că face o astfel de eroare. Acest înscris nu poate fi considerat relevant pentru îndeplinirea cerinței tehnice referitoare la rezistența materialului la raze X și IR. Paginile 1811-1812 din dosar reprezintă fișa tehnică depusă de intervenient pentru produsul „*pat terapie intensivă*”. Este ușor de constatat că s-a înlăturat din fișa tehnică un paragraf din descrierea patului din caietul de

sarcini, și anume „*Fabricat în conformitate cu standardele europene EN 60601-2-52:2010 (Basic Safety and essential performance of medical beds intended for adults) și EN 1970:2000 (required dimensions for bed rails)*” (paragraful respectiv nu apare nici în coloana cu specificație tehnică din caietul de sarcini). Fișa tehnică, semnată și de această dată de către intervenient, cu atât mai mult cu cât un importator și distribuitor de echipamente medicale (cum este Brokmed România, așa cum a declarat intervenientul) nu poate executa un pat de terapie intensivă „*la comandă*”. Un produs la comandă nu este un produs certificat cu standardele tehnice, așa cum s-a solicitat de autoritatea contractantă. Patul descris și oferit de intervenient este neconform cu cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 1267/30.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24995/30.12.2015, SC ...SRL, solicită Consiliului prelungirea termenului de depunere concluzii scrise, până la data de 04.01.2016. Până la data prezentei, intervenientul nu a depus concluzii scrise.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

I..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, „*licitație deschisă*”, împărțită pe două loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Furnizare mobilier de laborator și echipamente IT, video și periferice pentru dotarea laboratoarelor – CENTRUL DE EXCELENȚĂ ÎN MEDICINA TRANSNAȚIONALĂ – în cadrul proiectului „CEMT” cod SMIS 14056, cofinanțat prin FEDR POS CCE, Axa prioritară 2, Operațiunea 2.2.1*”, cod CPV: 39180000-7, 30213300-8, 30232000-4, 32323300-6, 48820000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției este de: 1.185.369,78 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1), din anunțul de participare, criteriu de atribuire ales este: „*prețul cel mai scăzut*”.

Valoarea afarentă LOTULUI I – Mobilier de laborator – este de: 916.464,97 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator (pentru lotul contestat) este în valoare de 9.164,64 lei.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. .../2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ...SRL împreună cu contestația formulată de SC ... SRL.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256ⁿ alin. (3) și (5) din OUG nr. .../2006, „*în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi,*

prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... SRL critică modalitatea de evaluare a ofertei declarată câștigătoare pentru lotul 1, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 27859/16.10.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, pentru fiecare din cele două loturi.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 41658/03.12.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare pentru lotul 1 oferta depusă de SC ...SRL; potrivit aceluiași document, oferta SC ... SRL, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1 deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 41827/07.12.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, iar oferta tehnică nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC ...SRL, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Având a verifica temeinicia evaluării ofertei depusă de SC ...SRL efectuată de către membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[CN.../002] M.4. CEMENT - MOBILIER și IT - Caiet de sarcini_vf 3 (4).doc.p7s” și care, potrivit prevederilor legale, reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres, la capitolul 6. Cerințe privind livrarea, instalarea și punerea în funcțiune, că se dorește achiziționarea, în cadrul lotului 1, de mobilier de laborator certificat, având anumite specificații tehnice care sunt obligatorii printre care se regăsește și cerința privind livrarea, instalarea și punerea în funcțiune, astfel:

„Livrarea produselor oferate va fi realizată la locul de funcționare: Centrul de Excelență în Medicina Translațională „CEMT” din incinta INSTITUTULUI CLINIC FUNDENI, ... Ofertantul își asumă riscurile pe care le implică transportul produselor până la locul de instalare. Cheltuielile de manipulare, încărcare, transport, instalare și punere în funcțiune, precum și alte cheltuieli ocazionate de livrarea

produsului vor fi suportate de ofertant. Conexiunile la utilități, instalarea, testarea și punerea în funcțiune vor fi realizate de furnizor, fără costuri suplimentare, în prezența reprezentanților beneficiarului și ai furnizorului. Testarea performanțelor echipamentelor va fi efectuată de furnizor în conformitate cu protocoalele transmise de producători și vor include atingerea tuturor performanțelor tehnice declarate.

Prin depunerea propunerii tehnice, furnizorul își asumă responsabilitatea și prezintă garanția livrării și instalării produselor oferite la locul destinat funcționării. (...)

Termenul solicitat pentru livrare, instalare, testare și punere în funcțiune pentru produsele din ofertă (ambele loturi) este de maxim 30 zile de la data semnării contractului de furnizare. Instalarea și punerea în funcțiune a produselor livrate se va efectua de personalul calificat al Furnizorului.

Ofertanții vor prezenta graficul detaliat de livrare, în care vor specifica: termenul de livrare, termenul de punere în funcțiune, termenul de începere și durata instruirii personalului. Din graficul prezentat de ofertant **trebuie să reiasă modul în care va fi organizată activitatea acestuia pentru îndeplinirea tuturor responsabilităților ce rezultă din contractul de furnizare.**

Cerintele de mai sus vor fi confirmate și documentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice”.

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice că „Prin depunerea Ofertei se va considera ca operatorul economic a obținut toate informațiile considerate de el necesare în vederea elaborării ofertei, referitoare la riscuri, evenimente neprevăzute și alte circumstanțe care pot influența sau afecta oferta. Operatorul economic va prezenta câte o propunere tehnică pentru fiecare lot ofertat în cadrul documentației de atribuire. Operatorul economic va elabora propunerea tehnică conform cerințelor, astfel încât aceasta să respecte cel puțin cerințele generale și condițiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini”, iar în cadrul caietului de sarcini, s-a menționat faptul că „în cazul în care nu pot fi îndeplinite toate cerințele minime impuse, oferta va fi declarată neconformă (cf. art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006)”.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. .../2006, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice, metodele de testare, ambalare, etichetare, marcare care să permită produsului să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs având anumite caracteristici tehnice, și un anumit termen de livrare sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu a dorit achiziționarea oricărui tip de mobilier de laborator, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea mobilierului de laborator care să aibă anumite specificații tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini și necontestate ca fiind restrictivă sau nelegală de către niciun operator economic interesat, printre acestea regăsindu-se și cea referitoare la *„livrare, instalare, testare și punere în funcțiune pentru produsele din ofertă (ambele loturi) este de maxim 30 zile de la data semnării contractului de furnizare”*.

Riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice eronate, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, SC ...SRL a ales să depună ofertă tehnică.

Analizând oferta tehnică a SC ...SRL astfel cum a fost depusă de ofertant și ținând cont de faptul că potrivit prevederilor art. 3 lit. q) din OUG nr. .../2006 care definesc noțiunea de ofertă ca fiind *„actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”*, autoritatea contractantă a constatat, în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 41658/03.12.2015, că oferta tehnică depusă de către SC ...SRL este acceptată.

Analizând, la rândul său, oferta tehnică a intervenientului și necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a acceptat oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 1, motivat de faptul că, în cadrul graficului de livrare (formularul nr. 22, aflat la paginile 1326 – 1357 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), este menționat în mod expres/ clar că *„data de livrare/ perioada de timp exprimată în zile calendaristice necesară fiecărei livrări” de „60 zile începând de la data semnării contractului”*, și nu de maxim 30 zile de la data semnării contractului de furnizare, așa cum s-a menționat în cadrul caietului de sarcini, cerință care nu a fost contestată în termenul legal.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsele propuse de către ofertantul SC ...SRL pentru lotul 1, în cadrul ofertei depusă nu corespund necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către SC ...SRL nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a furniza un mobilierul de laborator care să respecte, în mod obligatoriu, specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, SC ...SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele privind livrare, instalare, testare și punere în funcțiune, expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că, potrivit art. 170 din OUG nr. .../2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin oferta depusă, SC ...SRL nu a făcut dovada conformității termenului de livrare, instalare, testare și punere în funcțiune cu cerințele minimale și obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Mai mult, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL clarificări, privind termenul de livrare al mobilierului de laborator, acesta răspunzând, prin adresele nr. 123/28.10.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 29057/28.10.2015 (pagina 1832 din dosarul achiziției) și nr. 1.../12.11.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1778/12.11.2015 (pagina 1813 din dosarul achiziției) că *„(...) **termenul de livrare ofertat** de societatea noastră este conform documentelor: Anunțul de participare - II.3) Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare **60 zile** începând de la data atribuirii contractului; Fișa de date: II.3) Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare **60 zile** începând de la data atribuirii contractului; Neconcordanța de termen de livrare de la pagina 30 din propunerea tehnică este efectiv preluată din caietul de sarcini”*.

Faptul că, la pagina 30 din propunerea tehnică, (pagina 1311 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), intervenientul a copiat din caietul de sarcini sintagma *„Termenul solicitat pentru livrare, instalare, testare și punere în funcțiune pentru produsele din ofertă (ambele loturi) este de maxim 30 zile de la data*

semnării contractului de furnizare” nu poate fi considerată îndeplinire a cerinței privind termenul de livrare, instalare, testare și punere în funcțiune, câtă vreme SC ...SRL a recunoscut, prin propria manifestare de voință, în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1.../12.11.2015 că „termenul de livrare de la pagina 30 din propunerea tehnică este efectiv preluată din caietul de sarcini”, cu alte cuvinte este rezultatul unei operațiuni întâmplătoare, de copy/paste, iar termenul de livrare asumat de SC ...SRL prin cele două adrese de răspuns nr. 123/28.10.2015 și nr. 1.../12.11.2015 pentru livrare, instalare, testare și punere în funcțiune este de 60 de zile.

Prin acest demers, de acceptare din partea SC ...SRL a unui termen de livrare, instalare, testare și punere în funcțiune dublu față de cel maxim stabilit în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea SC ...SRL, avantaj constând în transformarea ofertei sale neconforme într-o ofertă conformă, cu încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. .../2006, conform căroră *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că SC ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit două repere temporale în derularea contractului, astfel:

- termen maxim de livrare, instalare, testare și punere în funcțiune pentru produsele din ofertă - 30 zile de la data semnării contractului de furnizare;
- durata contractului de achiziție publică - 60 de zile începând de la data atribuirii.

Consiliul reține că SC ...SRL **a ales**, prin propria voință, **să nu se conformeze termenului maxim de livrare**, instalare, testare și punere în funcțiune stabilit de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ci doar să copieze accidental/ neintenționat respectivele cerințe din caietul de sarcini.

Termenul de livrare asumat de intervenient prin graficul de livrare din propunerea tehnică și formularul de ofertă și confirmat prin cele 2 răspunsuri la solicitările de clarificări ulterioare a fost stabilit, în mod eronat, prin raportare la prevederile anunțului de participare și ale fișei de date a achiziției referitoare la **durata contractului**, SC ...SRL asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

În soluționarea contestației Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 43192/17.12.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 24331/18.12.2015 cu privire la faptul că *„termenele prevăzute în graficul de livrare și cel din oferta financiară reprezintă un viciu de formă”* deoarece:

- potrivit art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*;

- textul de la pagina 30 din propunerea tehnică a intervenientului (pagina 1311 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) este rezultatul unei simple copieri întâmplătoare/neintenționată/ accidentală, din caietul de sarcini, astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1.../12.11.2015, și nu o ofertă concretă, asumată de SC ...SRL; neputând fi considerat, astfel, că termenul de livrare de 30 de zile este *„susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”*;

- acceptarea termenului de livrare de 60 de zile, cu nerespectarea prevederilor caietului de sarcini este, în mod evident, un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, prin transformarea ofertei intervenientului dintr-o ofertă neconformă într-una conformă, motivat de faptul că în această etapă a procedurii (depunerea și evaluarea ofertelor) autoritatea contractantă nu poate să adauge și nici să modifice nicio specificație tehnică expres stabilită în cadrul caietului de sarcini, specificațiile tehnice fiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați încă de la data de ... și au stat la baza elaborării ofertelor depuse, fără a fi încălcate principiile expres reglementate de legiuitor în cadrul prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. .../2006, chiar dacă ar constitui rezultatul unei erori materiale.

Mai mult prin necontestarea în termenul legal a caietului de sarcini din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborare ofertelor cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea lor.

Consiliul va reține că, în raportul procedurii de atribuire nr. 41658/03.12.2015, nu se face referire la aplicarea art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă limitându-se să consemneze la pagina 92 (pagina 2683 din dosarul achiziției) că *„decide includerea termenului de livrare de 30 de zile – cerință a caietului de sarcini, în comunicarea privind rezultatul procedurii care va fi transmisă ofertantului”*.

Consiliul nu va lua în considerare nici explicațiile intervenientului, din cuprinsul cererii de intervenție nr. 1229/21.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24460/21.12.2015, potrivit căreia *„am oferat și ne menținem un termen de livrare a produselor de 30 de zile, în cadrul unei durate contractuale de 60 de zile”* deoarece respectivele susțineri nu au fost transmise comisiei de evaluare, prin răspunsurile la solicitările de

clarificări, pentru a lămuri neclaritățile constatate în evaluarea ofertei acestuia, ci Consiliului, în cuprinsul cererii de intervenție.

În speță, astfel cum recunoaște autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 43192/17.12.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 24331/18.12.2015, intervenientul nu a răspuns punctual la solicitarea comisiei de evaluare, limitându-se la a susține că „(...) **termenul de livrare ofertat** de societatea noastră este conform documentelor: Anunțul de participare - II.3) Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare **60 zile** începând de la data atribuirii contractului (...)” aspect care, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit sancționat cu respingerea ofertei acestuia ca neconformă, și nu trecut cu vederea, astfel cum, în mod eronat, a procedat autoritatea contractantă.

Modul părtinitor în care a evaluat autoritatea contractantă oferta intervenientului rezultă și din modul în care aceasta a verificat îndeplinirea cerinței de la paginile 3 – 4 din caietul de sarcini, respectiv „specificatiile tehnice și de calitate ale produselor oferite trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații originale integrale și actuale (sau copii ale documentațiilor originale) – broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc., **ale producătorului**, semnate și ștampilate de firma ofertantă conform cu originalul. (...) Specificatiile tehnice solicitate de achizitor se vor comenta articol cu articol și se va indica exact poziția din prospectul/fișa tehnică/manualul, etc. **de la producător**, atașate la propunere, în care se face referire la respectarea acelei cerințe de către produsul ofertat. Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera că produsul ofertat nu îndeplinește cerința solicitată”.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reține că, pentru produsul „Pat terapie intensivă”, solicitat la paginile 12 -13 din caietul de sarcini, SC ...SRL a atașat tabelul de la paginile 175 – 176 (paginile 1446 – 1446 din dosarul achiziției), înscris care, prin conținutul său, este un document elaborat de către SC ...SRL, și nu de către producătorul acestuia, Brokmed România, precum și fotografia de la pagina 400 (pagina 1724 din dosarul achiziției), fără a atașa alte broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc. ale producătorului, astfel cum a solicitat, în mod expres, autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, aspect care, potrivit instrucțiunilor autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini, ar fi trebuit să conducă la concluzia că „produsul ofertat nu îndeplinește cerința solicitată”, și nu la declararea ofertei intervenientului drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau

neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze oferta.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de SC ...SRL este întemeiată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ...SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de SC ...SRL.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. .../2006 urmează să admită contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu I..., să dispună anularea raportului procedurii de atribuire pentru lotul 1 și a actelor subsecvente și să oblige autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale și ale documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare iar, pe cale de consecință, să respingă cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini.