



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 17.12.2021

Prin contestația nr. 1795/02.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 06.12.2021 și, în original, prin curierat rapid, la data de 09.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 63246/06.12.2021 și, respectiv, sub nr. 64403/10.12.2021, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentantă legal prin ..., în calitate de administrator, a contestat procesul-verbal nr. ... și raportul procedurii nr. ..., documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare sistemului de iluminat public în ...”, cod CPV 45316110-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

- anularea procesului-verbal nr. ... privind rezultatul verificării documentelor-suport prezentate de ofertanți;
- anularea raportului procedurii nr. ... privind desemnarea ofertei câștigătoare în procedura de atribuire;
- anularea tuturor înscrisurilor/proceselor-verbale ulterioare actelor contestate în prezenta procedură;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de la etapa de clarificări cu privire la solicitarea documentelor-suport care susțin informațiile preliminare din DUAE, comunicate de asocierii ... - ... -

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... a precizat că autoritatea contractantă a decis să respingă oferta sa cu motivația că, în urma verificării documentelor-suport/dovezilor, s-a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost demonstrate.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 25655/07.12.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 63515/07.12.2021, prin care a invocat excepția tardivității contestației formulată de ..., având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precizând că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 26.11.2021.

De asemenea, ... arată că termenul de 7 zile a început să curgă din data de 27.11.2021 și s-a împlinit pe data de 03.12.2021.

Totodată, autoritatea contractantă susține că i-a fost transmisă contestația prin mijloace electronice (e-mail) în data de 06.12.2021, invocând și art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 21.123,26 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia, de dovada datei la care a luat cunoștință de actul ataca și de dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63750/08.12.2021, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 09.12.2021, transmisă în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 64403/10.12.2021, ... a înaintat, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 09.12.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în sumă de 21.123,26 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 64897/13.12.2021, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului dovada publicării în SEAP a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei ... să transmită susțineri cu privire la excepția tardivității contestației sale invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 25655/07.12.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65355/15.12.2021, contestatoarea ... a confirmat primirea adresei nr.

... a răspuns prin adresa nr. 1803/15.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 65477/15.12.2021, arătând următoarele:

„(...) autoritatea contractantă a comunicat cu asocierea noastră rezultatul procedurii la data de 26.11.2021.

Indiferent dacă termenul de contestație este de 7 zile sau de 10 zile, ziua în care a fost comunicată actul de procedură și ziua în care se împlinește termenul nu pot fi luate în calcul dat fiind că termenul de contestare prevăzut de lege s-a stabilit pe zile calendaristice.

Dacă termenul de contestație este de 7 zile calendaristice și dacă ultima zi nu se ia în considerare potrivit legii, acest termen se împlinește în 4 decembrie 2021, care este o zi nelucrătoare. Potrivit dispozițiilor Codului de Procedură Civilă (art. 181) dacă termenul procedural se împlinește într-o zi nelucrătoare partea are dreptul de a comunica actul în următoare zi lucrătoare.

Având în vedere că am comunicat contestația în data de 6 decembrie 2021, care este prima zi lucrătoare după data de 4 decembrie 2021, apreciem că demersul de contestare a fost inițiat în termenul prevăzut de lege.”

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare sistemului de iluminat public în ...”, cod CPV 45316110-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../28.05.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 14.06.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.056.163,19 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și asocierea ... – ... – ..., aspect consemnat în Declarația de participare publicată în SEAP la data de 05.07.2021. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. ..., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., oferta depusă de asocierea ... – ... – ... fiind respinsă, ca inacceptabilă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. ..., ofertantul asocierea ... – ... – ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal nr. ...privind rezultatul verificării documentelor-suport prezentate de ofertanți;
- anularea raportului procedurii nr. ... privind desemnarea ofertei câștigătoare în procedura de atribuire;
- anularea tuturor înscrisurilor/proceselor-verbale ulterioare actelor contestate în prezenta procedură;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de la etapa de clarificări cu privire la solicitarea documentelor-suport care susțin informațiile preliminare din DUAЕ, comunicate de asocierea ... - ... -

... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 09.12.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în sumă de 21.123,26 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

(...)

a) 25.013.925 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”;

- art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, **rezultatul procedurii**, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; (...);”;

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la **începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actele atacate, indicate de către contestatoare sunt procesul-verbal nr. ...și raportul procedurii nr. ..., obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului) fiind formulat în raport de acestea.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin Raportul procedurii nr. ..., Consiliul constată că oferta depusă de asocierea ... – ... – ... a fost respinsă.

Potrivit documentelor aflate la dosar, Consiliu reține că, la data de 26.11.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, adresa nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a luat la cunoștință la data de **26.11.2021**, prin intermediul SEAP, de rezultatul procedurii, respectiv de adresa nr.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 1.056.163,19 lei, fără TVA, deci fiind situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Reținând că, la data de **26.11.2021** (dată la care a fost publicat în SEAP rezultatul procedurii), autoarea contestației a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul constată că termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante, calculat conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la data de 27.11.2021 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la data de **03.12.2021 ora 24.00 (vineri – zi lucrătoare)** – ultima zi a termenului de contestare.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv a obligației referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că ... nu și-a îndeplinit această obligație, transmitând atât Consiliului, cât și autorității contractante, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **06.12.2021**, prin urmare în afara termenului legal.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini