



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 647/C5/548

Data: 22.04.2020

Prin contestația neînregistrată la emitentă, datată la 30.03.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12417/30.03.2020 și respectiv, sub nr. 12774/01.04.2020, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de reparare, întreținere și furnizare piese auto”, cod CPV 50110000-9 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în municipiul ... și a solicitat, în principal, anularea parțială a anunțului de participare și a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante să dispună luarea măsurilor de remediere pentru restabilirea legalității, prin eliminarea/modificarea dispozițiilor documentației de atribuire care contravin prevederilor legale și, în subsidiar, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi documentații de atribuire cu respectarea prevederilor legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia critică, în primul rând, punctul 8 din Caietul de sarcini, conform căruia „Prestatorul/Furnizorul va acorda o garanție de 24 luni la piesele de schimb montate. Pentru

problemele apărute în perioada garanției, datorită exploatării necorespunzătoare, precum și din alte cauze care nu sunt din vina prestatorului, acesta este exonerat de răspundere. Prestatorul/Furnizorul remediază în perioada de garanție deficiențele de execuție care nu au fost sesizate la recepția lucrărilor”, considerând că această prevedere necesită să fie reformulată prin prisma termenului de garanție la care face referire.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că nu toate produsele pot beneficia de un termen de garanție de 24 luni având în vedere durata medie de utilizare a acestora, destinația acestora și garanția oferită de însuși producătorul produsului.

Contestatoarea menționează că la punctul 2 din certificatul de garanție pus la dispoziție pentru produsele comercializate de ea au fost menționate următoarele:

„Garanția acordată pentru produsele care fac obiectul prezentului certificat de garanție acoperă situații de garanție ce pot apărea în termenul de garanție.

Garanția produselor este de 24 luni, termen calculat de la data achiziției indicată în cuprinsul facturii fiscale, cu excepțiile următoare:

(i) Pentru produsele a căror durata medie de utilizare este mai mică de 1 an, termenul de garanție este următorul:

- Becuri: 3 luni

- Ștergătoare parbriz: 6 luni

- Piese componente și conexe ale suspensiei și direcției 3 luni în cazul montării acestora pe autovehicule având următoarele destinații: utilizare taxi, școală șoferi, autovehicule cu destinații speciale.

(ii) Pentru produsele în privința cărora termenul de garanție este specificat expres în cuprinsul ofertei transmise și acceptată de către Client, se aplică termenul de garanție indicat în acest document.

(iii) Garanția pentru manoperă, dacă este cazul, este de 3 luni de la data emiterii facturii fiscale care include manopera.

(iv) În cazul produselor pentru care producătorul acordă un termen de garanție mai mic decât termenele menționate în cuprinsul Capitolului 2, se va aplica termenul de garanție acordat de către producător.

2.1. Materialele de exploatare au un termen de valabilitate de minim 24 luni dacă se respectă condițiile de transport, depozitare, păstrare și manipulare, calculat de la data fabricației înscrisă pe ambalaj/recipient.

2.2. Materialele de întreținere au un termen de valabilitate de minim 24 luni dacă se respectă condițiile de transport, depozitare, păstrare și manipulare, calculat de la data fabricației înscrisă pe ambalaj/recipient.

2.3. Acumulatorii auto au un termen de garanție de 24 de luni, calculat de la data emiterii facturii fiscale. Prin excepție, acumulatorii pentru autovehicule tip camioane și pentru motocicletă au un termen de garanție de 1 an, iar acumulatorii pentru autovehiculele cu destinații speciale au un termen de garanție de 6 luni, termene calculate de la data emiterii facturii fiscale”.

Astfel, contestatoarea consideră că cerința de la punctul 8 din caietul de sarcini trebuie reformulată în sensul următor: *„Prestatorul/Furnizorul va acorda un termen general de garanție de 24 luni la piesele de schimb montate cu excepția produselor a căror durată de utilizare medie este mai mică de un an, cu excepția produselor care fac obiectul unei oferte speciale din partea Prestatorului/Furnizorului sau în cazul produselor pentru care producătorul acordă un termen de garanție mai mic decât cel de 24 luni. Pentru problemele apărute în perioada garanției, datorită exploatării necorespunzătoare, precum și din alte cauze care nu sunt din vina prestatorului, acesta este exonerat de răspundere. Prestatorul/Furnizorul remediază în perioada de garanție deficiențele de execuție care nu au fost sesizate la recepția lucrărilor”.*

...SRL susține că acordarea unei garanții generale, fără a se face distincție cu privire la tipurile de produse comercializate, durata medie de utilizare a acestora și cu privire la garanția pe care însuși producătorul o acordă pentru produse, este nelegală, creând un dezechilibru contractual și comercial.

A doua critică a contestatoarei vizează punctul 14 din Caietul de sarcini, potrivit căruia *„Prestatorul să aibă programe originale (softul original al producătorului/importatorului, dovedit cu documente/declarații/atestare prin care să fie demonstrată îndeplinirea acestei cerințe) pentru diagnoza autosanitărelor marca Fiat, Volkswagen, Mercedes, Citroen, Renault și Dacia Duster din dotarea SJA Hunedoara. Documentele prin care probează îndeplinirea acestei cerințe trebuie depuse în copie împreună cu propunerea tehnică”*, considerând că solicitarea privind deținerea programului original al producătorului este abuzivă și contravine mențiunilor explicite din cadrul art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că cerința trebuie reformulată în sensul: *„Prestatorul să aibă programe originale (softul original al producătorului/importatorului, dovedit cu documente/declarații/atestare prin care să fie demonstrată îndeplinirea acestei cerințe) sau echivalente pentru diagnoza autosanitărelor marca Fiat, Volkswagen, Mercedes, Citroen, Renault și Dacia Duster din dotarea SJA Hunedoara. Documentele prin care probează îndeplinirea acestei cerințe trebuie depuse în copie împreună cu propunerea tehnică”.*

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire în sensul arătat mai sus.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 12636/C5/548/C5/31.03.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei transmiterea recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 22.664,84 lei, având în vedere faptul că, atașat contestației, a fost depusă doar o dovadă de plată privind cauțiunea, respectiv Ordinul de Plată nr. 113398809/30.03.2020, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art.

68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Primirea corespondenței a fost confirmată de către contestatoare, prin remiterea acesteia purtând numărul de înregistrare 11/01.04.2020 la societatea sa, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 12736/01.04.2020.

Prin corespondența nr. 52/02.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13032/03.04.2020 și, respectiv, sub nr. 13335/06.04.2020, ...SRL a comunicat faptul că a efectuat plata cauțiunii în contul Trezoreriei, prin Ordinul de plată nr. 1/30.03.2020, fiind în imposibilitatea de a transmite originalul actelor, întrucât „din motive logistice, datorate stării de urgență /.../ banca lucrează cu efective reduse, fără program la ghișeu”.

Prin adresa nr. 942/02.04.2020, transmisă prin fax și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13109/03.04.2020 și respectiv, sub nr. 13244/06.04.2020, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că garanția de 24 de luni este garanția legală de conformitate, conform art. 16 din Legea nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, la pct. 1 din caietul de sarcini fiind menționat că: „Prestatorul/Furnizorul trebuie să asigure și să garanteze calitatea lucrărilor efectuate conform Legii 449/2003 cu modificările și completările ulterioare, privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora”, iar atâta vreme cât art. 162 din legea anterioară prevede că „Pentru produsele a căror durată medie de utilizare este mai mică de 2 ani, termenul prevăzut la art. 16 se reduce la această durată”, aceasta consideră că nu există nicio divergență de opinie între părți.

Referitor la cea de-a doua critică, autoritatea contractantă consideră că art. 156 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 nu justifică obiectul contractului de achiziție publică, deoarece autosanitarele din dotarea Serviciului Județean de Ambulanță Hunedoara sunt dotate cu o serie de calculatoare de siguranță, senzori de siguranță, camere de înregistrare video, sisteme antifurt, interconectate într-o rețea electronică complexă și comandate de mai multe calculatoare iar complexitatea unei astfel de rețele ce echipează autovehiculele poate fi corect investigată și diagnosticată numai cu softurile originale ale producătorului mărcii respective.

Autoritatea contractantă mai arată că, datorită complexității și noutății rețelelor ce echipează autovehiculele, majoritatea investigațiilor (diagnozelor) electronice se efectuează „on line” cu fabrica, acest lucru sporește acuratețea diagnozelor și mărește viteza de înlăturare a defectelor, ceea ce avantajează utilizatorul/proprietarul autovehiculului respectiv, scutind timpul de imobilizare în service a autovehiculelor. La sistemele de securitate și siguranță ale autovehiculului o serie de repere care se înlocuiesc necesită codare și parametrizare prin legătură „on line” cu fabrica conform specificațiilor tehnice ale producătorului care asigură

și documentația tehnică de reparație, acest lucru realizându-se exclusiv cu tester original updatat cu softuri originale la zi. Există repere de comandă în circuitul electronic al autovehiculului care, codate cu softuri incorecte se blochează (autodistrug), generând astfel timp și costuri mărite, nejustificate ale reparației, pe care, la final, le achită utilizatorul/proprietarul autovehiculului respectiv.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că se află în perfectă legalitate conform art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, nefiind în situația de a favoriza sau elimina anumiți operatori economici de la procedură, atâta timp cât permite depunerea de documente/declarații/ atestate prin care să fie îndeplinită cerința solicitată.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Urmare a adresei nr. 52/02.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 13032/03.04.2020, Consiliul a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 13411/548/C5/07.04.2020, faptul că toate detaliile necesare plății i-au fost transmise prin adresa nr. 12636/548/C5/31.03.2020, revenindu-i obligația, ca și altor contestatori, de a efectua demersurile către instituțiile financiare prevăzute la art. 1057 din Codul de procedură civilă în vederea constituirii cauțiunii stipulate de prevederile legale în vigoare, solicitându-i astfel, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 22.664,84 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența nr. 01/10.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 14154/10.04.2020, ...SRL a comunicat copia recipisei de consemnare nr. 1418/10.04.2020, emisă de Banca Comercială Română SA.

Prin adresa nr. 989/06.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 14295/13.04.2020, ... a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa de înaintare nr. 01/10.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 14471/13.04.2020 a fost transmisă, în original, Recipisa de consemnare nr. 1418/10.04.2020, emisă de Banca Comercială Română SA, în valoare de 22.664,84 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparație, întreținere și furnizare piese auto”, cod CPV 50110000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 21.04.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a contractului cuprinsă între 756.281,18 lei și 1.133.242,14 lei, fără TVA.

Obiectul prezentului contract a fost divizat în 6 loturi, după cum urmează:

- Lotul nr. 1 – Autosanitarele marca Mercedes (valoarea estimată, fără TVA, între 240.130,14 lei și 359.937,93 lei);
- Lotul nr. 2 – Autosanitarele marca Volkswagen (valoarea estimată, fără TVA, între 242.483,27 lei și 363.560,77 lei);
- Lotul nr. 3 – Autosanitarele marca Fiat și Ford (valoarea estimată, fără TVA, între 105.496 lei și 158.001 lei);
- Lotul nr. 4 – Autosanitarele marca Citroen (valoarea estimată, fără TVA, între 130.359,22 lei și 195.345,44 lei);
- Lotul nr. 5 – Autosanitarele marca Renault Master (valoarea estimată, fără TVA, între 23.731 lei și 35.466 lei);
- Lotul nr. 6 – Autoturism marca Dacia Duster (valoarea estimată, fără TVA, între 14.081,55 lei și 20.931 lei).

Prezenta contestație vizează prevederi generale ale caietului de sarcini, aferente tuturor celor 6 loturi.

Autoarea contestației, ...SRL a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin adresa nr. 01/10.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr.14471/13.04.2020, a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 1418/10.04.2020, în valoare de 22.664,84 RON, emisă de Banca Comercială Română – Sucursala Cluj-Napoca.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”*].

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează 2 prevederi ale caietului de sarcini, respectiv:

- pct. 8 – *„Prestatorul/Furnizorul va acorda o garanție de 24 luni la piesele de schimb montate. Pentru problemele apărute în perioada*

garanției, datorită exploatării necorespunzătoare, precum și din alte cauze care nu sunt din vina prestatorului, acesta este exonerat de răspundere. Prestatorul/Furnizorul remediază în perioada de garanție deficiențele de execuție care nu au fost sesizate la recepția lucrărilor”, contestatoarea considerând că această cerință trebuie reformulată, prin referire, ca excepție de la cerința criticată, și la produsele a căror durată de utilizare medie este mai mică de un an;

- pct. 17 - „Prestatorul să aibă programe originale (softul original al producătorului/importatorului, dovedit cu documente/declarații/atestare prin care să fie demonstrată îndeplinirea acestei cerințe) pentru diagnoza autosanitărelor marca Fiat, Volkswagen, Mercedes, Citroen, Renault și Dacia Duster din dotarea SJA Hunedoara. Documentele prin care probează îndeplinirea acestei cerințe trebuie depuse în copie împreună cu propunerea tehnică”, contestatoarea considerând că deținerea unui program original al producătorului este abuzivă și contravine prevederilor art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Analizând critica autoarei contestației care vizează cerința impusă la pct. 8 din caietul de sarcini, Consiliul constată relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- pct. 1 - „Prestatorul/Furnizorul trebuie să asigure și să garanteze calitatea lucrărilor efectuate conform Legii 449/2003 cu modificările și completările ulterioare, privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora”;

- pct. 8 - „Prestatorul/Furnizorul va acorda o garanție de 24 luni la piesele de schimb montate. Pentru problemele apărute în perioada garanției, datorită exploatării necorespunzătoare, precum și din alte cauze care nu sunt din vina prestatorului, acesta este exonerat de răspundere. Prestatorul/Furnizorul remediază în perioada de garanție deficiențele de execuție care nu au fost sesizate la recepția lucrărilor”.

Din conținutul acestor cerințe ale caietului de sarcini rezultă faptul că autoritatea contractantă a stabilit încă de la început necesitatea ca ofertanții să respecte dispozițiile Legii nr. 449/2003.

Ori, potrivit art. 16 din Legea nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, „Răspunderea vânzătorului privind garanția legală de conformitate, potrivit prevederilor art. 9-14, este angajată dacă lipsa de conformitate apare într-un termen de 2 ani, calculat de la livrarea produsului”. Însă, același act normativ, la art. 16², prevede și o excepție de la regula anterior citată, respectiv faptul că „Pentru produsele a căror durată medie de utilizare este mai mică de 2 ani, termenul prevăzut la art. 16 se reduce la această durată”.

Din interpretarea coroborată a prevederilor caietului de sarcini, anterior citate și a dispozițiilor art. 16 și art. 16² din Legea nr. 449/2003, rezultă faptul că ofertanții au obligația de a acorda o garanție de 24 luni la piesele de schimb montate, cu excepția celor a căror durată medie de utilizare este mai mică de 2 ani, termenul prevăzut la art. 16 reducându-se la această durată (sens în care s-a pronunțat și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, în posesia căruia, potrivit documentelor depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei,

contestatoarea a intrat la data de 03.04.2020), cerința în discuție fiind, în fapt, în consens cu opinia contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că această critică este nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la pct. 17 al caietului de sarcini, Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare **îndeplinirii necesității autorității contractante**”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât **să corespundă necesității autorității contractante**”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Din conținutul caietului de sarcini, Serviciul Județean de Ambulanță Hunedoara intenționează să achiziționeze, prin derularea prezentei proceduri de atribuire, servicii pentru efectuarea lucrărilor de întreținere și reparație a ambulanțelor marca Mercedes, Volkswagen, Fiat, Ford, Citroen, Renault și Dacia precum și piesele de schimb necesare acestora.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, pct. 17, autoritatea contractantă a solicitat ca *„Prestatorul să aibă programe originale (softul original al producătorului/importatorului, dovedit cu documente/declarații/ atestate prin care să fie demonstrată îndeplinirea acestei cerințe) pentru diagnoza autosanitarelor marca Fiat, Volkswagen, Mercedes, Citroen, Renault și Dacia Duster din dotarea SJA Hunedoara. Documentele prin care probează îndeplinirea acestei cerințe trebuie depuse în copie împreună cu propunerea tehnică”*.

Consiliul apreciază că această cerință a fost stabilită cu aplicarea dispozițiilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau*

cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul”, iar referirile la mărcile autosanitarelor definesc obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (servicii de reparare și întreținere la autosanitarele marca Fiat, Volkswagen, Mercedes, Citroen, Renault și Dacia Duster), în speță nefiind necesară utilizarea sintagmei „sau echivalent” întrucât este incidentă prima teză a art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului (...).”

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevantă justificarea autorității contractante, formulată în cadrul punctului de vedere, referitoare la necesitatea menținerii cerinței criticate, respectiv faptul că „autosanitarele (...) sunt dotate cu o serie de calculatoare de siguranță, senzori de siguranță, camere de înregistrare video, sisteme antifurt, interconectate într-o rețea electronică complexă și comandate de mai multe calculatoare iar complexitatea unei astfel de rețele ce echipează autovehiculele poate fi corect investigată și diagnosticată numai cu softurile originale ale producătorului mărcii respective. Datorită complexității și noutății rețelelor ce echipează autovehiculele majoritatea investigațiilor (diagnozelor) electronice se efectuează «on line» cu fabrica, acest lucru sporește acuratețea diagnozelor și mărește viteza de înlăturare a defectelor, ceea ce avantajează utilizatorul/proprietarul autovehiculului respectiv, scurtând timpul de imobilizare în service a autovehiculelor. La sistemele de securitate și siguranță ale autovehiculului o serie de repere care se înlocuiesc necesită codare și parametrizare prin legătură «on line» cu fabrica conform specificațiilor tehnice ale producătorului care asigură și documentația tehnică de reparație, acest lucru realizându-se exclusiv cu tester original updatat cu softuri originale la zi. Există repere de comandă în circuitul electronic al autovehiculului care, codate cu softuri incorecte se blochează (autodistrug) generând astfel timpi și costuri mărite, nejustificate ale reparației, pe care la final le achită utilizatorul/ proprietarul autovehiculului respectiv”.

Concluzionând în legătură cu criticile analizate, Consiliul constată că acestea sunt nefondate, cerințele criticate nefiind de natură să favorizeze sau să elimine anumiți ofertanți, dovadă în acest sens fiind și faptul că, în cadrul termenului limită de depunere a ofertelor, potrivit informațiilor publicate în SEAP la data de 22.04.2020 (Declarație de participare), au depus oferte 8 operatori economici.

Analizând lista operatorilor economici care au depus ofertă în procedură, se constată că însăși autoarea contestației a depus oferte pentru toate cele 6 loturi.

Astfel, Consiliul constată că atitudinea contestatoarei nu este una consecventă, liniară, fiind una contradictorie, ofertantul contestator urmărind să creeze două situații juridice, în funcție de care, în viitor, va avea posibilitatea să opteze în funcție de interesul său la acel moment.

Astfel, dacă oferta sa ar fi declarată câștigătoare, în mod evident va renunța la acțiune (contestație/plângere) și va opta pentru încheierea

contractului (scopul oricărui ofertant fiind acesta) iar în situația în care oferta sa va fi respinsă opțiunea sa va fi aceea de a insista în desființarea procedurii de atribuire, respectiv admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire întrucât în stadiul actual al procedurii de atribuire nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere cu privire la prevederile documentației de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, „oferta” reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”. În consecință, orice ofertant urmărește câștigarea procedurii și, deci, încheierea contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă și nu anularea procedurii, care s-ar fi impus dacă cel puțin una din critici ar fi fost apreciată de Consiliul ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.