CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. .../ ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., …, județul ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerţului ..., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată de ... ..., cu sediul în ..., …, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază la sediile structurilor subordonate ... ...*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea actului nr. 13341/08.09.2016, reevaluarea ofertelor financiare și declararea ca neconfomră a ofertei financiare elaborată de SC ... SRL.

SC ... SRL, cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în registrul comerţului …, reprezentată legal de …, în calitate de administrator, a formulat cererea de intervenţie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. …/…, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind tardivă și inadmisibilă, precum și menținerea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 13342/08.09.2016.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze

contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13341/08.09.2016 prin care, în opinia sa, autoritatea contractantă în mod incorect a declarat oferta SC ... SRL câștigătoare.

Prin adresa nr. 28899/.../.../23.09.2016, Consiliul a solicitat SC ... SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui.

SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29705/..., depunând notificarea transmisă autorității contractante în data de 29.06.2016 și răspunsul primit de la aceasta în data 04.07.2016.

Prin punctul de vedere nr. ISR DSI 13880/23.09.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 28950/23.09.2016, ... a invocat nerespectarea de către SC ... SRL a prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât aceasta nu a notificat-o cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, adresându-se direct Consiliului și solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

Prin cererea de intervenție formulată în interesul autorității contractante, SC ... SRL invocă excepția tardivității contestației, precum și excepția inadmisibilității acesteia întrucât lipsește notificarea prealabilă a autorității contractante de către SC ... SRL, situația de față neîncadrânduse în excepțiile prevăzute de art. 5 din Legea nr. 101/2016, nefiind vorba despre adoptarea unor măsuri de remdiere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază la sediile structurilor subordonate ... ...*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), ... a iniţiat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../….

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se încheia este situată între 491.313,84 lei și 1.473.941,57 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor la data de 18.05.2016.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 7077/18.05.2016.

Nemulţumite de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 9048/21.06.2016, respectiv 9044/21.06.2016, SC … SRL și SC ... SRL au depus la Consiliu contestaţiile nr. …/… și nr. …/…, înregistrate la Consiliu cu nr. …/… și …/…, soluționate prin decizia nr. …/.../…, …/…, prin care a fost respinsă ca nefondată contestația

depusă de SC … SRL, admisă contestația formulată de SC ... SRL și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii cu adresa nr. 13341/08.09.2016, SC ... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea acestui rezultat, reevaluarea ofertelor financiare și declararea ca neconfomră a ofertei financiare elaborată de SC ... SRL.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, în condiţiile în care contestatoarea nu a notificat achizitoarea cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)*

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind*

achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, primită în data de 08.09.2016, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Consiliul a solicitat explicit contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, în condițiile prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului putând fi realizată numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabile.

Or, acestei solicitări contestatoarea a prezentat doar dovada transmiterii către autoritatea contractantă a notificării prealabile aferentă rezultatului procedurii, emis anterior deciziei Consiliului nr. …/.../…, …/…, respectiv împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9044/21.06.2016.

Potrivit legislației actuale, contestația poate fi depusă la Consiliu doar după ce contestatoarea a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări a legislației în materie, în cazul analizat, contestatoarea prezentând ca dovadă a notificării prealabile doar dovada transmiterii autorității contractante a unei notificări în referire la un alt act al autorității contractante emis anterior și punctul de vedere al achizitoarei față de acea notificare, ceea ce nu corespunde prevederilor actuale în materia achizițiilor publice.

Societatea contestatoare avea obligația îndeplinirii procedurii notificării prealabile și în privința comunicării rezultatului procedurii nr. 13341/08.09.2016 a cărei anulare o solicită prin contestația în analiză, faptul că a îndeplinit acea procedură pentru o comunicare anterioară (9044/21.06.2016) emisă în cadrul acele... proceduri, neputând suplinii lipsa notificării pentru noul act atacat.

Dispunerea de către Consiliu a reluării procedurii și reevaluării ofertei SC ... SRL nu înseamnă că societatea contestatoare putea depune o nouă contestație fără îndeplinirea procedurii prealabile de notificare a autorității contractante.

Reevaluarea ofertelor și comunicarea unui nou rezultat al procedurii ca urmare a celor dispune de Consiliu prin decizia sa nr. …/.../…, …/… nu determină aplicarea excepției prevăzute la art. 6

alin. (11) din Legea nr. 101/2016, respectiva excepție vizând depunerea contestației fără depunerea unei notificări prealabile ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă. Or, în cazul analizat, achizitoarea a pus în aplicare o decizie a Consiliului și a emis un nou rezultat al procedurii, nefiind în situația de a adopta măsuri de remediere ca urmare a unei notificări prealabile.

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, solicitările acesteia vor fi respinse ca inadmisibile, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care contestația formulată de SC ... SRL va fi respinsă ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL va fi admisă.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... .

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviinţează în principiu cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL, și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
... ...