



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 337/16.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10242/16.03.2020, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... , având CUI ... , reprezentată prin ... , în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ... , cu sediul în ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare și transport valori pentru sediile structurilor sale*”, s-a solicitat, pentru lotul nr.4, anularea în parte a adresei nr. GLR_IAP - 1159/10.03.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente aferente, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul nr.4 depusă de ... S.R.L., raportat la Decizia C.N.S.C. nr.... și a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată cu nr. 9229/25.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11909/26.03.2020, ... S.R.L., cu sediul în ... , și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... , având CUI ... , având în vedere contestația depusă de ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul nr. 4, prin care solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat, a excepției privind tardivitatea criticilor privind elementele ofertei ... S.R.L. și, pe fond, respingerea ca nefondată contestației formulată de ... S.R.L. și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. pr. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii pentru lotul nr. 4, criticând decizia autorității contractante ... , în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul nr.4, privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ... S.R.L.

Prin contestația cu nr. 337/16.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10242/16.03.2020, ... S.R.L. critică rezultatul procedurii pentru lotul nr. 4, solicitând anularea adresei nr. GLR_IAP – 1159/10.03.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... S.R.L., raportat la Decizia C.N.S.C. nr.... din data de 16.02.2020 și a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, invocând:

A. Critici privind nerespectarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 16.02.2020, prin care se precizează, la pag. 34, că oferta prezentată de ... S.R.L. va fi considerată inacceptabilă pentru loturile unde a procedat la modificarea tarifelor și pentru posturile de 8 h și 12 h. Ținând cont de faptul că în cadrul lotului în cauză sunt posturi cu program de 8 ore conform caietului de sarcini, respectiv Serviciul Fiscal Orășenesc Târgu Bujor post - 8 ore/post , contestatorul consideră că se impunea respingerea ofertei pentru acest lot prezentată de ofertantul ...

B. Critici referitoare la folosirea convențiilor, invocând faptul că ofertantul ... S.R.L. folosește pentru susținerea prețului ofertat pentru toate loturile în cadrul procedurii Convenția nr. 95/17.09.2019 pentru un număr de 25 șomeri și Convenția nr. 96/17.09.2019 pentru un număr de 28 șomeri.

Astfel, contestatorul susține că ... S.R.L. furnizează autorității contractante o listă a nominală cu persoanele care vor presta servicii de pază, dar fără a face dovada personalului din această listă, respectiv fără a depune tabelele-anexe aferente convențiilor în cauză.

Contestatorul arată că, pentru lotul nr.4, ... S.R.L. a nominalizat în listă următoarele 14 persoane: cu domiciliu în jud. Bacău , conform serie și nr. atestat cu domiciliu în jud. Bacău , conform serie și nr. atestat cu domiciliu în jud. Bacău , conform serie și nr. atestat cu domiciliu în jud. Ialomița , conform serie și nr. atestat cu domiciliu în jud. Ialomița, conform serie și nr. atestat cu domiciliu în jud. Ialomița, conform serie și nr. atestat.

Ținând cont de domiciliul acestora: Bacău respectiv Ialomița și raportându-ne la județele pe raza cărora urmează a se presta de către

oferant servicii de paza conform caietului de sarcini , respectiv Galați contestatorul invocă faptul ca pentru cei cu domiciliu în Bacău, respectiv Ialomița se impuneau următoarele:

În situația în care acele persoane invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, nu au domiciliul în județele menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini/lot se impuneau a fi respectate dispoziției art. 44 Codul muncii:

“(1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioada de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de munca aplicabil”.

Contestatorul concluzionează că, în această situație ofertantul ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli prevăzute de legislația susmenționată referitoare la "delegarea personalului", cheltuielile pentru cazare , diurnă, deplasare, dar, învederam faptul că aceste cheltuieli nu au fost prinse în nota de fundamentare a tarifului prezentată în cadrul procedurii pentru loturile în cauză oferate, motiv pentru care se oferta depusă de ... apare ca fiind neconformă și inacceptabilă.

C. Critici referitoare la modificarea ofertei financiare depusă de ... , sesizând faptul că acest ofertant își modifică oferta financiară comunicată inițial, fiind incidente prevederile art. 134 alin. 6 din HG 395/2016.

În acest sens, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a solicitat în mod repetat ofertantului ... să îndrepte eroarea aritmetică a calculului pentru posturile cu program 24/24 aferente fiecărui lot în parte, iar acesta, cu ocazia îndreptării acestei erori a modificat și valoarea inițială a ofertei de la 13,98 lei/oră la 13,99 lei/oră fără TVA, depunând în acest sens o nouă ofertă.

Totodată, contestatorul mai arată că, la lotul nr. 4, pentru posturile cu program de 8 ore, respectiv 10 ore acest ofertant modifica și pentru acestea valoarea ofertata inițial de la 13,98 lei/ora fără TVA la 13,99 lei/ora fără TVA , fără a exista vreo eroare aritmetică în nota de fundamentare prin diminuarea valorii orare a subvenției. Astfel că, din valoarea totală a tarifului de 16,64 lei/ora fără TVA, ... nu reduce valoarea subvenției în quantum orar de 2,66 lei/ora de unde a rezultat tariful ofertat inițial, ci diminuează acesta valoare la quantumul orar de 2,65 lei/ora rezultând un nou tarif de 13,99 lei/ora, contestatorul apreciind că sunt incidente prevederile art. 134 alin. 6 din HG 395/2016 și, pe cale de consecință, declararea ofertei ca neconformă.

Prin punctul de vedere transmis sub nr. GLR_IAP-1272/23.03.2020 și înregistrat la Consiliu sub nr. 11402/23.03.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... S.R.L., arătând că:

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. GLR_JAP-6827/29.10.2019, ofertantul ... , în privința îndreptării erorilor aritmetice, a înțeles să corecteze aceste erori prin recalcularea corectă a tuturor elementelor, în conformitate cu prevederile art.134 alin.(10) din HG 395/2016, respectiv "Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2, alin (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."

- conform prevederilor alin. 10 art.134 din actul normativ indicat mai sus "Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."

Astfel, din corecția erorilor aritmetice pentru posturile de 24 h tariful orar a devenit 13,99 din 13,98, autoritatea contractantă arătând că, la pregătirea ofertelor pentru toate loturile, indiferent de tipul de post, ofertantul a luat în calcul toate cheltuielile și subvențiile disponibile, stabilind un tarif unic, menționând totodată că, modificarea/corectarea acestuia a fost considerată admisibilă, neavând implicații în modificarea clasamentului ofertanților și reprezentând, în spiritul principiului proporționalității, o ofertă mai bună pentru autoritatea contractantă.

Dacă modificarea ar fi fost inacceptabilă, C.N.S.C. ar fi stabilit prin Decizia nr.81 încadrarea răspunsului ofertantului ca intrând sub incidența prevederilor art.134 alin.(6) din H.G.395/2016, arată autoritatea contractantă.

Totodată, prin aceeași Decizie CNSC a obligat autoritatea contractantă la reanalizarea propunerii tehnice pentru lotul 3 și a propunerilor financiare pentru loturile 1- 6, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare. Dacă ar fi fost incidente aceleași prevederi, toate ofertele ar fi fost considerate direct inacceptabile, arată în continuare autoritatea contractantă.

Cu privire la folosirea convențiilor, fără includerea în tariful ofertat a cheltuielilor de cazare, diurnă, deplasare în fundamentarea tarifului, Comisia de evaluare a decis, în conformitate cu Decizia nr.81 a C.N.S.C., să solicite clarificări cu privire la propunerile financiare prezentate de ... pentru loturile 1-6.

Prin răspunsurile transmise, ofertantul ... a atașat tabelul cu numele persoanelor care fac obiectul convențiilor. Astfel, persoanele din lista nominală care fac obiectul convențiilor, pentru lotul nr. 4 – Galați, sunt două (persoanele nr. 3 și 4), având ambele domiciliul în Galați, afirmă

autoritatea contractantă. Aceasta precizează și că domiciliul legal al fiecărui agent beneficiar de subvenție, și în baza căruia s-a emis și atestatul profesional, conform competenței teritoriale este cel înscris în cartea de identitate, datele cu care figurează fiind cete legale, dar este cunoscut faptul că nu întotdeauna domiciliul real nu este și cel legal.

Referitor la modificarea ofertei financiare, autoritatea contractantă arată că, prin procesul-verbal. nr. GLR_JAP-6821/29.10.2019, comisia de evaluare a determinat o eroare aritmetică pentru loturile 1, 3, 4 și a transmis ofertantului ... solicitarea de clarificare nr. GLRJAP-6827/29.10.2019, la care acesta a răspuns în termen.

Autoritatea contractantă reiterează că, din corecția erorilor aritmetice pentru posturile de 24 h tariful orar a devenit 13,99 din 13,98, autoritatea contractantă arătând că, la pregătirea ofertelor pentru toate loturile, indiferent de tipul de post, ofertantul a luat în calcul toate cheltuielile și subvențiile disponibile, stabilind un tarif unic, menționând totodată că, modificarea/corectarea acestuia a fost considerată admisibilă, neavând implicații în modificarea clasamentului ofertanților și reprezentând, în spiritul principiului proporționalității, o ofertă mai bună pentru autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată cu nr. 9229/25.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11909/26.03.2020, ... S.R.L., având în vedere contestația depusă de ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul nr. 4, prin care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă sau, ca nefondată.

Referitor excepției autorității de lucru judecat, intervenientul invocă faptul că motivele invocate de către contestatoare și prezentate în aceasta a doua contestație au făcut obiectul și primei contestații formulate de către același contestator critici care au fost soluționate de către CSNC prin Decizia nr. 81/C7/2639,2643-2646/16.01.2020.

Cu privire la excepția tardivității, intervenientul arată că, orice alte critici invocate de către contestator în a doua contestație și în legătură cu oferta subscrisei sunt tardive, întrucât aceasta a luat la cunoștința de valoarea ofertei încă de la primul raport al procedurii.

Față de cele evocate, intervenientul solicită admiterea excepțiilor invocate.

Pe fondul cauzei, intervenientul consideră criticile contestatorului ca neîntemeiate, pentru următoarele motive:

1. Legat de criticile corecției prețului, intervenientul menționează că acesta s-a aplicat în conformitate cu prevederile art.134 alin.(7) din HG nr. 395/2016, raportat la alin.(10) din același act normativ:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste

corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

Prin urmare clasamentul inițial al ofertanților nu s-a modificat iar corecția s-a aplicat asupra prețului total al ofertei, arată intervenientul.

Totodată, intervenientul solicită constatarea faptului că, deși ... S.R.L. formulează contestație numai pentru lotul nr. 4, solicită anularea raportului procedurii și pentru celelalte loturi, deducând din aceasta reaua credința a contestatorului.

2. Cu privire la criticile contestatorului privind folosirea convențiilor, intervenientul arată că prețul total ofertat întocmit de ... este în conformitate cu prevederile legale în materie de legislația muncii în privința acordării sporurilor legale, cat și a celorlalte obligații financiare impuse prin lege și în conformitate cu formularul de detaliere tarif al autorității contractante.

Intervenientul arată că valoarea aferentă subvențiilor a fost distribuită uniform pe întreaga perioadă a contractului, reieșind din aceasta calculul/ora, au fost calculate la valoarea de 2250 lei/luna, pentru perioada rămasa din convenție, începând cu 01.01.2020, numai pentru nr. de agenți necesari, iar suma rezultata a fost împărțită în mod egal la nr. total de ore / fiecare tip de post al fiecărui lot, de unde a rezultat tariful/ora/paza, modalitate de calcul admisa inclusiv de către CNSC prin Deciziile sale.

Totodată, intervenientul înțelege că, autoarea contestației neagă dreptul nostru legal de a uza de facilitățile legii 76/2002, fără un temei legal, dar ofertează un tarif nu foarte ridicat, situație în care nu o putea face decât prin uzul acelorași tip de facilității-subvenții.

Pe de alta parte, art. 210 alin. (2) litera f) din Legea 98/2016 actualizata 2018, prevede în mod explicit, fără alte precizări exprese că, ofertantul poate beneficia de ajutor de la stat, aflându-ne astfel în situația în care *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, evocă intervenientul.

Or, cum ... a făcut dovada că primește legal ajutor de la stat, intervenientul arată că poate susține în mod cert acest tarif.

Concluzionând, intervenientul susține că fundamentarea tarifului s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale, uzând de dreptul conferit de lege în acest sens, tariful se încadrează în prevederile legale și prin urmare susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și nefondate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... , a inițiat o procedură simplificată, organizată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect *„Servicii de pază, monitorizare și transport valori pentru sediile structurilor sale”*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru de servicii este cuprinsă între ... RON și ... RON, fără TVA. Se are în vedere că autoritatea contractantă a divizat contractul supus procedurii de atribuire în cauză în 6 loturi, astfel cum este menționat la pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției.

Prin procesul-verbal nr. GLR_IAP - 6510/10.10.2019 al ședinței de vizualizare și inventariere a ofertelor depuse, s-a consemnat faptul că 6 operatori au depus oferte pentru Lotul nr. 4, dintre aceștia fiind ... S.R.L., contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. GLR_IAP - 1159/10.03.2020, oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr. 4.

Împotriva adresei nr. GLR_IAP - 1159/10.03.2020 prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, ... S.R.L. a formulat prezenta contestație.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară ... , prin care a solicitat admiterea cererii respective și respingerea contestației formulate de ... S.R.L. ca nefondată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... , având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ... , o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... S.R.L., Consiliul are în vedere invocarea de către intervenientul ... a excepțiilor autorității de lucru judecat și a tardivității criticilor formulate de ... S.R.L., motiv pentru care se va pronunța cu prioritate cu privire la excepțiile invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, cu privire la excepția autorității de lucru judecat invocată de ... , Consiliul reține că acesta susține că aspectele criticate de către contestator și prezentate în această a doua contestație au făcut obiectul și primei contestații formulate de către același contestator, critici care au fost soluționate de către C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din 16.01.2020.

Consiliul are în vedere că potrivit art.431 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă „*Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*”.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat dedusă într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, atât prima contestație cât și cea de a doua fiind formulată de ... S.R.L. în contradictoriu cu

Însă în ceea ce privește obiectul și cauza, Consiliul constată că deși ambele contestații vizează modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară prezentată de ... pentru lotul 4, în ambele solicitându-se anularea rapoartelor procedurii, cea de-a doua contestație vizează modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din 16.01.2020.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin Decizia nr. ... din 16.01.2020 s-a stabilit că modul în de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare nu a respectat întocmai prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, motiv pentru care s-au admis contestațiile formulate de ... S.R.L., s-a dispus anularea, în parte, a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia cu privire la mențiunile referitoare la propunerile tehnice și financiare prezentate de ... pentru loturile 1-6, ... fiind obligată să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de ... pentru loturile 1-6, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prin urmare, prin contestația ce face obiectul prezentei cauze este criticat modul în care autoritatea contractantă a dus la îndeplinirea cele dispuse prin decizia anterior pronunțată, respectiv modul în care au fost reanalizată oferta prezentată de ... pentru lotul 4.

Într-o atare situație, Consiliul constată că cele două contestații nu au triplă identitate de părți, obiect și cauză, astfel că nu sunt aplicabile prevederile art. 430 din Codul de Procedură Civilă, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția autorității de lucru judecat invocată de ...

Cu privire la excepția tardivității criticilor formulate de ... S.R.L., Consiliul are în vedere că prin contestația ce face obiectul prezentei cauze sunt este criticat modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse de C.N.S.C. prin decizia anterior pronunțată, solicitându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. GLR_IAP – 1153/09.03.2020 și a adresei nr. GLR_IAP – 1159/10.03.2020, de comunicare către ... S.R.L. a rezultatului procedurii.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că ... S.R.L. a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze în data de 16.03.2020, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10242/16.03.2020, Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1)

lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității criticilor formulate de ... S.R.L.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 4 – Județul Galați, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare prevederile Deciziei nr. ... din 16.01.2020, în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare pentru acest lot, prezentată de ...

Analizând conținutul contestației formulate de ... S.R.L., Consiliul constată că sunt criticate următoarele aspecte:

1. autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Deciziei CNSC nr. 81 din 16.01.2020 prin care s-a stabilit că ... a modificat tarifele și pentru posturile de 8h și 12 h aferente lotului 4;

2. oferta ... pentru lotul 4 se impunea a fi respinsă ca neconformă întrucât nu a inclus în cadrul tarifului ofertat pentru acest lot și cheltuielile referitoare la delegarea personalului;

3. oferta ... pentru lotul 4 se impunea a fi respinsă ca neconformă întrucât a modificat propunerea financiară prezentată inițial.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ... S.R.L., prin raportare la cele dispuse în cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 16.01.2020, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor contestatorului pentru considerentele prezentate în cele ce urmează.

1. Astfel, cu privire la faptul că modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din 16.01.2020, Consiliul are în vedere că prin decizia anterior emisă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, referitor la modificarea tarifelor de către ... , s-a precizat că *„Din economia celor anterior menționate rezultă că, deși membrii comisiei de evaluare au identificat un calcul eronat al tarifului orar utilizat pentru posturile de pază de 24h, aspect ce privea doar loturile 1, 3 și 4, și a solicitat îndreptarea erorii aritmetice constatate, ... a procedat la modificarea calcului tarifului orar atât pentru posturile de 24h cât și pentru posturile de 8h și 12h, fapt ce a condus la modificarea propunerilor financiare pentru toate loturile”*.

Astfel, Consiliul are în vedere că s-a pronunțat exclusiv prin raportare la criticile formulate de contestatorul din precedenta cauză, care au vizat faptul că deși comisia de evaluare a constatat existența unei erori aritmetice ce privea doar propunerile financiare depuse pentru loturile 1, 3 și 4, ... a modificat propunerile financiare prezentate pentru toate loturile.

Prin urmare, Consiliul a constatat incidența în cauză a prevederilor art. 134 alin. (6) cu privire la propunerile financiare prezentate de ... pentru loturile 2, 5 și 6.

În ceea ce privește modificările propunerii financiare prezentate de ... pentru lotul 4, Consiliul are în vedere că prin solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă către acest ofertant prin adresa nr. GLR_IAP-6827/29.10.2019 s-a solicitat *„îndreptarea erorilor aritmetice,*

transmițându-se formularele de ofertă corectate astfel cum au fost prezentate: ... a calculat eronat oferta pentru lot 1, lot 3 și lot 4

8784 ore (**p 8h**) x 13,98 lei +

1 loc x 12 luni x 200 lei =

122.800,32 + 2400 = 125.200,32 lei și nu 123.000,32 lei cum este înscris în ofertă și anexa la formular de ofertă;

26352 ore (**p 8h**) x 13,98 lei +

16256 ore (**p 10 ore**) x 13,98 +

6 loc x 12 luni x 200 lei +

1 transp val x 12 luni x 5.200 lei =

368.400,96 + 227.258,88 + 14.400 + 62.400 = 672.459,84 și nu 602.059,84 lei, cum este înscris în ofertă și anexa la formular de ofertă;

2032 ore (**p 8h**) x 13,98 lei +

2540 ore (**p 10 h**) x 13,98 lei +

1 loc x 12 luni x 200 lei =

28.407,36 + 35.509,20 + 2.400 = 66.316,56 lei și nu 64.116,56 lei, cum este înscris în ofertă și anexa la formular de ofertă;

De asemenea, pentru posturile de **24 h** și **12 h** în anexele Detaliere tarif utilizat în oferta financiară valoarea cumulată de la pct. 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 = 18,27 (15,35 + 0,50 + 1,22 + 1,11 + 0,05 + 0,04) și nu 18,26 cum a calculat ofertantul".

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în executare în mod corect cele dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din 16.01.2020, ce vizau doar faptul că au fost modificate nejustificat propunerile financiare prezentate pentru loturile 2, 5 și 6, în legătură cu care nu a fost invocată existența vreunei erori aritmetice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că oferta ... pentru lotul 4 se impunea a fi respinsă ca neconformă întrucât nu a inclus în cadrul tarifului ofertat pentru acest lot și cheltuielile referitoare la delegarea personalului, Consiliul are în vedere că, referitor la acest aspect, prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din 16.01.2020 s-a precizat că „Cu privire la faptul că ... nu a prevăzut cheltuieli cu delegarea salariaților cu domiciliul în alt județ decât cel aferent lotului pentru care prestează serviciile de pază, Consiliu constată că în lista cu persoanele care vor executa contractul se regăsesc și persoane cu domiciliul în județele Bacău și Ialomița, județe diferite de cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, așa cum s-a menționat anterior în motivare, Consiliul constată că în cuprinsul certificatului constatator emis de Oficiul Național al registrului Comerțului sub nr. 638120/11.11.2019, este menționat că ofertantul ... are sediul în București și puncte de lucru în Botoșani, Sibiu, Giurgiu și Brașov, localități diferite de cele în care se află obiectivele ce urmează a face obiectul serviciilor de pază ce vor fi prestate.

În acest context, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul în cauză care este modalitatea în care vor fi derulate acordurile cadru ce urmează a fi încheiate pentru fiecare lot în parte, cu indicarea, în mod expres, dacă persoanele ce vor desfășura activitățile de pază, monitorizare și transport valori vor fi sau nu vor fi delegate sau detașate conform prevederilor din Codul muncii, iar în caz afirmativ să solicite detalierea cheltuielilor ce vor fi efectuate cu delegarea salariaților, în conformitate cu prevederile art. 44 alin (2) din Codul Muncii.

Or, analizând documentele aflate la dosarul achiziției, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au făcut un astfel de demers, deși, prin punctul de vedere nr. 51692/16.12.2019, autoritatea contractantă susține că „dintre subvențiile luate în calcul de ofertantul ... la determinarea tarifului ofertat pot fi criticate și verificate cele pentru lotul 2 – jud. Buzău și lot 6 – jud. Vrancea întrucât personalul ar putea domicilia în alt județ”, fără a preciza modul în care a verificat aspectele invocate și fără a arăta care au fost concluziile membrilor comisiei de evaluare sub acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat prețurile ofertate de ... pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, sub aspectul sesizat, cu rigurozitatea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Se reține că este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor ofertate de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

În speța dezbătută, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a efectua verificări amănunțite/detaliate privind ofertele depuse.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispozițiilor legale incidente, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Or, sub acest aspect, se constată că achizitoarea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica în detaliu propunerile financiare potrivit normelor legale, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertelor este eronată și se impune o reevaluare a acestora.

Prin urmare, Consiliul admite criticile formulate de ... S.R.L. sub acest aspect, anulează, în parte, procesele verbale de evaluare nr. GLR_IAP-7149/15.11.2019 și nr. GLR_IAP-7202/21.11.2019, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile financiare prezentate de ... pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6 și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reanalizarea propunerilor financiare prezentate de acest ofertant pentru loturile respective".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse prin decizia pronunțată anterior în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că ... a solicitat în mai multe rânduri clarificări ofertantului în cauză, vizând prezentarea anexelor cu numele persoanelor care au făcut obiectul convențiilor nr. 95/17.09.2019 și nr. 96/17.09.2019 și a eventualelor cheltuieli efectuate cu delegarea salariaților, respectiv prin adresele nr. GLR_IAP-573/31.01.2020, nr. GLR_IAP-760/13.02.2020 și nr. 800/17.02.2020.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresele nr. 8932/04, nr. 8995/14.02.2020 și nr. 9014/18.02.2020, prezentând informații detaliate cu privire la personalul ce va duce la îndeplinire contractul pentru lotul 4.

Astfel, Consiliul reține că ofertantul în cauză a arătat că personalul supus contractului nu intră sub incidența prevederilor art. 46 alin. (4) din Codul Muncii deoarece dispune de personal angajat din localitățile unde se desfășoară serviciile sau în județele limitrofe, pentru care va fi asigurată contravaloarea transportului așa cum este prevăzut în cadrul calculației de preț de la punctul 4.3 de la capitolul „Cheltuieli” pentru fiectare lot.

În mod concret, ... precizează că pentru lotul 4 – județul Galați, va realiza serviciile aferente contractului cu un număr de 3 agenți, respectiv ..., ... și ..., dintre care 2 sunt prevăzuți în convențiile încheiate cu AJOFM (..... și), toți cu domiciliul pe raza județului Galați, rezultând că pentru aceștia nu sunt necesare cheltuieli cu delegarea.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsurile formulate de ... sunt concludente și, în mod corect a stabilit admisibilitatea ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 4, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

3. Cu privire la criticile referitoare la faptul că oferta ... pentru lotul 4 se impunea a fi respinsă ca neconformă întrucât a modificat propunerea financiară prezentată inițial, Consiliul are în vedere considerațiile expuse anterior în motivare și constată că modificarea propunerii financiare prezentate de ofertantul în cauză se încadrează în situația de excepție prevăzută la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 conform căreia, *„prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

Astfel, Consiliul constată că modificarea propunerii financiare prezentate de ... reprezintă corectarea unei erori aritmetice constatată de autoritatea contractantă, iar respingerea unei oferte în această situație este posibilă doar în cazul în care ofertantul în cauză nu este de acord cu îndreptarea erorii aritmetice.

Or, în situația de față, se constată că ... a consimțit la modificarea propunerii financiare, prezentând un formular de ofertă pentru lotul 4, corectat.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... S.R.L. cu privire la modificarea propunerii financiare prezentate de ... pentru lotul 4, motiv pentru care procedează la respingerea, ca nefondate, a acestora.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... , având în vedere respingerea contestației depuse de ... S.R.L., Consiliul va proceda la admiterea acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... , în contradictoriu cu ... , cu sediul în ... , ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... , și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.