

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2136/C1/2240

Data: 30.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40673/28.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str. ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, ce sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul, ..., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare aparatură medicală PNRR – lot 6 anulat” cod CPV: 33100000-1, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente procedurii, criticate prin prezenta contestație.
- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea Procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

I. Precizează că anterior, o procedură cu același titlu și același obiect a fost inițiată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare nr. .../27.08.2023, respectiv procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului: „Furnizare aparatura medicala PNRR”, împărțită în 6 loturi. În cadrul lotului 6 al procedurii anterioare, autoritatea contractantă solicitase: „Sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C - 3D”;

Constatând că specificațiile tehnice impuse pentru acest echipament încălcau principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedură, menționează că a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 2498/C3/2023; ulterior, autoritatea contractantă a adoptat anumite măsuri de remediere și a eliminat/remediat majoritatea cerințelor criticate.

Astfel, după cum rezultă chiar din titlul prezentei proceduri, aceasta reprezintă reluarea procesului de achiziție derulat anterior pentru lotul 6, lot care a fost anulat de autoritatea contractantă în data de 15.05.2024, cu următoarea motivare: „În urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul 6 s-au constatat că încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire. Conform prevederilor art. 212, alin. 1, lit. c) din Legea nr. 98/2016, actualizată, procedura de atribuire pentru lotul 6 este anulată.”

Analizând prezenta procedură de atribuire, contestatorul susține că a constatat că aceasta încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca, nejustificat, accesul la procedură.

II. Considerații generale privind nelegalitatea documentației de atribuire.

Contestatorul face trimitere la prevederile art. 155 art. 156 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, arătând că autoritatea contractantă nu avea dreptul să utilizeze o asemenea modalitate de definire a specificațiilor caietului de sarcini, deoarece, aceasta nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de excepție limitativ prevăzute de art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice prin stabilirea de cerințe minime obligatorii care reprezintă doar caracteristici constructive specifice unui anumit producător, care nu răspund niciunei necesități funcționale sau de performanță pentru spital.

Contestatorul invocă prevederile art. 74, art. 18 și art. 42 din Directiva 54/2014, precum și jurisprudența CJUE.

III. Nelegalitatea specificațiilor tehnice aferente procedurii.

Preliminar, arată că se dorește achiziționarea a 10 sisteme „pentru sterilizarea aerului și a suprafețelor cu UV-C - 3D”.

Arată că din ansamblul cerințelor minime obligatorii stabilite în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită, în fapt, „un sistem de dezinfecție (!) a aerului și suprafețelor”, echipament ce este complet diferit de echipamentele pentru sterilizare, prin raportare la scopul urmărit de cele două.

În acest sens, face trimitere la prevederile art. 1 și art. 19 alin. (1) lit. a) din Ordinul nr. 1761/2021, precum și la „Ghidul privind

recomandările de utilizare a aparatelor de dezinfecție cu radiații ultraviolete, emis de Institutul Național de Sănătate Publică” (Ghidul INSP).

În acest context, contestatorul apreciază că titlul echipamentelor solicitate este impropriu și eronat stabilit în caietul de sarcini, făcând referire la alt tip de echipament decât cel solicitat în concret - care reprezintă un sistem de dezinfecție a aerului și suprafețelor - ceea ce, creează premisele evaluării neunitare și pârținitoare a ofertelor, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării. Prin stipularea unui titlu care desemnează un alt tip de echipament decât cel solicitat în concret, autoritatea contractantă își încalcă obligația stabilită în art. 154 din Legea nr. 98/2016, de a asigura informarea completă, corectă și precisă a operatorilor economici în ceea ce privește cerințele documentației de atribuire. Aceasta induce în eroare operatorii economici și îi pune în imposibilitatea de a elabora o ofertă conformă cu documentația de atribuire.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remedierea titlului echipamentului solicitat, acesta fiind un sistem de dezinfecție, iar nu pentru sterilizare.

Consideră, de asemenea, că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice astfel încât acestea să descrie și să conducă, exclusiv către ofertarea echipamentului BIO-SCAN 3D produs de BIO-UV Group, făcând practic imposibilă ofertarea unor alte echipamente pentru sterilizarea aerului și a suprafețelor cu UV-C, care ar putea satisface nevoile obiective ale autorității contractante la același nivel de calitate și performanță.

Susține că acest fapt a fost confirmat, indirect, în procedura anterioară, prin faptul că, în cadrul lotului 6, singura ofertă declarată conformă și admisibilă a fost cea depusă de ... SRL, distribuitor al acestui echipament.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă nu a urmărit să solicite anumite cerințe de performanță, ci, doar a preluat anumite specificații ale sistemului BIO-SCAN 3D - acesta fiind singurul echipament de pe piață ce poate îndeplini cerințele caietului de sarcini în integralitatea lor.

În ceea ce privește cerința „Sistemul integrat să fie mobil, pe roți și format doar din lămpi UV-C, nu va fi dotat cu nici un alt mod de dezinfecție, în special cu ozon”, contestatorul consideră că este restrictivă, fiind formulată astfel încât echipamentul pe care SRL îl poate oferta să fie neeligibil, să nu poată fi ofertat în procedură; această cerință nu era inclusă, inițial, în caietul de sarcini în procedura anterioară.

În continuare, contestatorul face trimitere la Decizia CNSC nr. 694/C11/300,351,368/19.03.2024, într-o speță similară.

În opinia contestatorului, cerința limitează participarea prin impunerea unor caracteristici constructive, cu încălcarea flagrantă a art. 156 din Legea nr. 98/2016, care interzice impunerea unui anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic „cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului”.

Susține că prin cerința ca echipamentul să fie „format doar din lămpi UV-C, nu va fi dotat cu nici un alt mod de dezinfecție, în special cu ozon”, este evidentă intenția autorității contractante de a exclude din procedură o anumită soluție constructivă, fiind acceptate doar soluțiile constructive care nu conțin un asemenea modul.

Consideră că această cerință este nelegală și nejustificată pentru următoarele rațiuni:

- SRL a explicat și dovedit cu declarații de la producător că în privința echipamentului pe care le poate oferta, modulul cu ozon (suplimentar și distinct de modulul cu UV-C) poate fi inactivat, la cerere, ceea ce echivalează cu inexistența acestuia;
- sistemul va fi livrat din start cu modulul de ozon inactivat, astfel că în sarcina autorității contractante nu va cădea nicio sarcină/obligație în legătură cu acesta;
- în cadrul aceleiași valori estimate, autoritatea contractantă poate obține un produs superior, care îi poate aduce un avantaj/beneficiu suplimentar prin deținerea unui modul suplimentar, în cazul în care aceasta va decide să activeze modulul și să îl folosească.
- prin raportare la nevoia obiectivă a autorității contractante - aceea de a asigura dezinfecția aerului și a suprafețelor - este total nejustificată și disproporționată cerința ca echipamentul să fie „format doar din lămpi UV-C, nu va fi dotat cu nici un alt mod de dezinfecție, în special cu ozon”, această cerință impunând limitări de natură constructivă, incompatibile cu rigorile legislative prevăzute în art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cerința „Dispozitivul de dezinfecție suprafețe să fie certificat bactericid (mai mare de 5 LOG) și virucid (mai mare de 4 LOG)”, contestatorul susține că este formulată într-un mod neclar și interpretabil.

Menționează că această formulare generică este improprie pentru certificările deținute de acest tip de echipamente, fiind neclară și de natură a crea premisele pentru evaluarea neunitară a ofertelor.

Arată că în mod obișnuit, cerințele privind certificarea se formulează specific, cu acțiuni în funcție de anumite microorganisme, iar nu în mod generic cum a solicitat autoritatea contractantă

Susține că spectrul de activitate este stabilit în funcție de anumite microorganisme, iar nu de întreaga grupă în mod generic

Față de cele anterior expuse, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe, care nu asigură vreo nevoie

obiectivă a autorității contractante, ci doar creează premisele unei evaluări neunitare a ofertelor.

În ceea ce privește cerința „Să elimine cel puțin 99,99% din microorganisme, bacterii și virusuri (inclusiv SAR CoV-2)", preliminar, precizează că această cerință a fost inclusă și în forma inițială a caietului de sarcini aferent procedurii anterioare, iar ca urmare a contestației SRL, prin care s-a arătat caracterul nelegal al acesteia, autoritatea contractantă a achiesat la criticile expuse și a adoptat măsuri de remediere, eliminând cerința din cadrul caietului de sarcini. Cu toate acestea, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a impus-o, din nou, în mod nejustificat și nelegal.

Contestatorul precizează că această cerință este redundantă având în vedere că acesta este scopul razelor UV-C, ele distrug acizii nucleici ai microorganismelor vii și ai virusurilor, indiferent de organizarea structurală a acestora.

Astfel, arată că cerința nu reflectă nicio nevoie a spitalului, însă, din modul de formulare, impune condiții ce ar putea conduce la evaluarea neunitară a ofertelor:

(1) procentul de 99,99% - acest procent este specific programului de dezinfecție programat de operator, iar nu echipamentului în sine, per se; din acest motiv, performanța (adică procentul de eliminare a microorganismelor și virusurilor) este dependentă de setările pe care le operează utilizatorul echipamentului.

(2) precizarea expresă a virusului SARS CoV-2 - este nejustificată și nelegală, având în vedere că acesta este un virus ca oricare altul, fiind inactivat atât timp cât dezinfecția respectă condițiile impuse prin Ordinul nr. 1761/2021

Contestatorul subliniază că această cerință este copiată din broșura BIO-SCAN 3D, favorizând acest produs.

În ceea ce privește cerința: „Pentru verificarea dezinfectării suprafețelor, echipamentul va fi livrat cu benzi de testare sub formă de indicatori chimici UV", contestatorul consideră că aceasta este formulată într-un mod neclar și încalcă obligația impusă în sarcina spitalului, în temeiul art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, din modul de formulare al cerinței, nu se poate desprinde, pentru un operator economic diligent și care activează pe această piață de profil:

- nici (1) cantitatea de benzi de testare care ar trebui livrată și, implicit, inclusă de operatorii economici în ofertele financiare ale acestora;
- nici (2) scopul și momentul în care aceste benzi de testare vor fi utilizate - de exemplu, dacă cele care trebuie să fie livrate și incluse în ofertă vor fi utilizate exclusiv pentru instruire sau dacă autoritatea contractantă solicită benzi de testare pentru uz zilnic sau alte scopuri.

În ceea ce privește cerința: „Kitul de testare este la alegerea fiecărui participant și va conține benzi de testare (indicatori chimici) și

diagrama de culori corespunzătoare fazelor de dezinfectie”, contestatorul precizează că și aceasta este formulată într-un mod neclar și încalcă obligația impusă în sarcina spitalului în temeiul art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind informarea corectă, completă și precisă a operatorilor economici.

Din cuprinsul cerinței nu se poate distinge dacă, prin această cerință, kitul de testare solicitat va fi folosit pentru a demonstra performanțele tehnice ale echipamentului sau dacă autoritatea contractantă solicită un kit de testare standard pe care personalul utilizator să îl folosească pentru a verifica eficiența procesului de dezinfectie

În ceea ce privește cerința: „Dezinfecția corectă să fie verificabilă prin utilizarea indicatorilor chimici UV prin identificarea culorii pe diagrama de culori corespunzătoare unei reduceri >99,999% pentru bacterii și >99,99% pentru viruși”. Contestatorul precizează că aceasta este redundantă având în vedere că acesta este scopul razelor UV-C, ele distrug acizii nucleici ai microorganismelor vii și ai virusurilor, indiferent de organizarea structurală a acestora.

În ceea ce privește cerința: „Tratamentul complet al unei camere (din podea până în tavan)”, contestatorul consideră că este cel puțin neclară, lipsa de transparență fiind de natură să blocheze nejustificat participarea la procedura sau să creeze premisele depunerii de oferte neunitare.

În concret, arată că această cerință este vagă și nu oferă o informare completă și clară operatorilor economici, pentru ca aceștia să își poată întocmi regulamentar oferta - din conținutul cerinței nu este clar ce înțelege autoritatea contractantă prin „tratamentul complet al unei camere” și nici prin „din podea până în tavan”, în lipsa unor informații precise cu privire la suprafața camerelor și dimensiunile acestora (înălțime, lungime, lățime etc.).

În ceea ce privește cerința: „Prezenta unui deflector care concentrează la maxim razele UV-C către ariile și suprafețele ce vor fi dezinfectate”, contestatorul susține că aceasta nu este menită să asigure vreo nevoie a spitalului, ci, doar să creeze o poziție privilegiată echipamentului BIO-SCAN 3D, fiind copiată literal din broșura acestuia.

În ceea ce privește cerința: „Număr de lămpi: minim 6 buc - maxim 10 buc”, contestatorul susține că, prin această cerință, autoritatea contractantă nu își definește nevoia obiectivă, ci, doar impune o anumită modalitate expresă de îndeplinire a acesteia, cu efectul limitării nejustificate a concurenței. Limitarea numărului de lămpi cu care să fie dotat sistemul este nejustificată și disproporționată în raport de nevoia obiectivă a spitalului. Această caracteristică este pur constructivă, neavând niciun impact asupra nivelului de performanță a sistemului.

În ceea ce privește cerința „Putere electrică: minim 150W”, contestatorul precizează că, aceasta este cel puțin neclară, lipsa de

transparență fiind de natură să blocheze nejustificat participarea la procedura sau să creeze premisele depunerii de oferte neunitare. Nu se poate distinge din cuprinsul cerinței dacă această putere electrică minimă de 150 W este aferentă unei singure lămpi sau tuturor lămpilor ce alcătuiesc sistemul de dezinfecție. În măsura în care această putere electrică minimă de 150 W este stabilită pentru fiecare lampă, arată că cerința este restrictivă și constituie un obstacol nejustificat pentru libera concurență.

În ceea ce privește cerința: „Gradul de poluare: 2”, contestatorul precizează că cerința este cel puțin neclară, lipsa de transparență fiind de natură să blocheze nejustificat participarea la procedura sau să creeze premisele depunerii de oferte neunitare. Nu se poate distinge din cuprinsul cerinței ce presupune, în concret, „gradul de poluare 2” - respectiv, care este nevoia obiectivă pe care autoritatea contractantă urmărește să o satisfacă prin impunerea acestei cerinței și care este caracteristica tehnică necesar a fi îndeplinită de echipament.

În ceea ce privește cerințele „Categorია de supratensiune: II” și „Clasa de protecție împotriva șocurilor electrice: I”, contestatorul consideră că acestea nu prezintă relevanță în procesul de dezinfecție cu UV-C, fiind nejustificată impunerea lor. De asemenea, autoritatea contractantă impune aceste cerințe privind o categorie de supratensiune sau o clasă de protecție împotriva șocurilor electrice care oricum sunt neclare și nu sunt explicite.

În ceea ce privește cerința „Temperatura ambientală de lucru cuprinsă între 5o C și 40 o C”, contestatorul consideră că aceasta este restrictivă și nu exprimă o nevoie reală a autorității contractante. Arată că temperatura dintr-un spital clinic nu ar putea ajunge niciodată la valori de 5 sau 40 de grade Celsius, fiind condiții inumane pentru pacienți.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41692/02.07.2024, contestatorul anexează dovada comunicării prin e-mail a contestației, către autoritatea contractantă, precum și documentele emise de Poșta Română aferente expedierii acesteia, către autoritatea contractantă.

Ca urmare a primirii contestației înregistrată la autoritate sub nr. 11261/15.07.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 442/18.07.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 45812/18.07.2024.

1. Referitor la denumirea lotului 6 - Sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C - 3D

Autoritatea contractantă precizează că denumirea lotului 6 este conformă cu documentele depuse în cadrul proiectului de finanțare PNRR (Pilonul V, Componenta 12 - Sănătate, Investiția nr. 2 - Dezvoltarea infrastructurii spitalicești publice, Investiția specifică: I2.4. Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale din PNRR, conform Contractului de finanțare nr. 900/180/05.12.2023) și nu poate fi

modificat, fiind trecut în toate documentele proiectului, precum și în Nota de fundamentare a acestuia.

În ceea ce privește titlul echipamentului (pag.7 din contestație) referitor la radiația UVC, autoritatea contractantă precizează că, de zeci de ani, radiația UVC produsă artificial a fost utilizată cu succes pentru sterilizarea obiectelor, a suprafețelor de lucru și a aerului.

Subliniază că, cuvântul „sterilizare” se regăsește în Ghidul precizat de către ofertant, autoritatea contractantă redând, citate din acest ghid.

2. Referitor la punctul 3.1 din contestație.

3.1. În ceea ce privește cerința „Sistemul integrat să fie mobil, pe roți și format doar din lămpi UVC, nu va fi dotat cu nici un alt mod de dezinfecție, în special cu ozon”, raportat la critica contestatorului, autoritatea contractantă precizează că lotul 6 a făcut și obiectul procedurii de atribuire .../27.08.2023, în cadrul acesteia, acest lot fiind anulat. Arată că în aceea procedură, ... SRL a depus oferta pentru lot 6, iar, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice s-a constatat, însă, că acesta a depus o documentație tehnică pentru un produs care deținea 3 funcții de dezinfecție, din care 2 funcții implicau dezinfecție cu ozon, ceea ce nu doar ca nu era solicitată de către autoritatea contractantă ci era total neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Menționează că acceptarea ofertării unui echipament ce conține și dezinfecție cu ozon (chiar dacă este inactivată) este neconcurențial, față de ceilalți operatori economici care depun ofertele conform cerințelor din caietului de sarcini.

Subliniază că sistemul solicitat prin caietul de sarcini trebuie să fie obligatoriu doar cu lămpi UVC; pentru produsul ce poate dezinfecta și cu ozon, ofertat la procedura de atribuire anterioară (.../27.08.2023), ... SRL nu a prezentat avizul de biocid eliberat de Ministerul Sănătății.

Autoritatea contractantă precizează că, dacă dorea un sistem care să prevadă și aceasta opțiune (pentru acest lot), respectiv, dezinfectarea prin eliberare de substanțe chimice, ar fi solicitat prin caietul de sarcini.

Menționează de asemenea că SRL nu a depus niciodată o solicitare de clarificări prin care să aducă la cunoștință faptul că echipamentul ce intenționează să îl oferteze poate fi utilizat doar cu modulul de UVC, fără cel de ozon, adică, nu va fi utilizat în proporție 2/3 de către spital (2 din cel 3 funcții de dezinfecție), precum și dacă autoritatea contractantă acceptă un astfel de produs.

Autoritatea susține că produsul pe care SRL dorește să îl oferteze, COMVAT DUO 3, nu va respecta în proporție de 2/3 documentația tehnică întocmită de către producător (în cazul „dezactivării modulului cu ozon” care este obligatoriu inclus în aparat și nu opțional, adică acest modul nu se va înlătura complet ci doar se va dezactiva) și nici caietul de sarcini ce prevede ca echipamentul să aibă doar lămpi UVC.

Autoritatea contractanta apreciază că nu își poate asuma modificarea unui aparat și nici să achiziționeze un produs ce conține, din fabricație, dotări pe care nu le va utiliza.

În ceea ce privește caietul de sarcini depus în cadrul acestei proceduri, menționează că acesta este în conformitate cu documentația depusă și aprobată de către Ministerul Sănătății în cadrul proiectului Pilonul V, Componenta 12 - Sănătate, Investiția nr. 2 - Dezvoltarea infrastructurii spitalicești publice, Investiția specifică: I2.4. Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale din PNRR, conform Contractului de finanțare nr. 900/180/05.12.2023.

În ceea ce privește produsul ce se dorește a se oferta de către ofertant, Sistemul COMVAT DUO 3, autoritatea contractantă precizează că acesta nu este conform cerințelor din caietului de sarcini, deoarece, autoritatea dorește achiziția unui aparat care are ca funcție doar producția de UV și nu de alte substanțe pentru care legislația din România solicita documente privind componenta biocidă sau de dispozitiv medical, conform ORD. M.S nr 1761 din 2021, pe care produsul propus de contestator nu le deține.

Arată că în documentația tehnică depusă inițial de SRL, la deschiderea ofertelor (în cadrul procedurii de atribuire nr. .../27.08.2023), acesta nu a precizat nicio informație în ceea ce privește scoaterea din uz de către producător a modulului de ozon.

Autoritatea contractantă precizează că modulul de dezinfecție cu ozon ar trebui să nu existe deloc în construcția echipamentului, deoarece, nu respectă, din start, caietul de sarcini și nevoile spitalului, în achiziția unui aparat doar cu lămpi UVC.

În ceea ce privește cerința „Dispozitivul de dezinfecție suprafețe sa fie certificat bactericid (mai mare de 5 LOG) și virucid (mai mare de 4 LOG)”, raportat la critica contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul prezentei proceduri, a fost formulată o solicitare de clarificare, de către un operator economic, astfel: „Referitor la (...) Dispozitivul de dezinfecție suprafețe să fie certificat bactericid (mai mare de 5 LOG) și virucid (mai mare de 4 LOG)- dorim să adăugăm următoarele mențiuni: Cerința face referire la standardul BS 8628:2022, care se aplică dezinfectării cu radiații ultraviolete (UV), concentrându-se în special pe metodele de testare cantitativă a activităților automate de dezinfecție UV prin iluminare directă și determină activitățile bactericide, micobactericide, sporicide, drojdicide, fungicide, virucide și fagocide ale dispozitivelor de dezinfecție UV, însă, acesta este un standard britanic, ce nu se aplică în Uniunea Europeană. Ținând cont că legislația europeană nu prevede și nu solicită acest certificat, va rugăm să acceptați conform și echivalent furnizarea de protocoale de dezinfecție emise către producătorul dispozitivelor, cu respectarea pragurilor de eficiența LOG menționate în documentația tehnică. Având în vedere art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu privire la tratamentul egal prin care să

se stabilească și să se aplice cerințe pentru toți operatorii economici, astfel încât, aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, vă rugăm respectuos să clarificați aspectele menționate mai sus”. Răspunsul a fost postat în SEAP prin adresa nr. 422/ 08.07.2024, astfel : „Se accepta furnizarea de protocoale de dezinfectie emise de către producătorul dispozitivelor, cu respectarea pragurilor de eficienta LOG menționate în documentația tehnică”.

În ceea ce privește cerința „Să elimine cel puțin 99,99 % din microorganisme, bacterii și virusuri (inclusiv SAR CoV-2)”, raportat la critica contestatorului, autoritatea contractantă face trimitere la Ghidul privind recomandările de utilizare a aparatelor de dezinfectie cu radiații ultraviolete, subliniind că cerința în cauză, se menține.

Referitor la punctele 3.4 și 3.5 din contestație, autoritatea contractantă precizează că cernitele din caietul de sarcini se mențin, respectiv: „Pentru verificarea dezinfectării suprafețelor, echipamentul va fi livrat cu benzi de testare sub forma de indicatori chimici UV” și „Kitul de testare este la alegerea fiecărui participant și va conține benzi de testare (indicatori chimici) și diagrama de culori corespunzătoare fazelor de dezinfectie”.

Autoritatea contractantă precizează că va proceda la completarea cerințelor din caietul de sarcini cu mențiunea: „Benzile de testare și kitul de testare solicitate prin caietul de sarcini vor fi utilizate în perioada de punere în funcțiune a echipamentului furnizat și în perioada de instruire a personalului beneficiarului de către persoanele responsabile desemnate de ofertant, astfel ca numărul acestora va fi furnizat în funcție de estimările preconizate de fiecare ofertant pentru produsul oferat”.

Referitor la punctul 3.6 din contestație și cerința invocată de contestator, autoritatea contractantă precizează că cerința din caietul de sarcini se menține, respectiv: „Dezinfectia corectă să fie verificabilă prin utilizarea indicatorilor chimici UV prin identificarea culorii pe diagrama de culori corespunzătoare unei reduceri >99,999% pentru bacterii și >99,99% pentru viruși”.

Referitor la punctul 3.7 - cerința „Tratamentul complet al unei camere (din podea până în tavan)”, autoritatea contractantă arată că cerința din caietul de sarcini se menține.

Precizează că va proceda la completarea cerințelor din caietul de sarcini, cu mențiunea: „Produsul oferat va face parte din categoria de dispozitive: Surse pentru expunerea întregii camere”, conform Ghidului Privind Recomandările de Utilizare a Aparatelor de dezinfectie cu radiații Ultraviolete elaborat de Ministerul Sănătății, Institutul Național de Sănătate Publică, centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar Centrul regional de sănătate Publică Iași, anul 2020”.

Referitor la punctul 3.8 din contestație – cerința: „prezentarea unui deflector care concentrează la maxim razele UV-C către ariile și

suprafețele ce vor fi dezinfectate”, autoritatea contractantă precizează că cerința se menține.

Precizează că va proceda la completarea cerințelor din caietul de sarcini, cu mențiunea: „Se pot oferta și echipamente de dezinfecție UVC-3D care au în componența lor, lămpi orientate circular 360 grade, fără deflector”.

Referitor la punctul 3.9 din contestație – cerința: „Număr lămpi: minim 6 buc.-maxim 10 buc.”, autoritatea contractantă precizează că cerința se menține.

Precizează că operatorii economici pot solicita clarificări privind numărul de lămpi solicitate prin caietul de sarcini, iar, autoritatea contractantă, ținând cont și de costurile ulterioare ale mentenanței aparatului cu privire la înlocuirea lămpilor, va răspunde corespunzător.

Referitor la cerința: „Putere electrică: minim 150W”, autoritatea contractantă face trimitere la Ghidul privind recomandările de utilizare a aparatelor de dezinfecție cu radiații ultraviolete, pct. 4.2, precizând că aceasta se menține.

Referitor la punctele 3.11 și 3.12 din contestație – cerința: „Gradul de poluare:2” și „categoria de supratensiune: II și Clasa de protecție împotriva șocurilor electrice: I”, autoritatea contractantă precizează că următoarele cerințe din caietul de sarcini se elimină, respectiv: „Gradul de poluare: 2:-Categoria de supratensiune: II:-Clasa de protecție împotriva șocurilor electrice: I”.

În ceea ce privește cerința: „Temperatura ambientală de lucru cuprinsă între 5°C și 40°C”, autoritatea contractantă precizează că cerința se modifică astfel: „Temperatura MAXIMĂ ambientală de lucru să fie de min. 35 grade Celsius.”

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 46340/22.07.2024, autoritatea contractantă transmite strategia de contractare.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 47378/2240/C1/25.06.2024, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 26.07.2024.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48170/30.07.2024, în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL transmite înscrisul intitulat „Cerere de renunțare” la soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr. 2240/2024.

Prin adresa nr. 1263/01.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 41586/02.07.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.210339905/1, tranzacția nr. 1470598115/279464032 din 26.06.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 26320,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare aparatură medicală PNRR – lot 6 anulat” cod CPV: 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../17.06.2024, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este 1.315.960,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Autoritatea contractantă transmite Consiliului măsurile de remediere adoptate în prezenta procedură de atribuire, prin punctul de vedere nr. 442/18.07.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 45812/18.07.2024,

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48170/30.07.2024, în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL transmite înscrisul intitulat „Cerere de renunțare” la soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr. 2240/2024.

În contextul arătat, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, și anume „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.