



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:....**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Contract de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție «Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, ....., specialiști din sănătate»", cod CPV 45211000-9, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21540/27.09.2019 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 21511/22.09.2019, în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1-3 și anume a SC .... SRL și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către societatea sa, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21540/27.09.2019 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe locul 1-3 și anume a SC ....și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici clasati pe locurile 1-3, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestor

oferte ca inacceptabile, respectiv neconforme și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

SC .... SRL, cu sediul în comuna ..., având Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40999/14.10.2019, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către SC ..... SRL, ca neîntemeiată;
- menținerea rezultatului procedurii;
- continuarea procesului de achiziție.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin comunicarea nr. 21540/27.09.2019 i s-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale s-a clasat pe locul 4.

În opinia contestatorului, ofertele clasate pe locurile 1-3 au fost declarate acceptabile și conforme cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul consideră că raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibile a ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1-3, sunt netemeinice și nelegale, impunându-se anularea acestora, pentru următoarele considerente:

1. În ceea ce privește oferta asocierii SC .... SRL, contestatorul învederează faptul că SC .... SRL și-a încălcat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul altui contract de achiziție publică, iar aceste încălcări au dus la plata de daune interese și la întârzieri de până la ordinul lunilor de zile.

În susținerea celor afirmate anterior, contestatorul anexează documentul constatator nr. 1579/04.02.2019, acesta fiind postat pe site-ul e-licitație.

Astfel, contestatorul arată că în document constatator nr. 1579/04.02.2019, emis de către Compania Națională de Investiții, se precizează în mod clar că SC ...SRL nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, în sensul că nu a respectat termenii contractuali de prestare a serviciilor, implicit nu a respectat termenul prevăzut în contract pentru serviciile de proiectare, având în total o întârziere de nu mai puțin de 4 luni de zile. Totodată, din cuprinsul documentului constatator reiese că acesta a plătit autorității contractante penalități de întârziere de 13.781,04 lei, fără TVA.

Contestatorul precizează că din cele descrise anterior, dar și din documentul constatator atașat, rezultă fără echivoc că se întrunesc condițiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1), lit. (g) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, în sensul că acesta și-a încălcat obligațiile contractuale prin nerespectarea termenului contractual și plata de daune interese/penalizări, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și exclude acest operator din cadrul procedurii.

2. Contestatorul susține că ofertele SC ....SRL sunt neconforme și inacceptabile, întrucât prin documentația de atribuire s-a solicitat ca ofertanții să elaboreze oferta ținând cont de toate prevederile legale în vigoare, fapt de care nu s-a ținut cont.

Mai exact, contestatorul arată că în draftul de contract s-a solicitat:

*"4.1.3. (1) Să întocmească și să transmită achizitorului într-un număr de 3 (trei) exemplare în original, 2 (două) exemplare în copie și 1 (un) exemplar în format electronic (scanarea documentației tehnice, verificată):*

*a) proiectul tehnic de execuție, întocmit conform prevederilor legale în vigoare - pentru fiecare tronson în parte se vor prezenta: antemăsurători și listele de cantități de lucrări cu încadrarea acestora în normativele de proiectare și indicatoarele de norme de deviz în vigoare.*

*4.1.5. Proiectantul se obligă să elaboreze documentațiile de proiectare în conformitate cu normativele în vigoare".*

Totodată, contestatorul arată că prin intermediul clarificărilor autoritatea contractantă a precizat în mod clar:

|                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                  |                                                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| Solicitare de clarificări                                                                                                                                                                                            | Tip solicitare: Adresată de ofertant<br>Faza în care s-a postat: depunere ofertă                                                 | Data postare: 29.07.2019 14:29<br>Data limită de răspuns: 07.08.2019 15:00 |
| CONȚINUT SOLICITARE:<br>Vă solicităm să confirmați că la elaborarea ofertelor se va ține cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât ofertanții să poată executa din punct de vedere legal contractul. | RĂSPUNS LA SOLICITARE<br>La elaborarea ofertelor, ofertanții au obligația de a ține cont de toate prevederile legale în vigoare. | Data răspuns: 30.07.2019 10:55                                             |

Având în vedere cele menționate prin documentația de atribuire (contract), cât și pe parcursul derulării procedurii, prin clarificări, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că ofertanții au obligația să elaboreze ofertele ținând cont de toate prevederile legale în vigoare, rezultând fără echivoc că aceștia trebuiau să țină cont de aceste cerințe/specificații și prevederi legale.

Ținând cont de cele precizate, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții pot executa și proiecta din punct de vedere legal contractul pentru a evita ulterior rezilierea acestuia, întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta și executa în cadrul studiului de fezabilitate din cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

- la pagina 49 a studiului de fezabilitate se menționează clar că acoperișul va fi ignifugat

- la paginile 53-55 se menționează lucrările de instalații electrice ce se vor proiecta și executa
- la paginile 53-53 se menționează lucrările de instalații de gaze ce se vor proiecta și executa
- la paginile 52-53 se menționează că se vor monta centrale termice
- la pagina 60 se menționează lucrările de instalații de stingere a incendiului (hidranți) care se vor proiecta și executa.

Având în vedere că ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor executa și proiecta, contestatorul precizează că aceștia aveau obligația de a nominaliza subcontractanții autorizați în acest sens, în cazul în care nu dețineau aceste autorizații, mai ales că autoritatea contractantă a permis și indicat acest lucru în cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul susține că ofertanții SC ...SRL nu sunt autorizați să execute și nici să proiecteze din punct de vedere legal lucrările care fac obiectul contractului, menționate anterior, fiind necesar să fie autorizați în conformitate cu prevederile legale în vigoare pentru:

| Autorizație                                                              | Tip lucrare                                 | Prevedere legală                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| IGSU-ignifugare elemente combustibile                                    | ignifugarea șarpantei de lemn               | Legea nr. 307/2006                                                        |
| IGSU-proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor | proiectare instalații stingere- hidranți    | Legea nr. 307/2006                                                        |
| IGSU-executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor  | executare instalații stingere- hidranți     | Legea nr. 307/2006                                                        |
| ANRE PDIB                                                                | Proiectare lucrări instalații gaze          | Ord 98/2015; HG 33/2007, Legea 160/2012, Legea 123/2012                   |
| ANRE EDIB                                                                | Executare lucrări instalații gaze           | Ord 98/2015; HG 33/2007, Legea 160/2012, Legea 123/2012                   |
| ANRE TIP B                                                               | Proiectare și execuție instalații electrice | ORDIN nr.45/2016; HG 33/2007, Legea 160/2012, Legea 123/2012              |
| ISCIR                                                                    | montaj centrale termice                     | Legea 64/2008, ORDIN pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009 |

Contestatorul precizează că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații, însă operatorii economici sunt datori să dețină autorizațiile necesare pentru executarea contractului care fac obiectul procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă este datoare să se asigure că ofertanții dețin aceste autorizații, prin solicitarea de

clarificări în acest sens sau prin simpla verificare online a existenței acestor autorizații.

În continuare, contestatorul reproduce considerentele unei hotărâri judecătorești pronunțată în urma unei plângeri prin care s-au invocat nereguli identice, și anume decizia nr. 5117/29.11.2017, emisă de către Curtea de Apel ..... în dosarul nr. ...:

*„Curtea reține obligativitatea deținerii unori atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menținerea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de(...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de(...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită(...).”*

Contestatorul arată că în acest caz este relevantă și jurisprudența CNSC, invocând decizia .... și decizia nr. ....

Prin corelare cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, contestatorul arată că un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei activități în cadrul unei proceduri de achiziție publică doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător, iar ofertantul declarat câștigător nu a declarat o astfel de entitate care să dețină autorizațiile menționate anterior și este în imposibilitatea de a executa contractul, fapt care atrage de la sine neconformitatea și inadmisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1-3.

Contestatorul consideră că prin această manieră de evaluare s-au încălcat principiile statuate prin Legea nr. 98/2016, ofertanții de pe locurile 1-3 beneficiind de un tratament total preferențial și evaziv în detrimentul societății sale care a înțeles să întocmească în mod corect și complet oferta.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 4 oferte. Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor (formularele DUAЕ, propunerile tehnice și financiare), fiind încheiate procese verbale pentru fiecare etapă a evaluării.

În data de 22.09.2019 a fost aprobat raportul procedurii și înregistrat cu nr. 21511, fiind declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, oferta depusă de asocierea SC

..

La data de 02.10.2019, operatorul economic SC ..... SRL ..... a transmis contestația nr. 2119/02.10.2019 înregistrată la ... cu nr. 21957/02.10.2019.

În ceea ce privește solicitare contestatorului *"anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21540/27.09.2019 și a tuturor actelor subsecvente ... și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către societatea sa, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016"*, autoritatea contractantă precizează că această solicitare este profund nelegală, deoarece conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *"Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației"*.

Analizând pe fond pretensele încălcări ale prevederilor documentației de atribuire, a clarificărilor și a legislației în vigoare, care în accepțiunea contestatorului ar trebui să conducă la declararea ofertelor celorlalți trei participanți la procedură fiind neconforme și inacceptabile, autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:

1. Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare apreciază, absolut eronat, faptul că *"se întrunesc condițiile de excludere prevăzute la art. 167, alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016 ... în sensul că acesta și-a încălcat obligațiile contractuale prin nerespectarea termenului contractual și plata de daune interese/penalizări..."*, referindu-se la conținutul documentului constatat nr. 1579/04.02.2019, emis de către Compania Națională de investiții.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că din analiza certificatului constatat nr. 1579/04.02.2019 nu rezultă faptul că operatorul economic SC ...SRL și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul contractului de proiectare și execuție nr. 75/07.04.2016, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Având în vedere documentul constatat nr. 1579/04.02.2019, autoritatea contractantă consideră că sunt opozabile următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 167 alin. (1) *"Autoritatea contractanta exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: lit. g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile"*;

- art. 169 *"Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile*

*prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”;*

- art. 171 alin. (1) *”Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”;*

- art. 166 alin. (1) din H.G nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, *”Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: ...”, alin. (8) ”Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167, alin. (1), lit. g) din Lege”.*

De asemenea, autoritatea contractantă arată că din jurisprudența CNSC, din deciziile formulate în spețe similare, rezultă fără echivoc următoarele:

- Nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispozițiilor art. 167, alin. 1, lit. (g) din Legea nr. 98/2016, după cum nu orice document constatator trebuie să conducă, tale quale, la excluderea ofertantului, legiuitorul impunând comisiei de evaluare obligativitatea verificării îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la articolul mai sus menționat.

- Pentru a putea exclude un operator economic, conform prevederilor legale, trebuie îndeplinite cumulativ și nu alternativ următoarele condiții:

- operatorul economic a încălcat în grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice,

- încălcările acestor obligații au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

- Pentru a uza de prevederile art. 167, alin. 1, lit. (g) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă certitudinea îndeplinirii condițiilor cumulative mai sus menționate. Pe cale de consecință, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice aspectele consemnate în Documentul Constatator nr. 1579/04.02.2019 pentru a obține informații și documente din care să rezulte, cu certitudine, îndeplinirea condițiilor cumulative mai sus menționate.

Revenind la situația concretă, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentul constatator nr. 1579/04.02.2019 nu evidențiază nici faptul că respectivul contract a încetat anticipat, nici că s-au solicitat daune interese, ceea ce coroborat cu prevederile legale anterior menționate conduce fără echivoc la imposibilitatea excluderii operatorului economic prin aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. (g) din Legea nr. 98/2016.

2. Autoritatea contractantă consideră absolut eronată susținerea contestatorului potrivit căreia *"ofertele ... SRL sunt neconforme și inacceptabile ...aceștia având obligația de a nominaliza subcontractanții autorizați..."*.

Astfel, autoritatea contractantă arată că primul considerent ce trebuie adus în discuție este obiectul procedurii în cauză, respectiv atribuirea "Contractului de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție".

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă menționează că ofertantul desemnat câștigător mai întâi va proiecta, apoi se va obține autorizația de construire emisă de către ..., și numai după parcurgerea acestor etape va începe execuția propriu-zisă a lucrărilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că la această dată, în lipsa proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, ce urmează a fi elaborate după atribuirea contractului de proiectare și execuție, nu există liste de cantități, extrase de materiale, manoperă, utilaje și transporturi, nu există fișe pentru utilajele și echipamentele ce urmează a fi folosite, nu există planuri de rezistență, arhitectură și instalații pe toate specialitățile.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: *"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire"*.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a elaborat documentația de atribuire aferentă acestei proceduri de achiziție publică fără a impune prezentarea anumitor autorizări, dovadă fiind prevederile punctului III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ceea ce corect evidențiază și contestatorul la pag. 6 din contestație *"în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea vreunei autorizații..."*.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: *"Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare"*.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că nu poate și nu are pârghiile legale de a stabili necesitatea și oportunitatea în ceea ce privește subcontractarea, ca urmare, ofertantul (individual sau asociere) este cel care stabilește dacă are capacitatea și resursele pentru a îndeplini toate activitățile contractului, sau va subcontracta o parte/părți din contractul de achiziție și de asemenea stabilește momentul (la ofertare sau în timpul derulării contractului de achiziție publică).

Posibilitatea de subcontractare în timpul derulării contractului este legală, baza legală fiind constituită de prevederile art. 219 alin. (3) din

Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră "Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221 din Lege".

Autoritatea contractantă precizează că la procedura de achiziție publică de proiectare și execuție lucrări, necesitatea de subcontractare, dacă există, este mai natural să apară după elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, moment în care existența listelor de cantități, a extraselor de materiale, manopera, utilaj, echipamente, a fișelor utilajelor și echipamentelor (centrale termice, accensoare, etc.) generează cu precizie eventuale autorizări speciale și de asemenea conferă o valoare exactă a acestora, valoare absolut necesară în cadrul unui contract de subantrepriză. *Per a contrario*, autoritatea contractantă își pune întrebarea legitimă cum poate lua naștere un contract de subantrepriză în momentul în care nu se știe cu exactitate obiectul acestuia și nici valoarea?

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că subantrepriza nu este singura alternativă pe care o au operatorii economici, în practică, contractele de prestări-servicii cu firme autorizate, de exemplu în domeniul ignifugării șarpantei, a instalațiilor interioare electrice și de gaz fiind o variantă viabilă. Indiscutabil aceste lucrări, ca și altele, care au nevoie de autorizații speciale, vor fi executate cu firme autorizate, fazele determinante încheiate cu Inspecția de Stat în Construcții, parte integrantă a Cărții Tehnice a Construcției, confirmând acest aspect.

Autoritatea contractantă precizează că, la elaborarea documentației de atribuire, nu a omis să indice necesitatea existenței unor astfel de autorizări speciale, practica de peste 18 ani în derularea programelor guvernamentale de construcții de locuințe arătând faptul că nominalizarea subantreprenorilor la momentul ofertării nu conferă nicio garanție privind derularea în bune condiții a respectivului contract.

Ca și exemplu emblematic, autoritatea contractantă învederează faptul că a avut un contract nefinalizat, în care ..... SRL a avut calitatea de executant.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că principala rațiune pentru care se desfășoară procedurile de achiziție publică o reprezintă achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări, în condiții de eficiență economică și socială, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care, pentru așa zisele argumente invocate de către contestator, autoritatea contractantă ar fi luat măsuri de remediere, așa cum sunt prevăzute în Legea nr. 101/2016, principala rațiune anterior menționată ar fi fost încălcată, în condițiile în care diferența valorică dintre oferta desemnată câștigătoare și oferta prezentată de contestator este de 1.030.911 lei, exclusiv TVA.

Având în vedere argumentele anterior enumerate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul formulează note scrise, solicitând admiterea contestației conform distincțiilor arătate în cererea introductivă, pentru următoarele motive:

Contestatorul precizează că își menține în totalitate cele expuse în cadrul contestației formulate, prin prezentele note scrise urmând să antameze cele afirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat.

1. Cu privire la deținerea autorizațiilor:

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin afirmația *"ofertantul desemnat câștigător mai întâi va proiecta, apoi se va obține Autorizația de Construire emisă de către .... și numai după parcurgerea acestor etape se va începe execuția propriu zisă a lucrărilor"*, arată că nu cunoaște ce lucrări au fost oferite spre a fi proiectate și executate.

Mai mult, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu cunoaște legislația în vigoare care obligă operatorii economici să fie autorizați pentru a proiecta lucrările specificate în cuprinsul contestației dar și în SF, acest lucru reieșind în mod clar din afirmația acesteia conform căreia abia după întocmirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție va cunoaște natura lucrărilor pentru care necesită autorizații pentru execuție.

Astfel,, contestatorul menționează că, fără proiectanți autorizați, autoritatea contractantă nu va putea proiecta și nu va putea obține autorizațiile necesare executării lucrărilor.

În plus, contrar afirmațiilor autorității contractante cum că nu puteau fi identificate lucrările pentru care necesită autorizații speciale de proiectare și execuție întrucât nu existau liste de cantități și extrase etc, contestatorul precizează că, în contestație, a arătat cu extrase din SF că existau destule informații tehnice despre natura lucrărilor care se vor proiecta și executa, mergând pe aceeași rațiune ca autoritatea contractantă ar însemna ca ofertanții să nu știe ce anume proiectează întrucât nu există planșe, liste de cantități și extrase etc.

Contestatorul susține că nu a afirmat în niciun moment în cadrul contestației că trebuiau prezentate autorizațiile cu pricina odată cu oferta, așa cum eronat afirmă și înțelege autoritatea contractantă, ci doar că aceasta trebuia să dea dovada de diligență și avea obligația verificării existenței acestor autorizații pentru a se asigura că ofertanții pot proiecta și executa din punct de vedere legal contractul.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, arată superficialitatea de care dă dovadă la analiza unei oferte și atribuirea unor contracte de lucrări unor operatori economici care nu au abilitatea legală și implicit profesională de a executa contractul, fapt ce poate duce la vicii grave în proiectare și execuție, pericole chiar pentru utilizatorii acestor construcții și nu în ultimul rând neobținerea avizelor pentru funcționare a construcțiilor.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că chiar aceasta are obligația conform Legii nr. 98/2016 de a-și asuma răspunderea în conformitate cu principiile statuate la art. 2 alin. (2) al acestei legi, iar particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să

obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Cu privire la deținerea autorizațiilor necesare proiectării și executării lucrărilor, contestatorul face următoarele afirmații:

- Referitor la ignifugarea acoperișului/șarpantei, contestatorul arată că în conformitate cu Legea nr. 307/2006 cu modificările ulterioare art. 51 alin. (1) *"Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate"*.

Existența operatorilor autorizați se poate verifica la adresa: [https://www.igsu.ro/documente/CNSIPC/persoane\\_atestate\\_autorizate/PE\\_RSOANE%20AUTORIZATE%20IGNIFUGARE.pdf](https://www.igsu.ro/documente/CNSIPC/persoane_atestate_autorizate/PE_RSOANE%20AUTORIZATE%20IGNIFUGARE.pdf), de unde rezulta că ofertanții nu sunt autorizați să execute aceste lucrări.

- Cu privire la proiectarea și execuția instalațiilor de stingere și limitare incendii, contestatorul arată că în conformitate cu Legea nr. 307/2006 cu modificările ulterioare art. 51 alin. (1) *"Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate"*.

Existența operatorilor autorizați pentru proiectare și execuție instalații de stingere și limitare incendii se poate verifica la adresa:

[https://www.igsu.ro/documente/CNSIPC/persoane\\_atestate\\_autorizate/PE\\_RSOANE%20AUTORIZATE%20STINGERE%20INSTALARE%20INTRETINERE.pdf](https://www.igsu.ro/documente/CNSIPC/persoane_atestate_autorizate/PE_RSOANE%20AUTORIZATE%20STINGERE%20INSTALARE%20INTRETINERE.pdf) și

[https://www.igsu.ro/documente/CNSIPC/persoane\\_atestate\\_autorizate/PE\\_RSOANE%20AUTORIZATE%20STINGERE%20PROIECTARE.pdf](https://www.igsu.ro/documente/CNSIPC/persoane_atestate_autorizate/PE_RSOANE%20AUTORIZATE%20STINGERE%20PROIECTARE.pdf), de unde rezultă că ofertanții nu sunt autorizați să proiecteze și să execute aceste lucrări.

- Cu privire la autorizațiile PDIB, EDIB și ANRE tip B, contestatorul precizează că sunt necesare pentru proiectarea și execuția rețelei de distribuție pe verticala și orizontala de la firida de bransament exterioară până la fiecare apartament în parte pentru a se conecta la centralele cu gaz, respectiv tablourile electrice.

Lista persoanelor autorizate să proiecteze și să execute lucrări de instalații electrice și gaze se regăsește la adresa <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, de unde rezultă cu ușurință că ofertantul nu este autorizat să proiecteze și să execute aceste lucrări.

De asemenea, contestatorul arată că în conformitate cu Ordinul nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice – Anexa -Regulament pentru atestarea operatorilor economici care proiectează și

verifică instalații electrice, art. 1 alin. (1) *"Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare"*.

Totodată, în conformitate cu Ordinul 98/2015 privind aprobarea regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, art. 1 alin. (3) *"Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament"* și în conformitate cu Legea 123/2012, art. 121, alin. (1) *"În vederea proiectării, execuției și exploatării obiectivelor/sistemelor din sectorul gazelor naturale, persoanele juridice au obligația de a deține autorizații emise de ANRE în baza unui regulament specific"*.

- Cu privire la montajul centralelor termice, așa cum a arătat și în contestație, contestatorul precizează că ofertantul trebuie să fie autorizat pentru montajul acestora.

De asemenea, contestatorul precizează că nu poate să nu remarce lejeritatea cu care autoritatea contractantă afirmă că atâta timp cât nu a definit prin fișa de date prezentarea unor autorizații înseamnă că operatorii economici pot proiecta și executa fără să țină cont de legislația în vigoare.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, într-o ultimă încercare de a acoperi viciile ofertelor de pe locurile 1-3, cât și modul defectuos de evaluare a ofertelor și cu recunoașterea propriei culpe, susține că poate implica un subcontractant, în temeiul art. 219 din Legea nr. 98/2016, chiar și ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Însă, contestatorul menționează că procedura de implicare a subcontractanților trebuie să respecte condițiile prevăzute de art. 152-161 din HG nr. 395/2016 și poate interveni numai cu acordul autorității contractante. Acest eventual acord nu poate reprezenta o certitudine și nu poate ține loc cerințelor din documentația de atribuire și legislația în vigoare ce trebuie respectate de toți ofertanții.

Contestatorul precizează că, din moment ce în fișa de date s-a menționat în mod clar că ofertanții au obligația de a preciza partea/părțile pe care urmează să le subcontracteze, este evident că acesta nu poate introduce subcontractanți ulterior semnării contractului, din moment ce cunoștea natura lucrărilor și serviciile pe care urma să le presteze, întrucât erau specificate în mod clar în SF, așa cum a arătat în contestație. În acest caz, contestatorul arată că sunt relevante și deciziile CNSC menționate în contestație ca și jurisprudență.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă face confuzie între un contract de subantrepriză și un acord de subcontractare, fiind noțiuni total diferite.

În plus, contestatorul menționează că valoarea lucrărilor ce vor fi proiectate și executate pot fi estimate încă din faza de ofertare, fiind normal ca ofertanții să aibă o viziune clară asupra a ceea ce se execută și

proiectează, aceștia având la dispoziție diferite modalități de a-și estima valoarea ofertată, putând chiar să-și întocmească propriile liste de cantități pentru o ofertare corectă și precisă. Ducând în absurd cele afirmate de autoritatea contractantă, înseamnă că nu se poate elabora o ofertă în lipsa proiectului tehnic și a listelor de cantități.

De asemenea, contestatorul precizează că din afirmația autorității contractante *"subantrepriza nu este singura alternativă pe care o au operatorii economici în practică, contractele de prestări-servicii cu firme autorizate, de exemplu în domeniul ignifugării șarpantei, a instalațiilor electrice și de gaz fiind o variantă viabilă"*, reiese că aceasta nu cunoaște legislația în vigoare și nu face diferența între lucrări și servicii.

Astfel, contestatorul arată că însăși autoritatea contractantă, după afirmația prezentată anterior, susține că *"indiscutabil aceste lucrări au nevoie de autorizații speciale..."*, de aici rezultând în mod clar că autoritatea contractantă este într-o proprie contradicție, aceasta afirmând prima dată că sunt servicii, iar apoi că sunt lucrări.

Contestatorul arată că în Anexa 1 din Legea nr. 98/2016, la poziția 45.3-Lucrări de instalații - 45.31 - Lucrări de instalații electrice și 45.33. Instalații, se menționează în mod clar că se consideră lucrări.

În această situație, contestatorul arată că sunt relevante deciziile CNSC menționate în contestație și următoarele spețe:

a) Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1046 din 26 mai 2015: *"Atunci când pentru o parte din lucrarea pentru care se depune oferta participantul știe de la bun început că nu o poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, acesta este obligat să arate partea din lucrare ce urmează să fie executată de subcontractant"*;

b) Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 293 din 1 februarie 2010: *"Dispozițiile din fișa de date a achiziției trebuie interpretate într-un sens rațional, respectiv în sensul că doar societățile care intenționează să subcontracteze au obligația de a depune o listă cu subcontractanți, iar în măsura în care nu se depune o astfel de listă, societatea câștigătoare nu are posibilitatea să subcontracteze"*.

Contestatorul precizează că respectarea legislației în vigoare nu poate fi considerată, în niciun moment, un motiv superflue, iar cu privire la valoarea ofertată este evident că acești ofertanți au o valoare mai mică ofertată din moment ce nu vor lucra și nu au luat în considerare la întocmirea ofertei faptul că părți din lucrare și părți din proiectare se vor realiza cu subcontractanți autorizați care, bineînțeles, practică prețuri mai ridicate din prisma experților angajați/personalului autorizat și costurilor mai ridicate pe care le au decât alte societăți comerciale neautorizate.

2. Cu privire la SC ... SRL:

În ceea ce privește documentul constatator al SC ... SRL, contestatorul își menține cele expuse în contestație cu mențiunea că a întârzia prestarea unor servicii de proiectare de ordinul la 4 luni de zile în condițiile în care de regulă durata proiectării este de 1 lună sau 2 luni de zile, este un fapt de natură gravă care este de natură să conducă la excluderea acestui ofertant.

Cu privire la afirmația autorității contractante cum că societatea sa are un contract nefinalizat cu aceasta, contestatorul menționează că acel contract nu a fost reziliat din culpa societății sale, ci din cauza proiectului tehnic întocmit de către proiectantul care a prestat serviciile pentru autoritate și din cauza nerespectării de către proiectant a atribuțiilor sale prevăzute în Legea nr. 10/1995, iar ca dovadă atașează procesul verbal în care s-a decis de comun acord și pe cale amiabilă rezilierea contractului, astfel că afirmațiile tendențioase ale autorității contractante nu sunt susținute de suport faptic.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de către SC ..... SRL ca neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii și continuarea procesului de achiziție, pentru următoarele considerente:

1. Comisia de evaluare a ofertelor a analizat ofertele având la bază criteriile de evaluare și selecție stabilite prin documentația de atribuire. În documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea autorizațiilor amintite de contestator, în concluzie, comisia nu putea condiționa declararea ofertei conforme și acceptabile, de criterii pe care nu le-a solicitat. Dacă societatea contestatoare dorea să conteste documentația de atribuire, avea posibilitatea legală să o facă până la data depunerii ofertei, în acest moment contestarea documentației fiind tardivă. Introducerea de noi criterii, nefiind posibilă după aprobarea și publicarea documentației de atribuire.

2. Contestatorul afirmă în mod fals că declararea subcontractorilor se poate face doar în faza de ofertare.

Astfel, intervenientul arată că în conformitate cu art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *"Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori solicitarea de participare partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși"* și în conformitate cu art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *"Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221"*.

De asemenea, intervenientul precizează că societatea contestatoare încearcă să inducă în eroare sugerând, în mod greșit, că singura posibilitate legală de a executa acele părți din contract care necesită anumite autorizații, este ca contractantul să dețină aceste autorizații sau să aibă un subcontractant care deține aceste autorizații.

În realitate, intervenientul menționează că o altă posibilitate legală pentru contractant este să folosească serviciile și/sau produsele unui "furnizor" care deține aceste autorizații, așa cum este el definit la art. 3 lit. w) din Legea 98/2016: *"w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant"*.

De altfel, în situația absurdă pe care o propune contestatorul, intervenientul se întreabă dacă pentru montajul centralei termice este imperativ ca ofertantul să dețină autorizația necesară sau să aibă declarat încă din faza de ofertare un subcontractant care să dețină aceasta autorizație, cum va putea să execute montajul ascensorului (așa cum reiese din documentația tehnică de atribuire), din moment ce acesta sau subcontractanții acestuia nu dețin autorizația necesară eliberată de către ISCIR.

Sau cum va putea elabora "certificatul energetic" necesar executării contractului, din moment ce nici contestatorul, nici subcontractanții lui nu sunt abilitați legal.

Astfel, intervenientul arată că în accepțiunea contestatorului, dacă un contractant, care semnează un contract (de exemplu, caz real) pentru execuția unei catedrale, nu deține autorizație pentru montajul centralei termice sau pentru ignifugarea acoperișului, și nici nu a declarat un subcontractant care deține aceste autorizații la momentul ofertării, se află în imposibilitate legală de a executa contractul.

În realitate, intervenientul menționează că legiuitorul a desemnat și abilitat instituții care să verifice și să aprobe furnizarea de lucrări și servicii în domeniul construcțiilor, și acestea nu sunt nici comisiile de licitații, nici autoritățile contractante.

Astfel, intervenientul arată că pentru conformitatea și legalitatea unui proiect tehnic legiuitorul a abilitat instituția Verificatorului de proiect, care verifică, inclusiv, dacă proiectul tehnic a fost elaborat de către o persoană autorizată legal. De asemenea, proiectul tehnic stă la baza obținerii de avize și acorduri și obținerii de autorizație de construire, unde va fi verificat, inclusiv, dacă proiectul tehnic pe specialități a fost elaborat de persoane abilitate legal.

De asemenea, pentru execuția lucrărilor legiuitorul a abilitat instituția Dirigintelui de șantier care, între altele, este obligat să verifice dacă toate lucrările și părțile din contract sunt executate de persoane autorizate.

Totodată, intervenientul precizează că aceste autorizații vor face parte din cartea construcției și vor fi verificate de către Inspectoratul de Stat în Construcții.

Referitor la documentul constatator nr. 1579/04.02.2019, emis de către ... pentru proiectantul SC ... SRL, la care face referire contestatorul, intervenientul precizează următoarele:

- Potrivit punctului de vedere emis de ANAP - publicat în cadrul Secțiunii Biblioteca de spețe de pe site-ul său și reafirmat în adresa nr. 21402 din data de 22 ianuarie 2018 (atașată Declarației), *"doar aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale, în cadrul unui contract de achiziții publice, nu aduce operatorul economic în cauză, în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016"*, deci nu se află, așa cum afirmă contestatorul, clar în situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

- De asemenea, potrivit jurisprudenței CNSC, în spețe similare sau identice:

- a. Pentru a exclude un operator economic, conform prevederilor legale, trebuie îndeplinite cumulativ și nu alternativ următoarele condiții:

- Operatorul a încălcat grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție.

- Încălcările acestor obligații au dus la încetarea anticipată a unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

- Nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, după cum nu orice document constatator trebuie să conducă la excluderea ofertantului, legiuitorul impunând comisiei de evaluare obligativitatea verificării îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la articolul mai sus menționat.

De altfel, intervenientul arată că SC ... SRL explică următoarele:

a. Încălcarea termenilor contractuali a survenit ca urmare a modificării soluțiilor din D.A.L.I. (pentru respectarea standardelor și normelor în vigoare) la faza D.T.A.C. + P.T. precum și a obținerii tardive a avizului I.S.U. (avizarea s-a făcut la câteva luni de la incendiul din Colectiv, iar cei de la I.S.U. au acordat o importanță deosebită proiectelor care tratau clădiri cu aglomerări de persoane). Pentru cele mai sus menționate s-a transmis către autoritatea contractantă (C.N.I. S.A.) adresa nr. 77/04.04.2016 prin care solicitam prelungirea termenului de proiectare și scăderea termenului de execuție a obiectivului de investiții.

b. În ultimii 2 ani am încheiat contracte și am dus la bun sfârșit proiecte similare (fără întârzieri) cu autoritatea contractantă ANL ....., iar conf. Legii 50/1991 art.7, alin. 12...

În consecință, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, menținerea comunicărilor și a rezultatului procedurii și continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul formulează note scrise, solicitând admiterea contestației conform distincțiilor arătate în cererea introductivă, pentru următoarele motive:

Contestatorul precizează că își menține în totalitate cele expuse în cadrul contestației formulate, prin prezentele note urmând să antameze cele afirmate de intervenientul SC .... SRL prin cererea sa de intervenție formulată.

În primul rând, contestatorul evidențiază faptul că intervenientul transmite pe e-mail un document Word intitulat cerere de intervenție, fără să fie însoțit sub semnătură privată/ștampilă/număr înregistrare, astfel neavând nicio valoare juridică, iar pe această cale solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție întrucât aceasta nu este însoțită în niciun fel.

De asemenea, contestatorul menționează că intervenientul, în încercarea de a acoperi viciile ofertei sale și cu recunoașterea propriei culpe, susține că poate implica un subcontractant, în temeiul art. 219 din Legea nr. 98/2016, chiar și ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Însă, contestatorul precizează că procedura de implicare a subcontractanților trebuie să respecte condițiile prevăzute de art. 152-161 din HG nr. 395/2016 și poate interveni numai cu acordul autorității contractante. Acest eventual acord nu poate reprezenta o certitudine și nu

poate ține loc cerințelor din documentația de atribuire și legislația în vigoare ce trebuie respectate de toți ofertanții.

Având în vedere că în fișa de date s-a menționat în mod clar că ofertanții au obligația de a preciza partea/părțile pe care urmează să le subcontracteze, contestatorul consideră că intervenientul nu poate introduce subcontractanți ulterior semnării contractului din moment ce cunoștea natura lucrărilor și serviciile pe care urma să le execute și să le presteze.

Contestatorul arată că în această situație sunt relevante deciziile CNSC menționate în contestație și următoarele spețe:

a) Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1046 din 26 mai 2015: *"Atunci când pentru o parte din lucrarea pentru care se depune oferta participantul știe de la bun început că nu o poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, acesta este obligat să arate partea din lucrare ce urmează să fie executată de subcontractant"*.

b) Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 293 din 1 februarie 2010: *"Dispozițiile din fișa de date a achiziției trebuie interpretate într-un sens rațional, respectiv în sensul, că doar societățile care intenționează să subcontracteze au obligația de a depune o listă cu subcontractanți, iar în măsura în care nu se depune o astfel de listă, societatea câștigătoare nu are posibilitatea să subcontracteze"*.

Cu privire la implicarea furnizorilor pentru executarea lucrărilor, contestatorul precizează că jurisprudența CNSC este una vastă și bogată și a delimitat clar diferențele dintre un subcontractant și un furnizor și că acesta din urmă nu poate executa lucrări din punct de vedere legal fără să aducă atingere prevederilor legale și consideră că nu este necesar să mai dezbată acest subiect.

Referitor la susținerile intervenientului că pentru montajul unei centrale termice societatea contestatoare a făcut afirmații absurde întrucât este necesar ca montatorul să dețină autorizație emisă de ISCIR în conformitate cu Legea 64/2008, contestatorul menționează că nu este absurd să respecti legislația în vigoare, însă este absurd ca intervenientul să afirme că societatea contestatoare sau oricare dintre subcontractanții ei nu sunt autorizați de către ISCIR să monteze ascensorul, întrucât PT CR 4:2009 nu prevede autorizarea operatorilor care efectuează montajul unui ascensor, ci se referă, în conformitate cu art. 4 lit. (b), strict la: *"b)reparare, revizie și întreținere la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comanda interioară"*.

După cum se observă, contestatorul precizează că activitatea de montaj nu este reglementată de ISCIR și nu este necesară o autorizație, intervenientul dând dovada de necunoaștere a legislației în vigoare.

Cu privire la elaborarea certificatului energetic, contestatorul menționează că pentru a elabora un certificat energetic nu se execută absolut nicio lucrare și nu există autorizarea pe persoană juridică a unei societăți pentru această activitate, cel mult putând fi considerat o prestare de servicii.

Totodată, contestatorul menționează că pentru elaborarea certificatului energetic va angaja o persoană autorizată cu contract de muncă cu timp parțial pentru prestarea acestui serviciu. Astfel, contestatorul precizează că și de această dată intervenientul se află în eroare când face aceste afirmații.

Cu privire la restul afirmațiilor intervenientului, contestatorul consideră că nu este de prisos să mai dezbată cele susținute de către acesta, fiind evident că nu au legătură cu situația expusă de fapt și fiind pe departe de a combate cele susținute de către societatea sa.

Referitor la documentul constatator negativ, contestatorul menționează că nici în acest caz intervenientul nu aduce dovezi care să combată cele afirmate în contestație, ținând cont că termenul pentru obținerea avizului ISU nu intră în perioada contractuală de proiectare și nu poate fi imputat acesteia, iar simpla mențiune că acesta a trimis o solicitare de prelungire a termenului de proiectare nu dovedește că a fost aprobată din moment ce s-a emis un document constatator negativ pentru nerespectarea termenilor contractuali, mai exact pentru întârzierea cu 4 luni de zile a proiectării și plata de penalități.

Contestatorul precizează că, dacă intervenientul se considera neîndreptățit, trebuia să atace în instanță documentul constatator, ori acesta nu a fost suspendat, anulat și atacat în instanță, iar în acest caz acesta își produce efectul din momentul emiterii lui și rămâne definitiv dacă nu este contestat în termenul legal în conformitate cu Legea Contenciosului Administrativ.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Contract de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție «Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, ... specialiști din sănătate»", cod CPV 45211000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 21511/22.09.2019, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 4.969.089,00 lei fără TVA, oferta depusă de SC ..... SRL situându-se pe locul 4.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 21540/27.09.2019, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

În cauză SC .... SRL, a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr.....

Referitor la cererea de intervenție, Consiliul apreciază că aceasta nu poate fi principală, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. (2) Cod de procedură civilă, intervenția este principală când cel care intervine

pretinde pentru sine, în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Tocmai de aceea intervenția principală este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 Cod de procedură civilă), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestatoare și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În speță, se poate observa că motivarea intervenientului se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiu, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de achizitoare în punctul său de vedere.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul, văzând că această asocieră are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertant desemnat câștigător, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și o va analiza împreună cu contestația formulată de S.C. .... S.R.L.

Cererea de intervenție amintită este formulată cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 aflată la dosarul cauzei poartă semnătură și ștampila în original, astfel susținerile S.C. .... S.R.L. potrivit cărora solicita respingerea respectivei cereri de intervenție motivat de faptul că intervenientul transmite pe mail un document Word intitulat Cerere de interventie, fara sa fie insusit sub semnătură privată/stampila/numar înregistrare, astfel neavând nicio valoare juridică, iar pe aceasta cale va solicitam sa respingeți cererea de interventie intrucat aceasta nu este insusita in nici un fel nu vor fi reținute de Consiliu fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosar, și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Analizând criticile formulate de S.C. .... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare al ofertelor clasate pe locurile 1-3, ofertantul contestator situându-se pe locul 4.

Referitor la oferta clasată pe primul loc, respectiv cea depusă de către asocierea S.C. ... S.R.L., se are în vedere că sunt formulate critici vizavi de faptul că ofertantul asociat S.C. ... S.R.L. *și-a încălcat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul altui contract de achiziție publică, iar aceste încălcări au dus la plata de daune interese și la întâzieri de până la ordinul lunilor de zile.*

În susținerea celor reclamate contestatorul atașează documentul constatator negativ postat pe site-ul e-licitatie, respectiv Document constatator nr. 1579/04.02.2019

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă și de către intervenient, potrivit căruia, din analiza Documentului Constatator nr. 1579/04.02.2019 nu rezultă faptul că operatorul economic S.C. .... S.R.L. și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul contractului de proiectare și execuție nr. 75/07.04.2016, și că aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

În cuprinsul Documentului Constatator nr. 1579/04.02.2019 au fost menționate următoarele:

*"DOCUMENT CONSTATATOR referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale*

**1. Contractant:** Asocierea ....

**2. Calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului:**

☐ contractant

contractant asociat

**3. Numărul, data și obiectul contractului de proiectare și execuție:** 75/07.04.2016  
„Modernizare ...

**4. Procedura de achiziție/data organizării:** Cerere de ofertă conform invitației de participare nr. 383666 / 22.12.2015 și a anunțului de atribuire nr. 197758/08.04.2016.

**5. Contractele au fost îndeplinite în mod corespunzător:**

Da

Nu

Motivație:

a) abateri de la calitatea produselor / serviciilor / lucrărilor contractate: Nu este cazul

b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse / servicii / executare lucrări; din culpă: Nerespectarea termenului pentru serviciile de proiectare

c) neîntocmirea corespunzătoare a documentelor necesare derulării corespunzătoare a contractului: Nu este cazul

d) abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii, PSI, legislația de protecția mediului: Nu este cazul

**6. Prejudicii aduse sau ce ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora:**

Penalități de întârziere pentru servicii de proiectare aferente perioadei 27.06.2016 - 24.10.2016 în cuantum de 13.781,04 lei (fără TVA).

(...)."

Având în vedere existența Documentului constatator nr. 1579/04.02.2019, după cum recunosc și părțile, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. g) potrivit căruia: "Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție

publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”;

- art. 169: "Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”;

- art. 171 alin. (1): „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere,,.

Totodată, în cauză se au în vedere și dispozițiile art. 166 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: ... e) pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului- verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză. (2) În situația prevăzută la art. 144 alin. (1), documentul constatator se emite în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul de achiziție public/acordul-cadru, dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia, sau de la data de la care a fost reziliat acesta, în cazul în care există contract semnat. (3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații: a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului; b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice. (4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. (5) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) se publică în SEAP, după expirarea termenelor de contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. ... (8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.”

Sunt adevărate susținerile autorității contractante, potrivit căroră nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, după cum nu

orice document constatator trebuie să conducă, *tale quale*, la respingerea ofertantului, legiuitorul impunând comisiei de evaluare verificarea îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la articolul respectiv. Legiuitorul impune emitentului certificatului o anumită procedură, și includerea anumitor elemente de fond ale certificatului, respectiv dacă operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Analizând prevederile legale antemenționate, rezultă că autoritatea contractantă, pentru a putea exclude un operator economic, trebuie îndeplinite cumulativ, și nu alternativ, următoarele condiții:

- operatorul economic a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune;
- încălcarea acestor obligații a condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a uza de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 referitoare la excluderea ofertei asocierii declarate câștigătoare, astfel cum apreciază contestatorul, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudinea îndeplinirii condițiilor cumulative mai sus menționate, ori în lipsa vreunui demers efectuat de membrii comisiei asupra acestui document constatator nu se poate emite nicio concluzie.

Sușinerile autorității contractante din punctul de vedere formulat și cele ale asocierii desemnate câștigătoare pe calea cererii de intervenție, nu sunt de natură să conducă la acoperirea demersului din partea membrilor comisiei de evaluare cu privire la cele mai sus amintite, respectiv se impune ca autoritatea contractantă să facă verificări cu privire la documentul constatator și să solicite, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, asocierii în cauză clarificări în legătură cu documentul constatator în discuție, furnizarea de informații și dovezi privind cauzele nerespectării termenelor contractuale de către operatorul economic S.C. ... S.R.L. (membru al asocierii declarate câștigătoare din prezenta procedură), a obligațiilor contractuale raportat la contractul de proiectare și execuție nr. 75/07.04.2016, inclusiv în privința penalităților de întârziere pentru serviciile de proiectare aferente perioadei 27.06.2016-24.10.2016, astfel cum sunt menționate în cadrul documentului constatator.

Argumentele aduse la cunoștința Consiliului de către asocieria S.C. ... S.R.L. intervenientă, pe calea cererii de intervenție formulate, precum că „*De altfel, S.C. ... SRL, explica următoarele:*

*a. încălcarea termenilor contractuali a survenit ca urmare a modificării soluțiilor din D.A.L.I. (pentru respectarea standardelor și normelor în vigoare) la faza D.T.A.C. + P.T. precum și a obținerii tardive a avizului I.S.U. (avizarea s-a făcut la câteva luni de la incendiul din Colectiv, iar cei de la I.S.U. au acordat o importanță deosebită proiectelor*

care tratau clădiri cu aglomerări de persoane). Pentru cele mai sus menționate s-a transmis către autoritatea contractantă (C.N.I. S.A.) adresa nr. 77/04.04.2016 prin care solicitam prelungirea termenului de proiectare și scăderea termenului de execuție a obiectivului de investiții. (..)” trebuie să facă obiectul analizei efectuată de comisia de evaluare cu privire la documentul constatator în discuție.

În acest context, Consiliul reține că la dosarul cauzei nu există niciun document în care să fie consemnată analiza comisiei de evaluare vizavi de documentul constatator.

Totodată Consiliul reține că prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016 nu trebuie utilizate ca un instrument de excludere a oricărui operator economic care a greșit la un moment în contextul îndeplinirii unui contract, cu atât mai mult cu cât este posibil să existe o culpă comună a autorității contractante și executantului. Astfel, aprecierea lăsată la latitudinea autorității contractante nu trebuie interpretată ca fiind echivalentă cu un drept ce poate fi exercitat în orice condiții, sau că existența documentului constatator, conduce, de drept, la respingerea ofertantului. Deși dispozițiile art. 166 din H.G. nr. 395/2016 arată că documentul constatator este un act administrativ, de aici nu se poate desprinde concluzia că el este prezumat a fi valabil, din moment ce însuși legiuitorul obligă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice dacă cele cuprinse în conținutul său respectă condițiile prevăzute în lege [(8) *Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege*].

În lipsa efectuării oricărui demers vizavi de aspectele reținute de membrii comisiei de evaluare, cele raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În speță se impune ca autoritatea contractantă să facă verificări în acest sens și să clarifice cu ofertantul/emitentul documentului constatator aspectele care conduc la existența/inexistența situației de excludere în referire la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98./2016.

Referitor la ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, Consiliul are în vedere că S.C. .... S.R.L. formulează critici care vizează aspecte legate de faptul că, în opinia contestatorului, ofertanții S.C. ... S.R.L. nu sunt autorizați să execute și nici să proiecteze din punct de vedere legal lucrările care fac obiectul contractului, menționate mai sus, fiind necesar să fie autorizați în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În susținerea criticilor formulate, contestatorul elaborează o situație cu autorizațiile care sunt necesare a fi deținute de operatorii economici participanți la procedură, în vederea proiectării și executării din punct de vedere legal a contractului de achiziție publică, având în vedere lucrările care fac obiectul contractului.

| Autorizație | Tip lucrare | Prevedere legala |
|-------------|-------------|------------------|
|-------------|-------------|------------------|

|                                                                                 |                                                    |                                                                                  |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| <i>IGSU-ignifugare elemente combustibile</i>                                    | <i>ignifugarea șarpantei de lemn</i>               | <i>Legea nr. 307/2006</i>                                                        |
| <i>IGSU-proiectare instalatii pentru stingerea si/sau limitarea incendiilor</i> | <i>proiectare instalatii stingere-hidranti</i>     | <i>Legea nr. 307/2006</i>                                                        |
| <i>IGSU-executare instalatii pentru stingerea si/sau limitarea incendiilor</i>  | <i>executare instalatii stingere-hidranti</i>      | <i>Legea nr. 307/2006</i>                                                        |
| <i>ANRE PDIB</i>                                                                | <i>Proiectare lucrări instalatii gaze</i>          | <i>Ord 98/2015; HG 33/2007, Legea 160/2012, Legea 123/2012</i>                   |
| <i>ANRE EDIB</i>                                                                | <i>Executare lucrări instalatii gaze</i>           | <i>Ord 98/2015; HG 33/2007, Legea 160/2012, Legea 123/2012</i>                   |
| <i>ANRE TIP B</i>                                                               | <i>Proiectare si execuție instalatii electrice</i> | <i>ORDIN nr.45/2016; HG 33/2007, Legea 160/2012, Legea 123/2012</i>              |
| <i>ISCIR</i>                                                                    | <i>montaj centrale termice</i>                     | <i>Legea 64/2008, ORDIN pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009</i> |

Argumentul decisiv pe care se bazează autoritatea contractantă în justificarea corectitudinii declarării admisibile a ofelor clasate pe locul 2 și 3 reclamate este faptul că, ....., in calitate de autoritate contractanta, la elaborarea documentației de atribuire, nu a omis sa indice necesitatea existentei unor astfel de autorizari speciale, practica de peste 18 ani in derularea programelor guvernamentale de constructii de locuințe, aratand faptul ca nominalizarea subantreprenorilor la momentul ofertării nu conferă nicio garanție privind derularea in bune condiții a respectivului contract.

S-au adăugat că:

-autoritatea contractantă nu poate si nu are pârghiile legale de a stabili necesitatea si oportunitatea în ceea ce privește subcontractarea, ca urmare, ofertantul (individual sau asociere) este cel care stabileste daca are capacitatea și resursele pentru a îndeplini toate activitatile contractului, sau va subcontracta o parte/parti din contractul de achiziție si de asemenea stabileste momentul (la ofertare sau in timpul derulării contractului de achiziție publica);

- posibilitatea de subcontractare in timpul derulării contractului este legala, baza legala fiind constituita de prevederile art. 219, alin, (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare conform carora "Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanti, pe durata executării contractului de achiziție publica, cu condiția ca nominalizarea acestora sa nu reprezinte o modificare substanțiala a contractului de achiziție publica, in condițiile art. 221 din Lege".

Așadar problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu constă în obligația sau nu a deținerii autorizațiilor care sunt necesare a fi deținute

de operatorii economici participanți la procedură, în vederea proiectării și executării din punct de vedere legal a contractului, având în vedere lucrările care fac obiectul contractului.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de contestator, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă astfel cum este menționat la pct. II.1.5) din cadrul fișei de date a achiziției "*Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*" și la pct. II.2.4) din cadrul fișei de date a achiziției în "*Contractul are ca scop: prestarea serviciilor de proiectare și a lucrărilor de construcții-montaj, aferente obiectivului de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, .... specialiști din sănătate” totalizând 24 unități locative, 1 tronson, regim de înălțime S+P+3E+M.*

*Contractul are ca scop: prestarea serviciilor de proiectare (proiect tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC), proiect tehnic (PT), inclusiv verificare, detalii de execuție (DDE), inclusiv verificare și asistență tehnică din partea proiectantului) și a lucrărilor de construcții-montaj, inclusiv întocmire certificat energetic, întocmire, verificare și avizare dosare instalații energie electrică și întocmire și verificare dosare gaze naturale, aferente obiectivului de investiție ....specialiști din învățământ" totalizând 24 unități locative, 1 tronson, regim de înălțime S+P+3E+M, asigurare agent termic și apă caldă menajeră: centrale murale termice în condensatie cu tiraj forțat, individuale, cu funcționare pe combustibil gazos, lucrarile tehnico-edilitare aferente investiției se suporta de catre Consiliul Local ..., din bugetul propriu."*

Tot în cadrul fișei de date s-a menționat la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. "*Ofertantul va prezenta declaratie pe propria raspundere cu privire la respectarea soluțiilor tehnice, a indicatorilor tehnico economici si a indicatorilor arhitecturali (POT, CUT, etc), aprobat prin Avizul C.T.E. - M.D.R.A.P. nr. 32/23/03.06.2019, aviz ce are la baza studiul de fezabilitate elaborat de catre S.C. ...*

În draftul de contract s-au menționat următoarele:

4.1.3. (1) *Să întocmească și să transmită achizitorului într-un număr de 3 (trei) exemplare în original, 2 (două) exemplare în copie și 1 (un) exemplar în format electronic (scanarea documentației tehnice, verificată):*

a) *proiectul tehnic de execuție, întocmit conform prevederilor legale în vigoare* - pentru fiecare tronson în parte se vor prezenta: *antemăsurători și listele de cantități de lucrări cu încadrarea acestora în normativele de proiectare și indicatoarele de norme de deviz în vigoare, extrase de materiale, manoperă, utilaj și transport, liste procurare utilaje și fișe tehnice.*

4.1.5. *Proiectantul se obligă să elaboreze documentațiile de proiectare în conformitate cu normativele în vigoare și conform soluției tehnico-economice aprobată de ordonatorul principal de credite,MDRAP, precum și să asigure asistența tehnică pe perioada de realizare a lucrărilor pentru investiția prevăzută la art.2.1"*

Prezintă relevanță următoarele referințe din cadrul studiului de fezabilitate indicate de contestator în justificarea faptului că este necesar ca operatorii economici să fie autorizați să proiecteze și să execute din punct de vedere legal lucrările care fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv:

- la pag. 49 a studiului de fezabilitate se menționează că acoperișul va fi ignifugat;

- la pag. 53-55 se menționează lucrările de instalații electrice ce se vor proiecta și executa;

- la pag. 52-53 se menționează lucrările de instalații de gaze ce se vor proiecta și executa;

- la pag. 52-53 se menționează ca se vor monta centrale termice;

- la pag. 60 se menționează lucrările de instalații de stingere a incendiului (hidranți) care se vor proiecta și executa.

Din economia celor mai sus evocate, Consiliul reține că pentru a putea proiecta și executa lucrările mai sus precizate din cadrul obiectului contractului trebuie ca operatorii economici să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de lucrări.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractanta avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor, dacă ofertantii pot executa și proiecta din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta și executa în cadrul studiului de fezabilitate din cadrul documentației de atribuire, contrar susținerilor autorității care justifică că *la aceasta data, în lipsa proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, ce urmează a fi elaborate după atribuirea contractului de proiectare și execuție, nu există liste de cantități, extrase de material, manopera, utilaje și transporturi, nu există fișe pentru utilajele și echipamentele ce urmează a fi folosite, nu există planuri de rezistență, arhitectura și instalații pe toate specialitățile.*

(...)

*La procedura de achiziție publică de proiectare și execuție lucrări, necesitatea de subcontractare, dacă există, este mai natural să apară după elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, moment în care există listele de cantități, a extraselor de material, manopera, utilaj, echipamente, a fișelor utilajelor și echipamentelor (centrale termice, accensoare, etc) generează cu precizie eventuale autorizări speciale și de asemenea conferă o valoare exactă a acestora, valoare absolut necesară în cadrul unui contract de subantrepriză. Per contrariu, ne punem întrebarea legitimă cum poate lua naștere un contract de subantrepriză în momentul în care nu se știe cu exactitate obiectul acestuia și nici valoarea."*

În considerarea celor antemenționate sunt susținerile S.C. .... S.R.L. potrivit cărora: "Având în vedere că ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor executa și proiecta, aceștia aveau obligația de a nominaliza subcontractanți autorizați în acest sens în cazul în care nu dețineau aceste autorizații, mai ales că autoritatea contractanta a permis și indicat acest lucru în cadrul documentației de atribuire (...)."

Sunt reale susținerile autorității contractante și ale asocierii interveniente, potrivit cărora autoritatea nu a solicitat în mod expres

prezentarea autorizațiilor în discuție, însă din toate prevederile mai sus amintite rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a propune o oferta conformă și, implicit, a realiza contractul în cazul atribuirii.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria autorității contractante să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care autoritatea contractantă declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege, se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții pot executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnați admisibili.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Contrar opiniei intervenientului și a autorității contractante, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse.

Astfel, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de contestator în referire la faptul că, în mod netemeinic, autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1-3, în condițiile în care nu a verificat dacă acești ofertanți sunt autorizați să proiecteze și să execute lucrările aferente obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferte depuse de ofertanții clasati pe primele 3 locuri sunt sustenabile, viabile și licite, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a proiecta și executa respectivele lucrări.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze și să execute activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc.).

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

Relevantă în acest caz este și jurisprudenta Consiliului și anume cu titlu exemplificativ enumerăm: *Decizia ... și Decizia ...* unde s-a reținut că:

*"Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizițarea a declarat admisibilă oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L., în condițiile în care nu a verificat dacă asocierea declarată câștigătoare este autorizată să proiecteze și să execute lucrările la instalațiile/rețelele de gaze.*

*Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta și executa respectivele lucrări.*

*Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze și să execute activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc.)"*

Și

*"Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art.134 din H.G. nr.395/2016, a modalității în care asocierea desemnată câștigătoare avea să execute lucrările aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens."*

În aceeași direcție acționează inclusiv instanțele de judecată, relevante fiind considerentele Deciziei nr. ... pronunțată de către Curtea de Apel ..... în dosarul ... adusă în discuție de S.C. .... S.R.L., respectiv:

*„Curtea retine obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresa în cuprinsul fisei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfasurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezulta din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfasura în mod legal activitatea de(...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui*

*astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuala omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de(...) nu este de natura a înlătura de la aplicare obligația legală instituita(...)."*

În mod similar, nici abordarea autorității privind posibilitatea declarării subcontractanților ulterior depunerii ofertei, respectiv *Posibilitatea de subcontractare în timpul derulării contractului este legală, baza legală fiind constituită de prevederile art. 219 alin, (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare conform carora "Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221 din Lege"* nu este judicioasă, practica Consiliului fiind statornică în sensul că propunerea ulterioară a unui nou (sub-)subcontractant nu intră în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore ce pot fi corectate, deoarece obligația de nominalizare izvorăște din lege, care instituie și pentru (sub-) subcontractant anumite obligații, corelate cu cele ale autorității contractante.

Potrivit dispozițiilor art.55 și art.170 din Legea nr.98/2016, „(1) *Autoritatea contractantă solicită ofertantului sau candidatului să precizeze în ofertă ori solicitarea de participare partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.*

(2) *Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire.*

Art. 170. - (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a verifica existența unei situații de excludere prevăzute la 164, 165 și art. 167 în legătură cu subcontractanții propuși".*

Este adevărat că legislația în vigoare are prevăzute atât în Legea nr. 98/2016, cât și în H.G. nr. 395/2016 paragrafe dedicate subcontractanților în secțiunile referitoare la executarea contractului de achiziție publică, însă aceste prevederi legale nu pot fi interpretate în sensul celor susținute de autoritatea contractantă și de intervenient.

În speța de față autorul contestației nu contestă posibilitatea înlocuirii/implicării de noi subcontractanți pe parcursul executării contractului, în condițiile prevăzute de lege.

Contrar celor susținute de asocierea intervenientă, dispozițiile menționate la art. 218, art. 219 din Legea nr. 98/2016 și art. 151 și art. 160 din H.G. nr. 395/2016 sunt incidente pe parcursul implementării contractului, regimul juridic al înlocuirii/suplimentării subcontractanților pe parcursul executării contractului nu înlocuiesc/suplinesc obligațiile existente la momentul depunerii ofertelor, fie în temeiul legii, fie conform cerințelor speciale existente în fișa de date a achiziției.

Contrar opiniei achizitoarei și asocierii interveniente particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare

deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Nu se poate veni ulterior datei ofertării cu un (sub-) subcontractant întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu ar avea capacitatea de a executa contractul ar fi bucuroși să depună ulterior declarație de (sub)subcontractare către alți operatori economici pentru a executa contractul.

În practica instanțelor s-a hotărât de numeroase ori că ofertanții sunt obligați să își declare în ofertă subcontractanții, sub sancțiunea neacceptării declarării ulterioare a lor, elocvente fiind, de pildă:

a) Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal:

- decizia nr. 1 din 14 ianuarie 2013:

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă intimată i-a solicitat petentei să precizeze cu cine execută lucrările de foraj la pârâul Saiu și râul Olt. Petenta a răspuns că forajul dirijat pentru subtraversările pârâului Saiu și râului Olt se execută cu SC S. SRL, pe bază de contract de prestări servicii. Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă.

Petenta susține că a actualizat oferta inițială, prin prezentarea SC S. SRL drept executant al lucrărilor de foraj la pârâul Saiu și râul Olt, însă această actualizare nu constituie o modificare a conținutului propunerii tehnice.

Curtea reține că, în conformitate cu art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Cum, în speță, nu suntem în prezența niciuneia dintre cele două situații prezentate mai sus, contestația petentei a fost în mod corect respinsă de Consiliu, în condițiile în care prezentarea SC S. SRL drept executant al lucrărilor de foraj la pârâul Saiu și râul Olt reprezintă o modificare a propunerii tehnice. În formularul 12G din ofertă nu a fost declarat niciun subcontractant, situație în care nu se poate accepta ulterior ca executarea unei părți din contract să se facă de către un terț, care nu are nicio calitate în raport cu autoritatea contractantă intimată.

Prin urmare, soluția Consiliului de confirmare a dispoziției autorității contractante este una temeinică și legală, iar susținerea petentei în sensul că au mai fost executate contracte similare în aceleași condiții de prestări servicii cu SC S. SRL nu are relevanță.

- decizia nr. 5200 din 23 iunie 2014:

În consecință, în raport de aceste dispoziții legale, corect a apreciat autoritatea contractantă că, în condițiile în care SC E.A.S. SRL a declarat că nu are subcontractanți, nu se prezintă la licitație în asociere, nu are susținere tehnică și profesională din partea unui terț, nu putea dovedi că dispune de un specialist responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice decât dacă acesta era angajatul acestei societăți. Or, față de aceste împrejurări de fapt și de drept, contractul de colaborare de care se prevalează intimata nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, așa cum în mod greșit a apreciat Consiliul.

b) Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1046 din 26 mai 2015:

Atunci când pentru o parte din lucrarea pentru care se depune oferta participantul știe de la bun început că nu o poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, **acesta este obligat să arate partea din lucrare ce urmează să fie executată de subcontractant.**

c) Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 293 din 1 februarie 2010:

Dispozițiile din fișa de date a achiziției trebuie interpretate într-un sens rațional, respectiv în sensul că doar societățile care intenționează să subcontracteze au obligația de a depune o listă cu subcontractanți, iar **în măsura în care nu se depune o astfel de listă, societatea câștigătoare nu are posibilitatea să subcontracteze.**

d) Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 5654 din 16 mai 2013:

Nu poate fi luată în considerare îndeplinirea cerințelor de calificare prin intermediul unor prepuși sau colaboratori ai ofertantei, care nu au fost declarați asociați, susținători sau subcontractanți.

e) Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal:

- decizia nr. 8066 din 18 decembrie 2014:

Curtea reține că oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achizițoare.

Legat de acest aspect, societatea A.T. SRL nu a fost declarată în procedura de atribuire și nu este menționată nici în procesul-verbal de deschidere a ofertelor și nici în formularul 14, iar autoritatea contractantă nu avea cum să presupună faptul că, în realitate, lucrările pentru a care a fost declarat executant doar SC S. SRL nu vor fi realizate în totalitate de aceasta, ci vor fi realizate împreună un alt partener comercial.

Nici prin clarificările aduse cu privire la acest aspect nu a fost adus la cunoștința autorității faptul că lucrările de termoprotecție ar fi executate de alt operator economic decât cel care a fost declarat ca subcontractant (SC S. SRL).

Răspunsul la solicitarea clară a autorității contractante prin care i se pune în vedere contestatoarei că nu a depus autorizația pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței fișei de date aferente, nefiind depus niciun document care să ateste deținerea unei astfel de autorizații și nici nu au fost făcute precizări legate de modul în care SC S. SRL, în calitate de subcontractant, ar putea efectua astfel de lucrări fără a deține autorizarea necesară.

Depunerea autorizației privind executarea lucrărilor de termoprotecție privind operatorul economic SC A.T. SRL la Consiliu, atașată concluziilor scrise, precum și a contractului încheiat între subcontractatul SC S. SRL și societatea mai sus amintită, nu au relevanță în cauză, societatea A.T. SRL nu are nicio calitate în această procedură, nefiind declarată ca subcontractant ori asociat, motiv pentru care nu ar putea executa niciun fel de lucrare în cadrul acestui contract.

- decizia nr. 758 din 15 martie 2017:

Dreptul de a subcontracta poate fi exercitat de către ofertant, însă această opțiune trebuie să se regăsească în conținutul ofertei, unde trebuie indicați subcontractanții.

Concluzionând, în raport de toate aspectele mai sus reținute se impune clarificarea și stabilirea cu certitudine a posibilității asocierilor S.C. ....S.R.L. de a proiecta și executa lucrările aferente obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertelor depuse de asocierea declarată câștigătoare și de ofertanții clasati pe locurile 2 și 3 motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de aceștia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea raportul procedurii nr. 21511/22.09.2019, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele trei locuri, respectiv ofertele depuse de S.C. ...S.R.L precum și comunicările subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația formulată referitor la *"obligarea autoritatii contractante la atribuirea contractului către subscrisa, în temeiul art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016"*, întrucât nu este îndeplinită dispoziția legală prevăzută de dispozițiile art.26 alin.(10) teza a II din Legea nr.101/2016, respectiv nu ne aflăm în situația de excepție în care ofertantul câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației (*"Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractanta sau calitatea sa de ofertant castigator rezulta din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației"*).

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... S.R.L.RL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportul procedurii nr. 21511/22.09.2019, în partea ce privește ofertele depuse de S.C. ....S.R.L, precum și anularea comunicărilor subsecvente acestuia referitoare la cei 3 ofertanți.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația formulată referitor la obligarea autorității contractante la atribuirea contractului în temeiul art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ....L.RL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.