CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director General, împotriva raportului procedurii nr. ... și împotriva comunicării nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE UTILAJE: LOT 1 - 1 BUC FINISOR ASFALT PE ȘENILE ȘI LOT 2 - 2 BUC CILINDRI TERASAMENTE”, cod CPV 43312000-3 – Utilaje pentru instalarea îmbrăcămintei rutiere (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în cadrul lotului 1, anularea evaluării ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ..., anularea raportului procedurii nr. ... și toate actele subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia;
- în cadrul lotului 2, anularea evaluării ofertei depuse de contestatoare, anularea raportului procedurii nr. ... și toate actele subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, constatând caracterul admisibil al acesteia;
- în cadrul lotului 2, anularea evaluării ofertei câștigătoare, depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. ... și toate actele subsecvente ale acestuia, printre care comunicarea rezultatului

procedurii nr. ..., în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, și obligarea autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, constatând caracterul neconform al acesteia;

- în cadrul lotului 2, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE UTILAJE: LOT 1 - 1 BUC FINISOR ASFALT PE ȘENILE ȘI LOT 2 - 2 BUC CILINDRI TERASAMENTE”, inițiată la data de 12.05.2017 prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din 13.05.2017.

Prin decizia ..., Consiliul a respins, ca nefondate, contestațiile depuse de ..., în contradictoriu cu ....

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Pe fondul cauzei, contestatoarea aduce critici cu privire la oferta depusă de ... pentru lotul 1, ofertă declarată câștigătoare, susținând că aceasta trebuia respinsă, ca neconformă și ca inacceptabilă.

Cu privire la lotul 2, ..., aduce următoarele critici referitoare la oferta depusă de ...:

a) Referitor la cerința din caietul de sarcini ”Cabină izolată fonic”, contestatoarea arată următoarele:
   I. Din propunerea tehnică a ... reiese că aceasta a ofertat ”Cabină ROPS cu încălzire și ventilație” (ROPS – Roll Over Protective Structure, în traducere, cabină cu structură de protecție la răsturnare), contrar cerinței obligatorii din caietul de sarcini, care impunea ”Cabină izolată fonic”;

II. Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului ..., clarificări referitoare la neîndeplinirea acestei specificații tehnice minimale din caietul de sarcini, anterior desemnării ofertei acesteia, ca admisibilă și câștigătoare, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței;

III. Contestatoarea opinează că raportat la cele de mai sus, propunerea tehnică ... pentru lot 2, ar fi trebuit respinsă, ca neconformă cu cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

b) Referitor la cerința din caietul de sarcini ”Service autorizat în România”, ... precizează următoarele:

I. Din propunerea tehnică a ... reiese că aceasta este autorizată de către producătorul ... să asigure service-ul pentru produsele livrate;

II. De asemenea, din propunerea tehnică a ... reiese că aceasta asigură service-ul pentru produsele livrate prin intermediul subcontractantului ...;

III. Totodată, din propunerea tehnică a ..., reiese că subcontractantul ... nu este autorizat de către producătorul ... să asigure service-ul pentru produsele livrate;

IV. Mai mult decât atât, din DUAE-ul depus de ..., respectiv documentele de calificare depuse în confirmarea DUAE, reiese însă că aceasta nu are subcontractanți declarați;

V. Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului ..., clarificări referitoare la neîndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini, anterior desemnării ofertei ..., ca admisibilă și câștigătoare, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței;

VI. ... consideră că raportat la cele de mai sus, propunere tehnică depusă de ... pentru lot 2 – ar fi trebuit respinsă, ca neconformă cu cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Pe cale de excepția, ... invocă autoritatea de lucru judecat, întrucât în opinia acesteia, contestatoarea a invocat aceleași specificații tehnice și aceleași motive, atât în contestațiile ce au format obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., CNSC pronunțându-se pe ambele dosare prin decizia nr. ....

Pe fond, autoritatea contractantă redă istoricul procedurii, arătând că oferta admisibilă și câștigătoare pentru lotul nr. 2 este cea depusă de ..., cu prețul de 530.000 lei, fără TVA. Oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, deoarece caracteristicile tehnice a cilindrilor terasamente ofertați nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, respectiv la sistemul de transmisie a cilindrilor terasamente, transmisia făcându-se la puntea spate, având osie rigidă, cu planetare și un singur hidromotor, nu două, așa cum a fost solicitat.

Cu toate că ... susține că oferta sa tehnică pentru lotul 2 este net superioară față de cerințele caietului de sarcini, ... precizează că a întocmit documentația de atribuire după necesitățile și utilitățile pentru care se achiziționează utilajul solicitat, pentru care a solicitat niște cerințe tehnice.

Ori, oferta depusă de contestatoare nu corespunde cerințelor tehnice. Astfel, în propunerea tehnică a ..., transmisia spate este cu un singur hidromotor pentru spate, hidromotor care acționează un diferențial autoblocant, iar cerința caietului de sarcini era: ”Transmisia integral hidrostatică cu hidromotoare pentru marș pe tamburul metalic și pe fiecare din roțile din spate”. În oferta contestatoarei nu există hidromotor pe fiecare roată, lucru cerut expres în caietul de sarcini, ci un singur hidromotor pe puntea spate.

Autoritatea contractantă subliniază că a respins oferta contestatoarei, nu pentru că era inferioară parametrilor ceruți, ci doar nu corespundea parametrilor și necesităților solicitați prin documentația de atribuire și nu a fost depusă conform cerințelor caietului de sarcini, astfel cum a solicitat, motiv pentru care a considerat oferta, ca neconformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, aducând argumente în combaterea excepției autorității de lucru judecat, invocat de ....

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației ..., excepție ridicată din oficiu, având în vedere Hotărârea nr. 4115/2017 din 25.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că față de dispozitivul hotărârii, contestația depusă de ... a rămas fără obiect, doar în ceea ce privește lotul 2. În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la lotul 1, autoritatea contractantă solicită respingerea excepției rămânerii fără obiect, deoarece instanța nu s-a pronunțat asupra acestui lot.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... precizează că în cadrul petitului aferent lotului 1, a prezentat spre soluționare 5 noi motive de neconformitate a propunerii tehnice ...,

motive luate la cunoștință din studierea dosarului achiziției la data de 05.09.2017. Aceste 5 noi motive de respingere, ca neconformă a ofertei ..., nu au rămas fără obiect, ca urmare a pronunțării Hotărârii Curții de Apel ... nr. ..., nefăcând obiectul dedus judecății în acea speță.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare utilaje: LOT 1 - 1 buc finisor asfalt pe șenile și LOT 2 - 2 buc cilindri terasamente", prin transmiterea la data de 12.05.2017 către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 20.06.2017 ora 16:00.

Potrivit anunțului de participare nr. ... din 13.05.2017, publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 1.660.000 lei, fără TVA (364.795,08 euro, fără TVA), lotul 2 având ca obiect *„Furnizare 2 buc cilindri de terasamente*" și o valoare estimată de 560,000 lei, fără TVA (123.063,4 euro, fără TVA), iar lotul 1 având ca obiect *„Furnizare 1 buc finisor asfalt pe șenile"* și o valoare estimată de 1.100.000 lei, fără TVA (241.731,68 euro, fără TVA).

Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", va analiza contestația formulată de ..., prin raportare la obiectul acesteia.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia solicită anularea raportului procedurii nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ....

Consiliul reține în soluționarea contestației, Hotărârea nr. ... din 25.10.2017, a CURȚII DE APEL ... – SECȚIA A III-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, potrivit căreia: *"Admite plângerea formulată de petenta ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu ...., cu sediul în ..., împotriva deciziei nr. ... din 24.08.2018 (corect 2017), pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în tot, în sensul că admite contestațiile formulate de petenta ... și în consecință: - anulează*

evaluarea tehnică inițială a oferte depuse de ... pentru lot 2 – 2 bucăți cilindri terasamente, respectiv anulează raportul intermediar al procedurii nr. ..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea intermediară nr. ..., în ceea ce privește oferta depusă de «... și obligă autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depuse de «..., cu etapa de evaluare a propunerilor financiare, în condițiile constatării admisibilității propunerii tehnice depuse de...; - anulează răspunsul la notificarea prealabilă/măsurile de remediere nr. ..., precum și toate actele subsecvente emise, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse, inclusiv raportul intermediar al comisiei de evaluare a ofertelor nr. ... și comunicarea intermediară nr. ... în ceea ce privește oferta depusă de ..., anulează raportul intermediar al procedurii nr. ..., în ceea ce privește oferta depusă de ... și comunicările intermediare transmise ofertanților și respinge oferta formulată de ..., ca inacceptabilă".

Prin raportare la Hotărârea nr. ... din 25.10.2017, a CURȚII DE APEL ... – SECȚIA A III-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, Consiliul constată că solicitările referitoare la oferta proprie, respectiv primele două capete de cerere din contestația formulată de ... și cel referitor la anularea procedurii de atribuire, au rămas fără obiect.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2, aparținând ..., respectiv, că nu s-a făcut dovada că echipamentul ofertat îndeplinește cerința "cabină izolată fonic" și cea referitoare la "service autorizat în România", Consiliul le va analiza pe fond.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la punctul IV.4.1. "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, că " Propunerea tehnică trebuie să respecte și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, în acest sens se va completa Formulatul 4-tabel detalii producător; propunerea tehnică va mai conține informații referitoare la termenul de livrare și termenul de garanție acordat produselor ofertate", iar, în caietul de sarcini a precizat obligația ofertanților de a prezenta un tabel comparativ, care să cuprindă cerințele caietului de sarcini, modalitatea de îndeplinire a acestora și documente suport, precum și dovada service-ului autorizat în România, unități de service în perioada de garanție agreate de furnizor.

În acest sens, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a prezentat documentele solicitate, confirmând că sunt îndeplinite cerințele privind "cabină izolată fonic" și "service autorizat în România", precizând că unitatea de service agreată în ...-Napoca este ....

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu face dovada că echipamentul ofertat de ... nu îndeplinește cerința referitoare la izolarea fonică a cabinei în condițiile în care se precizează că are încălzire, ventilare și aer condiționat, autoritatea contractantă nesolicitând un anumit nivel de izolare fonică.

Totodată, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a confirmat că este autorizat de producător, pentru operațiunile de service, unitatea de service agreată fiind practic locația din ...-Napoca unde urmează a executa service-ul în perioada de garanție, neputând fi reținută, în soluționare, susținerea contestatoarei privind nedeclararea acesteia ca subcontractant, deoarece asigurarea service-ului în perioada de garanție, conform caietului de sarcini, revine ofertantului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea evaluării ofertei câștigătoare, depusă de ... în cadrul lotului 2.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect, celelalte capete de cerere din contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea evaluării ofertei câștigătoare, depusă de ... în cadrul lotului 2.

Respinge, ca rămase fără obiect, celelalte capete de cerere din contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.