



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 721/C6/174

Data: 12.03.2026

Prin contestația nr. 15/23.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4398/26.01.2026, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 887/19.01.2026, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază și protecție, s-a solicitat anularea adresei nr. 887/19.01.2026, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție publică și continuarea procedurii prin reevaluarea propunerilor financiare ale ofertanților clasati pe primele 5 locuri, conform deciziei CNSC nr. 3877/C6/3956 din 22.12.2025.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că autoritatea contractantă a transmis la data de 19.01.2026, prin adresa nr. 887/19.01.2026, decizia de anulare a procedurii de achiziție conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, motivând faptul că s-a încheiat perioada de contractare a serviciilor și se află în imposibilitatea de a încheia contractul, deși procedura nu s-a finalizat.

Astfel, autoritatea contractantă a refuzat să pună în aplicare decizia CNSC nr. 3877/C6/3956 din 22.12.2025, încălcând prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a procedat direct la anularea procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1167106/00109] Contestatie 15-23.01.2026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 05.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1167106/25.08.2025.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Consiliul, prin adresa nr. 4818/174/C6/27.01.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 5117/27.01.2026.

....., prin adresa nr. 1605/28.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 5485/28.01.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, precizând că s-a aflat în imposibilitatea de a relua evaluarea financiară a procedurii și respectiv de a încheia contractul de servicii.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1167106/00110] Dosar 174-2026 - C6.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 05.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 9339/174/C6/11.02.2026, a solicitat autorității contractante să transmită documentele ulterioare emiterii deciziei Consiliului nr. 3877/C6/3956 din 22.12.2025.

Autoritatea contractantă a răspuns adresei Consiliului menționată mai sus, prin adresa nr. 2120/09.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 10286/16.02.2026.

Cu adresele nr. 15845/174/C6/06.03.2026 și nr. 15845/174/C6/06.03.2026, Consiliul a pus în discuția contestatoarei SC SRL și a autorității contractante excepția lipsei de obiect a contestației, invocată din oficiu.

....., a răspuns la această solicitare cu adresa nr. 3191/09.03.2026, susținând că, în opinia sa, este întemeiată respingerea

contestației ca lipsită de obiect, iar contestatoarea SC SRL a răspuns cu adresa nr. 51/10.03.2025, solicitând deciziei anterioare a Consiliului și arătând că atât demararea procedurii în cauză, cât și evaluarea ofertelor au pus în pericol posibilitatea realizării contractului, apreciind că achizițtoarea a tergiversat achiziția în mod intenționat.

SC SRL a constituit cauciunea în sumă de 2.838,60 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212065706/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 26.01.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5176/28.01.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază și protecție, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1167106/25.08.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 141.930,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii stabilit în cadrul raportului procedurii nr. 10604/29.09.2025, societatea SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70433/08.10.2025, soluționată prin decizia nr. 3877/C6/3956/22.12.2025, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, iar împotriva adresei nr. 887/19.01.2026, reprezentând înștiințare privind anularea procedurii de atribuire SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în practică cele stabilite de Consiliul prin decizia sa nr. 3877/C6/3956/22.12.2025, anulând procedura de atribuire, și arată că a devenit o practică pentru autoritatea contractantă de a lansa proceduri de atribuire spre final de an pentru ca mai apoi să le anuleze pentru a face achiziția lunară a serviciilor de pază. De asemenea, autoarea contestației invocă faptul că în discuție este încheierea unui contract de prestării de servicii de pază, servicii a căror asigure este obligatorie de către autoritatea contractantă. În acest sens, arată faptul că serviciile de pază sunt asigurate lunar, prin achiziție directă de către autoritatea contractantă, iar motivele pentru care s-a ajuns în această situație îi sunt imputabile ei, în calitate de beneficiar a acestor servicii.

Din analiza susținerilor celor două părți, a argumentelor prezentate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține că, în esență, aceasta se prevalează de faptul că, la data de 31.12.2025 contractul suspus achiziție ar fi trebuit să înceteze.

În acest sens, Consiliul reține că, prin decizia sa anterioară nr. 3877/C6/3956/22.12.2025, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, a stabilit următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea ALFA SECURITY SERVICE SRL ca urmare a contestației depusă de către SC SRL.

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de societatea OK GUARD SRL.

Admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează raportul procedurii nr. 10604/29.09.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, OK GUARD SRL, ALFA SECURITY SERVICE SRL, SC EXIMO SECURITY SRL și AXEL PAZA SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depuse de SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, OK GUARD SRL, ALFA SECURITY SERVICE SRL, SC EXIMO SECURITY SRL și AXEL PAZA SRL, conform celor precizate în motivare (...).

Respinge cererea de intervenție formulată de societatea ALFA SECURITY SERVICE SRL urmare a contestației depusă de către SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Ulterior acestei decizii, singurul document întocmit de către autoritatea contractantă se constată a fi cel transmis participanților la procedura de atribuire de față, respectiv *Înștiințare privind anularea procedurii SCN 1167106//25.08.2025*, prin care a comunicat următoarele:

„Subscrisa, ... (...), am demarat in Sistemul Electronic de Achizitii Publice, anuntul de participare simplificat Nr. SCN 1167106//25.08.2025”

Obiectul achizitiei il reprezina Servicii de paza si protectie, COD CPV-79713000-5. Perioada de contractare este de la 01.10.2025 pana la 31.12.2025

Autoritatea contractanta a publicat raportul procedurii NR. 10604/29.09.2025 precum si comunicările aferente in SEAP.

Impotriva raportului si a proceselor verbale a fost formulata o contestatie la CNSC ce a fost inregistrata cu nr. 3956/C6/2025. Aceasta contestatie a fost admisa si astfel s-a emis Decizia nr. 3877/C6/3956 din data 22.12.2025, expeditia in data de 30.12.2025.

Perioada de contractare pentru aceasta procedura a incetat la data de 31.12.2025.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, rezulta faptul ca pentru procesul de achizitie s-a incheiat perioada de contractare, si pe cale de consecinta, se va anula procedura de atribuire in temeiul Lg. 98/2016 art. 212, alin. 1, lit.c ”...daca este imposibila incheierea contractului”.

Se constată astfel, pe de o parte, că în discuție este achiziționarea unor servicii de pază, achiziția acestora fiind una curentă, obligatorie, pentru autoritatea contractantă, nefiind la latitudinea sa asigurarea sau nu a pazei pentru centrele aflate în subordine menționate în cadrul caietului de sarcini, cap. 2 *Obiectul achiziției*, respectiv Căminul de persoane vârstnice, Centrul multifuncțional Bahne și Centrul de Permanență Sud.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire de față, contrar celor stabilite de Consiliu prin decizia sa, rămasă

definitivă prin neatacarea ei cu plângere, și fără a demonstra că nevoia sa în asigurarea acestor servicii nu mai este de actualitate.

Astfel, dincolo de necesitatea continuă a achiziției de prestare a acestor servicii de pază, Consiliul are în vedere că decizia CNSC nr. 3877/C6/3956/22.12.2025 nu a fost atacată cu plângere devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat, motiv pentru care părțile cauzei soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În acest sens sunt relevante dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”

precum și cele ale art. 634 din Codul de procedură civilă, conform căroră:

„(1) Sunt hotărâri definitive:

- 1. hotărârile care nu sunt supuse apelului și nici recursului;*
- 2. hotărârile date în primă instanță, fără drept de apel, neatacate cu recurs;*
- 3. hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel;*
- 4. hotărârile date în apel, fără drept de recurs, precum și cele neatacate cu recurs;*
- 5. hotărârile date în recurs, chiar dacă prin acestea s-a soluționat fondul pricinii;*
- 6. orice alte hotărâri care, potrivit legii, nu mai pot fi atacate cu recurs.*

(2) Hotărârile prevăzute la alin. (1) devin definitive la data expirării termenului de exercitare a apelului ori recursului sau, după caz, la data pronunțării”.

Astfel fiind, constatând că anularea procedurii de atribuire a fost realizată de autoritatea contractantă prin nesocotirea măsurilor dispuse de Consiliu prin decizia sa nr. 3877/C6/3956/22.12.2025, critica autoarei contestației privind nelegalitatea anulării procedurii este considerată întemeiată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și va anula Înștiințare privind anularea procedurii SCN 1167106//25.08.2025.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să pună în aplicare cele stabilite de Consiliu prin decizia sa definitivă nr. 3877/C6/3956/22.12.2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și va anula documentul intitulat Înștiințare privind anularea procedurii SCN 1167106//25.08.2025.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să pună în aplicare cele stabilite de Consiliu prin decizia sa definitivă nr. 3877/C6/3956/22.12.2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.