



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 30.08.2023

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., înaintată de, cu sediul în municipiul înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul, atribut fiscal, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., s-a solicitat:

1. anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa din 31.07.2023, în ceea ce privește declararea ofertei ca fiind necâștigătoare;
2. anularea raportului procedurii nr. . 28.07.2023;...
3. anularea rezultatului procedurii, comunicat ofertantului
4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei formulate de prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate indicate în contestație;
5. admiterea elementelor contestației.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la CNSC cu nr., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., atribut fiscal ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în calitate de lider al a solicitat Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța să dispună următoarele:

1. respingerea contestației și menținerea documentelor întocmite de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale;

2. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

În fapt menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, finalizată prin întocmirea raportului procedurii nr. 12605 din 28.07.2023 de către autoritatea contractantă, potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de, cu o propunere financiară în valoare de 7.268.125,81, lei fără TVA. Acest rezultat al procedurii i-a fost adus la cunoștință prin adresa nr. 12639 din 31.07.2023.

Arată că, ulterior, în data de 01.08.2023, prin adresa nr. 1181, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice și aceasta, prin adresa nr. 12862 din data de 01.08.2023, i-a comunicat disponibilitatea în vederea studierii documentelor solicitate.

Precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat că ofertantul clasat pe locul întâi Asocierea, a prezentat o propunere tehnică și o propunere financiară, care nu corespund cerințelor stricte impuse prin documentația de atribuire de achiziție, respectiv, nu respectă, în totalitate, prevederile legislației în vigoare, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, întrucât:

I. Din analiza procesului verbal nr. 11799 din 12.07.2023 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini rezultă următoarele:

1. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea, prin adresa nr. 10229 din 19.06.2023, următoarea clarificare: *„Date fiind distanțele de transport utilizate în cadrul articolelor privind transportul din Formularele F3 din Propunerea dumneavoastră tehnică, vă rugăm să explicați aceste distanțe de transport, indicând corespunzător rutele de transport pentru articolele utilizate”,* la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 10510 din 23.06.2023, astfel:

„Atașat vă transmitem rutele de transport pentru articolele utilizate”, la care a anexat următoarele rute de transport:

- Pentru articolul TRA02A510 „TRANSPORT TUBURI PREMO”, ofertantul a prezentat următorul traseu:

În opinia petentei, traseul ales de către ofertantul Asocierea relevă faptul că acesta nu a respectat Ordinul de restricții de circulație temporare pe drumurile naționale din România aferent lunii mai 2023 (data limită de depunere a ofertei), respectiv a ales să transporte materialele prefabricate pe tronsonul de drum POD DN2H KM 4+576-5+176, unde masa maximă admisă de tonaj este de 7,5 to.

- Pentru articolul TRA01A38 „TRANSPORT MIXTURI ASLATICE, EMULSIE DE BITUM”, ofertantul a prezentat următoarea rută de transport:

SUCEAVA – PĂTRĂUȚI – DORNEȘTI – SLOBOZIA – MILISĂUȚI - POD DN2H KM 4+576 - 5:176 – BĂDEUȚI – RĂDĂUȚI - STR. CUCULUI.

Petenta apreciază că, din traseul ales de către ofertantul Asocierea, rezultă că acesta nu a respectat Ordinul de restricții de circulație temporare pe drumurile naționale din România aferent lunii mai 2023 (data limita de depunere a ofertei), respectiv a ales să transporte mixturile asfaltice și emulsia de bitum pe tronsonul de drum POD DN2H KM 4+576- 5+176, unde masa maximă admisă de tonaj este de 7,5 to.

- Pentru articolul TRA01A82 „Transport PIATRA SPARTĂ; CALCARUL FUNDU MODOVEI – RĂDĂUȚI”, rezultă că ofertantul a parcurs ruta FUNDU MODOVEI – MOLDOVIȚA - CIUMARNA DN 17 A KM 31+880; 31-940- SUCEVIȚA – VOIEVODEASA – MARGINEA - RĂDĂUȚI - STR. CUCULUI.

Autoarea contestației susține că traseul ales relevă faptul că ofertantul Asocierea nu a respectat Ordinul de restricții de circulație temporare pe drumurile naționale din Romania aferent lunii mai 2023 (dată limită de depunere a ofertei), respectiv a ales să transporte piatra spartă pe tronsonul de drum CIUMARNA DN 17 A KM 31+880; 31-940, unde masa maximă admisă de tonaj este de 7,5 to.

De asemenea, menționează că Asocierea a avut ofertat și transportul TRA02A09, pentru care nu a prezentat ruta de transport, deși comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte explicații cu privire la distanțele de transport utilizate în cadrul Formularului F3, indicând corespunzător rutele de transport pentru articolele utilizate.

Subliniază faptul că acest aspect nu a fost observat de către comisia de evaluare, care ar fi trebuit să constate că ofertantul nu a justificat toate distanțele de transport.

Astfel, arată contestatoarea, Asocierea, declarată câștigătoare avea cunoștință de restricțiile de circulație de pe rutele POD DN2H KM 4+576-5+176, CIUMARNA DN 17 A KM31+880; 31-940, rute cu restricție de 7,5 tone.

Susținând că, din analiza graficului și a resurselor pe fiecare stradă în parte, a constatat că asocierea declarată câștigătoare a menționat că, pentru transportul mixturilor asfaltice, va avea la dispoziție o autobasculantă, petenta apreciază că alocarea unei autobasculante pentru transportul mixturii asfaltice, coroborat cu restricțiile de tonaj (7,5 to/axă simplă) denotă faptul că ofertantul nu poate asigura finalizarea lucrărilor în termenul declarat în cadrul graficului de execuție.

Cu titlu de exemplu, indică strada Zorilor unde, conform graficului Gantt, asocierea câștigătoare a prezentat: „- strat de BADPC 22,4 se va executa de la data 05.14.2024 - 05.16.2024; - strat BAI6 se va executa de la data 05.16.2024 - 05.18.2024; Transportul rutier la dis. de 38 km - 621,16 tone; Pentru transportul a 621,16 tone de mixtură asfaltică rezultă un număr de curse de: $621,16 \text{ tone} / 7,5 \text{ tone/cursă}$ (conform restricțiilor de tonaj) = 82,82 curse; Perioada de execuție a celor doua straturi (BADPC 22,4 și BA16) este de 5 zile $82,82 \text{ curse} / 5 \text{ zile} = 16,56 \text{ curse/zi}$.

Raportat la datele prezentate, contestatoarea apreciază că doar cu o autobasculantă transportul mixturilor asfaltice este imposibil, deoarece ar rezulta: $16,56 \text{ curse/zi} \times 38 \text{ km/sens} \times 2 \text{ sensuri} = 1258,56 \text{ km/zi}$, ceea ce este imposibil de realizat, luând în calcul timpii tehnologici de preparare a mixturilor asfaltice, respectiv încărcarea și descărcarea acesteia.

Conchide că asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii, în termenul declarat în graficul Gantt, cu resursele alocate fiecărei activități în parte.

Astfel, arată petenta, chiar prin răspunsul la clarificare, asocierea declarată câștigătoare recunoaște zona cu restricții și precizează că va încărca autobasculantele cu mai puțin, însă fără a indica tonajul încărcăturii.

Subliniind faptul că, prin efectuarea mai multor curse, crește valoarea transportului, apreciază că acest transport nu a fost luat în calcul de către asociere.

Contestatoarea menționează că în urma analizei răspunsului ofertantului câștigător la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat că acesta este edificator și că cerința minimă este îndeplinită, deși rutele de transport ofertate nu respectă Ordinul de restricții de circulație temporare pe drumurile naționale din România aferent lunii mai 2023 (data limită depunere oferta 29.05.2023). Având în vedere că la data publicării anunțului de participare, cât și la data limită de depunere a ofertei, rutele ocolitoare pentru Podul DN 2H, erau cunoscute, și anume varianta ocolitoare a podului fiind prin localitățile GRĂNICEȘTI - BĂLCĂUȚI- DORNEȘTI-RĂDĂUȚI, variantă ce este considerabil mai lungă, rezultă, în mod clar că asocierea câștigătoare nu a luat în calcul, atât tehnic, cât și financiar diferența de kilometri dintre varianta prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și restricțiile de circulație, respectiv alocarea cu resurse suficiente pentru transportul materialelor.

Făcând trimitere la mențiunea de la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date potrivit căreia „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei”, petenta solicită Consiliului să constate că ofertantul declarat câștigător nu respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire și legislația în vigoare.

De asemenea, menționează că, în ceea ce privește cerința a) de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date: *„Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea tuturor activităților ce conduc la realizarea integrală a contractului, inclusiv informații cu privire la conformarea execuției lucrărilor cu prevederile legale în domeniu”,* ofertantul nu a prezentat metodologie de execuție pentru realizarea tuturor activităților din cadrul contractului, respectiv nu a prezentat metodologie de execuție pentru categoria de lucrări „Execuție rigole carosabile”.

Referitor la interesul său în promovarea contestației de față, ... înțelege să invoce dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând, totodată, că toate criticile sale cu privire la modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei Asocierii ... -, sunt justificate de un interes legitim, întrucât fiecare dintre concurenți are un interes legitim să excludă din procedură o oferta neconformă și inacceptabilă, fiind inechitabil, ilegal și imoral să se accepte încheierea contractului cu un ofertant care a depus o oferta neconformă și inacceptabilă.

În susținerea celor prezentate, anexează un extras din Ordinul de restricții de circulație pe drumurile naționale din România aferent lunii mai 2023.

Prin punctul de vedere nr. 13508/11.08.2023, înregistrat la CNSC cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată și menținerea tuturor deciziilor și actelor efectuate, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire.

În prealabil, achizitoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele aspecte:

- în data de 08.05.2023, a inițiat procedura de achiziție prin procedură simplificată, on-line, într-o singură etapă, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr...../08.05.2023, cod CPV: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), cu o valoare estimată a achiziției de 8.176.834,08 lei, fără TVA, iar în data de 17.05.2023, a fost publicat anunțul de tip erată EN1045628/17.05.2023 prin care se prelungește termenul limită de depunere a ofertelor de la data de 24.05.2023 în data de 29.05.2023. Procedura de achiziție se referă la lucrări de realizare a unui obiectiv de investiții finanțat prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny”, Contract de Finanțare MDLPA nr. 605/27.02.2023.

- în cadrul procedurii de atribuire s-au înscris un număr de șapte operatori economici, dintre care doar cinci operatori economici au depus oferta online în termenul limită, respectiv 29.05.2023, ora 15.00, și anume: Ceilalți doi operatori economici au fost excluși din lista de participanți de sistemul SEAP deoarece nu au depus ofertă de preț.

- în cadrul etapei privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, așa cum s-a consemnat prin procesul-verbal nr. 9362 din 06.06.2023, nu a fost respinsă nicio ofertă, fiind admise toate cele cinci oferte.

- în cadrul etapei privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, așa cum s-a consemnat prin procesul-verbal nr. 11799 din data 12.07.2023, au fost respinse, ca neconforme, ofertele depuse de ... și de Astfel, ca urmare a evaluării propunerilor tehnice, au fost admise ofertele depuse de;

- în cadrul fazei de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora cu propunerile tehnice, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. 12297 din data 21.07.2023, oferta depusă de Asociera a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în această fază de evaluare, ofertele depuse de și Asociera au fost admise, iar, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a solicitat, prin adresa nr. 12299 din 21.07.2023, ofertantului clasat pe primul loc, respectiv ..., prezentarea documentelor justificative prin care demonstrează cele declarate în DUAЕ. Ca urmare a transmiterii de către aceasta a documentelor-suport DUAЕ, s-a întocmit Procesul verbal nr. 12604 din data de 28.07.2023, raportul procedurii nr. 12605/28.07.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii către ofertanți.

- postarea și transmiterea în SEAP a raportului procedurii și a comunicărilor a avut loc în termenul legal prevăzut la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în data de 31.07.2023.

Achizitoarea menționează că oferta contestatoarei, ..., deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, deoarece, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prețul ofertat de, respectiv de 7.917.590.36 lei, fără TVA, este mai mare decât prețul ofertei desemnate câștigătoare respectiv 7.268.125,81 lei, fără TVA. Menționează că acest rezultat al procedurii a fost consemnat în comunicarea nr. 12639/31.07.2023, care a fost elaborată în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Arată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, ... i-a solicitat, prin adresa nr. 1881/01.08.2023, accesul neîngrădit la documentele neconfidențiale din cadrul dosarului de achiziție, respectiv la: „1. procesul-verbal al comisiei de evaluare tehnică; 2. Procesul-verbal al comisiei de evaluare financiară; 3. toate clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ofertantului clasat pe locul I; 4. rapoartele de evaluare a ofertelor, cât și la răspunsurile ofertantului clasat pe locul I; 5. accesul la oferta tehnică, în măsura în care nu există dovezi că unele informații sunt confidențiale. Dovada trebuie cuprinsă în Anexă, așa cum prevede art. 57 alin. 4”, context în care, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, a invitat ofertantul la sediul ei pentru studierea/consultarea documentelor începând cu data 02.08.2023, ora 08:30.

Autoritatea contractantă menționează că a analizat Declarația privind părțile/parte din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial a ofertantului declarat câștigător și a

constatat că acesta a declarat confidențiale propunerea tehnică, în integralitatea acesteia, propunerea financiară în integralitatea acesteia, răspunsurile la solicitările de clarificări, pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, oferind explicații, dar fără a prezenta dovada cu privire la caracterul confidențial a acestora, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Analizând prevederile art. 57, art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023,

autoritatea contractanta a decis să acorde accesul contestatoarei la propunerea tehnică și la răspunsurile la clarificări ale ofertantului, deoarece aceasta nu a dovedit caracterul confidențial al acesteia.

Cu privire la motivele invocate de contestatare la punctul I din cadrul contestației, referitoare la nerespectarea de către ofertantul câștigător a Ordinului de restricții de circulație temporare pe drumurile naționale din România aferent lunii mai 2023, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul fișei de date a achiziției, a stipulat faptul că *„Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea, în ofertă, propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini, și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor”*. Totodată, prin răspunsurile nr. 8324/15.05.2023 și nr. 8325/15.05.2023 la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, publicate în SEAP, în data de 15.05.2023, autoritatea contractantă a menționat că *„Ofertanții pot oferta propriile distanțe de transport în funcție de bazele de producție”*.

Precizează că, în etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pentru a confirma distanțele menționate pentru articolele de transport din cadrul propunerii tehnice a ofertantului, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia clarificări, prin adresa nr. 10229/19.06.2023, astfel: *„vă rugăm să explicați aceste distanțe, indicând corespunzător rutele de transport pentru toate articolele utilizate”*.

Autoritatea contractantă subliniază că, respectând principiul tratamentului egal, în această fază, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților clarificări cu privire la distanțele de transport utilizate.

Astfel, arată că ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, în termen, prin adresa nr. 289/22.06.2023, prin care a transmis rutele de transport, după cum urmează:

1. TRA02A510 - ... = 510 KM ;
2. TRA01A38 -, EMULSIE DE BITUM. BITUM = 38 KM;
3. TRA01A09, TRA06A09, ..., NISIP, BETON, REFUZ DE CIUR =9 KM;

De asemenea, toate celelalte materiale, exceptând Tuburi tip Premo, mixturi asfaltice, emulsie de bitum, bitum, piatra spartă, se vor

aduce din baza de producție unde vor fi livrate de furnizori, prețul transport inclus în material;

4. TRA01A82 PÂRĂUL CAILOR F. MOLDOVEI - RĂDĂUȚI - PIATRA SPARTĂ = 82 KM;

5. TRA01A03P - TRANSPORT PĂMÂNT/MOLOZ - DEPOZIT LOCAL/ORGANIZARE DE ȘANTIER ÎN LIMITA 3KM DE LA LOCUL EXCAVĂRII;

6. TRA05A02 - TRANSPORT APĂ PENTRU COMPACTARE ÎN LIMITA A 2KM DE LA LOCAȚIA DE EXECUȚIE DIN SURSE LOCALE.

Precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului și au observat că, pe unele din rutele propuse, conform traseelor grafice atașate, există restricții de masă/tonaj, respectiv:

1. ruta TRA02A510 - ... de la furnizorul și până la locația lucrărilor, restricție în zona localității ...i, pe porțiunea DN 2H KM 4+576 - 5+176, Degradare pod - prăbușire consola trotuar;

2. ruta TRA01A38 - ..., de la baza de producție a asociatului și până la locația lucrărilor, restricție în zona localității Milișăuți, pe porțiunea DN 2H KM 4+576 - 5+176, Degradare pod - prăbușire consola trotuar;

3. ruta TRA01A82 ..., de la cariera de piatră spartă Fundul Moldovei și până la locația lucrărilor, restricție în zona localității ..., pe porțiunea DN 17A KM 31+880 - 31+940, Degradare sistem rutier.

Pentru a se asigura că ofertantul la alegerea rutelor de transport, a avut în vedere aceste restricții de transport și că va putea realiza transportul pe aceste rute în condiții de siguranță, fără a genera eventuale probleme pe parcursul derulării contractului, ce ar afecta implementarea acestuia, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. 11266/04.07.2023, astfel: *„vă rugăm explicați alegerea rutelor pentru transport, date fiind restricțiile de tonaj de pe aceste rute”*.

Autoritatea contractantă menționează că, respectând principiul tratamentului egal, în această fază, le-a solicitat și celorlalți ofertanți care au precizat rute de transport cu restricții, clarificări cu privire la acest aspect.

Precizează că ... a răspuns solicitării de clarificări, în termen, prin adresa nr. 316/06.07.2023, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11485/07.07.2023, arătând următoarele: *„suntem la curent cu aceste restricții ce au fost luate în calcul la momentul elaborării ofertei, iar restricțiile de tonaj vor fi respectate, prin încărcarea autocamioanelor doar cu greutatea maximă admisă prin restricții, autocamioanele nu se vor încărca la capacitate maximă”*, iar comisia de evaluare a considerat că ofertantul a clarificat aspectul privind restricțiile de tonaj de pe rutele de transport indicate, date fiind cele declarate în răspuns, acesta având dreptul de a-și alege propriile distanțe de transport și să se organizeze pentru a asigura transportul corespunzător. Comisia de evaluare a luat în considerare și Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice ce pot fi disponibilizate pentru execuție obiectiv, din cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, în cadrul căreia

flecare dintre cei doi asociați au declarat că pot disponibiliza mai multe autobasculante, respectiv .. un număr de 7 autobasculante și ... un număr de 12 autobasculante.

Date fiind cele menționate, achizitoarea consideră eronate afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că *„ofertantul nu a luat în calcul, atât tehnic, cât și financiar, diferența de kilometri dintre varianta prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și restricțiile de circulație, respectiv alocarea de resurse suficiente pentru transportul materialelor”*.

Achizitoarea susține că, întrucât, prin declarația sa a arătat că a luat în calcul restricțiile de trafic și că va respecta aceste restricții, asumându-și respectarea legislației în vigoare, așa cum prevedea fișa de date, acesta nu constituie motiv de respingere a ofertei sale.

Cu privire la motivele invocate de contestatoare la punctul I din cuprinsul contestației nr. 1920/07.08.2023 referitoare la neprezentarea de către ofertantul a rutei de transport TRA02A09, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 11266/04.07.2023, comisia de evaluare i-a solicitat asocierii să indice în clar *„rutele de transport pentru pavaj, borduri, dale prefabricate, armături, cofraje”*, transport ce includea TRA02A09, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 316/06.07.2023, în care a afirmat următoarele: *„Referitor la rutele de transport pentru pavaj, borduri, dale prefabricate, armături, cofraje, distanța a fost deja precizată în răspunsul din clarificarea anterioară ca fiind din baza proprie ... până la șantier (respectiv 9 km), aceste materiale fiind livrate de furnizori în baza proprie din Măneuți, comuna Frătăuții Vechi. Atașam prezentului răspuns din nou distanța de transport = 9 KM (fiind identică cu cea de balast, beton și care a fost precizată în clarificarea precedentă)”*.

Prin urmare, arată achizitoarea, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a clarificat aspectul privind ruta de transport TRA02A09, astfel că aprecierile potrivit cărora asocierea *„nu a justificat toate distanțele de transport”* nu au fundamentare.

Cu privire la motivele invocate de contestatoare la punctul II din cadrul Contestației nr. 1920/07.08.2023, referitoare la neprezentarea de către ofertantul câștigător a metodologiei de execuție pentru categoria de lucrări „Execuție rigole carosabile”, achizitoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant se regăsește prezentarea „Execuție șanțuri și rigole din beton” (paginile 98-106 din propunerea tehnică). Totodată, ofertantul a menționat că va pune la dispoziția autorității contractante, odată cu prezentarea planului calității pe obiectiv, procedura PD 141 Lucrări de execuție sau reparații la prefabricate din beton armat, rigole carosabile, șanțuri și casiuri (paginile 11-12 din propunerea tehnică).

Prin urmare, conchide autoritatea contractantă, ofertantul ...a prezentat abordarea, din punct de vedere tehnologic, pentru execuția rigolelor carosabile, motiv pentru care aprecierile contestatoarei nu sunt întemeiate.

În opinia sa, având în vedere cele arătate mai sus, comisia de evaluare a declarat, în mod just, oferta depusă de ca fiind ofertă admisibilă, deoarece propunerea tehnică a acesteia este în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică.

Raportat la acestea, solicită Consiliului „*să considerați criticile contestatorului neîntemeiate, să respingeți ca nefondată contestația nr. 1920/07.08.2023, formulată de către, (...), și să mențineți toate deciziile și actele efectuate de subscrisa în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție, (...)*”.

Anexat punctului de vedere, ... a transmis documentele dosarului achiziției publice, în copie certificată.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., în calitate de lider al, a solicitat Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța să dispună următoarele: respingerea contestației și menținerea documentelor întocmite de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Ulterior prezentării situației de fapt, intervenienta, apreciind contestația formulată de, ca fiind nelegală și netemeinică, sintetizează criticile contestatoarei astfel:

a. La stabilirea rutei de transport pentru transportul de tuburi premo ... nu a respectat ordinul de restricții de circulație temporară pe drumurile naționale din România, aferent lunii mai 2023, pe tronsonul de drum POD DN 2H km 4+576-5+176 unde masa maximă admisă de tonaj este de 7,5 to;

b. La stabilirea rutei de transport pentru transportul mixturilor asfaltice ... nu a respectat ordinul de restricții de circulație temporară pe drumurile naționale din România aferent lunii mai 2023, pe tronsonul de drum POD DN 2H km 4+576-5+176 unde masa maximă admisă de tonaj este de 7,5 to;

c. La stabilirea rutei de transport pentru transportul produsului piatra sparta; calcar nu am fi respectat ordinul de restricții de circulație temporară pe drumurile naționale din Romania aferent lunii mai 2023 pe tronsonul de drum DN 17A km 31+880-31-940, unde masa maximă admisă de tonaj este de 7,5 to;

d. Nu a prezentat explicații cu privire la ruta de transport TRA02A09;

e. Rutele de transport pentru pavaj, borduri, dale prefabricate, armaturi, cofraje nu au avut în vedere faptul că varianta ocolitoare pentru podul DN 2H este considerabil mai lungă, astfel că nu a fost luată în calcul nici tehnic și nici financiar diferența de km dintre varianta prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și restricțiile de circulație, respectiv alocarea de resurse financiare pentru transportul materialelor;

f. ... nu a prezentat metodologia de execuție pentru realizarea rigolelor carosabile.

Justificând interesul său în formularea cererii de intervenție, prin prisma calității de lider al asocierii, ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și arătând faptul că cererea a fost formulată cu respectarea termenului legal de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (contestația a fost publicată în SEAP în data de 08.08.20123... apreciază că sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă privind cererea de intervenție, context în care solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a acesteia.

Ca aspect preliminar arată că, în conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a asigura și a respecta confidențialitatea ofertei sale, raportat la declarația de confidențialitate depusă în cadrul acesteia.

Intervenienta precizează că, în cadrul ofertei formulate, a depus declarația de confidențialitate prin care a indicat și a dovedit faptul că propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsul la solicitările de clarificări sunt confidențiale, detaliind în mod expres motivele pentru care înțelege să le declare ca fiind confidențiale.

Menționează că, în situația de față, din analiza contestației formulate de și din declarațiile incluse în cadrul acesteia, a constatat faptul că achizițarea a înțeles să încalce, în mod flagrant, prevederile art. 57 anterior citat, încălcând, astfel, dreptul societății sale la confidențialitate.

Susținând netemeinicia contestației, arată că, în principal, critica formulată de contestatoare constă în faptul că *„rutele de transport oferite nu respectă ordinul de restricții de circulație temporare pe drumurile naționale din România aferent lunii mai 2023 ... ofertantul nu a luat în calcul, atât tehnic, cât și financiar diferența de kilometri dintre varianta prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și restricțiile de circulație, respectiv alocarea de resurse suficiente pentru transportul materialelor”*. Altfel spus, contestatoarea susține ca nu ar exista o corelare între oferta tehnică și cea financiară, întrucât nu a luat în considerare varianta de drum ocolitoare și nu a alocat resurse pentru aceasta.

Contestatoarea își întemeiază contestația pe faptul că asocierea nu ar fi luat în considerație restricțiile temporare pe tronsonul de drum DN 2H KM 4+576-5+176, ce impun o masă totală de 7,5 to.

Mai arată că, în justificarea contestației, ... prezintă un calcul (eronat) cu privire la traseul de transport al mixturilor asfaltice, care respectă restricția temporară de circulație pe tronsonul de drum anterior menționat. De asemenea, contestatoarea prezintă și un extras trunchiat din Centralizatorul restricțiilor de circulație temporară, publicat de pentru luna mai 2023.

Intervenienta susține că, în realitate, susținerile contestatoarei sunt total lipsite de fundament, aceasta prezentând, în mod eronat și total denaturat, situația de fapt în scopul inducerii în eroare a instanței/organului de control.

În sprijinul susținerilor sale, arată următoarele:

1.Caracterul temporar al restricțiilor. Restricțiile nu sunt valabile la data executării contractului

Intervenienta menționează că, astfel cum arată contestatoarea însăși, suntem în prezența unor restricții de circulație cu caracter temporar, iar nu a unor restricții permanente. Aceste restricții sunt valabile doar pentru luna mai 2023, luna în care nu se execută lucrările aferente contractului.

Prin urmare, afirmă că petenta solicită respingerea ofertei asocierii întrucât aceasta nu ar fi respectat niște restricții care nu sunt valabile la data executării contractului, având caracter pur temporar, ci sunt valabile într-o perioadă anterioară executării acestuia.

În opinia sa, o astfel de abordare ar fi mai mult decât absurdă și excesivă, fapt de natură a conduce la încălcarea principiilor ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Subliniază că ceea ce este important de luat în considerație, sunt restricțiile cu caracter permanent care ar fi valabile inclusiv la data executării efective a contractului.

De asemenea, învederează faptul că, în evaluarea ofertei depuse de, achizitoarea are obligația de a avea în vedere condițiile de execuție de la data executării efective a lucrărilor, iar nu condiții anterioare executării lucrărilor care, în mod vădit, nu afectează modul de execuție a contractului, fiind plasate temporar, mult mai devreme față de perioada executării contractului.

Susține că, în mod eronat arată contestatoarea că restricțiile aferente tronsonului de drum DN 2H KM 4+576-5+176 impun o masă maximă admisă de 7,5 to, sens în care a depus un extras trunchiat din Centralizatorul restricțiilor publicat de pentru luna mai 2023.

Astfel, arată intervenienta, în cadrul criticilor sale, contestatoarea utilizează noțiunea de „*masă maximă admisă*”, în loc de masă pe axa simplă (așa cum este indicat în mod expres de ..., în centralizatorul publicat), în scopul inducerii ideii că masa totală maximă admisă (greutatea totală maximă a mașinii) trebuie să fie de cel mult 7,5 to.

Subliniază faptul că nu folosește niciunde în cadrul centralizatorului noțiunea de „*masă maximă admisă*” (aceasta există doar în certificatul de înmatriculare al mașinii), singurele noțiuni folosite de în Centralizator fiind cele de masă totală și de masă pe axa simplă.

Spre exemplificare, face trimitere la pagina 3, ultimul rând și la pagina 4 alineatul 2 din contestație.

Autoarea contestației afirmă că, în realitate, susținerile contestatoarei sunt false, fiind formulate excesiv pentru inducerea în eroare a instanței/organului de control.

Mai arată că, pe tronsonul de drum DN 2H KM 4+576-5+176 nu a impus nicio restricție de circulație constând în masă maximă admisă de 7,5 to, unica restricție impusă fiind de a avea o masă pe axa simplă de 7,5 to, aceasta însemnând că, pe fiecare axă a unui utilaj/mașină (greutatea pe 2 roți paralele), greutatea totală nu poate depăși 7,5 to.

Menționând faptul ca un autocamion are cel puțin 4 axe, dacă nu chiar 5 axe (în funcție de model), susține că, în aceste condiții, respectând limitele impuse de pe sectorul de drum declarat, se observă că poate transporta o cantitate de materie primă, fie de $7,5 \text{ to} \times 4 = 30$ -15 (greutate autocamion) = 15 to (echivalentul a cel mult 8 curse/zi), fie o cantitate de $7,5 \text{ to} \times 5 = 37,5 \text{ to}$ (greutate autocamion) = 22,5 (echivalentul a cel mult 4 curse/zi).

Ca urmare a acestor aspecte, intervenienta solicită Consiliului să constate că, în exemplul prezentat de contestatoare, timpii necesari executării (calculați în mod intenționat eronat de către aceasta) sunt reduși la jumătate sau chiar la o treime, ceea ce este mai mult decât suficient pentru executarea contractului în bune condiții, cu respectarea termenelor de execuție declarate.

Astfel, apreciază că întregul calcul efectuat de către contestatoare, prin intermediul căruia a încercat să demonstreze imposibilitatea executării contractului de către și, prin urmare, așa zisa neconformitate a ofertei acesteia, este total eronat, aceasta încercând cu vădită rea-credință să inducă în eroare instanța de judecată/organul de control prin prezentarea ca fiind adevărate a unor informații false.

.... susține că oferta asocierii din care face parte respectă întocmai restricțiile de drum impuse de

Cu privire la acest aspect, învederează autorității contractante că ea însăși a verificat în ce măsură oferta asocierii respectă aceste limitări prin solicitarea de clarificări nr. 11266/04.07.2023. În acest sens, a arătat, în cadrul adresei nr. 316/06.07.2023 faptul că avea cunoștință de restricțiile existente și și-a însușit aceste restricții, urmând a fi respectate întocmai pe parcursul executării contractului.

Menționează că, întrucât restricțiile pe sectorul de drum DN 2H KM 4+576-5+176 impun ca greutatea maximă admisă pe axa simplă să nu depășească 7,5 to (iar nu, astfel cum a arătat contestatoarea că ar fi vorba de o masă maximă totală admisă care să fie de 7,5 to), asocierea urmează să nu încarce autocamioanele la greutatea maximă, ci să le încarce doar în limita greutății maxime admise pe axa impusă de Acest aspect permite executarea contractului de către Asocieria- ... în bune condiții, cu respectarea termenilor contractuali declarați întrucât, la fiecare transport efectuat, cantitatea de materie primă transportată este de minim 15 to, respectiv 22,5 to, în funcție de modelul autocamionului utilizat.

Mai mult, arată intervenienta, prin solicitarea de clarificări, asocierea a declarat în mod expres faptul că, în executarea contractului urmează să fie respectate toate restricțiile de drum impuse de pe toate sectoarele de drum pe care sunt impuse și care se află pe rutele declarate, utilajele urmând să nu fie încărcate la capacitatea maximă, ci în funcție de restricțiile impuse.

Prin urmare, solicită Consiliului să observe că oferta a fost întocmită cu luarea în considerare inclusiv a tuturor restricțiilor de drum existente pe rutele declarate la data depunerii ofertei, așa cum reiese și din răspunsul la clarificări comunicat de aceasta.

Referitor la un alt motiv pentru care petenta susține că nu ar avea posibilitatea executării contractului în termenul declarat reprezentat de faptul ca autocamioanele declarate trebuie să aștepte prepararea mixturilor asfaltice anterior încărcării, ceea ce lungeste timpii de așteptare și de transport efectiv, intervenienta afirmă că și această susținere este eronată, *„fiind formulată cu aceeași rea-credință și în același scop de inducere în eroare a instanței de judecată/organului de control”*.

Învederează faptul că, în realitate, mixtura asfaltică nu se prepară după sosirea autobasculantei pentru ca aceasta să fie nevoită să aștepte inclusiv timpii pentru prepararea ei, ci ea este produsă anterior, astfel încât, la momentul sosirii, autobasculanta este doar încărcată direct, fără a mai fi nevoită să aștepte și timpii de pregătire a mixturii.

În acest context, solicită Consiliului să constate că și această alegație a contestatoarei este lipsită de orice suport real, fiind efectuată în mod tendențios și în scopul inducerii în eroare a instanței de judecată/organului de control.

.....precizează că, prin adresa nr. 11266 din 04.07.2023, comisia de evaluare i-a solicitat prezentarea distanțelor de transport: *„De asemenea, vă rugăm să indicați clar rutele de transport pentru pavaj, borduri, dale prefabricate, armaturi, cofraje”*, solicitare la care a răspuns la pagina 2 din adresa nr. 316/06.07.2023: *„Referitor la rutele de transport pentru pavaj, borduri, dale prefabricate, armaturi, cofraje, distanța a fost deja precizată în răspunsul din clarificarea anterioară ca fiind din baza proprie până la șantier (respectiv 9 km), aceste materiale fiind livrate de furnizori în baza proprie din Măneuți, comuna Frătăuții Vechi, în prețul materialelor oferite fiind inclus prețul de la furnizorul acestora către baza de producție a”, atașând răspunsului său din nou distanța de transport = 9 KM (fiind identică cu cea de la balast, beton și care a fost precizată în clarificarea precedentă) și pe care apare mențiunea „De asemenea, toate celelalte materiale, exceptând Tuburi tip Premo, mixturi asfaltice, emulsie de bitum, bitum, piatră spartă, se vor aduce din baza de producție, unde vor fi livrate de furnizori, prețul transport inclus in material”*.

Mai menționează că, la pagina 27 din răspunsul nr. 316/06.07.2023 a evidențiat traseul de transport, de la baza de producție a societății sale, situată la distanța de transport de 9 km, precizând expres că este vorba și despre articolul TRA02A09: *„TRA01A09, TRA02A09, SC- RADAUTI =9KM”*.

Intervenienta precizează că, ulterior, prin răspunsul nr. 289/22.06.2023 la solicitarea de clarificări nr. 11905 din 13.07.2023, subscrisa a clarificat din nou că distanța de transport de 9 km este cea aplicabilă tuturor materialelor, cu anumite excepții. Astfel, la pagina 78 din răspunsul nr. 289/22.06.2023 se regăsesc distanțele de transport de 9 km, pentru Balast, nisip, beton, refuz de ciur - TRA01A09, TRA06A09: *„TRA01A09, TRA06A09, SC- RĂDĂUȚI BALAST, NISIP, BETON, REFUZ DE CIUR = 9KM. De asemenea, toate celelalte materiale, exceptând tuburi tip Premo, mixturi asfaltice, emulsie de bitum, bitum,*

piatră spartă, se vor aduce din baza de producție ..., unde vor fi livrate de furnizori, prețul transport inclus în material”.

Subliniază că, din eroare nu a mai inclus și referirea la TRA02A09, subînțelegându-se însă că se referă și la acest articol, pentru care distanța de transport este tot de 9 km.

În opinia sa, având în vedere ca autoritatea contractantă nu i-a mai solicitat încă o clarificare cu privire la acest aspect, este evident că s-a înțeles foarte clar acest lucru: ruta de transport TRA02A09 este identică cu cea de la TRA01A09 și TRA06A09, iar prețul este identic.

Prin urmare, intervenienta susține că nu avea obligația de a oferta varianta ocolitoare.

Referitor la critica petentei potrivit căreia Asocierea- S.U.C.T. SA nu ar fi inclus în ofertă varianta ocolitoare și nu ar fi alocat resurse financiare pentru aceasta, respectiv nu ar fi corelat oferta tehnică cu cea financiară, intervenienta învederează faptul că, în realitate, nu avea obligația de a oferta rutele indicate de contestatoare.

Afirmă că, atâta timp cât respectă restricțiile de drum existente pe rutele declarate, așa cum a arătat în mod expres în răspunsul la solicitările de clarificări, fapt ce ne permite executarea contractului în termenul declarat (așa cum am demonstrat anterior), vă solicităm să observați că subscrisa nu avem obligația de a declara alte rute de transport (altele decât cele deja declarate).

Pe de altă parte, menționează că ruta ocolitoare la care face referire contestatoarea are un număr nesemnificativ de km suplimentari ce presupun, de asemenea, un cost nesemnificativ, de natură a nu avea niciun impact asupra valorii contractului, fiind vorba de doar 10 km ce se parcurg în maxim 4 minute. În sprijinul susținerii sale, prezintă o fotografie cu această distanță, subliniind faptul că această imagine a fost comunicată achizitoarei în cadrul adresei nr. 289/22.06.2023 de răspuns la solicitarea de clarificări formulată prin adresa nr. 10229/19.06.2023.

De asemenea, intervenienta apreciază că, în mod eronat, petenta susține că asocierea nu ar fi prezentat metodologia de execuție a rigolelor carosabile, nerespectând astfel prevederile fișei de date și arată că criticile contestatoarei au caracter pur general, acesta limitându-se la a indica prevederile fișei de date a achiziției, fără a prezenta niciun fel de alte argumente.

Susține că, în realitate, oferta sa respectă întocmai prevederile documentației de atribuire, și anume:

- Conform opisului propunerii tehnice, metodologiile de execuție a lucrărilor se regăsesc la paginile 1-205 din cadrul propunerii tehnice.

- În cadrul acestei secțiuni, metodologia de execuție a rigolelor este tratată la cap. 8 „Execuție șanțuri și rigole din beton ”(începând cu pag. 98 din ofertă până la pag. 106).

- în cadrul acestui capitol, execuția rigolelor betonate se regăsește în cadrul subcapitolului „Execuție rigole betonate” (pag. 101-106), prezentarea fiind foarte detaliată.

- Metodologia de executare a lucrărilor este prezentată în cadrul propunerii tehnice începând cu pagina 8. Astfel, la pagina 11 se

precizează că *„Etapale esențiale de realizare a activităților și metodele de lucru sunt conform PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUȚIE, ce se vor pune la dispoziția autorității contractante, odată cu prezentarea planului calității pe obiectiv”*, respectiv lucrările de execuție pentru rigole carosabile se vor executa în conformitate cu procedura documentată nr. 156 cu titlul *„Lucrări de execuție sau reparații la prefabricate din beton armat, rigole carosabile, șanțuri și casiuri”*.

Subliniază faptul că achizițtoarea nu a solicitat să fie prezentate procedurile tehnice de execuție, dar, după cum se vede, asocierea a ținut cont de metodologia de execuție a rigolelor carosabile, incluzând această procedură în listă.

De asemenea, precizează intervenienta, de la pagina 224 se pot vedea extrasele de resurse necesare pentru execuția rigolelor carosabile, acest lucru denotând că asocierea a înțeles, în totalitate, de ce resurse este nevoie pentru execuția rigolelor carosabile.

În plus, menționează că, pentru execuția rigolelor carosabile sunt necesare următoarele tipuri de lucrări: săpături, cofrare, fasonare și montare armături, turnare și protecție beton, decofrare, montare elemente prefabricate, toate aceste categorii de lucrări sunt descrise și în cadrul execuției podețelor, pagina 85 din propunerea tehnică.

Raportat la toate aceste aspecte, solicită Consiliului să constate că este neîntemeiată critica contestatoarei în sensul că oferta Asocierii-... nu ar include metodologia de execuție a rigolelor carosabile.

De asemenea, intervenienta susține că, preliminar acestui capitol 8 din propunerea tehnică, în cadrul capitolului *„TEHNOLOGII PROPUSE”*, a indicat, în mod expres, faptul că *„Procesele tehnologice se vor adopta funcție de categoriile de lucrări pe subcapitole prevăzute prin proiectul tehnic și devizele oferta. Lucrările de construcții propuse sunt structurate pe categorii, procese de lucru și tehnologii de execuție de flux care sunt în consens cu graficul de execuție. Tehnologiile de lucru se vor realiza în concordanță cu descrierile din capitolele ce urmează”*.

Precizează că, în cadrul Cap. II *„Execuția terasamentelor”*, pct. 15. *„Execuția șanțurilor și rigolelor”* a arătat în mod expres modul în care vor fi executate rigolele carosabile.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că, atâta timp cât există un capitol special destinat execuției șanțurilor și rigolelor carosabile, critica contestatoarei este neîntemeiată, alegerile acesteia fiind formulate în mod tendențios.

Având în vedere cele expuse, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicită accesul neîngrădit la toate înscrisurile de la dosarul achiziției, în vederea studierii și fotocopierii acestora.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, Codului de procedură civilă și a tuturor celorlalte acte normative invocate prin cererea de intervenție.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 22/29.08.2023, înregistrată la CÎNSC cu nr. 47473/30.08.2023, CHEZA SRL, în calitate de lider al asocierii- S.U.C.T. S.A., a transmis Concluzii scrise, prin care reiterează precizările din cuprinsul cererii de intervenție și solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Intervenienta a depus atașat concluziilor scrise dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală nr. 816/11.08.2023, însoțită de dovada încasării.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că, a transmis recipisa de consemnare nr. 209399549/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Suceava la data de 11.08.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2228/2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului de investiții «Proiect cu mai multe acțiuni de investiții pentru modernizare cu asfalt a străzilor balastate din mun....*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, așa cum rezultă din Declarația de participare, publicată în data de 29.05.2023.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în raportul procedurii nr. 12605/28.07.2023, potrivit căruia oferta a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 clasându-se oferta depusă de asocieria-....

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ofertantul a depus contestația de față.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 21/17.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 44814/17.08.2023, formulată de, Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 08.08.2023, contestația formulată de, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 18.08.2023 (inclusiv). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție, transmisă

Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 17.08.2023, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61, art. 62, art. 63, art. 64, art. 65, art. 66 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Pe fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor sesizate de este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător.

Referitor la critica privind nerespectarea Ordinului de restricții de circulație temporare pe drumurile naționale din România aferent lunii mai 2023, de către câștigător, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare (...)

Propunerea financiara va conține următoarele: (...)

10. Lista cuprinzand costurile privind transporturile (Formular C9). (...)

Ofertantii au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de executie, cu respectarea cerintelor calitative si cantitative prevazute in proiectul tehnic, in caietul de sarcini, si in alte acte normative in vigoare, care reglementeaza executia lucrarilor."

Totodată, prin răspunsurile nr. 8324/15.05.2023 și nr. 8325/15.05.2023 la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, publicate în SEAP în data de 15.05.2023, autoritatea contractantă a menționat că *„Ofertanții pot oferta propriile distanțe de transport în funcție de bazele de producție”*.

În propunerea tehnică, ofertantul câștigător a prezentat formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, unde sunt menționate distanțele de transport și cantitățile.

Referitor la distanțe, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10229/19.06.2023, a solicitat ofertantului câștigător următoarea clarificare:

„Date fiind distanțele de transport utilizate în cadrul articolelor privind transportul din Formularele F3 din propunerea dvs. tehnică, vă rugăm să explicați aceste distanțe indicând corespunzător rutele de transport pentru toate articolele utilizate.”

Ofertantul câștigător a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 289/22.06.2023, prin care transmite rutele de transport, după cum urmează:

- „1. TRA02A510 - PREFAB SA-RADAUTI TUBURI TIP PREMO = 510 KM*
- 2. TRA01A38 - SC SUCT SA - RADAUTI MIXTURI ASFALTICE, EMULSIE DE BITUM, BITUM = 38 KM*
- 3. TRA01A09, TRA06A09, SC- RADAUTI BALAST, NISIP, BETON, REFUZ DE CIUR = 9 KM*
- De asemenea toate celelalte materiale exceptând Tuburi tip Premo, mixturi asfaltice, emulsie de bitum, bitum, piatra sparta, se vor aduce din baza de producție SC unde vor fi livrate de furnizori, prețul transport inclus in material.*
- 4. TRA01A82 PARAUL CAILOR F. MOLDOVEI - RADAUTI - PIATRA SPARTA = 82 KM*
- 5. TRA01A03P - TRANSPORT PAMANT/MOLOZ - DEPOZIT LOCAL/ ORGANIZARE DE ȘANTIER IN LIMITA 3KM DE LA LOCUL EXCAVARII*
- 6. TRA05A02 - TRANSPORT APA PENTRU COMPACTARE IN LIMITA A 2KM DE LA LOCAȚIA DE EXECUȚIE DIN SURSE LOCALE.”*

Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului câștigător și a observat că pe unele din rutele propuse, conform traseelor grafice atașate, există restricții de masă/tonaj, respectiv:

- 1. ruta TRA02A510 - PREFAB SA-RADAUTI, de la furnizorul și până la locația lucrărilor, restricție în zona localității Milișăuți, pe porțiunea DN 2H KM 4+576 - 5+176, Degradare pod - prăbușire consola trotuar*
- 2. ruta TRA01A38 - SC SUCT SA - RADAUTI, de la baza de producție a asociatului și până la locația lucrărilor, restricție în zona localității*

Milișăuți, pe porțiunea DN 2H KM 4+576 - 5+176, Degradare pod - prăbușire consola trotuar

3. ruta TRA01A82 PARAUL CAILOR F. MOLDOVEI – RADAUTI, de la cariera de piatră spartă Fundul Moldovei și până la locația lucrărilor, restricție în zona localității Ciumârna, pe porțiunea DN 17A KM 31+880 - 31+940, Degradare sistem rutier.

Pentru a se asigura că ofertantul câștigător, la alegerea rutelor de transport, a avut în vedere aceste restricții de transport și că va putea realiza transportul pe aceste rute în condiții de siguranță, fără a genera eventuale probleme pe parcursul derulării contractului, ce ar afecta implementarea acestuia, Comisia de evaluare a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. 11266/04.07.2023, respectiv *„Date fiind rutele de transport indicate în cadrul răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări nr. 10229/19.06.2023, pentru articolele de transport utilizate, vă rugăm explicați alegerea rutelor pentru transport, date fiind restricțiile de tonaj de pe aceste rute”*.

Ofertantul câștigător a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 316/06.07.2023, prin care comunică următoarele:

„pentru rutele de transport indicate în răspunsul precedent, vă comunicăm că suntem la curent cu aceste restricții ce au fost luate în calcul la momentul elaborării ofertei, iar restricțiile de tonaj vor fi respectate prin încărcarea autocamioanelor doar cu greutatea maximă admisă prin restricții, autocamioanele nu se vor încărca la capacitate maximă”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului câștigător și a considerat că acesta a clarificat aspectul privind restricțiile de tonaj de pe rutele de transport indicate, date fiind cele declarate în răspuns, acesta având dreptul de a-și alege propriile distanțe de transport și să se organizeze pentru a asigura transportul corespunzător.

Totodată, comisia de evaluare a luat în considerare și Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice ce pot fi disponibilizate pentru execuție obiectiv, din cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător (pag. 343-357), în cadrul căreia flecare dintre cei doi asociați au declarat că pot disponibiliza mai multe autobasculante, respectiv un număr de 7 autobasculante și ... un număr de 12 autobasculante.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră neîntemeiată afirmația contestatorului că *„ofertantul Asocierea SC- lider de asociere și nu a luat în calcul atât tehnic cât și financiar diferența de kilometri dintre varianta prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de*

clarificări și restricțiile de circulație, respectiv alocarea de resurse suficiente pentru transportul materialelor”.

Contestatorul prezintă un calcul (eronat), cu privire la traseul de transport al mixturilor asfaltice, din următoarele considerente:

În mod eronat, contestatorul arată că pe tronsonul de drum DN 2H KM 4+576-5+176 ar fi impusă o restricție de circulație constând în masa maximă admisă de 7,5 to.

Analizând Centralizatorul restricțiilor publicat de pentru luna mai 2023, Consiliul constată faptul că restricția de 7,5 tone se referă la masa pe axa simplă, nu la masa totală, cum a calculat contestatorul. Deci, restricția impusă este de a avea o masă pe axa simplă de 7,5 to.

Această restricție înseamnă că pe fiecare axă a unui autocamion (greutatea pe 2 roți paralele) greutatea totală nu poate depăși 7,5 to.

Un autocamion are cel puțin 4 axe. În aceste condiții, respectând limitele impuse de pe sectorul de drum declarat, Consiliul constată că ofertantul câștigător poate transporta o cantitate de materie primă de cel puțin 15 tone ($7,5 \text{ to} \times 4 = 30$ -15 (greutate autocamion) = 15 to.).

Pe exemplul prezentat de contestator (strada Zorilor), rezultă că pentru transportul a 621,16 tone de mixtură asfaltică rezultă un număr de curse de 41,41 curse ($621,16 \text{ tone} / 15 \text{ tone/cursă}$ (conform restricțiilor de tonaj) = 41,41 curse).

Perioada de execuție a celor două straturi (BADPC 22,4 și BA16) este de 5 zile, deci rezultă 8,2 curse/zi ($41,41 \text{ curse} / 5 \text{ zile} = 8,2 \text{ curse/zi}$).

Cu o autobasculantă declarată că va executa transportul mixturilor asfaltice rezultă că într-o zi pot fi parcurși 623,2 km ($8,2 \text{ curse/zi} \times 38 \text{ km/sens} \times 2 \text{ sensuri} = 623,2 \text{ km/zi}$), ceea ce este posibil, deoarece prepararea mixturilor asfaltice se face înainte de sosirea autobasculantei, nu după sosirea acesteia, cum afirmă contestatorul.

Prin adresa nr. 316/06.07.2023 ofertantul câștigător a precizat că are cunoștință de restricțiile existente și și-a însușit aceste restricții, urmând a fi respectate întocmai pe parcursul executării contractului.

Întrucât restricțiile pe sectorul de drum DN 2H KM 4+576-5+176 impun ca greutatea **maximă admisă pe axa simplă să nu depășească 7,5 to**, ofertantul câștigător urmează să nu încarce autocamioanele la greutatea maximă, ci să le încarce doar în limita greutății maxime admise pe axă, impusă de

Acest aspect permite executarea contractului de către câștigător în bune condiții, cu respectarea termenilor contractuali declarați întrucât, la fiecare transport efectuat, cantitatea de materie primă transportată este de minim 15 to.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la neprezentarea de către ofertantul câștigător a rutei de transport TRA02A09, Consiliul o va respinge, deoarece comisia de evaluare a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. 11266/04.07.2023 să indice „*clar rutele de transport pentru*

pavaj, borduri, dale prefabricate, armaturi, cofraje", transport ce includea TRA02A09.

Ofertantul câștigător, în răspunsul la această solicitare de clarificări (adresa nr. 316/06.07.2023), a precizat:

„Referitor la rutele de transport pentru pavaj, borduri, dale prefabricate, armaturi, cofraje, distanța a fost deja precizată în răspunsul din clarificarea anterioară ca fiind din baza proprie până la șantier (respectiv 9 km), aceste materiale fiind livrate de furnizori în baza proprie din Măneuți, comuna Frătăuții Vechi, în prețul materialelor oferite fiind inclus prețul de la furnizorul acestora către baza de producție a

Atașam prezentului răspuns din nou distanța de transport = 9 KM (fiind identică cu cea de la balast, beton și care a fost precizată în clarificarea precedentă) și pe care apare mențiunea «De asemenea toate celelalte materiale exceptând tuburi tip Premo, mixturi asfaltice, emulsie de bitum, bitum, piatra sparta, se vor aduce din baza de producție SC unde vor fi livrate de furnizori, prețul transport inclus în material»”.

La pagina 27 din răspunsul nr. 316/06.07.2023 ofertantul câștigător a evidențiat traseul de transport, de la baza de producție a societății sale, situată la distanța de transport de 9 km, precizând expres că este vorba și despre articolul TRA02A09: „TRA01A09, **TRA02A09**, SC – RADAUTI = 9KM”.

Anterior, prin răspunsul nr. 289/22.06.2023 la solicitarea de clarificări nr. 10229 din 19.06.2023, câștigătorul a clarificat că distanța de transport de 9 km este cea aplicabilă tuturor materialelor, cu anumite excepții. Astfel, la pagina 78 din răspunsul nr. 289/22.06.2023 se regăsesc distanțele de transport de 9 km pentru balast, nisip, beton, refuz de ciur – TRA01A09, TRA06A09:

„TRA01A09, TRA06A09, SC – RADAUTI BALAST, NISIP, BETON, REFUZ DE CIUR = 9KM

De asemenea toate celelalte materiale exceptând tuburi tip Premo, mixturi asfaltice, emulsie de bitum, bitum, piatra sparta, se vor aduce din baza de producție unde vor fi livrate de furnizori, prețul transport inclus în material.”

Din eroare nu a inclus și referirea la TRA02A09, subînțelegându-se, din fraza de mai sus, că se referă și la acest articol, pentru care distanța de transport este tot de 9 km. Deci, **ruta de transport TRA02A09 este identică cu cea de la TRA01A09 și TRA06A09, iar prețul este identic.**

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că prin răspunsul dat ofertantul câștigător a clarificat aspectul privind ruta de transport TRA02A09, astfel că afirmația contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător „nu a justificat toate distanțele de transport”, nu este întemeiată.

Cu privire la critica contestatorului, referitoare la neprezentarea de către ofertantul câștigător a metodologiei de execuție pentru categoria

de lucrări „Execuție rigole carosabile”, Consiliul o consideră neîntemeiată din următoarele considerente:

În cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul câștigător se regăsește Cap. 8 Execuție șanțuri și rigole din beton (paginile 98-106). În cadrul acestui capitol, execuția rigolelor betonate se regăsește în cadrul subcapitolului *Execuție rigole betonate* (pag. 101-106), prezentarea fiind foarte detaliată. Totodată, ofertantul câștigător a menționat că va pune la dispoziția autorității contractante, odată cu prezentarea planului calității pe obiectiv, procedura PD 141 - Lucrări de execuție sau reparații la prefabricate din beton armat, rigole carosabile, șanțuri și casii (paginile 11-12 din propunerea tehnică).

De asemenea, Consiliul constată că de la pagina 224 din propunerea tehnică, ofertantul câștigător a prezentat resursele necesare pentru execuția rigolelor carosabile. Pentru execuția rigolelor carosabile sunt necesare următoarele tipuri de lucrări: săpături, cofrare, fasonare și montare armături, turnare și protecție beton, decofrare, montare elemente prefabricate. Toate aceste categorii de lucrări sunt descrise și în cadrul Cap. 6 Podețe (pagina 85, respectiv pag. 90-91 din propunerea tehnică).

Astfel, ofertantul câștigător a prezentat abordarea din punct de vedere tehnologic pentru execuția rigolelor carosabile.

Din cele de mai sus, reiese că ofertantul contestator nu demonstrează faptul că ofertantul câștigător a încălcat vreo cerință menționată în documentația de atribuire și că nu deține capacitatea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

În considerarea celor antemenționate, critica autoarei contestației privind oferta declarată câștigătoare este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în caietul de sarcini, câștigătorul a respectat atât cerințele caietului de sarcini, cât și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta câștigătoare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând oferta prezentată neutilizând condiții care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Raționamentul conturat de contestator în contestația transmisă Consiliului, în favoarea neconformității ofertei câștigătoare, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare și nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, în condițiile prezentei documentații de atribuire. Mai mult, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, autoritatea

contractantă are atribuții expres reglementate de a verifica îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini de către ofertanți.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră critica contestatorului ca fiind neîntemeiată, evaluarea ofertei fiind realizată de comisia de evaluare raportat la documentele prezentate de ofertant în acord cu cele cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Ca urmare a celor mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016, a declarat câștigătoare oferta ..., această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica vizând reanalizarea ofertei declarate câștigătoare apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din verificările efectuate de Consiliu rezultă că aceasta și-a îndeplinit obligațiile legale anterior menționate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de ..., sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu .. Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată

Capătul de cerere formulat de intervenienta privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații va fi respins ca inadmisibil având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analizarea acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): „*Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”;

- art. 65 alin. (1): „Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.

- art. 453 alin. (1): „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al

Respinge ca inadmisibilă cererea intervenientei privind „obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.

.

.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.