CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă inițial prin mijloace electronice și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 17957/07.05.2018 și respectiv, sub nr. 18097/07.05.2018, SC ...SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin Administrator ..., a contestat adresa nr. 17788/26.04.2018, reprezentând rezultatul evaluării tehnice, adresă emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Canalizare pluvială strada Năvodari, tronson Prelungirea Luceafărului - str. Victoriei”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ...și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr 17788/26.04.2018 și a tuturor actelor subsecvente și anterioare care au dus la această decizie;
- repunerea ofertei sale în situația anterioară luării acestei decizii și continuarea evaluării ofertei;
- remedierea procedurii de atribuire prin anularea sau eliminarea specificaţiei 7. „Pentru organizarea de şantier se vor prezenta: memoriu care va prezenta locaţia corespunzătoare /.../ în judeţul Călăraşi pentru amenajările aferente organizării, documente din care să reiasă că ofertantul dispune de terenul respectiv, încadrare în zona și plan de situație. Organizarea de şantier se va autoriza în condiţiile Legii 50/1991 /.../” din fișa de date și din caietul de sarcini;
- anularea procedurii de achiziție, în cazul în care nu se poate dispune remedierea acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ...SRL aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 16646/19.04.2018, referitoare la clarificarea modului în care propunerea tehnică prezentată îndeplineşte cerinţa privind prezentarea declaraţiei de disponibilitate conform caietului de sarcini, respectiv, clarificarea modului în care propunerea tehnică prezentată îndeplineşte cerinţa privind organizarea de şantier.

Contestatoarea susține că la data de 22.04.2018, societatea sa a răspuns solicitării de clarificări, redând în continuare, conținutul acestuia, însă autoritatea contractantă a decis, în mod eronat, faptul că „/.../ ofertantul nu prezintă în ofertă locaţia solicitată pentru organizarea de şantier cu utilități asigurate (spaţiu de depozitare a materialelor, spații de birouri, spaţiu pentru depozit temporar de depozitare deşeuri) în judeţul Călărași pentru amenajările aferente organizării, documente din care să reiasă că ofertantul dispune de terenul respectiv, încadrare în zona și plan de situaţie” și prin urmare, nu îndeplineşte cerinţa solicitată. S-a mai arătat că autoritatea contractantă a prevăzut cheltuieli pentru organizarea de şantier, cheltuieli care nu pot fi cuantificate în propunerea financiară dacă nu este stabilită locaţia.

Contestatoarea consideră că prevederea din documentaţia de atribuire, respectiv „Pentru organizarea de şantier se vor prezenta: memoriu care va prezenta locaţia corespunzătoare (utilități asigurate, spaţiu de depozitare a materialelor, spatii de birouri, spaţiu pentru depozit temporar de depozitare deşeuri) în judeţul Călărași pentru amenajările aferente organizării, documente din care să reiasă că ofertantul dispune de terenul respectiv, încadrare în zona și plan de situație. Organizarea de şantier se va autoriza în condiţiile Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art. 3, alin. 1, lit. f” din fișa de date a achiziției aduce atingere legislaţiei în vigoare atât în domeniul construcţiilor cât și în domeniul achiziţiilor, Organizarea de şantier căzând în sarcina ofertantului și acesta luând în calcul sumele necesare organizării şantierului.

Contestatoarea apreciază că prin introducerea acestei cerințe autoritatea contractantă obligă operatorii economici, fie să execute în prezent lucrări în oraşul Călărași (având deja un contract în executare, dar nu contractul ce urmează a fi atribuit), fie să aibă sediul în oraşul Călărași, ori acest fapt excede prevederilor liberei concurențe și principiilor stipulate în art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează că în mod greşit și eronat, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă, societatea sa răspunzând complet și concludent.

În final, contestatoarea redă atât conținutul notificării sale prealabile, cât și cel al răspunsului autorității contractante la aceasta,

răspuns pe care aceasta îl consideră ca fiind „susceptibil de interpretări”, incomplet și neclar.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante referitor la cerința nr. 7 din fișa de date a achiziției privind Organizarea de șantier, SC ...SRL face precizarea că societatea sa a înțeles că se menţine prezentarea unui memoriu pentru organizarea de şantier cu prezentarea modalității de asigurare a utilităților, spaţiu de depozitare a materialelor, spații de birouri, spaţiu pentru depozit temporar de depozitare deşeuri și cuantifică cheltuielile necesare organizării de şantier având în vedere faptul că au fost prevăzute cheltuieli conform Cap. 5 5.1 - Organizare de şantier din Devizul general, care să permită executantului să realizeze organizarea de şantier.

Astfel, contestatoarea subliniază că această cerință este total restrictivă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 18629/1508 C5/09.05.2018, a solicitat contestatoarei SC ...SRL, să comunice dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 18605/1508 C5/09.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare întocmite/primite ulterior emiterii deciziei Consiliului nr. 890/C5/668/04.04.2018, oferta depusă de contestatoare, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 18629/1508 C5/09.05.2018, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19163/14.05.2018.

Autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 19859/ 10.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 188008/10.05.2018, punctul de vedere nr. 19833/10.05.2018 referitor la contestație, însoțit de documentele solicitate de către CNSC prin adresa nr. 18605/1508 C5/09.05.2018.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a transmis în data de 11.01.2018 solicitarea de clarificări cu următorul continut: „Conform PCT 7 din modul de prezentare a propunerii tehnice - Pentru organizarea de şantier se vor prezenta: memoriu care va prezenta locaţia corespunzătoare (utilități asigurate, spaţiu de depozitare a materialelor, spații de birouri, spaţiu pentru depozit temporar de depozitare deşeuri) în judeţul Călărași pentru amenajările aferente organizării, documente din care să reiasă că ofertantul dispune de terenul respectiv, încadrare în zona și plan de situație. Organizarea de şantier se va autoriza în condiţiile Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art. 3 alin. 1 lit. f) /.../”, solicitând să se renunțe la menţiunea din fișa de date a achiziției „documente din care să reiasă că ofertantul dispune de terenul respectiv,

încadrare în zona și plan de situație", întrucât restrânge concurența operatorilor economici.

Autoritatea contractantă învederează că a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 1666/12.01.2018, în care a specificat că se mențin cerinţele din fișa de date, pct. 7, în sensul că ofertanții vor cuantifica cheltuielile necesare organizării de şantier având în vedere faptul că au fost prevăzute cheltuieli conform Cap. 5.5.1 - Organizare de şantier din Devizul general, care să permită executantului să realizeze organizarea de şantier.

Astfel, se arată că după răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a contestat documentaţia de atribuire, ceea ce înseamnă că și-a însușit cerinţele stabilite, respectiv cerinţele solicitate a fi cuprinse în propunerea tehnică nefiind contestate, rezultând că toți ofertanţii participanţi la procedură și le-au însușit, prin urmare contestarea documentaţiei de atribuire în etapa de evaluare a ofertelor fiind tardivă.

... susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16646/19.04.2018, s-a menționat de către ofertant faptul că Organizarea de şantier va fi stabilită, ca și locaţie și amplasată după semnarea contractului de achiziţie publică, dar nu a demonstrat documentat, în elaborarea propunerii tehnice, locaţia în care se va face organizarea de şantier, iar autoritatea contractantă nu poate pune la dispoziţia executantului lucrării o locaţie pentru organizarea de şantier deoarece nu deţine un teren corespunzător.

Autoritatea contractantă observă că atât în cuprinsul Notificării prealabile cât și al contestației, ofertantul consideră Organizarea de şantier ca fiind o cerinţa de calificare și selecţie, însă termenul de execuţie pentru finalizarea lucrărilor a fost stabilit prin documentaţia de atribuire și este de 3 luni, iar autoritatea contractantă trebuie să se asigure în etapa de evaluare a propunerilor tehnice că ofertanţii fac dovada că pot utiliza locaţia corespunzătoare organizării de şantier. Având în vedere că ofertantul nu a prevăzut în graficul de execuţie un termen de identificare și amenajare a locaţiei, demonstrează faptul că după semnarea contractului acesta nu va asigura locaţia pentru organizarea de şantier, de aceea cerinţa este justificată în etapa de evaluare a ofertelor.

În acest sens, autoritatea contractantă redă conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări oferit de contestatoare.

În final, autoritatea contractantă adaugă și faptul că după finalizarea evaluării propunerilor tehnice a fost respinsă propunerea tehnică a contestatoarei, ceea ce a făcut imposibil de încărcat în SEAP comunicarea intermediară, fapt pentru care aceasta a fost transmisă prin e-mail, însoțită de răspunsul la notificarea prealabilă nr. 18734/ 04.05.2018.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia,

pentru a permite continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În completarea solicitării CNSC nr. 18605/1508 C5/09.05.2018, prin adresa nr. 20761/15.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 19831/17.05.2018, autoritatea contractantă ... a remis la dosarul cauzei procesul verbal înregistrat la aceasta sub nr. 15771/16.04.2018.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Canalizare pluvială strada Năvodari, tronson Prelungirea Luceafărului - str. Victoriei", cod CPV: 45332300-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 17.01.2018 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, de 640.834,91 lei.

Potrivit procesului verbal nr. 2465 din 17.01.2018 al ședinței de accesare a ofertelor depuse în SEAP, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 5 operatori economici.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 668/2018, soluționat prin decizia nr. ... din 04.04.2018, prin care Consiliul a admis contestaţia formulată de S.C. ...S.R.L. și a obligat autoritatea contractantă, la etapa de evaluare DUAE, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, potrivit prevederilor legale şi a celor reţinute în motivare.

În urma evaluării tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ...SRL, în faza de evaluare a propunerii tehnice, această decizie fiind comunicată contestatoarei prin adresa nr. 17788 din 26.04.2018 – actul atacat în prezenta cauză.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă fără număr din 02.05.2018, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 18734/04.05.2018, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că nu este de acord cu măsurile de remediere solicitate.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a luat măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, SC ...SRL a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat documentele depuse de acesta, pentru îndeplinirea cerinței privind organizarea de șantier.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L. au fost următoarele:

*«**Constatare:***
Comisia de evaluare constată că în propunerea tehnică ofertantul prezintă modalitatea de organizare generală a şantierului care va cuprinde următoarele: un container pentru vestiar muncitori, un container pentru birou, două toalete ecologice, reţele electrice și sanitare provizorii, un container (baracă/șopron pentru depozitare materiale, scule, o platformă din piatră pentru depozitare material necesare şantierului, un pichet de incendiu (ladă de nisip, extinctor, cange), trusă prim- ajutor dar nu prezintă memoriu cu locaţia corespunzătoare pentru organizarea de şantier în judeţul Călărași și documente din care să reiasă că dispune de terenul respectiv, încadrare în zonă și plan de situație.
Solicitare clarificări:
Având în vedere cele constatate, în baza prevederilor art. 209 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 134 din HG 395/2016, Comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări astfel:
- clarificarea modului în care propunerea tehnică prezentată îndeplineşte cerinţa privind organizarea de şantier solicitată conform caietului de sarcini: „Pentru organizarea de şantier se vor prezenta: memoriu care va prezenta locaţia corespunzătoare (utilităţi asigurate, spaţiu de depozitare a materialelor, spații de birouri, spaţiu pentru depozit temporar de depozitare deşeuri) în judeţul Călărași pentru amenajările aferente organizării, documente din care să reiasă că ofertantul dispune de terenul respectiv, încadrare în zonă și plan de situaţie. Organizarea de şantier se va autoriza în condiţiile Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, art. 3 alin. 1 lit. f)."
Răspuns clarificări:
Ofertantul în urma solicitării de clarificări nr. 16646/19.04.2018, a răspuns în termenul solicitat, prin intermediul SEAP cu Adresa răspuns la solicitarea de clarificări, prin care declară în vederea îndeplinirii cerinţei solicitate că: „locaţia va fi stabilită și documentele aferente locaţiei, vor fi prezentate după semnarea contractului de achiziţie publică... și dacă vom fi desemnaţi câștigători".
Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu prezintă în ofertă locaţia solicitată pentru organizarea de şantier „utilităţi asigurate, spaţiu de depozitare a materialelor, spații de birouri, spaţiu pentru depozit temporar de depozitare deşeuri) în judeţul Călărași pentru amenajările aferente organizării, documente din care să reiasă că ofertantul dispune de terenul respectiv, încadrare în zonă și plan de situaţie" și prin urmare nu îndeplinește cerinţa solicitată.
Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a prevăzut cheltuieli pentru organizarea de şantier, cheltuieli care nu pot fi cuantificate în propunerea financiară dacă nu este stabilită locaţia.
Întrucât răspunsul transmis nu demonstrează îndeplinirea cerinţei solicitate de către autoritatea contractantă, Comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este concludent și prin urmare oferta este considerată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016. »

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat:

„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele:

7. Pentru organizarea de șantier se vor prezenta: memoriu care va prezenta locația corespunzătoare (utilități asigurate, spațiu de depozitare a materialelor, spații de birouri, spațiu pentru depozit temporar de depozitare deșeuri) în județul Călărași pentru amenajările aferente organizării, documente din care să reiasă că ofertantul dispune de terenul respectiv, încadrare în zonă și plan de situație. Organizarea de șantier se va autoriza în condițiile Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art. 3 alin. 1 lit. f)".

În caietul de sarcini (proiect tehnic), la detalierea costurilor conform devizului general și devizului pe obiecte, au fost prevăzute cheltuieli, conform Cap. 5.1 - Organizare de şantier.

Conform cerinței din fișa de date, ofertanții trebuie să demonstreze că au capacitatea de a utiliza o locaţie corespunzătoare pentru organizarea de şantier și, în consecinţă, de a cuantifica aceste cheltuieli (cheltuieli cu organizarea de şantier, cheltuieli cu transportul materialelor, echipamentelor, utilajelor etc.).

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator trebuia să respecte toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cerința privind prezentarea locației în care se va face organizarea șantierului în județul Călărași, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Din propunerea tehnică a contestatorului reiese că acesta nu a prezentat locația organizării de șantier, în condițiile în care a fost solicitată prin documentație. Astfel, Consiliul constată prezentarea propunerii tehnice în formă incompletă.

Având în vedere faptul că cerințele din documentația de atribuire precizau clar că propunerea tehnică trebuie să conțină locația organizării de șantier, Consiliul consideră că cerința nu este îndeplinită.

Propunerea tehnică prezentată nu include toate elementele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SC ...SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, inclusiv clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În legătură cu evaluarea ofertei SC ...SRL, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 16646 din 19.04.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice cum îndeplinește cerința privind organizarea de șantier, iar acesta a răspuns printr-o adresă fără număr, precizând:

«Organizarea de şantier va fi stabilită, ca și locaţie și amplasată după semnarea contractului de achiziţie publică. Noi am prezentat memoriu care prezintă toate caracteristicile viitoarei organizări de şantier conform cerinţelor dumneavoastră, ***dar fără a preciza și prezenta „locaţia corespunzătoare în Judeţul Călărași și fără a prezenta documentele prin care dispunem de terenul respectiv, încadrarea în zonă și planul de situație*** *întrucât cerinţa dumneavoastră excede prevederilor legii 98/2016 și HG 395/2016. Conform legislaţiei în vigoare atât în domeniul construcțiilor cât și în domeniul achiziţiilor, Organizarea de şantier cade în sarcina Ofertantului, și acesta își ia în calcul sumele necesare organizării şantierului. În mod firesc și legal după semnarea contractului vom organiza şantierul în Oraşul Călărași, cât mai aproape de lucrare pentru a facilita cu uşurinţă execuţia lucrărilor.*

Prin cerinţa dumneavoastră restrângeți flagrant concurența și obligaţi operatorii ce doresc să participe fie să execute în prezent lucrări în Oraşul Călărași (având deja un contract în executare, dar nu contractul

ce urmează a fi atribuit) fie care își au sediul în Oraşul Călăraşi, ori acest fapt excede prevederilor liberei concurențe și principiilor stipulate în art. 2 din legea 98/2016 privind achiziţiile publice. (...)
În consecința având în vedere expunerea textelor legislative care împiedică solicitarea unei asemenea cerinţe, vă solicităm să o consideraţi clarificarea dată de noi, respectiv „... locaţia va fi stabilită și documentele aferente locaţiei ce vor fi prezentate după semnarea contractului de achiziţie publică..." și daca vom fi desemnaţi câștigători».

Prin acest răspuns, contestatorul recunoaște neîndeplinirea cerinței privind stabilirea locației în care se va face organizarea de șantier, prezentând astfel o propunere tehnică incompletă. În consecință, Consiliul reține ca fiind corectă respingerea ofertei SC ...SRL.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini (fișa de date), iar atribuţiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ şi pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini (fișa de date).

Prin urmare, fiind încălcată documentaţia de atribuire (fișa de date), raportat la cerința anterior reprodusă, răspunsul contestatoarei este neconcludent, întrucât acesta nu demonstrează îndeplinirea cerinţei solicitate de către autoritatea contractantă. Comisia de evaluare a considerat, în mod corect, că răspunsul nu este concludent și, prin urmare, oferta este considerată inacceptabilă. Conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă deoarece: „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*" și coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „*Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*".

Consiliul mai reține și faptul că prin adresa nr. 1666/12.01.2018 (Răspuns clarificări 5) autoritatea contractantă a precizat că menține cerința privind organizarea de șantier, respectiv: „*cerințele din fișa de date pct. 7 se mențin*", iar contestatorul nu a înțeles să conteste acest răspuns, dacă dorea eliminarea acestei cerințe.

Consiliul va reține, în soluționarea contestației, cele arătate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:
„Autoritatea contractantă nu poate pune la dispoziția executantului lucrării o locaţie pentru organizarea de şantier deoarece nu deţine un teren corespunzător (utilități asigurate, spaţiu de depozitare a materialelor, agregate, echipamente, zona parcare utilaje, spații de birouri, spaţiu pentru depozit temporar de depozitare deşeuri, spații pentru personalul implicat în execuţia contractului) pe care executantul să poată desfășura activitățile specifice. Amplasamentul lucrării va fi pe o stradă din ..., cu trafic rutier și pietonal, cu acces la proprietăți private și în acest sens autoritatea contractantă a prevăzut cheltuieli cu

organizarea de şantier, cheltuieli pe care ofertanţii trebuie să le cuantifice în oferta financiară.
În cazul în care executantul ar depozita materiale și agregate pe amplasamentul lucrării sau ar staționa utilajele din dotare pe carosabil, acest lucru ar afecta activitatea cotidiană, fapt ce impune utilizarea unei locaţii stabilite special pentru organizarea de şantier.
Astfel, se impune ca pe parcursul execuţiei lucrărilor, executantul să poată utiliza o locaţie unde să desfășoare activități specifice organizării de şantier (utilități asigurate, spaţiu de depozitare a materialelor, agregate, echipamente, zona parcare utilaje, spații de birouri, spaţiu pentru depozit temporar de depozitare deşeuri, spații pentru personalul implicat în execuţia contractului), la o distanță care să asigure operativitatea activităților specifice derulării lucrărilor de execuţie. (...)
Autoritatea contractantă trebuie să se asigure în etapa de evaluare a propunerilor tehnice ca ofertanţii fac dovada că pot utiliza locaţia corespunzătoare organizării de şantier. Având în vedere că ofertantul nu a prevăzut în graficul de execuţie un termen de identificare și amenajare a locaţiei, demonstrează că după semnarea contractului acesta nu va asigura locaţia pentru organizarea de şantier, de aceea cerinţa este justificată în etapa de evaluare a ofertelor."

Ofertantul are obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, S.C. ...S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Faţă de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestaţiei formulate de S.C. ..., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achiziţiilor publice, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor informații care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire și al solicitării de clarificări, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor antemenționate, critica S.C. ...S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.