



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 22.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., având sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură la S.C.A. „...” din municipiul ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, întocmit în urma deciziei C.N.S.C. nr. ..., emise de către ... SA, cu sediul în municipiul ... și sediul procesual ales în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii având ca obiect *„Creșterea gradului de siguranță în alimentarea consumatorilor din zona de nord-est a municipiului ...”*, cod CPV 71323100-9, servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev.2), anunț de participare ..., s-a solicitat anularea actelor atacate și obligarea entității contractante la *„reevaluarea ofertelor prin indicarea limitelor reevaluării din perspectiva aplicării criteriilor tehnice de evaluare P2 și P3 prin raportare la ofertele ...”*.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 s-a solicitat accesul la dosarul constituit în cadrul C.N.S.C., iar în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din același act normativ, contestatoarea a solicitat să depună concluzii oral în fața Consiliului.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. E377/05.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub

nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin director general ... și director de operațiuni ..., s-au solicitat următoarele: „1. Admiterea prezentei cereri de intervenție; 2. Pe cale de excepție, respingerea contestației ca nemotivată în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016; 3. Respingerea contestației formulată de ... S.R.L., ca nefondată; 4. Admiterea excepției autorității de lucru judecat a Hotărârii Civile nr. 2149/2020 din 18.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în Dosarul nr. .../2/2020 în ceea ce privește oferta societății ... S.A.; 5. Menținerea deciziei autorității prin care oferta societății ... S.A. a fost declarată câștigătoare ca definitivă”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SC ... SRL critică comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și raportul acesteia, întocmit în urma deciziei C.N.S.C. nr. ..., emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii având ca obiect „Creșterea gradului de siguranță în alimentarea consumatorilor din zona de nord-est a ...”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În acest sens, contestatoarea prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv raportul procedurii, postat în SEAP de către entitatea contractantă la data de 27.07.2020, precum și contestația formulată de către societatea sa în primul ciclu procesual, care a format obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ... și a fost soluționată prin decizia nr.

De asemenea, precizează că la data de 15.03.2021 entitatea contractantă a publicat, în SEAP, documentul intitulat „Raportul procedurii întocmit în urma reevaluării propunerii tehnice a ... SRL, conform deciziei CNSC nr. ...”, prin care au fost menținute concluziile „Raportului procedurii 1” în ceea ce privește societatea declarată câștigătoare și punctajul obținut de SC ... SRL pentru factorul de evaluare P3.

Pe fondul contestației, SC ... SRL susține că „Raportului procedurii 2” este nul pentru neîndeplinirea condițiilor privind semnarea acestuia în condițiile de formă prevăzute de legislația specială, adică a fost publicat în SEAP fără a fi semnat electronic, cu respectarea dispozițiilor legale incidente, sens în care invocă prevederile art. 7 din Legea nr. 455/2001.

Afirmă că potrivit dispozițiilor art. 227 și art. 228 din Legea nr. 99/2016 (forma în vigoare la data publicării anunțului de participare), raportul procedurii este un document ce trebuie întocmit ca o „condiție

de probă și de validitate”, iar în lipsa semnăturilor electronice aplicate pe „Raportul procedurii 2”, acest document este nul, neputând produce vreun efect.

Contestatoarea mai susține că „Raportul procedurii 2” nu respectă dispozițiile imperative prevăzute de art. 228 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în sensul că a primit din partea entității contractante o comunicare care nu include motivele concrete ce au stat la baza aplicării punctajului pentru factorul P3, fiind indicate „presupuse încălcări generice și nu caracteristicile relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport de oferta ...”. Cu privire la aceste aspecte, afirmă că „Raportul procedurii 2” nu poate produce niciun efect, fiind nul.

În continuare, susține că „în mod nelegal și greșit”, oferta sa a fost depunctată în privința factorilor tehnici de evaluare P2 și P3, în opinia sa trebuia să obțină punctaj maxim pentru aceștia. Astfel, contrar celor reținute de entitatea contractantă, a făcut dovada, pentru fiecare dintre cei 5 experți, inclusiv pentru expertul ..., încadrării pentru punctajul maxim de 6 puncte, deoarece a demonstrat experiența profesională, concretizată în numărul de proiecte similare, prin indicarea a cel puțin 8 proiecte pentru fiecare expert. Prin urmare, pentru factorul de evaluare P2 trebuia să obțină punctajul maxim de 30 puncte. Cu referire la ceilalți 4 experți, contestatoarea precizează că nu este de acord cu concluziile entității contractante, dar nu va dezvolta motivele privind injusta înlăturare a unor proiecte, deoarece acești experți au obținut punctaj maxim, iar o eventuală critică nu ar influența rezultatul evaluării.

Privitor la expertul ..., autoarea contestației susține că entitatea contractantă nu a ținut cont de deciziile interne (nr. 207/04.09.2017, nr. 208/04.09.2017, nr. 66/10.10.2014, nr. 37/01.09.2014, nr. 203/21.09.2015, nr. 102/15.05.2017, nr. 72/31.10.2014, nr. 126/30.06.2015, nr. 52/17.03.2015, nr. 85/ 06.05.2015) emise de SC ... SRL, prin care acest expert a fost numit în echipa ce a realizat o serie de proiecte, deoarece acest document ar fi propriu doar contractelor individuale de muncă, iar acest expert nu a avut încheiat cu societatea un contract individual de muncă. În opinia contestatoarei, această decizie a entității contractante nu poate fi primită drept motiv pentru înlăturarea acestor documente, deoarece deciziile de numire a unui expert în cadrul unui proiect nu sunt decizii specifice doar contractelor de muncă, ci sunt acte interne ale societății, fiind emise indiferent de natura raporturilor juridice existente între aceasta și persoana fizică. Acest document este încheiat în cazul contractelor de prestări servicii pentru a justifica serviciile prestate de persoana fizică și cheltuielilor cu onorariul acestor persoane din punct de vedere fiscal. Decizia de numire în cadrul unui proiect nu are relevanța unei subordonări, ci doar de a face cunoscut la nivelul societății componența echipei și a justifica fiscal anumite cheltuieli în cazul unor contracte de tip cadru. Faptul că acest expert a participat este dovedit și de existența

contractului de colaborare, document ce a fost prezentat entității contractante.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea susține că entitatea contractantă a aplicat măsuri diferite, deoarece a considerat „relevantă și suficientă o simplă foaie emisă de un fost angajator” prin care se indică participarea unui expert la o serie de proiecte, iar deciziile prezentate de societatea sa, deși din punct de vedere al forței juridice și al informațiilor transmise sunt identice, au fost considerate nerelevante sub aspectul participării expertului la realizarea proiectelor. În opinia sa, dacă entitatea contractantă considera că aceste documente nu sunt suficiente pentru a dovedi participarea expertului la proiectele respective, în temeiul dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016 trebuia să ceară clarificări.

Totodată, în ceea ce privește actele pe care entitatea contractantă le-a considerat relevante pentru demonstrarea experienței similare, contestatoarea invocă o diferență de tratament în ceea ce privește actele care emană chiar de la beneficiarii proiectelor indicate ca experiență similară (chiar o contradicție cu cele reținute atunci când face evaluarea expertului ... de la ...). Astfel, entitatea contractantă a considerat că deciziile interne ale societății sale, prin care au fost repartizați anumiți colaboratori externi cu contracte cadru (învederează faptul că nu a depus la dosar contracte, ca de altfel și ..., deoarece prevederile acestora sunt confidențiale) pentru a participa la realizarea anumitor proiecte, reprezintă o simplă declarație de intenție, nefiind apte să dovedească participarea la realizarea respectivelor proiecte, însă a considerat relevantă o recomandare din partea angajatorului.

De asemenea, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a indicat temeiul de drept în baza căruia diverse acte interne emise de ofertanți în cadrul realizării proiectelor indicate ca experiență similară au valoare probatorie diferită, respectiv: deciziile interne, recomandarea din partea angajatorului sau pagina de semnături, în condițiile în care aceste documente pot fi coroborate cu CV-ul expertului.

În ceea ce privește foile de semnături, autoarea contestației arată că, în mod greșit, entitatea contractantă nu a ținut cont de foile de semnături depuse deoarece nu există o reglementare legală cu privire la formă, iar în cadrul societății pot coexista mai multe tipuri de liste de semnături, mai restrânse sau mai extinse în ceea ce privește numărul de semnături, în funcție de destinația exemplarului de contract. Nu există un format standard al unor foi de semnături, iar potrivit normelor în vigoare, nu este obligatoriu ca toți experții care contribuie la realizarea unei documentații tehnice să o semneze, indicând în acest sens formatul standard al cartușelor prezente pe planuri, ce permite numai 3 semnături, deși numărul de specialiști care contribuie la elaborarea unui plan este mai mare. Compararea listelor de semnături

nu este relevantă, un proiect putând avea mai multe liste de semnături, în funcție de scopul acestora.

Referitor la utilizarea arhivei Lotus, contestatoarea precizează că această bază de date conține documente pentru proiecte realizate în beneficiul altei instituții, respectiv pentru ... și nu pentru ..., astfel că documentele obținute din această arhivă, în opinia sa, sunt irelevante.

Totodată, susține că „compararea unei recomandări pentru fazele de proiectare SPF și SF cu o listă de semnături de la faza CS nu are nici un sens”, în măsura în care entitatea contractantă avea dubii cu privire la participarea acestui expert la proiectele nominalizate, pentru care au fost depuse decizii de numire în cadrul echipei care a participat la realizare proiectelor, instituția trebuia să emită adresă către beneficiari, care să confirme expertii care au participat la realizarea proiectului, tocmai pentru că „foile de semnături sunt atât de controversate și au forme și conținut diferit”.

Referindu-se la factorul tehnic de evaluare P3, contestatoarea susține că trebuia să obțină punctajul maxim de 30 puncte, deoarece a prezentat activitățile în vederea îndeplinirii obiectului contractului și atingerii obiectivelor stabilite prin tema de proiectare; a identificat atât resursele umane, cât și cele materiale, în corelație cu complexitatea fiecărei faze de proiectare; a stabilit atribuțiile fiecărui membru al echipei de proiectare, precum și interacțiunile dintre membrii echipei.

În ceea ce privește factorul de evaluare P3, contestatoarea precizează că la pag. 69 și 70 din propunerea tehnică a făcut referire la suportul experților, al unei echipe de experți non cheie, dar și la personalul auxiliar, în vederea realizării proiectului. Astfel, experții cheie sunt definiți cât se poate de sugestiv: „expert circuite primare, expert circuite secundare, expert construcții etc”. Întrucât experții cheie nu ar putea să acopere singuri toate lucrările de proiectare a precizat în metodologie că aceștia vor primi suportul restului echipei ... (pag. 74 din propunerea tehnică „resurse umane utilizate”), iar la pag. 77 din document a menționat că va asigura specialitățile care nu au fost solicitate explicit în caietul de sarcini: arhitectură, instalații pentru construcții, drumuri, telecomunicații etc.

De asemenea, la proiectele anterioare entitatea contractantă a avut un mod de lucru foarte dezorganizat, anumite solicitări venind mult după ședințele de inginerie și chiar în ziua avizării proiectelor, aspect față de care „reamintește entității contractante metodologia ENTSO-E - Guidline for Cost Benefit Analysis of Grid Development Projects”, metodologie care este solicitată în mod expres la alte achiziții publice ale instituției.

Referitor la culegerea de date afirmă că nu se referă strict la culegerea de date din stație, cât la strângerea/colectarea tuturor informațiilor necesare realizării unei faze de proiectare; organigrama se regăsește la pag.125, iar la pag. 68 - 75 sunt prezentate planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor, succesiunea și inter-

relaționarea activităților, punctele cheie de control și fazele determinante și alocarea resurselor umane, unde a explicat că specialiștilor cheie li se vor alătura și alți specialiști în domenii care nu au fost considerate cheie de către entitatea contractantă, dar care sunt necesare pentru implementarea proiectului.

A prezentat experți cu o foarte mare experiență în proiecte similare cu entitatea contractantă, a atașat CV-urile acestora și recomandări, dintre care majoritatea emise de organizatoarea procedurii de atribuire, iar abilitățile de management de proiect ale experților nu au fost solicitate explicit în caietul de sarcini; de la înființare și până la această dată, a finalizat peste 30 contracte de proiectare având ca beneficiar pe ... SA, iar metodologia utilizată a fost una foarte bună, primind până acum un număr de peste 15 recomandări de la această instituție.

Precizează că în metodologia pe care a prezentat-o nu există nici o neconcordanță, deoarece etapa de pregătire a soluției tehnice înglobează activitățile enumerate de ...; metodologia de realizare a caietului de sarcini a fost prezentată foarte exact având în vedere experiența cu lucrările ... SA, iar afirmația potrivit căreia nivelul de detaliere nu include operațiuni evidente, parte din obiectul contractului, este tendențioasă, deoarece aceste etape fac obiectul oricărui contract de proiectare încheiat cu această entitate contractantă.

În opinia contestatoarei, acordarea pentru factorul P3, a calificativului „bine” sau „satisfăcător”, de către comisia de evaluare este foarte subiectivă și părtinitoare, în timp ce pentru oferta ... calificativul este „excelent”; fazele de proiectare SF și CS au fost prezentate, în detaliu, la pag. 52-63 din propunerea tehnică, dar nu a insistat asupra modului de planificare al ședințelor de inginerie întrucât, în practica comună a ... și ..., acestea au loc pe tot parcursul proiectului atunci când sunt necesare discuții tehnice.

Afirmă că a făcut trimiteri generale către diverse entități implicate, întrucât între timp cadrul legislativ evoluează, dar a specificat că va obține toate avizele necesare; metodologia pentru realizarea caietului de sarcini se regăsește la pag. 58-63; la pag. 52 a prezentat o descriere generală a unui proces ce face obiectul contractului, iar la pag. 66 a revenit cu o descriere exactă a planului de program, similar cu ce a solicitat entitatea contractantă. Prezentarea resurselor materiale și umane se regăsește la pag. 69-75 ale ofertei.

Contestatoarea menționează că prin caietul de sarcini al achiziției nu s-a solicitat nominalizarea altor specialiști în afară de specialiștii cheie, dar la realizarea contractului vor participa și alți specialiști suport din cadrul societății, însă aceștia nu au putut fi nominalizați din motive obiective, respectiv diferența de timp între momentul întocmirii ofertei și demararea contractului de proiectare, precum și imposibilitatea de a preconiza disponibilitatea și încărcarea acestora de la momentul la care va începe execuția proiectului; resursele tehnice au fost indicate la pag.

110 din oferta societății sale, iar aspectele referitoare la legislație, norme, standarde, precum și literatura tehnică de specialitate, în baza cărora va întocmi documentațiile tehnice prevăzute în tema de proiectare, se regăsesc la pag. 40-48 din ofertă; resursele logistice au fost descrise la pag. 110 din ofertă, punându-se accentul pe soft-urile de proiectare și calculatoarele asociate, astfel că cererea de a prezenta mijloacele de comunicație și accesul la internet (în afara caietului de sarcini) pare „tendențioasă și ironică”.

Susține că în propunerea tehnică există mai multe referințe privind dotările, transportul echipei de proiect (la pag. 110 a specificat automobilul care va fi pus la dispoziția echipei), iar modul de acoperire al costurilor face obiectul ofertei financiare, nu al propunerii tehnice; la pag. 56 și 73 din ofertă a specificat faptul că specialiștii non cheie pentru restul specialităților implicate în proiect vor acoperi cu experiența lor toate aceste specialități; în opinia sa, exprimarea privind implicarea specialiștilor cheie a fost concludentă, toți aceștia vor fi implicați pe tot parcursul contractului de proiectare; din organigrama prezentată în cadrul ofertei reies relațiile de interacțiune între departamente, părțile implicate în desfășurarea serviciilor de proiectare etc.

În opinia contestatoarei, este subiectivă și „fără bază în cerințele caietului de sarcini” susținerea potrivit căreia abilitățile și responsabilitățile experților cheie au fost prezentate limitat; tot subiectivă fiind și aprecierea entității contractante potrivit căreia metodele și planurile de management utilizate în cadrul ofertei sale au fost prezentate limitat, în opinia sa, aceasta respectând prevederile caietului de sarcini și ale temei de proiectare; organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei se regăsește la pag. 125, în CV-urile experților; modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului se regăsește în organigramă, la pag. 125; rolul și implicarea personalului suport/back-stopping pentru realizarea activităților în cadrul contractului se regăsesc la pag. 73 din cadrul ofertei, în timp ce instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei se regăsesc la pag. 73.

Totodată precizează că modalitatea concretă în care „echipa interacționează cu personalul administrativ din cadrul entității operatorului economic ofertant” se regăsește la pag. 125 din cadrul ofertei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei prin „indicarea limitelor reevaluării din perspectiva aplicării criteriilor tehnice de evaluare P2 și P3 prin raportare la oferta ...”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului constituit la

Consiliu, iar în temeiul art. 21 alin. (2) din același act normativ, acordarea posibilității de a depune concluzii oral în fața C.N.S.C.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, cele ale H.G. nr. 394/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, în temeiul art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016 și art. 292 alin. (1) C. pr. civ., au fost solicitate înscrișuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 6.700,00 lei, în temeiul art. 10 alin. (1) din Lege, să facă dovada datei recepționării actelor atacate, iar în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ, să transmită dovada datei comunicării contestației și către entitatea contractantă.

Ca răspuns, prin adresa datată 29.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 6.700,00 lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 13972/29.03.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Cu titlu prealabil, în ceea ce privește sintagma „...” din cadrul documentației, organizatoarea procedurii menționează că, începând cu data de 10.06.2020, prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor ... SA nr. 7/28.05.2020 și Hotărârea Directoratului nr. 116/29.05.2020, s-au dispus măsuri de reorganizare a activității, respectiv desființarea ... și înființarea ..., ca punct de lucru al companiei. Astfel, drepturile și obligațiile procesuale rezultate din soluționarea prezentului dosar vor fi exercitate/ îndeplinite de societatea-mamă, respectiv ... SA.

În continuare, entitatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire în cauză, inclusiv documentele întocmite în primul ciclu procesual, contestația formulată de către SC ... SRL, soluționată de Consiliu prin decizia nr. „...”, precum și soluția pronunțată de către Curtea de Apel București, respectiv decizia nr. 2149/2020, prin care a fost respinsă plângerea formulată de contestatoare împotriva hotărârii C.N.S.C.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă susține că nu este nul raportul procedurii 2, pentru neîndeplinirea condițiilor privind semnarea acestuia în condițiile de formă prevăzute de legislația specială și pentru nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 228 din Legea nr. 99/2016, deoarece în data de 15.03.2021, a publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. 9523/12.03.2021 „(raportul procedurii 2)”, document semnat electronic, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și valabil. Furnizorul acestui certificat, respectiv Centrul de Calcul SA, este acreditat în condițiile Legii nr. 455/2001, republicată în 2014, privind semnătura electronică și menționat în Registrul furnizorilor de servicii de certificare pentru semnătura

electronică de pe site-ul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale.

De asemenea, susține că raportul procedurii 2 este semnat olograf atât de către toți membrii comisiei de evaluare, cât și de către membrii Directoratului, având toate calitățile unui document original și asumat de instituție, neputând fi considerat un document nul. Prin urmare, documentul este un înscris electronic cu semnătură electronică extinsă și valabilă, care îndeplinește „toate condițiile de probă și validitate”, sens în care atașează captură de imagine din SEAP.

Precizând că dispozițiile imperative prevăzute de art. 227 și 228 din Legea nr. 99/2016 se referă la informarea ofertanților și obligația entității contractante de a transmite comunicarea rezultatului procedurii, și nicidecum la raportul procedurii, organizatoarea procedurii arată că a respectat toate prevederile legale, iar potrivit art. 228, alin. (2), lit. c), a indicat în comunicarea transmisă contestatoarei, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial. SEAP nu a permis publicarea unui al doilea set de comunicări, astfel încât, pentru informarea corectă a celor 3 ofertanți, a transmis comunicările semnate electronic, prin e-mail.

În combaterea motivelor de nelegalitate ale „Raportului procedurii 2” indicate de către contestatoare, respectiv depunerea societății pentru factorii tehnici de evaluare P2 și P3, entitatea contractantă susține că activitatea de evaluare desfășurată de comisie a fost consemnată în cadrul documentului respectiv.

Astfel, punctajul P2 acordat expertului ... a fost de 4 puncte pentru un număr de 6 proiecte dovedite documentar, sens în care indică tabelul de la pag. 20 din raportul procedurii 2, unde au fost explicate și motivele pentru care comisia de evaluare nu a luat în considerare anumite proiecte. În același tabel se regăsește și analiza comisiei de evaluare în privința punctajului P2 acordat expertului ..., pentru care, în urma solicitărilor de clarificări nr. 10199/ 07.09.2020 către ... SA și nr. 10274/09.09.2020 către contestatoare, „s-a reușit dovedirea documentară” a participării la încă 3 proiecte, respectiv experiența profesională concretizată într-un număr de 8 proiecte, pentru care a primit punctajul maxim, de 6 puncte.

În continuare, entitatea contractantă prezintă motivele principale pentru care comisia de evaluare nu a luat în considerare anumite proiecte relevante pentru experiența profesională a acestor 2 experți:

a) proiectele cu nr. 11 - 12, 13 - 14, 15 - 16 și 10 - 21 ale expertului ..., precum și proiectele cu nr. 4 și 15 ale expertului ... sunt faze ale aceluiași proiect, fiind luate în considerare o singură dată, sens în care menționează aspectele consemnate la pag. 11 a raportului procedurii 2;

b) deciziile interne emise de contestatoare la primele 10 proiecte enumerate ca experiență relevantă pentru expertul ... sunt documente care exprimă o intenție sau cel mult o numire ante-acțiune, în vederea inițierii unei acțiuni și nu pot dovedi că acțiunea pentru care au fost emise s-a și desfășurat. Astfel, consideră că aceste documente au fost emise înainte de realizare, neputând avea aceeași putere probatorie ca cea a unui document prin care se certifică elaborarea unui anumit număr de proiecte de către un salariat, adresa fiind întocmită după elaborarea proiectelor respective.

Cu referire la diferența de tratament invocată de către contestatoare, în ceea ce privește expertul ... - unul dintre cei 5 experți ai ..., entitatea contractantă susține că a fost prezentat un document prin care s-a certificat elaborarea unor proiecte, nefiind o „recomandare”.

c) în ceea ce privește verificarea autenticității celor 19 pagini de semnături atașate de către contestatoare în „Vol. 8 - Foi de semnături” din propunerea tehnică, entitatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare a fost aceea de a nu lua în considerare niciuna dintre cele 19 pagini de semnături, sens în care face trimitere la aspectele consemnate la pag. 15-18 din raportul procedurii 2.

De asemenea, menționează că documentele pe care instituția le-a obținut din „Arhiva Lotus 2020_Documente CTES” nu sunt irelevante, așa cum a susținut contestatoarea.

Cu referire la rezultatul verificărilor efectuate de comisia de evaluare în privința autenticității paginilor de semnături aflate în „Vol. 8 - Foi semnături” din propunerea tehnică a contestatoarei, entitatea contractantă indică volumul de documente anexat punctului de vedere și susține că semnatarii proiectului sunt autorii documentației, dar nu sunt aceiași cu cei desemnați, la un moment dat, de contestatoare.

Paginile de semnături procurate din Arhiva Lotus 2020_Documente CTES, predate de către SC ... SRL beneficiarului ..., nu sunt identice cu cele 19 pagini cu semnături existente în vol. 8 din propunerea tehnică a contestatoarei, semnatarii fiind alții. În procesul de reevaluare a propunerii tehnice a contestatoarei, prin adresa nr. 10199/07.09.2020, comisia de evaluare a solicitat ... transmiterea paginilor cu semnături ale echipei de proiectare pentru două proiecte relevante, indicate ca experiență profesională pentru expertul ..., respectiv „Mărirea gradului de siguranță la Stația 110/35/20/6 kV ...” și „Mărirea gradului de siguranță a Stației ...”. În paginile de semnături primite de la ..., prin adresa nr. 7000 - 80983/09.09.2020, nu apare semnătura expertului Ambele proiecte nu au fost luate în considerare de către comisia de evaluare, la calculul numărului de proiecte. Pentru urmărirea modului de calcul al factorului de evaluare P2, cu motivarea punctajului tehnic obținut, este relevant tabelul de la pag. 20 din raportul procedurii 2.

În ceea ce privește factorul de evaluare P3, entitatea contractantă arată că formularul de ofertă tehnică face parte din documentația de atribuire, la fel ca și tema de proiectare, iar acest formular solicită o anumită acuratețe în completare și precizarea interacțiunilor dintre experții nominalizați și ceilalți membri ai echipei de proiectare, particularizate pe obiectivele contractului, nu la modul general.

Față de acest aspect, entitatea contractantă susține că autoarea contestației a făcut mai multe referiri la organigrama de la pag. 125, dar aceasta este una generală a societății, din care nu reies interacțiunile dintre membrii echipei de proiectare (specialiști cheie, non cheie), modul de calcul pentru factorul de evaluare P3, cu motivarea punctajului tehnic obținut, fiind „redat destul de clar și concis în sinteza de la pag. 47 din raportul procedurii 2”.

În ceea ce privește punctajul acordat ofertei contestatoarei, entitatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire nu a solicitat abilități de management pentru experții nominalizați, ci demonstrarea prin documente/dovezi a experienței profesionale, prin numărul de proiecte elaborate. Acordarea de calificative cuantificabile în puncte la factorul de evaluare P3, face parte din documentația de atribuire, obligatorie și aplicabilă tuturor ofertanților, în condițiile în care nu a fost contestată; prin raportare la acest factor de evaluare, obținerea avizelor necesare de la anumite entități trebuia menționată ca etapă în descrierea activităților, denumirea actualizată la zi a acestor entități, fiind mai puțin importantă.

Entitatea contractantă menționează că deși autoarea contestației cunoaște modalitatea de întocmire a unui proiect în general, în ceea ce privește parcurgerea și abordarea obiectivelor specifice contractului din prezenta procedură, nu a demonstrat adecvare și rigurozitate, motiv pentru care a fost depunctată la factorul de evaluare P3., „raportul procedurii 2” și comunicarea rezultatului procedurii arătând „toate motivațiile”, comisia de evaluare acționând în deplină legalitate, respectând principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței.

Chiar dacă propunerea financiară a contestatoarei (256.400 lei) este mai mică decât propunerea financiară a ... SA (287.830 lei), diferența dintre acestea fiind de 31.430 lei, respectiv 9,38% din valoarea estimată a contractului, punctajul tehnic, care reprezintă 60% din punctajul general, a fost decisiv în stabilirea ierarhiei ofertelor, arată entitatea contractantă. Faptul că oferta contestatoarei nu a fost respinsă, ci a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul II în ierarhia ofertelor admisibile, în urma calculării unui punctaj și nicidecum a vreunei măsuri ilegale/neîntemeiate luate de comisia de evaluare, arată în opinia entității contractante faptul că, punctajul s-a calculat pe baza unei verificări temeinice a documentelor justificative prezentate de către toți cei trei ofertanți, decizia nefiind una arbitrară.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, cele ale H.G. nr. 394/2016 și ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost depuse, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr.

Prin adresa nr. 2943/31.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în completarea documentației ce a fost transmisă prin adresa nr. 13972/29.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a comunicat, în fotocopie, declarațiile de confidențialitate depuse în cadrul procedurii de atribuire de către cei 3 ofertanți, precum și hotărârea nr. 2149/18.11.2020 a Curții de Apel București, în integralitate.

Ca răspuns la solicitările Consiliului din adresa nr. ..., prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus la dosarul cauzei dovada datei la care a recepționat adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă.

Având în vedere solicitarea din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis SC ... SRL invitația de a studia dosarul în cadrul C.N.S.C.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. E377/05.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SA, s-au solicitat cele redactate în partea introductivă, în cadrul acesteia prezentându-se un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv prima contestație formulată de către SC ... SRL, care a fost analizată în cadrul dosarului C.N.S.C. nr. ... și soluționată prin decizia Consiliului nr. ..., precum și decizia nr. 2149/2020 pronunțată de Curtea de Apel București. De asemenea, precizează că, la data de 26.03.2021, prin intermediul SEAP, a luat cunoștință de contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ..., care în opinia sa este neîntemeiată.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, SC ... SA invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 C. pr. civ., subliniind că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, astfel că are interes să-și apere acest drept câștigat. Invocă și principiul liberului acces la justiție, prevăzut atât în art. 24 din Constituție, cât și în art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care instituie cadrul legal prin care societatea sa poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Referitor la contestația aferentă, invocă excepția nemotivării acesteia în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în sensul că autoarea contestației a susținut că a fost depunctată, în mod nelegal și greșit, pentru factorii tehnici de evaluare P2 și P3, pentru care ar fi trebuit să obțină punctaj maxim.

De asemenea, față de criticile contestatoarei, susține că, prin depunerea recomandării pentru expertul ... de la fostul său angajator (...), a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, deoarece aceasta reprezintă un document valid care confirmă experiența

expertului, iar prin coroborare cu documentele depuse în ofertă a dovedit că expertul a participat la mai mult de 8 proiecte fiind punctat în mod corespunzător de către entitatea contractantă.

În ceea ce privește contractele executate/finalizate, prin raportare la prevederile art. 191 și art. 192 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu dispozițiile art. 1, art. 2 și art. 3 din Instrucțiunea nr. 2/2017, susține că a respectat cerințele din fișa de date și din calculul punctajului pentru factorii de evaluare, pentru fiecare din experții cheie solicitați.

Cu referire la ultimul capăt de cerere din „Plângere”, respectiv solicitarea „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin indicarea limitelor reevaluării din perspectiva aplicării criteriilor tehnice de evaluare P2 și P3 prin raportare la oferta ...”, intervenienta susține că, „nicăieri în cuprinsul Plângerii”, autoarea contestației nu a criticat modalitatea de aplicare a factorului de evaluare P3 față de oferta SC ... SA, cu excepția unei singure aprecieri subiective conform căreia: „Acordarea pentru factorul P3, a calificativului bine sau satisfăcător, de către comisia de evaluare este foarte subiectivă și părtinitoare. De observat faptul că totul este excelent prezentat în oferta ... în timp ce oferta ... (...) propunerea este nesatisfăcătoare”. Prin urmare, intervenienta „în aceste condiții, solicită respingerea cererii ca efect al admiterii excepției nemotivării prin raportare la prevederile art. 30 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră, plângerea trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept”.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că este nefondată contestația, deoarece oferta sa este una admisibilă și conformă, cu respectarea tuturor cerințelor entității contractante din documentația de atribuire.

Totodată, invocă și excepția autorității de lucru judecat a hotărârii civile nr. 2149/2020 din 18.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin raportare la dispozițiile art. 430, alin. (1) și alin. (2) C. pr. civ., precizând că instanța de control judiciar a apreciat că au fost neîntemeiate criticile contestatoarei în privința experților și că oferta SC ... SA a fost corect evaluată.

Așadar, reiterând dispozitivul hotărârii civile nr. 2149/2020/18.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, intervenienta invocă excepția autorității de lucru judecat în „privința deciziei de atribuire a ofertei de către autoritatea contractantă către ... SA prin Raportul autorității contractante din data de 9523/12.03.2021, publicat în SEAP”, și solicită menținerea deciziei entității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale art. 61 din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile celorlalte acte normative indicate în cuprinsul documentului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SA a transmis la dosarul cauzei dovezile referitoare la comunicarea cererii de intervenție către părți.

Ca urmare a studierii dosarului format în cadrul C.N.S.C. în data de 05.04.2021, prin adresa datată 09.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL a învederat următoarele aspecte:

I. Cu privire la propria contestație, în ceea ce privește foile de semnături pe care le-a depus, în combaterea argumentelor prezentate, autoarei contestației reiterează argumente deja prezentate.

II. Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SA susține că plângerea pe care a formulat-o și care a fost soluționată în dosarul nr. .../2/2020 al Curții de Apel București, nu a vizat critici și considerente legate de factorul de evaluare P3 raportat la oferta Plângerea a avizat doar factorul de evaluare P2 al acestei oferte. Prin contestația din prezenta cauză nu a pus în discuție punctajul acordat experților ..., ci doar a evidențiat că, în raport de actele depuse de această societate pentru a justifica experiența experților săi și de considerentele instanței din dosarul nr. .../2/2020, aceleași concluzii și aceeași relevanță trebuiau aplicate și datelor și înscrisurilor depuse de societate sa, respectiv deciziile interne.

În opinia contestatoarei, această contestație nu este nemotivată, deoarece a indicat „concret și punctual” motivele pentru care punctajul obținut de oferta sa pentru factorii P2 și P3 nu este corect. De asemenea, a susținut că entitatea contractantă nu a indicat motivele pentru care oferta SC ... SA, din perspectiva factorului de evaluare P3, este mai bine punctată în raport de oferta SC ... SRL, deși avea această obligație.

Conform dovezilor atașate, documentul a fost comunicat de către contestatoare și intervenientei, iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoarea contestației a transmis dovada comunicării și către entitatea contractantă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii având ca obiect *„Creșterea gradului de siguranță în alimentarea consumatorilor din zona de nord-est a municipiului ...”*, cod CPV 71323100-9, servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P, a anunțului de participare

Conform celor menționate la pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare mai sus menționat, valoarea totală estimată a contractului sectorial este de ... lei, fără TVA.

Potrivit celor consemnate la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, criteriul de atribuire aplicat a fost „...”, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: 1. *„Demonstrarea unei metodologii*

adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice” (P3). Descriere: Subfactori: 3.1 Abordarea propusă relativ la metodologiile și metodele care demonstrează gradul de înțelegere a contextului, respectiv a particularităților, sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate; 3.2 Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități; 3.3 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei Pondere: 30%; 2. Prețul ofertei - pondere: 40%; 3. Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect, concretizată în numărul de proiecte similare în care specialiștii propuși au îndeplinit activ solicitare pentru viitorul contract (P2) - Subfactori: Experiența profesională a Expertului tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE (FE1) Experiența profesională a inginerului proiectant specialist circuite primare (FE2); Experiența profesională a inginerului proiectant specialist circuite secundare (FE3); Experiența profesională a inginerului proiectant specialist construcții civile (FE4); Experiența profesională a specialistului în documentații economice (FE5) Pondere: 30%”.

În cadrul acestei procedurii de atribuire, într-un prim ciclu procesual, SC ... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., care a fost fiind soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ..., după cum urmează: „Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 1049/14.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SA, cu sediul în (...). Respinge excepția invocată de către intervenientă față de contestația în cauză. Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii înregistrat la emitent sub nr. 27618/23.07.2020 numai în partea care privește propunerea tehnică a contestatoarei – factorii de evaluare P2 și P3, actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicare rezultatului procedurii 8705/24.07.2020. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, conform celor precizate în motivare și respectarea întocmai a legislației din domeniul achizițiilor publice. Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei față de propunerea tehnică aparținând SC ... SA. Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către SC ... SA. Respinge solicitarea intervenientei de «obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces». Obligatorie”.

Potrivit dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de

măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă (...)"'. La art. 32 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se următoarele: „*Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante (...)*"'.

Raportându-se la norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că SC ... SRL a formulat plângere împotriva Deciziei nr. ..., care a făcut obiectul dosarului nr. .../2/2020, format în cadrul CURȚII DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL. Analizând plângerea, prin decizia civilă nr. 2149/18.11.2020, instanța de apel a respins-o ca nefondată.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei instanței, în cadrul raportului procedurii nr. 9523/12.03.2021, pag. 89 – 143, entitatea contractantă a consemnat următoarele: „*Întrucât decizia CNSC nr. ... admite în parte contestația ... SRL (denumită în continuare ...) și anulează raportul procedurii nr. 26718/23.07.2020, numai în partea care privește propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv aplicarea factorilor de evaluare P2 și P3, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 8705/24.07.2020, prezentul raport al procedurii va avea ca obiect doar reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei (...)* În urma reevaluării propunerii tehnice, în conformitate cu decizia C.N.S.C. nr. ..., în cazul expertului ..., s-a modificat punctajul acordat factorului de evaluare P2. El a obținut pentru experiența sa profesională dovedită un număr de 6 puncte (punctaj maxim). Punctajul P2 a crescut de la 26 la 28 puncte și implicit punctajul tehnic total al ... a crescut de la 39 la 41 puncte. În urma solicitărilor de clarificări nr. 10199/07.09.2020 către ... SA și nr. 10274/09.09.2020 către ... s-a reușit dovedirea documentară a participării dlui. ... la încă 3 proiecte, acesta ajungând la o experiență profesională concretizată într-un număr de 8 proiecte, pentru care a primit punctajul maxim, de 6 puncte"'.

De asemenea, potrivit aceluiași document, în urma aplicării criteriului de atribuire și al algoritmului de calcul al punctajului, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat (lei)	Punctaj total	Clasament
1	... SA	287.300	95,63	I
2	... SRL	256.400	81	II

Rezultatul de mai sus a fost comunicat de către organizatoarea procedurii către SC ... SRL prin adresa nr. 11110/15.03.2021, pag. 146 - 171. Nemulțumită de acest rezultat al procedurii de atribuire, SC ... SRL a formulat prezenta contestație solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa nr. E377/05.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA a formulat o cerere de intervenție voluntară solicitând: *„1. Admiterea prezentei cereri de intervenție; 2. Pe cale de excepție, respingerea contestației ca nemotivată în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016; 3. Respingerea contestației formulată de ... S.R.L., ca nefondată; 4. Admiterea excepției autorității de lucru judecat a Hotărârii Civile nr. 2149/2020 din 18.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal, în Dosarul nr. .../2/2020 în ceea ce privește oferta societății ... S.A.; 5. Menținerea deciziei autorității prin care oferta societății ... S.A. a fost declarată câștigătoare ca definitivă”*.

Corelativ, Consiliul va reține, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 9523/12.03.2021, că oferta aparținând SC ... SA s-a clasat pe locul întâi, cu 95,63 puncte.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SA are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către entitatea contractantă, concretizat în respingerea contestației în cauză și, ca efect, preservarea locului întâi obținut.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de către SC ... SA, calificând-o ca fiind accesorie, în interesul entității contractante și urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

În continuare, Consiliul apreciază ca fiind relevante și dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul cererii de intervenție nr. E377/05.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenienta solicită respingerea contestației în cauză, pe cale de excepție, *„ca nemotivată, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) în Legea nr. 101/2016 (...) deoarece nicăieri în cuprinsul plângerii, ...*

nu aduce nicio critică autorității contractante referitor la modalitatea de aplicare a factorului de evaluare P3 față de oferta ...”.

În conformitate cu dispozițiile mai sus invocate (art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.*

În conformitate cu jurisprudența europeană, prin motive de fapt se înțeleg toate împrejurările, faptele, circumstanțele care au condus la formularea contestației în cauză și pe care se sprijină pretențiile deduse spre soluționare Consiliului. Motivele de drept sunt cele care conferă formă juridică motivelor de fapt, explicând, din punct de vedere al dreptului substanțial și procesual, obiectul acțiunii.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, privitor la contestația dedusă soluționării, chiar intervenienta detaliază obiectul acesteia în sensul că *„... susține că fost în mod nelegal și greșit depunctată în privința factorilor tehnici de evaluare P2 și P3 și că ... ar fi trebuit să obțină punctaj maxim în privința factorilor tehnici de evaluare P2 și P3 aducând o serie de argumente privind numărul de proiecte pentru experții propuși de ...”.*

De asemenea, în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea specifică faptul că *„prin prezenta contestație nu a pus în discuție punctajul acordat experților ... (...) indicând concret și punctual motive pentru care punctajul obținut pentru oferta sa, din perspectiva factorilor P2 și P3 nu este corect”.*

Ori, în situația în care toate aceste aspecte, urmează a face obiectul unei analize pe fond a Consiliului, excepția invocată de către intervenientă se impune a fi respinsă.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenientă și, în temeiul alin. 2) din cadrul aceluiași act normativ, va proceda la analiza fondului cauzei din punctul de vedere *„al legalității și temeiniciei actul atacat”.*

Referitor la fondul cauzei, Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.*

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea, la sediul său, în vedere studierii dosarului

cauzei; termenul limită de depunere a eventualelor concluzii scrise fiind 06.04.2020. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 05.04.2021.

Ulterior, contestatoarea a transmis, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., concluziile scrise, elaborate *„în urma analizării documentelor pe care entitatea contractantă le-a avut la dispoziție pentru a verifica veridicitatea celor declarate de ... cu privire la experiența experților săi”*.

În opinia Consiliului, demne de reținut sunt și prevederile art. 21 alin. 2), teza a doua din legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„(...) părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de *„a depune concluzii oral în fața CNSC”*, apreciind că are la dispoziție toate informațiile/probele necesare pronunțării unei decizii legale obligatorii, inclusiv cele statuate, în mod definitiv, în cadrul deciziei civile nr. 2149/18.11.2020 emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Conform dispozițiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*. Pe cale de consecință, prin respingerea, ca nefondată, a plângerii formulate de către SC ... SRL în fața CURȚII DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, Decizia nr. ..., emisă de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, a devenit definitivă, motiv pentru care se circumscrie autorității de lucru judecat, producând efecte erga omnes, cu toate consecințele ce decurg din aceasta.

Prin urmare, la acest moment devin incident și prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*, motiv pentru care va proceda la analizarea modului în care autoritatea contractantă a pus în practică decizia anterior invocată.

Conform dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, referitor la oferta aparținând SC ... SRL, în cadrul Deciziei nr. ..., se consemnează următoarele: *„Consiliul constată că se impune obligarea entității contractante numai la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru factorii de evaluare P2 și P3, în măsura în care a apreciat că toate criticile vizând oferta aparținând SC ... SA sunt nefondate”*.

Prin urmare, cu privire la oferta aparținând SC ... SA, Consiliul va lua în considerare că, în mod definitiv, instanța de apel s-a raliat

deciziei C.N.S.C. și a menținut-o integral, în sensul în care „criticile invocate cu privire la această ofertă sunt neîntemeiate”. Așadar, la acest moment în această privință, operează autoritatea de lucru judecat, fapt acceptat și însușit de către contestatoare, care în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ... precizează că „nu a pus în discuție punctajul acordat experților ...”.

De asemenea, în cadrul documentului de mai sus, contestatoarea precizează că „a indicat concret motivele pentru care punctajul obținut pentru oferta sa, din perspectiva factorilor P2 și P3 nu este corect (...) a indicat faptul că autoritatea contractantă nu a indicat motivele pentru care oferta ... din perspectiva factorului de evaluare P3 este mai bine punctată în raport de oferta ..., desi avea această obligație”.

Cu mențiunea că, în cazul de față este vorba despre entitatea contractantă și nu autoritatea contractantă, Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile art. 228 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, aplicând norma juridică mai sus invocată, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 11110/15.03.2021, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, entitatea contractantă a transmis contestatoarei următoarele: „Prezentăm mai jos, caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta prezentată de ... SRL: ... SA a obținut punctajul tehnic maxim, justificând documentar experiența profesională relevantă a tuturor celor 5 specialiști (FE1-FE5, din cadrul factorului tehnic de evaluare P2). Totodată, ... SA a prezentat activitățile în vederea îndeplinirii obiectului contractului precum și sarcinile fiecărui expert în activitățile în care este implicat, în vedere atingerii obiectivelor stabilite prin tema de proiectare. ... SA a dovedit o bună înțelegere a contextului și a particularităților contractului, identificând atât resursele umane cât și materiale, în corelație cu complexitatea fiecărei faze de proiectare, precum și stabilind atribuțiile fiecărui membru al echipei de proiectare, inclusiv interacțiunile dintre membrii echipei (factorul tehnic de evaluare P3); punctajul tehnic fiind 60% din punctajul total, a fost hotărâtor în stabilirea clasamentului, în condițiile în care prețurile ofertelor au fost relativ apropiate, fiind diferențiate de o marjă de până în 10% din valoarea estimată”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă, cât și cea prin care contestatoarea invocă „nulitatea raportului

procedurii 2 pentru nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 228 din Legea nr. 99/2016”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 230 alin. (1¹) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale potrivit căroră „(...) raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 228 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, referitor la raportul procedurii nr. 9523/12.03.2021, Consiliul reține cu prioritate faptul că acesta are atât semnăturile membrilor comisiei de evaluare cât și aprobarea directoratului entității contractante.

De asemenea, cu privire la același aspect, Consiliul va lua în considerare precizările entității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 13972/29.03.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căroră „În data de 15.03.2021 a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 9523/12.03.2021 (raportul procedurii 2). Acest document este semnat electronic, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și valabil. Furnizorul acestui certificat, respectiv Centrul de Calcul SA, este acreditat în condițiile Legii nr. 455/2001, republicată în 2014, privind semnătura electronică și menționat în Registrul furnizorilor de servicii de certificare pentru semnătura electronică de pe site-ul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale”.

Față de acest aspect, ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea nu mai prezintă niciun argument, cum de altfel nu a prezentat nici în cadrul contestației inițiale, aspect care în opinia Consiliului contravine dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, motiv pentru care va respinge și această critică tot ca nefondată.

Cu privire la oferta contestatoarei, Consiliul reține că aceasta afirmă că „în mod nelegal și greșit (...) a fost depunctată în privința factorilor de evaluare P2 și P3 (...) trebuia să obțină punctaj maxim în privința factorilor tehnici de evaluare P2 și P3”.

De asemenea, va lua în considerare că, în cadrul procesului-verbal nr. 10045/03.09.2020 de întrunire a comisiei de evaluare în vederea reevaluării propunerii tehnice a ... SRL, pag. 1 – 3, entitatea contractantă a precizat următoarele: „(...) în conformitate cu Decizia CNSC nr. ... a început reanalizarea propunerii tehnice a ... SRL (...) Pe scurt, concluziile CNSC au fost legate de următoarele probleme: 1) neluarea în considerare a deciziilor interne emise de ...; 2) neluarea în considerare a unor contracte prezentate de ... și ..., pe motiv că – nu apar în avizele CTE enumerați ca invitați din partea proiectantului sau o

listă cu colaboratorii proiectantului sau o listă cu elaboratorii proiectului și semnăturile acestora; 3) neluarea în considerare a listelor cu semnături atașate de ..., invocându-se prevederile art. 180, alin. 1) lit. h) din Legea 99/2016; 4) neacordarea unui punctaj corespunzător la factorul P3, dându-se ca exemplu subfactorul 2.2; 5) copy/paste-ul temei de priectare prezentat în cadrul propunerii tehnice”.

Totodată, Consiliul va reține că SC ... SRL precizează în cadrul contestației deduse soluționării că „vom dezvolta motivele pentru care în mod greșit nu a fost acordat punctajul maxim pentru expertul ... (Expertului tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE - FE1) în privința celorlalți 4 experți nu vom dezvolta motive (...) deoarece aceștia au obținut punctaj maxim”.

În conformitate cu Nota privind modul de calcul al punctajului ofertelor depuse pentru achiziția contractului, parte a documentației de atribuire, factorul de evaluare P2 se referă la: „Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect, concretizată în numărul de proiecte similare în care specialiștii propuși au îndeplinit activitățile solicitate pentru viitorul contract”, respectiv: „Expertului tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE (FE1)”.

Potrivit dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. 10097/04.09.2020, pag. 4, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „1) Ați declarat în vol 3 din propunerea tehnică, în privința expertului ..., că nu este angajatul ... SRL, ci este liber profesionist. Explicați relația angajator/salariat din deciziile nr. 207, 208 și 102/2017, 203, 126, 52 și 85/2015, 66, 37, și 72/2014; 2) În vederea verificării modului de planificare adecvat al resurselor umane în cadrul proiectului, indicați, din documentele prezentate în propunerea tehnică (...) unde sunt menționați experții tehnici în fiecare din activitățile acestei faze. Prezentarea se va face prin indicarea paginii și paragrafului unde considerați că ați menționat experții folosiți la fiecare activitate; 3) În vederea verificării modului de planificare adecvat al resurselor umane în cadrul lucrării, prezentați, ce reprezintă – specialiștii declarați în metodologie pentru faza (...) ce reprezintă specialist solicitat în fișa de date, în metodologie pentru faza caiet de sarcini, ce reprezintă – specialist cheie în metodologie pentru verificarea îndeplinirii condițiilor din caietul de sarcini. Prezentați prin indicarea paginii și paragrafului unde considerați că ați prezentat personalul tehnic respectiv, component al fiecărei dintre cele trei

entități precizate mai sus. De asemenea solicităm să ne indicați unde sunt prezent cele trei categorii de personal tehnic, în documentele de licitație prezentat de UTT București; 4) Indicați paginile din propunerea tehnică unde ai prezentat contribuția fiecărui membru din echipa de experți tehnici precizați, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 256/2020, pag. 10 – 11, după cum urmează: „1. Deciziile sunt documente interne ale societății ... SRL prin care este stabilită componența echipelor care participă la realizarea fiecărui proiect în care (...) este implicată în calitate de prestator, indiferent de relația existentă între expert și societatea ... SRL. De asemenea, aceste decizii au rolul de a face dovada echipei care participă la realizarea unui proiect dat fiind caracterul confidențial al prevederilor contractuale dintre expert și societatea ... SRL; 2) În conformitate cu solicitările caietului de sarcini experții declarați vor fi disponibili pentru realizarea integrală a contractului și nu diferă de la o fază de proiectare la alta (...) 3) Specialiștii declarați sunt cei 5 experți cheie solicitați (...); 4) Contribuția generală a membrilor din echipa de experți tehnici precizați este indicată chiar de denumirea specializării acestora (...) a se vedea pagina 71, din cadrul propunerii tehnice). În particular (...) s-au precizat (...) tipurile de activități la care experții declarați vor lucra independent sau împreună cu alți specialiști (denumiți întocmitori), specialiștii declarați având rolul de coordonator al specializării respective. Distribuția sarcinilor este evidentă din numele specializărilor (...) iar interacțiunea sarcinilor și responsabilităților este cea tipică activităților de proiectare pentru realizarea serviciilor propuse (...) De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 68 / 70 se află descrise: succesiunea și inter-relaționarea activităților pentru realizarea serviciilor permanente și temporare; puncte cheie de control și fazele determinante; personalul propus și managementul serviciilor; alocarea resurselor umane și materiale”.

Ulterior, prin adresa nr. 10274/09.09.2020, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei o nouă rundă de clarificări, respectiv: „1) După cum ați declarat în răspunsul dvs. nr. 256/08.09.2020 – deciziile sunt documente interne ale societății (...) prin care este stabilită componența echipelor care participă la realizarea fiecărui proiect – Explicați faptul că numai ... are emise decizii interne iar ceilalți 4 specialiști nu au astfel de decizii de numire în echipe de proiectare, la proiecte comune cu ...; 2. Indicați și dovediți relația comercială și profesională cu ..., fără a ne prezenta datele confidențiale ale contractului; 3) Solicităm liste cu semnături ale echipei de proiectare pentru următoarele 4 proiecte: Retehnologizare stație 220/110kV ...– 250 MVA în stația 400/110 kV ..., Retehnologizarea stației 400/220/110/20 kV ...; Retehnologizarea stației electrice 220/110 kV ...; 4) Cum explicați diferențele de formă și fond dintre paginile de semnături

atașate în vol. 8 al propunerilor dvs. tehnice și paginile cu semnături ale aceluiași proiecte predate de societatea dvs. către ... SA, cel puțin în privința următoarelor obiective de investiții: Înlocuire AT3-ATUS-FS 400/400/160 MVA 400/231/220kV din stația 400/220 kV ..., Servicii de proiectare pentru Retechnologizarea stației 220/110 kV ...; Retechnologizare stația 110 kV și trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Stația 400 kV ...; 5) În vederea verificării modului de planificare adecvat al resurselor umane în cadrul proiectului, vă rugăm să indicați aplicabilitatea schemei funcționale de la pag. 125 (nu are nici o denumire), cu indicarea legăturilor experților cheie propuși în propunerea tehnică (FE1 – FE5)".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 260/2020, pag. 18 – 21, astfel: „1) O precizare prealabilă ce se impune a fi făcută, referitoare la primul aspect ce trebuie clarificat, este reprezentată de faptul că autoritatea contractantă ajunge la unele concluzii (...) cu depășirea cerințelor din fișa de date a achiziției (...) Nedepunerea unor decizii de numire în echipa de proiectare și pentru alți experți nu poate conduce la concluzia că aceasta nu există (...) În cazul de față s-au depus documente relevante (recomandări din partea autorității contractante ... SA) care demonstrează în mod clar faptul că domnul ... a fost implicat în realizarea acestor proiecte (...) 2) Relația profesională cu domnul ... rezultă evident din documentele depuse (...) În ceea ce privește dovada relației dintre societatea noastră și expertul ... aceasta a fost dovedită prin actele deja depuse la dosarul achiziției, iar la solicitarea autorității contractante atașăm prezentei și contractului; 2) Vă precizăm că lista de semnături este un concept destul de abstract și nu există o reglementare legală în vigoare care să impună forma și conținutul unei astfel de liste. Astfel în firma noastră pot coexista mai multe tipuri de liste de semnături (...) O solicitare ambiguă a unor liste de semnături poate genera confuzie și din acest motiv bine întemeiat noi am preferat să folosim pentru această procedură recomandările nominale emise de beneficiarul final (în majoritatea cazurilor ...), unde sunt menționați în mod clar și obiectiv toți specialiștii ... SRL ce au fost confirmați și apreciați de beneficiar în cadrul desfășurării lucrărilor respective (...) Facem precizarea că aceste fișe de semnături și verificarea experților care au participat la realizarea proiectelor pentru care sunt solicitate fișele de semnături se poate realiza și prin solicitarea de informații de la beneficiarul final al acestor lucrări, în măsura în care documentele puse de societatea noastră la dispoziția autorității contractante, deși nu sunt declarate ca fiind false, nu sunt considerate a fi demne de luat în seamă într-un mod pe care îl considerăm incorect (...) atașăm prezentei foile de semnături pentru respectivele proiecte (...) 4) Am explicat în mod clar la punctul precedent că un proiect poate avea mai multe pagini de semnături ce nu se exclud una pe cealaltă și reface diferitele moduri de consemnare a activității echipei extinse sau restrânse care a contribuit

la realizarea respectivei lucrări la un anumit moment (...) am precizat că, din punctul nostru de vedere foaia de semnături este un document intern al unei forme și poate fi în anumite cazuri destul de subiectiv și cum nu este obligatoriu ca toți participanții de fapt la elaborarea unui proiect să fie menționați în foaia de semnături, am preferat ca validarea participanților și confirmarea că aceștia au întocmit o lucrare de bună calitate să fie făcută de beneficiar prin intermediul recomandărilor sale; 5) Schema funcțională de la pag. 125 este o diagramă organizatorică a societății noastre și indică modul în care diversele departamente inter-relaționează. Prin prisma acestei diagrame experții fac parte integrantă din departamentul tehnic și au o funcție de șefi de proiect specialitate, având în coordonare departamentele – Ingineri, constructori, instalații, Personal intern specializat, Proiectanți ANRE IVA”.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor profesionale și privind experiența personalului de specialitate ofertantul va prezenta: lista proiectelor similare realizate, însoțită de paginile de semnături ale proiectelor realizate”.

Ori, în condițiile în care contestatoarea nu a contestat, în termenul imperativ impus de art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cerința mai sus precizată, în mod automat, se prezumă că a accetat-o și însușit-o, urmând a se conforma acesteia, orice critică fiind la acest moment, în mod evident, tardivă. Prin urmare, Consiliul va respinge ca tardiv formulată critica contestatoare potrivit căreia „*lista de semnături este un concept destul de abstract și nu există o reglementare legală care să impună forma unei astfel de liste*”.

După cum a subliniat și în cadrul deciziei anterioare, atunci când a dispus reevaluarea, de către entitatea contractantă, a proiectelor la care a participat expertul ..., Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că numărul acestora constituie factor de evaluare, astfel cum rezultă din documentația de atribuire (Decizia CNSC nr. ... - „De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul Notei privind modul de calcul al punctajului ofertelor, referitor la subfactorul P2 - *Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect, concretizată în numărul de proiecte similare în care specialiștii propuși au îndeplinit activitățile solicitate pentru viitorul contract s-au enumerat experții aferenți: „Experiența profesională a Expertului tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE (FE1) (...) s-a specificat faptul că punctajul acordat fiecărui expert variază între 2 (două) puncte/minim și 6 (șase) puncte/maxim (...) Expertul tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE (FE1) - Numărul de proiecte privind sisteme de comanda control protecții și automatizări în stațiile electrice de transformare cu tensiunea de minim 110 kV - Sub 2 proiecte - 0 puncte, 2 - 4 proiecte - 2 puncte, 5 - 7 proiecte - 4 puncte, 8 sau mai multe proiecte cumulate*

– 6 puncte (...) ... – FE1 - entitatea contractantă justifică acordarea celor 4 puncte astfel: „Experiența relevantă și specifică obiectului contractului este dovedită documentar printr-un număr de 6 proiecte din cele 21 prezentate”.

De asemenea, tot în cadrul aceleiași decizii, Consiliul a precizat următoarele: „Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că pentru expertul ... – FE1, în cadrul tabelului de la pag. 1 – 5, au fost enumerate 21 de proiecte (...) Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 8705/24.07.2020, respectiv a procesului-verbal nr. 6034/19.05.2020 (evaluare propuneri tehnice – 4), pag. 174 – 196, cele 6 (șase) proiecte care au fost punctate de către entitatea contractantă sunt cele care în cadrul enumerării de mai sus se află la numerele: 11/12, 13/14, 15/16, 17, 18, 19”.

Cu privire la punctajul de 4 puncte, acordat expertului ... – FE1, pentru proiectele - 11/12, 13/14, 15/16, 17, 18, 19, instanța de apel a statuat, în mod definitiv, în cadrul deciziei aferente următoarele: „CNSC a apreciat drept corespunzătoare evaluarea autorității contractante care a calculat un singur proiect (...) atunci când un contract are ca obiect elaborarea unui studiu de fezabilitate și a caietului de sarcini corespunzător (...) Curtea consideră argumentele petentei potrivit cărora atunci când un contract vizează atât faza SF, cât și faza CS ar reprezenta dovada participării la mai multe proiecte și nu doar realizarea unuia singur sunt neîntemeiate. Faptul că obiectul contractului se realizează în mai multe etape, cu termen distincte, sume distincte și avize separate nu înseamnă că fiecare etapă reprezintă un proiect în sine, ci reprezintă doar o modalitate de implementare a obiectului contractului respectiv, activitatea de realizare a documentațiilor tehnico-economice fiind necesară pentru implementarea unui anume proiect și obținerea unui anume rezultat. Faptul că ulterior elaborării studiului de fezabilitate și a caietului de sarcini, este posibil ca beneficiarul să decidă să nu implementeze proiectul respectiv, nu reprezintă în vreun fel vreo dovadă că elaborarea SF și a Caietului de sarcini sunt proiecte separate”.

În ceea ce privește restul proiectelor prezentate de către contestatoare pentru expertul în cauză, în cadrul deciziei sale definitive, Consiliul a consemnat următoarele: „Un alt motiv de neluare în considerare a contractelor prezentate, de această dată comun, pentru experții ... – FE1, respectiv ... – FE4, este că aceștia „nu apar în avizele CTE enumerați invitați din partea proiectantului sau o listă cu colaboratorii proiectantului sau o listă cu elaboratorii proiectului și semnăturile acestora” (...) Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul apreciază că entitatea contractantă trebuia să continue analiza documentelor de mai sus prin solicitări de clarificări deopotrivă către contestatoare și către sucursalele sale, în măsura în care acestea erau beneficiarele contractelor. În opinia Consiliului, solicitarea de clarificări referitoare la aspectele de mai sus, nu este în niciun caz una

discreționară, ci necesară, care va putea oferi entității contractante inclusiv posibilitatea de a determina, în mod cert, dacă semnăturile sunt sau nu valide, demersurile în cauză nedepășind deloc „atribuțiile comisiei de evaluare”.

Altfel spus, Consiliul a obligat entitatea contractantă să verifice participarea la proiectele în discuție prin contrapunerea deciziei emise de către contestatoare cu lista de semnături aferente proiectului în cauză, inclusiv prin solicitarea de clarificări.

Față de acest aspect, dacă referitor la contestatoare, motivarea anterioară redă conținutul celor 2 (două) solicitări de clarificări adresate contestatoarei, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că entitatea contractantă a mai adresat și următoarele clarificări:

- prin adresa nr. 10199/07.09.2020, pag. 6, a solicitat ... SA să transmită „coperta, pagina de gardă și pagina cu semnăturile echipei de proiectanți pentru următoarele 2 proiecte: 1) Mărirea gradului de siguranță la Stația 110/35/20/6 kV ...; 2) Mărirea gradului de siguranță a Stația ...;
- prin adresa nr. 10198/07.09.2020, pag. 8, a solicitat ... să transmită „coperta, pagina de gardă și pagina cu semnăturile echipei de proiectanți pentru următoarele 2 proiecte: 1) Selectarea soluției de alimentare din sistemul energetic național Sector Terminal ... – faza Studiu de fezabilitate; 2) Alimentare cu energie electrică Terminal ... – faza Proiect Tehnic și Caiete de sarcini”;
- prin adresa nr. 10271/09.09.2020, pag. 12, a solicitat ... să transmită „paginile de gardă din care să reiasă numele proiectului și paginile de semnături ale echipei de proiectare pentru următoarele proiecte: 1) realizare comunicații fibră optică în stațiile 400/2220/110kV ... și 220/110 kV ...; 2) Realizare sisteme de măsurare a energiei electrice și de monitorizare a calității energiei electrice în stația 220/110 kV ...; 3) Realizare sisteme de măsurare a energiei electrice și demonitorizare a calității energiei electrice în stația 220/110/20 kV ...; 4) Creșterea siguranței în funcționare a zonei de rețea ..., realizarea stației 400 kV ... și montarea unui AT 400 MVA 400/220 kV”.

Toate proiectele mai sus enumerate desi „se regăsesc, în cadrul tabelului de la pag. 1 – 5, pentru expertul ... – FE1”, conform precizării din Decizia definitivă C.N.S.C. nr. ..., nu sunt confirmate prin lista de semnături, spre deosebire de celălalt expert - ... – FE4.

În opinia Consiliului, demne de reținut sunt și precizările din cadrul Deciziei definitive CNSC nr. ..., potrivit cărora „înainte de a proceda la respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, referitor la cei 2 (doi) experți anterior nominalizați (... și ...), entitatea contractantă trebuia să solicite clarificări acesteia, în temeiul art. 133 alin. (1) lit. i) din H.G. nr. 394/2016, conform căruia „În raport cu sarcinile și

responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”.

Față de cele de mai sus, având în vedere că entitatea contractantă a solicitat atât propriilor sucursale, cât și contestatoarei clarificări, punctajul experților fiind determinat și de informațiile prezentate de către acestea, Consiliul constată că entitatea contractantă a respectat dispozițiile art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse”. Pe cale de consecință, urmând a respinge ca nefondată, critica contestatoarei referitoare la modul de acordare a punctajului aferent expertului ... – FE1.

Referitor la factorul de evaluare P3 - *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice (P3)*, Consiliul va respinge ca tardiv formulate criticile contestatoarei potrivit căroră ar conduce „la o evaluare subiectivă și părtinitoare”, în măsura în care aceasta nu l-a contestat în termenul imperativ impus de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Așadar, în mod automat, se prezumă că, prin depunerea ofertei a acceptat și însușit factorul de evaluare respectiv, urmând a se conforma ca atare.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, privitor la factorul de evaluare în discuție, tot în cadrul Deciziei definitive CNSC nr. ..., a precizat următoarele: „în opinia Consiliului, o solicitare de clarificări în acest sens ar fi oferit entității contractante posibilitatea ca pentru „subfactorul de evaluare nr. 2.2. Resursele umane (...) înainte de a concluziona că „în cadrul propunerii tehnice nu se face referire la (...) asigurarea unui număr sufficient de personal administrativ, secretariat, care să permit personalului cheie și non-cheie să se concentreze la principalele lor responsabilități”, să analizeze și informații cuprinse în propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 70 – 74, din perspectiva capitolului „Alocarea resurselor” în cadrul căruia se precizează că „Personalul specializat împreună cu personalul auxiliar implicat în realizarea și îndeplinirea contractului este corespunzător pentru furnizarea serviciilor corespunzătoare”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că entitatea contractantă a respectat decizia în cauză și, spre exemplu, prin adresa nr. 10097/04.09.2020, a solicitat contestatoarei următoarele: „3. În vederea verificării modului de planificare adecvat al resurselor umane în cadrul lucrării prezentăți ce reprezintă – specialiștii declarați în metodologie pentru faza Studiu de fezabilitate, ce reprezintă specialist solicitat în fișa de date în metodologie pentru faza caiet de sarcini, ce reprezintă specialist cheie

în metodologie pentru verificarea îndeplinirii condițiilor din caietul de sarcini (...)?”.

La întrebarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 256/08.09.2020 astfel: *„Specialiștii declarați sunt cei 5 experți cheie solicitați fiind de altfel denumiți și specialiștii solicitați în fișa de date a achiziției sau specialiștii cheie (...) ei au fost deja identificați și evaluați (...) în faza anterioară”.*

Ori, în condițiile în care, prin decizia C.N.S.C. definitivă la acest moment, entitatea contractantă a fost obligată să solicite clarificări contestatoarei referitoare la factorul de evaluare P3, Consiliul apreciază că modul ambiguu în care aceasta din urmă a răspuns, incumbă integral SC ... SRL, motiv pentru care consideră că aprecierea entității contractante potrivit căreia *„metodologia de abordare este generală”*, regăsită în cadrul raportului procedurii nr. 9523/ 12.03.2021 este una corectă.

De altfel, modul lacunar în care contestatoarea a prezentat informațiile solicitate se regăsește în cadrul aceluiași document, în sensul că *„întrucât în ultimii 5 ani am fost unul dintre principalii furnizori de servicii de proiectare pentru ... am presupus că nu este necesară o prezentare suplimentară a acestora (experți), unii dintre ei fiind foarte bine cunoscuți chiar de către membrii comisiei de evaluare. Oricum presupunem că ... nu a avut dificultăți în a găsi experții propuși (...)”.*

Sugestive în opinia Consiliului sunt și alegațiile contestatoarei din cadrul contestației, potrivit cărora *„nu era necesar să se precizeze că expertul de construcții civile va proiecta construcțiile civile ale stației”, respectiv „se fac trimiteri generale către diverse entități implicate”,* în condițiile în care, în cadrul factorului de evaluare P3 se preciza clar că se va puncta modul de abordare referitor la *„3.3 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului (...)”.*

Spre deosebire de contestatoare, entitatea contractantă nu-și poate baza decizia de evaluare a unei oferte pe *„presupuneri”,* ci trebuie *„să fie diligentă și să lămurească situațiile apărute, în mod cert (...) și nu să ia decizii, în lipsa solicitărilor de clarificări, pe baza unor ipoteze (...)”,* Deciziei definitive CNSC nr. ...; conform motivării anterioare, entitatea contractantă, în mod corect, a solicitat clarificările aferente, respectând astfel decizia în cauză.

Consiliul apreciază că se impune și menționarea faptului că deși a studiat dosarul cauzei, în data de 05.04.2021, inclusiv motivele detaliate pentru care oferta sa tehnică a primit 41 de puncte, conform raportului procedurii nr. 9523/ 12.03.2021, contestatoarea a omis orice precizare referitoare la solicitările de clarificări primite de la entitatea contractantă, răspunsurile transmise la acestea sau raționamentele regăsite în cuprinsul hotărârii definitive a CURȚII DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIIIA – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, Decizia definitivă CNSC nr. ... și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție nr. E377/05.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. E377/05.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul

Respinge excepția invocată de către intervenientă față de contestația în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție nr. E377/05.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.