CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., cu sediul în municipiul ....., .., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare si execuţie - AMENAJARE TROTUARE PIETONALE, SANŢURI, PODEŢE PENTRU DRUMURI» - ..., JUDEŢ .....”, cod CPV - 45233161-5, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ....., str. ..... nr. 21, judeţul ....., contestatorul a solicitat:

- anularea actului nr. ...../..... prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece preţul ofertei sale a fost mai mare decât preţul ofertei declarate câștigătoare;

- respingerea ofertei asocierii ... ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, întrucât oferta are un preţ neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestart si executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, întrucât documentele si informaţiile prezentate nu pot justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului propus;

- continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.
În fapt, contestatorul arată că în data de ..... a primit de la autoritatea contractantă actul numit „Comunicare" cu nr. ...../..... prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibila dar nu a fost declarată câstigătoare, deoarece preţul ofertei sale a fost mai mare decât preţul ofertei declarate câstigătoare. De asemenea, i s-a comunicat că oferta câstigătoare a fost cea depusă de asocierea ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire si al cărei preţ este de 10.801.263,69 lei fără TVA.
În data de 04.04....., contestatorul arată că a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 7/04.04....., prin care a criticat decizia comisiei de evaluare si a solicitat adoptarea de măsuri de remediere.
În data de 11.04..... autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7619/11.04.2017, comunicând că nu adoptă măsuri de remediere.

Asa cum a menţionat si în cadrul notificării prealabile, contestatorul consideră că oferta depusă de asocierea ... prezintă un preţ neobisnuit de scăzut în raport cu produsele si serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit, respectiv 67,23% din valoarea estimată publicată în cadrul documentaţiei de atribuire.

Contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „*autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus*".

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, „*autoritatea contractantă evaluează informaţiile si documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobisnuit de scăzut si respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)."*

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, *"(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire. (2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi*

concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă."

În cazul în care autoritatea contractanta a respectat prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, si a solicitat ofertantului asocierea ... clarificări cu privire la preţul propus, contestatorul consideră că se impune aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, întrucât un nivel al ofertei de 67,23% din valoarea estimată publicată de autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire nu poate fi susţinut în condiţiile pieţei de informaţii şi/sau documentele care să poată justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului propus.

Prin urmare, contestatorul consideră că se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, întrucât oferta are un preţ neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestart si executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, întrucât documentele si informaţiile prezentate nu pot justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului propus.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, fără o analiză profundă a propunerilor tehnice si financiare. În acest ses, contestatorul precizează că se impune evaluarea cantităţilor din Formularul F3 - lista de cantităţi de lucrări, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cu consecinţe asupra preţului ofertei.

Contestatorul consideră că propunerea financiară a ofertantului nu a fost evaluată în ceea ce priveşte realitatea si concordant informaţiilor cuprinse în ea, raportat la documentaţia de atribuire, existând suspiciuni privitoare la neconcordanţa cantităţilor de lucrări/material cu costurile asociate acestora, atât în sensul existenţei unor cantităţi suplimentare, cât si al lipsei unor cantităţi, din diferite devize.

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că o ofertă este considerată neconformă în condiţiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, dacă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, respectiv dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, situaţie care ar putea conduce la o executare defectuoasă a contractului.

În condiţiile în care aceste informaţii si documente nu au fost solicitate de către comisia de evaluare, contestatorul consideră că nu au fost respectate prevederile legale în materia achiziţiilor publice, respectiv prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, care stipulează clar "*Comisia de evaluare are următoarele atribuţii: h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege".*

Prin adresa nr. 8406/18.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 16190/23.04....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de ..... SRL.

În raport de motivele arătate în cuprinsul contestaţiei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în cauza de faţă contestatorul a formulat contestaţia cu nerespectarea cerinţelor impuse de legiuitor prin art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 „motivarea în fapt si în drept a contestaţiei", astfel încât se impune si cunoaşterea în concret a argumentelor pe care contestatorul îsi susţine nelegalitatea modului în care a fost stabilit ofertantul câstigător.

În ceea ce priveşte argumentele pe care contestatorul le-a expus în cuprinsul contestaţiei, care ar echivala în opinia sa cu o motivare în fapt a acesteia, autoritatea contractantă menţionează că, în realitate, sunt doar referiri generale, cu o trimitere la textul de lege prin care legiuitorul a avut în vedere situaţiile în care se poate considera că o propunere financiară are un preţ neobişnuit de scăzut, nicidecum nu este indicată în concret o valoare a preţurilor din oferta financiară a operatorului economic desemnat câstigator al procedurii de atribuire.

În acelaşi timp, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare indică un procent stabilit prin raportare la valoarea estimată a contractului de 67,23% pentru a putea justifica critica sa referitor la încălcarea dispoziţiilor art. 210 alin. (1) coroborat cu alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În opinia autorităţii contractante, nu se poate aprecia că este întemeiată o astfel de afirmaţie, având în vedere că legiuitorul nu mai impune, în legislaţia actuală în materia achiziţiilor publice, un prag minimal valorii propunerii financiare (mai mult decât atât trebuie avut în vedere că si contestatorul are o ofertă de 11.537.474,85 lei care reprezintă 71,81% din valoarea estimată), iar din interpretarea cerinţelor stabilite de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 rezultă că verificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut implică elemente de preţ sau cost în raport de lucrările care constituie obiect al contractului de achiziţie publică.

Autoritatea contractantă precizează că din documentele existente în dosarul achiziţiei, rezultă că în evaluarea ofertei depusă de către

contestator dar si a ofertei asocierii ..., comisia de evaluare a respectat cerinţele impuse în documentaţia de atribuire, astfel că în procesele verbale de evaluare au fost inserate informaţiile care fac dovada modului de analiză si verificare a acestora.
În acest sens, autoritatea contractantă are în vedere procesul verbal nr. 878/17.01..... de evaluare a propunerii tehnice, dar si solicitările de clarificări si răspunsurile transmise de asocierea ... SRL în etapa ulterioară punerii în aplicare a Deciziei nr..... prin care a fost admisă contestaţia acestuia, procesul verbal nr. 5940/21.03..... prin care a fost stabilită conformitatea propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini si procesul verbal nr. 5949/21.03..... de evaluare a propunerii financiare si stabilire a ofertantului câstigător.

Autoritatea contractantă arată că în cuprinsul contestaţiei, contestatorul aduce în atenţia Consiliului aspecte legate de listele de cantităţi de lucrări Formularul F3, cu intenţia de a pune sub semnul întrebării veridicitatea costurilor asociate acestor materiale care ar putea duce la o execuţie defectuasă a contractului.

Astfel, autoritatea contractantă susţine că a verificat conformitatea din punct de vedere cantitativ a Formularului F3 din propunerea financiară la momentul evaluării propunerii tehnice, întrucât asocierea ... a prezentat listele de cantităţi fără valori. Prin urmare, nu pot fi validate susţinerile contestatorului potrivit cărora a fost desemnată ca ofertă câstigătoare o ofertă a cărei propunere tehnică nu respectă cerinţele caietului de sarcini.

Drept urmare, comisia de evaluare a stabilit prin raportul procedurii nr. ……../…… următoarele:

- ofertantul asocierea ... îndeplineşte cerinţele obligatorii din Fisa de date a achiziţiei;

- ofertantul asocierea ... este declarat calificat din punct de vedere al criteriilor de calificare si îndeplineşte cerinţele minime solicitate prin Fisa de date a achiziţiei, conform documentelor suport aferente DUAE;

- oferta declarată câştigătoare a contractului de achiziţie publică având ca obiect Proiectare si execuţie - "AMENAJARE TROTUARE PIETONALE, ŞANŢURI, PODEŢE PENTRU DRUMURI" - ..., JUDEŢ .....”, valoare estimată 16.066.320 lei fără TVA, este cea depusă de ofertantul Asocierea ..., cu preţul ofertat, transmis în SEAP de 10.801.263,69 lei fără TVA.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră argumentele aduse de contestator ca fiind neîntemeiate si nefondate, si solicită:

- respingerea contestaţiei ca nefondată si neîntemeiată;

- continuarea procedurii de achiziţie publică.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare si execuţie - AMENAJARE TROTUARE PIETONALE, SANŢURI, PODEŢE PENTRU DRUMURI» - ..., JUDEŢ .....”, cod CPV - 45233161-5. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunţul

de participare simplificat nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 23812/04.12.2017 comisia de evaluare a consemnat depunerea a 6 oferte.

În procesul verbal nr. 878/17.01....., comisia de evaluare a consemnat respingerea a cinci oferte, printre care și cea depusă de asocierea ..., precum și conformitatea ofertei depusă de asocierea ..... SRL – ....

Împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 908/17.01....., ..., în calitate de lider al asocierii ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ...../....., soluționată prin decizia nr. 527/...../...../01.03....., prin care:

- s-a admis contestația și s-a dispus: anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei asocierii ..., anularea parțială a procesului-verbal nr. 878/17.01..... (în partea care se referă la oferta asocierii ...), anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 908/17.01..... precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..., potrivit motivării deciziei si ulterior stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei;
- s-a obligat autoritatea contractanta la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în cuantum de 3000 lei, către asocierea ..., cheltuieli probate cu chitanța nr. 55/12.02.....

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat admisibilitatea ofertelor depuse de asocierea ... și asocierea ..... SRL – ..., precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 10.801.263,69 lei fără TVA.

Astfel, potrivit raportului procedurii, clasamentul final se prezintă astfel:

1. asocierea ... – 10.801.263,69 lei, fără TVA,
2. asocierea ..... SRL – ... – 11.537.474,85 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ..., comunicată prin adresa nr. ...../....., ... SRL a formulat contestaţia care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..... SRL, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare, în sensul că deși aceasta a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în evaluarea ofertei, nesolicitând clarificări.

Consiliul are în vedere că legislația actuală nu mai stabilește un prag de la care o ofertă este considerată ca având un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut, aprecierea fiind în sarcina autorității contractante,

după cum se menționează la art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) *În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1). (…)”.

De asemenea, se constată că propunerea financiară a asocierii câștigătoare reprezintă un procent rezonabil pentru o ofertă financiară, fiind la aprecierea autorității contractante să solicite sau nu clarificări pe preț, în condițiile în care oferta depusă de contestator este cu doar 4,58% mai mare decât cea a câștigătorului.

Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi procedat la verificarea listelor de cantităţi de lucrări, Formularul F3, deoarece se constată că aceasta a verificat conformitatea din punct de vedere cantitativ a formularelor F3 la momentul evaluării propunerii tehnice.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că ..... SRL a formulat în cuprinsul contestației doar referiri cu caracter general, fără a indica în concret care sunt elementele din propunerea financiară a câștigătorului ce ar fi trebuit clarificate, în opinia sa, și fără a conține motive concrete; de asemenea, nu a adus argumente prin care să susţină nelegalitatea modului în care a fost stabilit ofertantul câștigător.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei depusă de asocierea ... a respectat dispozițiile legale aplicabile precum și cerinţele impuse în documentaţia de atribuire, în procesele verbale de evaluare nr. 5396/14.03....., nr.

5940/21.03..... și nr. 5949/21.03.2016 fiind consemnate informaţiile care fac dovada modului de analiză și verificare a acestora.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...., criticile contestatorului fiind neîntemeiate și urmând a fi respinse.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...