

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1020/C1/922

Data: 17.05.2021

Prin contestația nr. 783/19.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20202/19.04.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin „... - Cabinet de avocat”, cu sediul profesional în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Dezinfectanți de tip TP2 - Lotul 1: Dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe și aparatură medicală cu pulverizator și Lotul 2: Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră prin nebulizare și pulverizare pentru ...”, cod CPV: 24455000-8, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, conform criticilor din cuprinsul contestației, și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei), conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul, în calitate de potențial ofertant în cadrul procedurii de achiziției publice în discuție, critică conținutul documentației de atribuire, în ceea ce privește următoarele aspecte:

2.1. Modificarea fișei de date a achiziției:

2.1.1. Obligarea autorității contractante la completarea secțiunii III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 2 cu:

- precizarea că cerința 2, în forma actuală, privește doar produsele clasificate biocide;

- indicarea cerințelor pentru ofertarea de dezinfectanți clasificați dispozitive medicale (avizul de funcționare emis de A.N.M.D.M.R.,

certificatul de marcaj CE - cu încadrarea în categoria dispozitiv medical, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare - art. 7 alin. (3) din OMS nr. 961/2016).

Această solicitare este în corelare cu solicitarea de mai jos - pct. 2.2.3.2.

2.1.2. Obligarea autorității contractante la completarea fișei de date a achiziției cu cerința prevăzută de art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”. Cu precizarea că motivarea caracterului confidențial al informațiilor din ofertă trebuie făcută prin raportare la prevederile art. 57 alin. (1) și (4) Legea nr. 98/2016.

2.2. Modificarea caietului de sarcini

2.2.1. Cu referire la ambele loturi ale achiziției, obligarea autorității contractante la modificarea tuturor referirilor la starea de produs concentrat a dezinfectanților solicitați și înlocuirea lor cu referiri la starea de produs gata de utilizare.

Prin natura tehnicii de efectuare a dezinfecției - pulverizare, respectiv pulverizare și nebulizare - produsele trebuie livrate gata de utilizare, în recipiente adaptate la tehnica respectivă.

De asemenea, se mai solicită o acțiune rapidă de dezinfectare (cel puțin în mod expres în cazul lotului 1: „dezinfectarea rapidă a suprafețelor semicritice”).

A cumpăra produse în forma concentrată, care apoi să fie diluate și introduse în recipiente dotate cu aparate de dispersie este și neigienic, și neeconomic (timp, efort, logistică, lentoare).

2.2.2. Cu referire la ambele loturi ale achiziției, obligarea autorității contractante la înlocuirea referirilor la standardul EN 14885:2015, cu cele referitoare la ediția 2018 a acestui standard.

În consecință, oriunde în specificațiile tehnice întemeiate pe prevederile ediției 2015 (precum spectrul de activitate, testele de eficacitate) - redate în actualul caiet de sarcini al achiziției - apar contradicții cu cele prevăzute de ediția 2018, iar autoritatea contractantă trebuie să dispună înlocuirea corespunzătoare.

2.2.4. Cu referire la ambele loturi ale achiziției, obligarea autorității contractante la înlocuirea cerinței privind dosarul tehnic al ofertei: Documentele se prezintă în copie legalizată și traduse în limba română, cu cerința prevăzută de art. 5 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011:

„(1) Operatorii economici se pot implica în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, considerent ce va obliga autoritățile

contractante să solicite și să permită depunerea documentelor în oricare dintre formele:

- original;
- copie legalizată;
- copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul».

2.2.5. Referitor la lotul 1 - Dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe și aparatură medicală cu pulverizator:

2.2.5.1. Obligarea autorității contractante la eliminarea indicațiilor de compoziție a dezinfectantului, aflate în specificațiile: „dezinfectarea rapidă a suprafețelor semicritice pe bază de peroxid de hidrogen” și „Să nu conțină clor, iod, aldehide, compuși cuaternari de amoniu, metale grele, acid sulfuric, substanțe interzise, mutagene sau cancerigene”.

Nu există nicio prevedere tehnică și/sau juridică care să impună/să recomande utilizarea exclusivă a unui dezinfectant pentru suprafețe semicritice având ca substanță activă peroxidul de hidrogen.

Atât timp cât scopul dezinfecției poate fi realizat de un dezinfectant (indiferent de compoziția sa, respectiv de substanța activă pe care se bazează), a se pretinde ofertarea unui dezinfectant cu o anumită compoziție reprezintă o restricție nejustificată a competiției (art. 156 alin. (2) Legea nr. 98/2016 - „un anumit procedeu care caracterizează produsele”).

Eliminarea anumitor substanțe active din compoziția dezinfectantului reprezintă o restricționare nejustificată a competiției. Atât timp cât substanțele active excluse de autoritatea contractantă sunt permise a face parte din compoziția dezinfectanților, prin reglementarea cu caracter obligatoriu reprezentată de Regulamentul UE nr. 1062/2014, atunci excluderea nu are bază legală.

De altminteri, chiar autoritatea contractantă consemnează această obligație de conformare a ofertei la dispozițiile regulamentului menționat:

„Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al) Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat”,

și

„Substanța activă

Conform Regulamentului (UE) nr. 1.062/2014. cu modificările ulterioare

Să se regăsească în lista producătorilor agreeți de ECHA. conform art. 95 din Regulamentul UE nr. 528/2012 (publicata)”.

Este evident că și autoritatea contractantă are obligație de a îngădui participarea produselor care îndeplinesc obligațiile de compoziție stabilite prin reglementarea unională.

2.2.5.2. Obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a dezinfectanților clasificați dispozitive medicale, având în vedere suportul de dezinfectat „Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (...), aparatură medicală” și în considerarea faptului că aparatura medicală este considerată un dispozitiv medical, în sensul art. 2 pct. 1 Regulamentul UE nr. 745/2017 privind dispozitivele medicale (aplicabil direct în statele UE de la data de 20.05.2020).

Se realizează astfel și o lărgire considerabilă a competiției, cu efectul previzibil al scăderii prețului ofertelor.

2.2.5.3. Obligarea autorității contractante la înlocuirea cerinței privind dosarul tehnic al ofertei: „Documentele se prezintă în copie legalizată și traduse în limba română”, cu cerința prevăzută de art. 5 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011:

„(1) Operatorii economici se pot implica în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, considerent ce va obliga autoritățile contractante să solicite și să permită depunerea documentelor în oricare dintre formele:

- original;
- copie legalizată;
- copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.

2.2.6. Referitor la lotul 2 (Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră prin nebulizare și pulverizare)

2.2.6.1. Obligarea autorității contractante la introducerea între testele doveditoare ale eficacității dezinfectantului și pe cele stabilite prin standardul specializat EN 17272:2020 („Chemical disinfectants and antiseptics - Methods of airborne room disinfection by automated process - Determination of bactericidal, mycobactericidal, sporicidal, fungicidal, yeasticidal, virucidal and phagocidal activities”), în vigoare din octombrie 2020 (p.3 standard) și care este merit a dovedi eficacitatea atât a dispozitivului de distribuire, cât și a dezinfectantului (p.4 standard).

Solicitarea este în concordanță cu specificul dezinfecției solicitate de autoritatea contractantă - dezinfecția suprafețelor și aerului prin pulverizare și nebulizare (adică procedee automatizate).

2.2.6.2. Obligarea autorității contractante la stabilirea timpului maxim de contact la 60 minute în loc de 30 minute, potrivit actualei cerințe: „Timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectru total menționat mai sus: maxim 30 minute”.

Potrivit cerinței de testare obligatorii din standardul EN 14885:2018 (p.28), timpul de contact pentru producerea efectului micobactericid (solicitat și prin caietul de sarcini) este de 60 minute.

Pentru motivele prezentate, SC ... SRL solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 10698/23.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 21086/23.04.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, precizând următoarele:

Răspuns 2.1.1.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea operatorului economic pentru că dezinfectantul rapid pentru suprafețe și aparatură medicală cu pulverizator rămâne încadrat ca biocid, deoarece este nevoie să fie utilizat și pentru dezinfecția de suprafețe care intră în contact cu pacienții, iar ordinul Ministerului Sănătății Ordinul nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare are următorul conținut:

„Art. 12. - Dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor biocide.

Art. 13. - (1) Produsele biocide utilizate pentru dezinfecție în unitățile sanitare se încadrează în grupa principală I, tip de produs 1 și 2, conform prevederilor Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide”.

Răspuns 2.2.1.

Autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea operatorului economic, menționând că produsul achiziționat dorește să fie gata de utilizare pentru a putea realiza cât mai igienic tehnica de dezinfecție prin pulverizare a suprafețelor și aparaturii medicale, așa cum este menționat în caietul de sarcini.

Răspuns 2.2.2.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea, deoarece, conform art. 3 din Legea nr. 98/2016, standardul este o specificație tehnică adoptată ca standard internațional, standard european sau standard național de către un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, care nu este obligatorie.

De asemenea, Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/2016 pentru aprobarea modului documentației standard privind achiziția de produse biocide este în vigoare, iar referirile privind standardul sunt cele ale SR EN 14885 din 2015.

Criterii prevăzute în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/2016 au caracter de recomandare, menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare în conformitate cu Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologie infecții

nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau non critice și nivelul de dezinfecție indicat acestora: dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 și conform SR EN 14885/2015.

Răspuns 2.2.4.

Autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea operatorului economic, acceptând depunerea documentelor în oricare dintre formele: original; copie legalizată; copie lizibilă cu mențiune conform cu originalul, cu condiția ca documentele să fie în continuare în limba română sau traduse în limba română.

Răspuns 2.2.5.1.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea operatorului economic, menționând ca pentru lotul 1 - Dezinfectant rapid pentru suprafețe și aparatură medicală cu pulverizator își menține cerința ca acesta să fie pe bază de peroxid de hidrogen, deoarece o parte din aparatura medicală pe care o supune dezinfecției rapide cu acest dezinfectant are ca indicații utilizarea dezinfectantelor pe bază de peroxid de hidrogen, în acest mod protejându-se echipamentele medicale.

Specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele furnizate de un anumit operator economic și nici nu se refera la mărci, brevete, tipuri, la origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor producători economici sau produse.

Răspuns 2.2.5.2.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea operatorului economic. Produsele care se dorește a fi achiziționate trebuie să fie biocide deoarece se dezinfectează suprafețe și aparatură medicală, dispozitivele medicale fiind acceptate doar pentru dezinfecția aparaturii medicale, pentru suprafețe fiind obligatoriu să fie biocid.

„Art. 12. - Dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor biocide.

Art. 13. - (1) Produsele biocide utilizate pentru dezinfecție în unitățile sanitare se încadrează în grupa principală I, tip de produs 1 și 2, conform prevederilor Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide”.

Răspuns 2.2.5.3.

Autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea operatorului economic, astfel, acceptând depunerea documentelor în oricare dintre formele: original; copie legalizată; copie lizibilă cu mențiune conform cu originalul, cu condiția ca documentele să fie în continuare în limba română sau traduse în limba română.

Răspuns 2.2.6.1

Autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea operatorului economic. Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/2016 pentru aprobarea modului documentației standard privind achiziția de produse biocide este în vigoare, iar referirile privind standardul sunt cele ale SR EN 14885 din 2015.

Răspuns 2.2.6.2.

Autoritatea contractantă este parțial de acord cu solicitarea operatorului economic. Astfel, timpul maxim de contact rămâne 30 minute, în situația în care se suspicionează o infecție cu o microbacterie, se va lăsa ca timp de acțiune 60 minute. Deci, dezinfectantul poate să aibă timp de 60 minute doar pentru acțiunea micobactericidă.

Prin adresa nr. 902/27.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 21760/27.04.2021, SC ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207146946/1, tranzacția: 1077914533/186835242 din data de 19.04.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 39.816,00 lei.

Dosarul achiziției publice a fost depus și înregistrat la Consiliu sub nr. 21437/26.04.2021.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 891/27.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 21698/27.04.2021, SC ... SRL depune „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

1. Contestatorul solicită să se ia act de achiesarea autorității contractante la criticile sale nr. 2.2.1., 2.2.3., 2.2.4.3., urmând să fie obligată la publicarea modificării corespunzătoare a documentației de atribuire prin erata (art. 55 din HG nr. 395/2016).

2. Privind refuzul autorității contractante de a admite restul criticilor din contestație (cu precizarea că autoritatea contractantă a pierdut, de la un moment dat, înșiruirea corectă a criticilor), SC ... SRL învederează următoarele:

Referitor la criticile 2.1.1. și 2.2.4.2., autoritatea contractantă refuză să admită în competiție și dezinfecțanții clasificați dispozitive medicale (și, subsecvent, să indice cerințele pentru ofertarea de dezinfecțanți clasificați dispozitive medicale - avizul de funcționare emis de A.N.M.D.M.R., certificatul de marcaj CE - cu încadrarea în categoria dispozitiv medical cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare - art. 7 alin. (3) OMS nr. 961/2016) invocând prevederile art. 12 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016, chestiune care a mai constituit obiect de analiză a instanțelor judecătorești (decizia CAB-S.a VIII-a C.A.F. nr. 680/01.10.2019 – dosar nr. 31780/3/2018, prin care „Curtea constată că, pentru respectarea principiilor egalității de tratament și pentru evitarea restrângerii în mod artificial a concurenței se impune ca autoritatea contractantă să modifice

documentația de atribuire în sensul admiterii ofertării și a dispozitivelor medicale ca dezinfectanți pentru loturile 6 și 7 ale achiziției”).

Referitor la critica 2.1.2., autoritatea contractantă păstrează tăcerea în ceea ce privește solicitarea ca ofertanții nu numai să indice informațiile confidențiale din ofertele lor, dar și să dovedească motivarea confidențialității pretinse.

Referitor la critica 2.2.2., autoritatea contractantă contestă obligația de a respecta prevederile normei tehnice obligatorii la nivelul UE respectiv EN 14885:2018, susținând că, pe de o parte, standardul nu este obligatoriu, iar pe de altă parte, că Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016, cuprinzând spectrul de activitate și testările aferente, doveditoare ale eficacității dezinfectanților, se bazează pe dispozițiile standardului EN 14885:2015, în condițiile în care, potrivit standardului EN 14885:2018, pentru ca un dezinfectant să poată fi folosit în orice loc din UE, trebuie testat conform standardelor specializate stabilite prin standardul general EN 14885:2018, iar, potrivit Anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016, „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, CU completările și modificările ulterioare” - mențiune care nu se află în secțiunea dedicată (cu caracter de recomandare) criteriilor de selecție pentru pregătirea specificațiilor. Mențiunea din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 este prevăzută în documentația de atribuire (caiet sarcini loturi) și confirmă respectarea acestei prevederi legale.

Referitor la critica 2.2.4.1., autoritatea contractantă refuză să elimine specificația de indicație a compoziției dezinfectantului lotului 1, discutând însă numai despre situația peroxidului de hidrogen, iar prin motivare nu face nicio dovadă a susținerii sale (dovada existenței echipamentelor în cauză și a recomandărilor producătorilor lor de a se folosi la dezinfecția lor dezinfectanții cu substanță activă peroxid de hidrogen).

Referitor la critica 2.2.5.1., autoritatea contractantă refuză acceptarea de a introduce între testele doveditoare ale eficacității dezinfectantului lotului 2 și pe cele stabilite prin standardul specializat EN 17272:2020, cu motivarea: „Ord. Ministerului Sănătății nr. 1082/2016 pentru aprobarea modului documentației standard privind achiziția de produse biocide este în vigoare, iar referirile la standardul sunt cele ale SR EN 14885 din 2015. Privind aplicarea ediției 2015 a standardului EN 14885 - am exprimat părerea noastră contrară mai sus la critica 2.2.2.”, în condițiile în care, standardul EN 17272:2020, fiind un standard creat după intrarea în vigoare a ediției 2018, nu este cuprins nici în această ediție. Niciuna dintre edițiile standardului EN 14885 nu face trimitere la vreun standard specializat consacrat dezinfecției pe cale aeriană cu dispozitive automate, iar, în speță, avem de-a face cu o asemenea dezinfecție pe cale aeriană cu mijloace automate de difuzare a

dezinfectantului: (Lot 2. Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră prin pulverizare și nebulizare).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „*Dezinfectanți de tip TP2- Lotul 1: Dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe și aparatură medicală cu pulverizator și Lotul 2: Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră prin nebulizare și pulverizare pentru ...*”, cod CPV: 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1029925/08.04.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.990.800,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin punctul de vedere nr. 10698/23.04.2021, autoritatea contractantă este de acord cu o parte din solicitările societății contestatoare după cum urmează:

Referitor la critica **pct. 2.2.1.** din contestație, răspunsul autorității contractante este: „*Suntem de acord cu solicitarea operatorului economic și menționăm că produsul achiziționat dorim să fie gata de utilizare pentru a putea realiza cât mai igienic tehnica de dezinfecție prin pulverizare a suprafețelor și aparaturii medicale, așa cum este menționat în caietul de sarcini*”.

Referitor la critica **pct. 2.2.4.** din contestație, răspunsul autorității contractante este: „*Suntem de acord cu solicitarea operatorului economic, astfel, acceptăm depunerea documentelor în oricare dintre formele de mai jos:*

- *Original;*
- *Copie legalizată;*
- *Copie lizibilă cu mențiune conform cu originalul,*

cu condiția ca documentele să fie în continuare în limba română sau traduse în limba română”.

Referitor la critica **pct. 2.2.5.3.** din contestație, răspunsul autorității contractante este: „*Suntem de acord cu solicitarea operatorului economic, astfel, acceptăm depunerea documentelor în oricare dintre formele de mai jos:*

- *Original;*
- *Copie legalizată;*
- *Copie lizibilă cu mențiune conform cu originalul,*

cu condiția ca documentele să fie în continuare în limba română sau traduse în limba română”.

Referitor la critica **pct. 2.2.6.2** din contestație, răspunsul autorității contractante este: „*Suntem parțial de acord cu solicitarea operatorului economic, astfel, timpul maxim de contact rămâne 30 de minute, în situația în care suspicionăm o infecție cu o microbacterie vom lăsa ca timp de acțiune 60*

minute. Deci dezinfectantul poate să aibă timp de 60 minute doar pentru acțiunea microbacteriană”.

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la o parte din criticile contestatorului referitoare la specificațiile tehnice impuse, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind cerințele caietului de sarcini care au făcut obiectul achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP.

În ceea ce privește justificarea autorității contractate de a nu modifica documentația de atribuire conform solicitării contestatorului de la pct. 2.1.1., 2.2.2., 2.2.5.1 , 2.2.5.2 și 2.2.6.1 din contestație, Consiliul reține următoarele aspecte.

Astfel în ceea ce privește, solicitarea contestatorului de la pct. 2.1.1, ca autoritatea contractantă să permită și ofertarea de dezinfectanți clasificați „Dispozitive Medicale”, Consiliul urmează a determina în ce măsură menționarea în cadrul documentației de atribuire doar a dezinfectanților din categoria produselor biocide sunt de natură a restrânge concurența prin introducerea unor obstacole nejustificate pentru operatorii economici.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale în materie:

- **art. 7 din Ordinul nr. 961/2016** pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, care stipulează că:

„Art. 7. - (1) Produsele biocide tip 1 și 2 (antiseptice și dezinfectante chimice) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.

(2) În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia națională pentru produse biocide.

(3) Pentru **dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale**, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, trebuie să solicite atât certificatul de marcat CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”.

- **Ordinul nr. 1082/731/2016** pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, care stipulează la Anexa 3 că:

„Dezinfecția în unitățile sanitare, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare, **se poate clasifica în funcție de nivelul corespunzător suprafețelor critice, semicritice și noncritice sau de instrumentarul medical unde se aplică produsele biocide sau dispozitivele medicale**”.

Din interpretarea dispozițiilor mai sus iterate rezultă în mod evident că dezinfectanții pot fi încadrați fie în categoria produselor biocide fie în categoria dispozitive medicale, ambele putând fi utilizate pentru suprafețe critice, semicritice și noncritice sau pentru instrumentarul medical.

Analizând descrierea achiziției astfel cum se regăsește aceasta în anunțul de participare și caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă dorește achiziționarea de: dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe și aparatură medicală cu pulverizator (Lotul 1) și dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră prin nebulizare și pulverizare pentru ... (Lotul 2) care să fie utilizat în domeniul medical - unități sanitare pentru dezinfecția atât a aparaturii medicale, a suprafețelor cât și a aeromicroflorei (a aerului din încăperi) prin pulverizare.

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor

obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Or, din descrierea necesității autorității contractante din cadrul documentelor mai sus menționate, nu se poate trage concluzia/convingerea că dezinfecția aparaturii medicale, a suprafețelor cât și a aeromicroflorei nu s-ar putea realiza și cu dezinfectanți din categoria dispozitive medicale sau că introducerea în procedura de atribuire numai a produselor biocide ar contribui la atingerea unui nivel mai ridicat de protecție a sănătății.

Potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea

din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345,

punctul 44, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 36).

De asemenea Curtea a statuat că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9

februarie 2006, La Cascina și alții, C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94,

punctul 32 Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37).

Având în vedere considerentele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile de la pct.2.1.1 și 2.2.5.2 din contestație și să oblige autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul admiterii ofertării și a dezinfectanților din categoria dispozitive medicale pentru loturile 1 și 2 ale achiziției.

În ceea ce privește critica de la pct. 2.1.2 din contestație potrivit căreia autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul Fișei de date obligația ofertanților de a indica și dovedi informațiile confidențiale pretinse, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, deoarece potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, de unde rezultă că această indicare/menționare a documentelor pretins confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală este un drept care profită în mod exclusiv ofertantului și care rezidă din textul normativ în vigoare, neputând fi transformată într-o obligație de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, riscurile elaborării ofertei fără indicarea motivată a acestor informații fiind în sarcina exclusivă a ofertantului în cauză.

De asemenea, nu poate fi reținută nici solicitarea contestatorului de la pct. 2.2.6.1. din contestație, conform căreia autoritatea contractantă ar trebui să fie obligată la introducerea între testele doveditoare ale eficacității dezinfectantului și a unui nou standard respectiv EN 17272:2020, deoarece stabilirea specificațiilor tehnice și implicit a documentelor care urmează a fi depuse în acest sens sau a standardelor care urmează a fi respectate este atributul exclusiv al autorității contractante, care în procesul de elaborare a specificațiilor tehnice trebuie să se asigure că acestea permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici (art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016).

Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este

necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau comercializează produsele solicitate.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație respectiv după caracteristicile sau standardele pe care le îndeplinește produsul oferat; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Pe de altă parte, Consiliul reține că solicitarea contestatorului de la pct. 2.2.2 din contestație, de înlocuire a referirilor la standardul EN 14885:2015 cu cele reactualizate prin EN 14885:2018, este întemeiată în condițiile în care potrivit standardului european EN 14885:2018, începând cu luna mai 2019, standardul EN 14885:2015 nu se mai aplică, fiind înlocuit cu EN 14885:2018, în acest sens fiind și dispozițiile anexei nr. 3 la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1082/2016, potrivit căroră *„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, **cu completările și modificările ulterioare**”*.

Autoritatea contractantă în procesul de elaborare a documentației de atribuire are obligația conform art. 154 din Legea nr. 98/2016 de a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea referirilor la standardul EN 14885:2015 cu standardul EN 14885:2018.

De asemenea, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica G.B. INDCO SRL de la pct. 2.2.5.1 din contestație (lotul 1) referitoare la cerința ca: *„dezinfectarea rapidă a suprafețelor semicritice să se facă pe bază de peroxid de hidrogen”* și să nu conțină: *„clor, iod aldehyde, compuși cuaternari de amoniu, metale grele, acid sulfuric, substanțe interzise, mutagene sau cancerigene”* având în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 6 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 961/2016: *„(1) Lista substanțelor chimice active permise în produsele biocide cu acțiune dezinfectantă în Comunitatea Europeană este prevăzută în Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului.*

(2) *Ministerul Sănătății afișează lista prevăzută la alin. (1) pe site-ul propriu și o actualizează periodic, în funcție de actele normative europene în domeniu”.*

- art. 22 din Ordinul Ministerul Sănătății nr. 961/2016, privind criteriile de alegere corectă a dezinfectanților;

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;*

- art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres că: *„specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici” ;*

- art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.*

Luând în considerare reglementările și prevederile legale menționate, precum și dispozițiile HG nr. 617/2014 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, Consiliul reține că impunerea sau eliminarea de către autoritatea contractantă a unei anumite substanțe active apare ca excesivă, având ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

Obiectivul autorității contractante este acela de a achiziționa dezinfectanți, sens în care prin caietul de sarcini a solicitat îndeplinirea anumitor cerințe și prezentarea anumitor documente. Având în vedere destinația dezinfectanților și acțiunea lor, Consiliul apreciază că solicitarea autorității contractante ca produsul să aibă ca substanță activă *„peroxid de hidrogen”* și să nu conțină *„clor, iod aldehyde, compuși cuaternari de amoniu, metale grele, acid sulfuric, substanțe interzise, mutagene sau cancerigene”*, este nelegală, având ca rezultat final doar restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici interesați în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit în cadrul cerințelor aferente lotului 1 și cerințele ca: *„Să fie cu toxicitate redusă”* și *„Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”.*

În absența unor explicații concludente pe care să se fundamenteze includerea/excluderea anumitor substanțe din compoziția dezinfectanților, Consiliul apreciază că respectiva specificație îngrădește participarea la achiziție a operatorilor economici furnizori de produse dezinfectante care, deși conțin în anumite concentrații permise de legislația în materie substanțele active respective, sunt avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide, corespund utilității urmărite de aceasta și îndeplinesc cerința: *„Să fie cu toxicitate redusă”* și *„Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”*.

Impunerea folosirii unor anumite substanțe active de către autoritatea contractantă sunt cerințe restrictive, având în vedere obligația legală de a prezenta cerințele fără să restrângă concurența dintre operatorii economici. Îndeplinirea necesităților de dezinfecție a unității spitalicești este realizată prin eficacitatea produselor, concentrațiilor de utilizare, timpilor de acțiune, pericolozitatea acestora etc., performanțe evaluate, certificate și avizate de către organele în drept și nu prin indicarea lipsei anumitor substanțe active.

Așadar, impunerea eliminării de către autoritate a unor anumite substanțe active apare ca excesivă, cu rol de restricționare nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Într-adevăr, după cum a statuat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2762 din 11 decembrie 2008, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Deoarece autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument concret și relevant și, cu atât mai puțin, documente care să îi acorde dreptul de a interzice participarea furnizorilor ale căror produse dezinfectante conțin substanțele active dorite a fi eliminate însă acoperă gama de efecte pe care le urmărește autoritatea, prin aceste cerințe a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din legea achizițiilor publice. Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față. A fost restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură. Din perspectiva legii privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de

naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Neacceptarea dezinfecanților cu alte substanțe active recunoscute și avizate pentru utilizare în unitățile spitalicești reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față.

În contextul în care conformitatea tehnică și calitatea dezinfecantului nu este legată în mod implicit de existența sau nu a unei substanțe active, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să remedieze cerința în cauză în sensul eliminării ei din caietul de sarcini.

În cadrul Ordinul nr. 1082/731/2016 nu se specifică anumite substanțe active (și nici concentrații ale lor), ci se prevede ca acestea „să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat”.

Nici Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016 nu stabilește substanțele active pe care să le elimine autoritatea, ci face trimitere la lista substanțelor chimice active permise în produsele biocide cu acțiune dezinfecantă în Comunitatea Europeană, prevăzută în Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014. Ministerul Sănătății afișează lista pe site-ul propriu și o actualizează periodic, în funcție de actele normative europene în domeniu.

Prin urmare, în contextul în care conformitatea tehnică și calitatea dezinfecantului nu este legată în mod implicit de existența sau nu a unei substanțe active, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să remedieze cerințele în cauză în sensul eliminării lor din caietul de sarcini.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile de la pct. 2.1.1, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.4, 2.2.5.1, 2.2.5.2, 2.2.5.3 și 2.2.6.2 din contestație iar, pe cale de consecință va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației formulată de SC ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de

obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 2.200 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de Tomescu Grigore – Cabinet de avocat, facturate cu factura seria 1 nr. 490 din data de 17.04.2021 și achitate prin ordinul de plată nr. 506/19.04.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 2.200 lei, la suma de 1500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de Tomescu Grigore – Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 2.200 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea, nu sunt lipsite de importanță nici dispozițiile art. 453 alin. 2 din Codul de procedură Civilă, care stipulează :

„Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Se apreciază totodată că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin corespondență, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2200 lei la 1500 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile de la pct. 2.1.1, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.4, 2.2.5.1, 2.2.5.2, 2.2.5.3 și 2.2.6.2 din contestație iar, pe cale de consecință obligă autoritatea contractantă

la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor din contestația formulată de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini