

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., Aleea... nr...., corp A, etaj..., ap...., sector..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO.....-..., reprezentată de ... cu sediul ales pentru comunicarea..., Splaiul... nr...., etaj... și 2, sector..., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului nr...., emis de către ...-..., cu sediul în Popești-..., Piața.... Maria nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea Raportului procedurii nr.... („Raportul procedurii”), a Comunicării rezultatului nr.... („Comunicarea rezultatului”), precum și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depuse de ..., precum și la continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului acceptabil, respectiv admisibil al acestei oferte, în raport cu informațiile și documentele depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii privind experiența similară a operatorului economic;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor publice, în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și..., în raport cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire de către acest ofertant, cu... ca fiind neconformă;

-Acordarea accesului la informațiile calificate în mod eronat drept....., ofertantul unic TPF..., precum și la informațiile privind evaluarea acestor oferte care au fost în mod eronat calificate drept confidențiale... în termenul de contestație. După caz, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la aceste informații... în termenul de contestație.

La....., cu sediul în..., Aleea... nr.... Bl.... /7..., et.... ap...., sector..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului, ..., reprezentată de ...- administrator. a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție voluntară, în interesul autorității contractante;
- ..., ca fiind nefondată;
- Obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului demers.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea a arătat că a participat la procedură în termenul și condițiile stabilite prin documentația de atribuire, depunând ofertă completă, însoțită de toate documentele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini. În opinia sa, oferta depusă îndeplinea toate cerințele de calificare și selecție, precum și cerințele tehnice și financiare impuse de autoritatea contractantă.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă și/sau inacceptabilă, în timp ce oferta desemnată câștigătoare a fost considerată admisibilă. Contestatoarea a susținut că măsura respingerii este nelegală și netemeinică, întrucât evaluarea realizată de comisia de evaluare ar fi fost superficială, formalistă și contrară prevederilor documentației de atribuire și principiilor care guvernează achizițiile publice.

În esență, contestatoarea a criticat modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea sa tehnică și financiară, susținând că eventualele neclarități puteau fi lămurite prin solicitări suplimentare de

clarificări, fără a se ajunge la sancțiunea extremă a respingerii ofertei. Aceasta a arătat că răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări au fost complete și conforme, iar eventualele inadvertențe invocate de autoritate fie nu existau în realitate, fie reprezentau simple interpretări excesiv de restrictive ale cerințelor documentației.

De asemenea, contestatoarea a invocat faptul că evaluarea nu a respectat principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, apreciind că autoritatea contractantă ar fi aplicat standarde diferite de analiză în cazul său comparativ cu ofertantul declarat câștigător. În opinia sa, oferta desemnată câștigătoare ar fi prezentat, la rândul ei, neconformități sau deficiențe care nu au fost sancționate în mod similar.

Contestatoarea a susținut că propunerea sa tehnică respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini, inclusiv din perspectiva metodologiei de prestare a serviciilor, a organizării activității, a resurselor umane și materiale alocate și a modalității de asigurare a calității. În ceea ce privește propunerea financiară, aceasta a arătat că prețul ofertat a fost fundamentat corespunzător, realist și justificat prin documentele depuse, fără a exista elemente care să conducă la concluzia caracterului neobișnuit de scăzut sau neconform al ofertei.

Totodată, contestatoarea a evidențiat că autoritatea contractantă avea obligația de a interpreta documentele depuse într-o manieră rezonabilă și în acord cu scopul procedurii, respectiv selectarea unei oferte avantajoase din punct de vedere economic, și nu de a elimina oferta pentru preținse vicii de formă sau pentru aspecte care nu afectau substanța acesteia.

Prin contestație s-a solicitat, în principal, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a tuturor documentelor și clarificărilor transmise. În subsidiar, s-a solicitat anularea întregii proceduri, în măsura în care neregularitățile constatate ar fi afectat în mod esențial legalitatea acesteia.

În concluzie, contestatoarea a susținut că respingerea ofertei sale a fost rezultatul unei evaluări eronate și disproporționate, care a condus la vătămarea intereselor sale legitime în cadrul procedurii de atribuire, motiv pentru care a solicitat admiterea contestației și dispunerea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității procedurii.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea raportului procedurii, a proceselor-verbale intermediare și a rezultatului final al procedurii.

Prin raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului nr...., oferta depusă de asocierea contestatoare a fost declarată inacceptabilă,

ca urmare a neîndeplinirii cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost stabilită prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardivă în ceea ce privește criticile referitoare la conținutul documentației de atribuire și respingerea ca nefondată a celorlalte argumente invocate.

În ceea ce privește cerința de experiență similară, autoritatea contractantă a arătat că aceasta a fost formulată clar, precis și fără echivoc în fișa de date a achiziției. S-a impus demonstrarea prestării, în ultimii trei ani raportați la data-limită de depunere a ofertelor, a unor servicii similare, în valoare cumulată de minimum... fără TVA, în cadrul a maximum cinci contracte. Prin servicii similare s-au înțeles, în mod cumulativ, servicii de supervizare sau consultanță pentru contracte de lucrări privind construcții civile, infrastructură rutieră, rețele edilitare și parcuri, cu precizarea expresă că activitatea de supervizare presupune supravegherea și verificarea lucrărilor executate, certificarea valorii acestora și a conformității calitative și cantitative cu documentația de execuție și reglementările tehnice aplicabile.

Autoritatea contractantă a subliniat că din interpretarea coroborată a documentației rezultă că experiența solicitată viza în mod exclusiv supervizarea fazei de execuție a lucrărilor, aceasta fiind esențială raportat la obiectul acordului-cadru.

De asemenea, s-a arătat că asocierea contestatoare nu a contestat cerința de experiență similară în termenul legal și nu a solicitat clarificări în etapa de ofertare, ceea ce echivalează cu asumarea integrală a acesteia prin depunerea ofertei. În consecință, criticile ulterioare privind interpretarea cerinței sunt apreciate ca tardive.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări mai multor ofertanți, inclusiv contestatoarei, solicitând precizarea contractelor invocate, documente justificative care să ateste prestarea efectivă a serviciilor și clarificări privind perioada în care acestea au fost realizate, respectiv dacă acoperă faza de execuție. Aceste demersuri au fost apreciate ca fiind conforme cu cadrul legal și ca reflectând diligența comisiei de evaluare.

În urma analizării documentelor și a clarificărilor transmise, autoritatea contractantă a constatat că unul dintre contractele invocate de contestatoare pentru obiectivul „parcuri” acoperea doar faza de proiectare, fiind un contract de tip proiectare și execuție, iar procesul-verbal de recepție depus atesta exclusiv finalizarea supervizării fazei de proiectare. În ceea ce privește faza de execuție, documentul justificativ prezentat ulterior era emis după data-limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă a arătat că experiența în supervizarea proiectării nu este echivalentă cu experiența în supervizarea execuției lucrărilor, aceasta din urmă presupunând responsabilități distincte,

precum monitorizarea șantierului, verificarea calității lucrărilor, gestionarea neconformităților și certificarea situațiilor de lucrări. În lipsa dovedirii supervizării fazei de execuție, cerința de experiență similară nu a fost considerată îndeplinită.

Totodată, s-a precizat că documentele justificative care atestă prestarea și finalizarea serviciilor trebuie să fie emise până la data-limită de depunere a ofertelor. Acceptarea unor documente ulterioare ar însemna extinderea artificială a perioadei de calificare și ar încălca principiul tratamentului egal.

În aceste condiții, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, iar oferta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Referitor la invocarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă a susținut că acesta nu poate conduce la acceptarea unei experiențe diferite de cea solicitată, la considerarea unei cerințe îndeplinite prin analogie sau la modificarea implicită a cerințelor documentației în etapa de evaluare.

În ceea ce privește critica referitoare la desemnarea ofertei asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă a arătat că susținerile contestatoarei sunt generale și nemotivate, nefiind indicate concret cerințele pretins încălcate sau dispozițiile nesocotite.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a precizat că a permis contestatoarei consultarea documentelor, cu excepția celor declarate și justificate ca fiind confidențiale, aplicând testul prejudiciului pentru protejarea informațiilor sensibile.

... a arătat că are un interes direct, personal, legitim, născut și actual, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar eventuala admitere a contestației ar afecta în mod direct rezultatul procedurii și dreptul său de a încheia acordul-cadru. În aceste condiții, a apreciat că sunt îndeplinite cerințele legale pentru formularea unei intervenții accesorii în sprijinul autorității contractante.

Pe fond, intervenienta a susținut că respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă a fost legală și temeinică, întrucât aceasta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost stabilită prin documentația de atribuire. Cerința impunea dovedirea prestării, în ultimii trei ani, a unor servicii de supervizare sau consultanță aferente contractelor de lucrări, inclusiv pentru obiective de tip parc, în valoare cumulată minimă de... fără TVA.

Intervenienta a subliniat că documentația a definit în mod clar activitatea de supervizare ca presupunând supravegherea lucrărilor executate, certificarea valorii acestora și verificarea conformității calitative și cantitative cu documentația tehnică și normele aplicabile. Din

interpretarea cerinței rezultă că experiența solicitată viza în mod esențial etapa de execuție a lucrărilor, iar nu faza de proiectare.

Cu privire la contractul invocat de contestatoare pentru îndeplinirea cerinței referitoare la obiectivul „parcuri”, intervenienta a arătat că acesta era un contract de tip proiectare și execuție, însă la data-limită de depunere a ofertelor era recepționată doar activitatea aferentă fazei de proiectare. Supervizarea execuției lucrărilor nu fusese dovedită ca fiind finalizată și recepționată la acel moment.

Deși contestatoarea a depus ulterior un proces-verbal de recepție privind o perioadă de execuție, intervenienta a evidențiat că acest document a fost emis după data-limită de depunere a ofertelor. Or, experiența similară trebuia să fie „dusă la bun sfârșit” în perioada relevantă, iar documentele justificative trebuiau să existe la momentul depunerii ofertei. Acceptarea unor documente ulterioare ar fi echivalat cu o completare substanțială a ofertei și ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

În consecință, intervenienta a susținut că autoritatea contractantă a constatat în mod corect că experiența invocată nu acoperă etapa de execuție a lucrărilor, că documentele relevante nu existau la data-limită și că răspunsul la clarificări nu a fost concludent, motiv pentru care oferta contestatoarei a fost legal declarată inacceptabilă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare la adresa propriei oferte a intervenientei, aceasta a arătat că sunt nefondate și reprezintă încercări de a justifica un interes procesual.

Referitor la pretinsa lipsă a unui plan de lucru sau grafic de derulare a activităților pentru contractele subsecvente de tip proiectare și execuție, intervenienta a precizat că propunerea tehnică conține graficele aferente și detalierea activităților pentru cele patru tipuri de lucrări.

În legătură cu susținerea potrivit căreia planul de lucru nu ar include toate categoriile de servicii prevăzute în caietul de sarcini, intervenienta a arătat că propunerea tehnică descrie exhaustiv activitățile, structurate pe capitole distincte, acoperind toate componentele solicitate.

Cu privire la critica referitoare la lipsa prezentării relațiilor de coordonare și control și a funcțiilor și răspunderilor fiecărei entități implicate, intervenienta a evidențiat că oferta conține organigrama completă, structura echipei, relațiile de subordonare și responsabilitățile fiecărui membru, inclusiv raportarea la subcontractanți și asociați.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a evidențierii avantajelor ofertei, intervenienta a arătat că propunerea tehnică detaliază o serie de elemente distinctive, precum imparțialitatea și transparența în supervizare, experiența echipei, abordarea proactivă, gestionarea riscurilor, utilizarea unor instrumente informatice moderne, dotări

tehnice avansate, managementul eficient al resurselor și al timpului, precum și preocuparea pentru sustenabilitate și protecția mediului.

Referitor la riscurile asociate derulării contractului, intervenienta a precizat că oferta conține un capitol distinct dedicat managementului riscurilor, în care sunt identificate riscurile tehnice, organizatorice, financiare, de timp, de calitate, de securitate și sănătate în muncă și de mediu, fiind indicate măsuri concrete de prevenire și diminuare, responsabili desemnați și integrarea acestora în graficul de implementare.

În privința criticii privind lipsa documentelor pentru toate categoriile de resurse umane, inclusiv pentru experții non-cheie, intervenienta a arătat că a prezentat structura completă a echipei, numărul... experți, pozițiile ocupate, activitățile aferente și responsabilitățile acestora. S-a susținut că documentația nu impunea cerințe suplimentare pentru experții non-cheie, iar interpretarea contestatoarei ar conduce la adăugarea nelegală de condiții neprevăzute.

În concluzie, intervenienta a susținut că oferta sa respectă integral cerințele documentației de atribuire, că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost corectă și legală și că respingerea ofertei contestatoarei s-a realizat în mod justificat.

În data de....., a depus concluziile scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la concluziile scrise, înregistrate la CNSC sub nr.....

În data de..., contestatorul a depus note scrise, înregistrate la CNSC sub nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...-..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „...”, publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

În cauza... a depus cererea de intervenție nr.... înregistrată la CNSC cu nr....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie

formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către...

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de... sub identificatorul [..... /... ..] ...”, *Consiliul constată* că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza..., împreună cu contestația formulată de...

... critică modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul notează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 75... 5 din..., societatea a cerut autorității contractante prin adresa nr. GHL-0-IE-2/..., în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

În data de... a fost încheiat procesul-verbal nr.... 97/... privind vizualizarea dosarului..., în care se arată că au fost vizualitate și „- grila de evaluare DUAЕ -... (lider de asociere)-... (asociat 1) -... (subcontractant)

- grila de evaluare DUAЕ – asocierea:... (lider de asociere) - ... (asociat 1) -... (asociat 2) -... (asociat 3) -... (subcontractant)

- declarația de confidențialitate - asocierea:... (lider de asociere) - ... (asociat 1) -... (asociat 2) -... (asociat 3) -... (subcontractant)”.

În ceea ce privește conduita ofertanților vizând confidențialitatea propriilor oferte, Consiliul notează că:

-... (lider de asociere)-... (asociat 1) a depus declarație privind confidențialitatea în integralitate a propunerii tehnice, solicitărilor de clarificări privind propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente, propunerea financiară, solicitările de clarificări privind propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente, documentele de calificare (DUAЕ, formulare, declarații, etc.), solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea (inclusiv anexele la toate aceste documente/răspunsuri)

-... (lider de asociere) - ... (asociat 1) -... (asociat 2) -... (asociat 3) a depus declarație privind confidențialitatea în integralitate a propunerii tehnice, eventualele solicitări de clarificări privind

propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări, propunerea financiară, eventualele solicitări de clarificări privind propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/ candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările /justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*

Așadar, Consiliul stabilește că, în aplicarea dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, referitor la ofertele depuse, autoritatea contractantă putea restricționa accesul exclusiv la documentele despre care asocierea:... (lider de asociere) - ... (asociat 1) -... (asociat 2) -... (asociat 3) menționează că le considera confidențiale.

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-... /06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie...,

Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec., p. I-1, punctul 44).

... Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie..., Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr.... 49/... pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA,

T-339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul

95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la

proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul

1...).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:....:

38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie...,

Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU: C:....: 393, punctul 126).

... Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost

refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al... la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU: T:....:

38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această

hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice

confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri... la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ... la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

... În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Prin raportare la cele cuprinse în declarațiile depuse de ofertanții din prezenta procedură de atribuire, Consiliul, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la documentele pe care asocierea:... (lider de asociere) - ... (asociat 1) -... (asociat 2) -... (asociat 3) le-a declarat confidențiale, în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale

operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea.... Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziției publice, printre care se regăsesc și documente de lucru ale comisiei de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, DUAЕ și documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate, Consiliul notează că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prin trimiterea la *„informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.”*

Extinderea caracterului confidențial asupra documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul stabilește că sub nicio formă nu poate fi primită conduita autorității contractante de a considera confidențiale actele de lucru ale comisiei de evaluare, o astfel de interpretare a textului de lege înfrângând și obligația respectării principiului transparenței, impusă prin dispoziția art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, interpretarea pe care achizitoarea o aduce textului art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 nebizuindu-se pe acesta.

În concluzie, Consiliul stabilește că în mod nelegal autoritatea contractantă nu a acordat contestatoarei acces la DUAЕ și documentele de calificare și la anexele proceselor-verbale întocmite de comisia de evaluare. Aceste documente au putut fi vizualizate de către... la data de..., cu ocazia studierii dosarului cauzei, la sediul Consiliului, acesta din urmă aplicând dispoziția art.... din Legea nr. 101/2016.

Văzând confuzia autorității contractante în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține prevederile acestora astfel:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziției publice după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public. Aceleași dispoziții legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public, sunt aplicabile și în privința competenței de judecată a diferendelor apărute în acest context.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziției publice, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Aceasta excepție este reglementată prin prevederea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de ofertant/candidat;
- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- autoritatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziției publice este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor autorității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; [...]”.

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr...., că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziției publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut (*„după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”*) și termenul în care el trebuie asigurat (*„într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”*), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

... potrivit căreia intervenția formulată de... trebuia să fi fost motivată suplimentar, însă este necesar a se preciza că nemulțumirea

contestatorului este determinată de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să interpreteze și să aplice normele legii.

Astfel... – contestator a luat la cunoștință despre documentele de calificare ale ... - intervenient SRL iar acesta din urmă a luat la cunoștință despre documentele de calificare ale contestatorului, care sunt documente publice potrivit art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 lit. q) din HG nr. 395/2016 la data de... și respectiv la data de... urmare a studierii dosarului la CNSC.

Față de aceste aspecte Consiliul... cu privire la tardivitatea criticilor... și că acestea nu fac obiectul unei contestații distincte formulate cu respectarea condițiilor prevăzute de Legea nr. 101/2016, deoarece pe de o parte neformularea unei intervenții temeinic argumentată este efectul... a documentelor aferente dosarului achiziției publice de către autoritatea contractantă iar pe de altă parte prin Decizia RIL 23/2025 ICCJ „Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău. În interpretarea și aplicarea unitară a art. 3 alin. (1) lit. a), art. 8 și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (...), stabilește că: Cererea de intervenție principală formulată în cadrul unei contestații pendinte pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este admisibilă. Obligatorie, potrivit **dispoziț art.... 7 al (4) d Cod d procedură c**

De asemenea, contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al ofertelor contestate, solicitând accesul nerestricționat la acestea.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertelor depuse de către contestator și ceilalți ofertanți contestați există documente confidențiale, declarate ca atare de aceștia. Or, în condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat propunerea tehnică și financiară inclusiv solicitărilor de clarificări privind propunerea tehnică și/sau financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente, ca fiind confidențiale în integralitate, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cele contestate.

Similar celorlalte oferte, nici contestatoarea nu a dovedit caracterul confidențial. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidaților nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Referitor la criticile cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă... (lider de asociere) -... (asociat 1) pentru demonstrarea experienței similare, Consiliul reține următoarele:

În cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a stabilit la cap. III.1.3) Capacitatea tehnica și profesionala și în cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[..... /... 06] pdf” la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala, următoarele:

„Experiența similară

Op ec part cu of la procedu d atr
t să d că î u 3 ani r la data limi d
d a of s î anunț d part au
prestat s sim celo ca fac obiect procedur d
atr , în valoare cumulată de cel p f TVA î cadr a maxim 5
contrac

Pr s sim s înțe î mod cum _____:

- Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare/consolidarea/extinderea de clădiri/construcții publice/civile aferente unor construcții civile care se încadrează cel puțin în categoria de importanță C sau superior;
- Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare/ consolidarea/ extinderea unor obiective de investiție aferente infrastructurii rutiere;
- Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de lucrări de lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele edilitare
- Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare/ extinderea unor obiective de investiție aferente parcurilor;

Li pr p d s d î cur un p
ca acop cel m u 3 ani (raportați la data limita de depunere a
ofertei stabilita prin anunțul de participare) cu indicarea valorilor, datelor și a
beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare
sau echivalent.

Prin act d s s înțe act d
s a lucr executa sau a act
în d căt A _____, în ceea ce privește certificarea valorii
lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a
acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementărilor tehnice și
legislative în vigoare.

Prin servicii duse la bun sfârșit se va înțelege servicii recepționate total/parțial,
cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat
independent;

Modalitatea de îndeplinire:

Op ec part la procedu d atr vo
c ș d DUA E î fo e oda cu of
c cu u i
-num ș data c i d exp sim
-benef ace ș da sa d c bunur furniza î
cadr c

-valoarea acestora în lei fără TVA, data și numărul documentului de recepție.

- data și numărul documentului de recepție a serviciilor.

- orice alte date din care să rezulte îndeplinirea cerinței.

Vor fi avute în vedere prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea nr.....

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasati pe primele 5 locuri, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire, asupra ofertelor admisibile.

Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt:

- Certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiari din care sa rezulte tipul serviciilor prestate, perioada în care s-au realizat si beneficiarii;

- Certificate de predare/primire;

- Recomandări;

- Procesele verbale de recepție/acceptanță;

- Documente constatatoare.

- Autoritatea contractantă va avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al contractului prezentat drept experiența similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant;

Pentru contractele a căror valoare este exprimată în alta valută decât în lei, pentru calculul echivalenței se va avea în vedere cursul mediu anual în lei/valută comunicat de BNR pentru anul finalizării contractului.

Pentru anul... cursul de referință se va raporta la cursul mediu lunar BNR aferent lunii anterioare celei în care este prevăzută data limită pentru depunere a ofertelor.

(...)

c) documentele care atesta îndeplinirea cerințelor privind experiența similară.

Documentele menționate la pct. c) vor fi prezentate de ofertanții clasati pe primele 5 de locuri, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire, asupra ofertelor admisibile, anterior atribuirii acordului cadru, la solicitarea Autorității Contractante, cu respectarea cerințelor privind semnarea electronică a documentelor. (...)

Potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, scopul formulării cerințelor minime de calificare este demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să demonstreze

experiența similară prin prezentarea a maxim 5 contractele având ca obiect servicii **similare**, care să îndeplinească cumulativ următoarele:

- să fie aferente unor lucrări de construcții civile care se încadrează cel puțin în categoria de importanță C sau superior,
- să fie aferente obiective de infrastructură rutieră
- să fie aferente lucrărilor de extindere rețele edilitare
- să fie aferente obiective de investiție aferente parcurilor

în valoare cumulată de....

Având în vedere că serviciile solicitate sunt stabilite în cadrul caietului de sarcini, astfel:

„Autoritatea Contractantă intenționează să deruleze la nivelul său investiții care să contribuie în mod activ la dezvoltarea orașului, la îmbunătățirea nivelului de trai și al confortului locuitorilor Orașului Aceste măsuri vor necesita ample lucrări de construcții noi, reabilitare, modernizare și dezvoltare a infrastructurii și a clădirilor aflate în administrarea și patrimoniul Orașului Pentru derularea investițiilor preconizate, potrivit impunerilor legale privind obligativitatea unor astfel de servicii, se vor derula următoarele tipologii de servicii:

I. Servicii de Diriginție de Șantier în temeiul prevederilor legislației în vigoare privind verificarea calității lucrărilor Legea nr. 10/1995, Ordinul nr.... 496 din 13 mai..., Ordin... 7 din..., și Ordinul... din..., cu actualizările și modificările ulterioare, și în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini;

II. Servicii de asigurare a securității și sănătății în muncă (SSM) în temeiul prevederilor legislației în vigoare privind securitatea și sănătatea în muncă pe durata realizării lucrărilor în special HG 300/2006, cu actualizările și modificări le ulterioare;

III. Supervizare/coordonare implementare lucrări, care se referă la prestarea următoarelor servicii:

a. Supervizarea/coordonarea activității verficatorilor de proiecte atestați, diriginților de șantier și a coordonatorilor în materie de securitate și sănătate în muncă, antreprenorului/antreprenorii după caz, subcontractanți etc,

b. Verificarea și documentarea datelor și a documentelor întocmite în timpul implementării lucrărilor, inclusiv sub aspectul corelării între acestea. Documentele implementării investiției vor fi pregătite de către prestator pentru Cartea Tehnică a Construcției pe capitole distincte: pe specialității (ex. Iluminat);

c. Organizarea ședințelor de progres a lucrărilor, de regulă lunar, sau ori de câte ori este necesar, sau cu o frecvență stabilită de Autoritatea Contractantă. La finalul ședințelor, se vor întocmi minute ale discuțiilor/hotărârilor/acțiunilor stabilite, cu precizarea responsabililor și a termenelor de soluționare stabilite. Aceste minute vor fi trimise în ziua ședințelor, către toți participanții la ședințe și toate persoanele implicate în implementarea lucrărilor, dacă beneficiarul nu va solicita altfel. Consultantul/Supervizorul/coordonatorul va urmări soluționarea în termen a

problemelor ridicate în cadrul ședințelor dar nu mai târziu de ședința următoare;

d. La solicitarea Autorității Contractante, prestatorul va asigura asistența la întocmirea răspunsurilor necesare pentru cererile de clarificări ale finanțatorului investiției sau a ofertanților pentru furnizare servicii de proiectare și lucrări.

IV. Supervizare/coordonare la obiective de investiții pentru care s-au încheiat contracte în conformitate cu dispozițiile HG nr. 1/2018, (...)” rezultă că experiența similară a fost stabilită prin raportare la natura și complexitatea acestui contract, respectiv servicii de supervizare aferente unor lucrări executate sau a unor activități îndeplinite de către Antreprenor, respectând astfel prevederile Instrucțiunii ANAP nr....:

„Art. 3. - (1) **Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/ contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.**

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:

a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul... contracte prin care se poate atinge acest plafon”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că:

- asociatul... a completat partea IV: „Criterii de selecție” punctul C: „Capacitatea tehnică și profesională”, paragraful „Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat” din DUAЕ, astfel:

„Descriere: 1. Contract de subcontractare nr.... 41.3 din... la contractul subsecvent de prestari servicii nr.... înregistrat sub nr.... din..., pentru prestarea serviciilor de dirigenție, SSM și Supervizare încheiat în baza Acordului-cadru de servicii nr.... 76 din....., în scopul prestării Serviciilor de dirigenție de santier, SSM și supervizare pentru investițiile derulate la nivelul sectorului 4 al Municipiului București pentru 77 de obiective (bloc...) aferente contractului.

Recomandare nr.... din... emisă de Primăria Sectorului 4 București

Fisa client/ Facturi/Procese verbale de receptie servicii/Alte documente justificative

Valoarea înscrisa mai jos reprezinta valoarea fara TVA a serviciilor prestare si duse la bun sfarsit de catre in baza contractului de subcontractare 241.3/...

Valoare:..., 49

Moneda: RON

Data inceput:...

Data sfarsit: 25/07/...

Beneficiari:... - București, sectorul..., pe strada..., nr...., cod postal.....,

Descriere: 2. Contract de prestari servicii nr. ... din..., pentru prestarea serviciilor de consultanta, management, dirigentie de santier si supraveghere lucrari pentru realizarea obiectivului „... -I... .. - Realizarea infrastructură zonă operațională în cazarma... ..”... -...

Acord de asociere nr.... din... -... lider
cu o cota de 95%

Fisa client/ Facturi/ Procese verbale de receptie servicii A-... 07/..., A-3797/...;
A-4478/...; A-... 15/..., A-6215/...; A-7159/...; A-71... /...; A- 685/...; A-
686/...

Alte documente justificative

Valoarea inscrisa mai jos reprezinta valoarea fara TVA a serviciilor prestare si duse la bun sfarsit de catre potrivit cotei sale de participare la contract in baza acordului de asociere 162 din...

Valoare:..., 96

Moneda: RON

Data inceput: 01/11/...

Data sfarsit:...

Beneficiari: ...- Strada... nr...., cod poștal...,

...

...

Descriere: Contract de prestari servicii nr. A1... din..., pentru prestarea serviciilor de consultanta, dirigentie de santier si supraveghere lucrari pentru realizarea obiectivului „..... ..”... -...

Acord de asociere din... -... lider cu o cota de 95%

Act aditional nr. A8443 din...

Act aditional nr. A14076 din...

Act aditional nr. A15293 din...

Ordin de incepere servicii nr A765 din...

Proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr.... -... din...

Fisa client/ Facturi/ Extrase

Valoarea inscrisa mai jos reprezinta valoarea fara TVA a serviciilor prestare si duse la bun sfarsit de catre potrivit cotei sale de participare la contract in baza acordului de asociere din...

Valoare:.....

Moneda: RON

Data inceput:... /01/...

Data sfarsit: 12/11/...

Beneficiari: București - Strada... nr...., Sector..., București, codul poștal..., Nr...;

Descriere: Contract de prestari servicii nr.... din..., pentru prestarea serviciilor de consultanta, dirigentie de santier si supraveghere lucrari pentru realizarea obiectivului „...I.... Constanța „... Constanța”... -....

Acord de asociere nr.... 12 din... -... lider cu o cota de 90%

Act aditional nr.... _A42... din...

Recomandare nr. Tz-911 din...

Fisa client/ Facturi/ Procese verbale de receptie servicii

Valoarea inscrisa mai jos reprezinta valoarea fara TVA a serviciilor prestare si duse la bun sfarsit de catre potrivit cotei sale de participare la contract in baza acordului de asociere nr.... 12 din....

Valoare:..., 24

Moneda: RON

Data inceput: 21/03/...

Data sfarsit:... /12/...

Beneficiari: - Strada..., nr....; Localitate: ...; Cod Postal..., Nr...;

Descriere: Contract de prestari servicii nr.... din..., pentru prestarea serviciilor de supervizare pentru realizarea obiectivului „....., Desființare construcții existente”... -...

Acord de asociere din... -... lider cu o cota de 95%

Fisa client/ Facturi/ Procese verbale de receptie servicii nr....

Valoarea inscrisa mai jos reprezinta valoarea fara TVA a serviciilor prestare si duse la bun sfarsit de catre potrivit cotei sale de participare la contract in baza acordului de asociere din....

Valoare:..., 1

Moneda: RON

Data inceput: 18/03/...

Data sfarsit:...

Beneficiari: Municipiul...: Mărășești, nr....; Localitate: Bacau; Cod Postal..., Nr...;

-... a completat partea IV: „Criterii de selecție” punctul C: „Capacitatea tehnică și profesională”, paragraful „Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat” din DUAЕ, astfel:

„Descriere: Cerinta este indeplinita de catre... - a se vedea DUAЕ lider”

-... a completat partea IV: „Criterii de selecție” punctul C: „Capacitatea tehnică și profesională”, paragraful „Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat” din DUAЕ, astfel:

„Descriere: Experienta Similara a operatorului economic... -OFERTANT”

Procedând... (lider de asociere) -... (asociat 1) comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

„Prin adresa nr.... 9288 din data de..., s-au solicitat clarificări ofertantului Asocierea... (Leader)..., cu privire la următoarele aspecte:

(...)

2. Vă solicităm să ne comunicați si demonstrați care este contractul care atestă îndeplinirea cerinței privind: „Servicii de supervizare/

consultanță pentru contracte de lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare/extindere a unor obiective de investiții aferente parcurilor”, în corelare cu Răspunsul consolidate al autoritatii contractante, respectiv:

„(...) Art. 3, lit. g) – Definiția parcurilor:

„Parcurile sunt spații verzi cu o suprafață de minimum 1 hectar, compuse dintr-un cadru vegetal specific și dotate cu elemente pentru activități cultural-educative, sportive sau recreative.”

(...) Autoritatea contractanta nu limitează/restrânge competiția prin reglementarea unor dimensiuni ale parcurilor raportata la Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi ce reglementează faptul ca în conformitate cu „Art. 4

Definiția parcurilor:

„Parcurile sunt spații verzi cu o suprafață de minimum 1 hectar, compuse dintr-un cadru vegetal specific și dotate cu elemente pentru activități cultural-educative, sportive sau recreative.” ci permite operatorilor sa vina cu contracte ce au oferit servicii de supervizare/consultanta/ pentru contracte de lucrari de construire si/sau de modernizare/si/sau de reabilitare/extinderea unor obiective de investitii aferente parcurilor.”

3. Vă solicităm, raportat la cele declarate în DUAЕ, să ne comunicați și clarificați cum este îndeplinită cerinta privind capacitatea tehnică si profesională raportată la documentația de atribuire, respectiv:

“Prin servicii similare se înțeleg în mod cumulativ:

- Servicii de supervizare/consultanta pentru contracte de lucrari de construire Si/sau de modernizare Si/sau de reabilitare/consolidarea/extinderea de cladiri/ constructii publice/civile aferente unor constructii civile care se incadreaza cel putin in categoria de importanta C sau superior;

- Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de lucrari de construire si/sau de modernizare si/sau de reabilitare/ consolidarea/ extinderea unor obiective de investitie aferente infrastructurii rutiere;

- Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de lucrari de lucrări de construire si/sau reabilitare si/sau modernizare si/sau extindere rețele edilitare

- Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de lucrari de construire si/sau de modernizare si/sau de reabilitare/ extinderea unor obiective de investitie aferente parcurilor; ”

Totodată, vă **solicităm să clarificați, pentru fiecare contract indicat în DUAЕ, corespondentul acestuia în raport cu informațiile menționate anterior, respectiv să precizați clar la ce se referă fiecare contract în contextul celor solicitate.**”

... (Leader)... a transmis răspunsul său prin adresa nr.... astfel:

„(...)

Răspuns nr....:

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară constând în servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare/extindere a unor obiective de investiții aferente parcurilor, în conformitate cu art. 4 din Legea nr. 24/2007 și clarificările

transmise de autoritatea contractantă, menționăm următorul contract prezentat la nivelul DUAE:

- Contract nr.... **din..., având ca obiect** „Servicii de supervizare pentru proiectul; Desființare construcții existente”; Contractul este derulat... –..., cu... în calitate de lider (95%), responsabil de furnizarea majoritară a serviciilor.

Obiectivul vizat – ... – are o suprafață de..... mp și dotări pentru activități recreative, culturale, sociale etc., așa cum rezultă din Caietul de sarcini anexat prezentului răspuns;

- Serviciile prestate au inclus supervizarea execuției lucrărilor, dirigenție de șantier, consultanță tehnică în domeniul construcțiilor, urmărirea calității, siguranței și respectării cerințelor tehnice.

Prezentăm autorității **contractante următoarele documente justificative privind ducerea la bun sfârșit a serviciilor aferente contractului nr.... din... în perioada de referință, conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire:**

- Contract nr.... din...;

- Acordul de asociere din...;

- Caietul de sarcini (extras, din care rezultă clar natura obiectivului);

- Ordinul de începere a serviciilor;

- **Procesul-verbal de recepție a serviciilor (martie-septembrie...);**

- **Procesul -verbal de recepție a serviciilor (septembrie-octombrie...);**

- **Documente financiar-contabile (facturi, fișă client), din care rezultă în clar valoarea serviciilor prestate de către ... potrivit cotei sale de participare de 95%;**

- Memoriu tehnic general (extras).

Având în vedere aceste elemente, contractul indicat respectă integral cerințele autorității contractante privind experiența similară în supervizare/consultanță pentru obiective de investiții aferente parcurilor, atât prin natura obiectivului, cât și prin natura serviciilor prestate.

(...)

Răspuns nr....

În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției și ale răspunsului consolidat transmis de autoritatea contractantă, reiterăm faptul că la nivelul DUAE au fost prezentate un număr de 5 contracte distincte de servicii de supervizare, care, în mod cumulativ, reflectă capacitatea tehnică și profesională a ofertantului de a desfășura servicii similare celor care fac obiectul prezentului

acord-cadru.

Întrucât Autoritatea contractantă urmărește ca experiența prezentată să demonstreze capacitatea operatorului economic de a superviza investiții din următoarele categorii:

- Clădiri/construcții civile sau publice (categoria C sau superioară);

- Infrastructură rutieră;

- Rețele edilitare;
- Parcuri (cf. art. 4 din Legea nr. 24/2007), prezentăm corespondența între fiecare contract și tipologia relevantă de lucrări supervizate:
- Contractul de subcontractare nr.... 41.3 din... la contractul subsecvent de prestări servicii nr.... înregistrat sub nr.... din..., pentru prestarea serviciilor de dirigenție, SSM și Supervizare încheiat în baza Acordului-cadru de servicii nr.... 76 din..... - construcții civile care se încadrează cel puțin în categoria de **importanță C sau superioară; Anexat prezentăm documente justificative, după cum urmează:**
- Contractul de subcontractare nr.... 41.3 din...;
- Recomandare Primăria Sectorului 4 București nr..... 10.3/... /...;
- Documente financiar-contabile (facturi, fișă client etc), de unde poate fi dedusă valoarea serviciilor prestate de...;
- Procesele – verbale de recepție a serviciilor de către beneficiarul direct;
- Caietul de sarcini nr. aferent procedurii de atribuire a Acordului-cadru în baza căruia a fost încheiat contractul subsecvent de prestări servicii nr.... – obiectul contractului de subcontractare.
- Contract de prestări servicii nr. ... din..., pentru prestarea serviciilor de consultanță, management, dirigenție de santier și supraveghere lucrări pentru realizarea obiectivului „... -I... .. – Realizarea infrastructură zonă operațională în cazarma... ..”, beneficiar Unitatea Militară... .. – proiect clasificat secret de serviciu, de complexitate ridicată, ce cuprinde: construcții civile **categoria de importanță B infrastructură rutieră, rețele edilitare. Anexat prezentăm documente justificative, după cum urmează:**
- Contractul de prestări servicii nr. ... din...;
- Acordul de asociere nr.... 62 din...;
- Autorizația de construire nr.... din..., de unde reies categoriile de lucrări executate (construcții civile minim categoria C, infrastructură rutieră, rețele edilitare);
- Procesele – verbale de recepție a Rapoartelor de consultanță, care atestă ducerea la bun sfârșit a serviciilor;
- Documente financiar-contabile (facturi, fișă client etc), de unde poate fi dedusă valoarea serviciilor prestate de;
- Contract de prestări servicii nr. A1... din..., pentru prestarea serviciilor de consultanță, dirigenție de santier și supraveghere lucrări pentru realizarea obiectivului „2021-I... - Realizare drumuri și platforme betonate acoperite pentru tehnică militară în cazarma... ..” - **infrastructură rutieră; Anexat prezentăm documente justificative, după cum urmează:**
- Contractul de prestări servicii nr. ... din...;
- Acordul de asociere din...;
- Actele adiționale și Ordinul de începere a serviciilor nr. A-765 din...;
- Procesul – verbal nr.... –... din...;
- Documente financiar-contabile (facturi, fișă client etc), de unde poate fi dedusă valoarea serviciilor prestate de;

- Extras din PT de unde reiese categoriile de lucrări executate, respectiv lucrări de infrastructură rutieră.

- Contract de prestari servicii nr.... din..., pentru prestarea serviciilor de consultanță, dirigenție de santier și supraveghere lucrări pentru realizarea obiectivului „....I.... Constanța - ... Constanța” – proiect de complexitate medie ce cuprinde construcții civile **categoria de importanță C; Anexat prezentăm** documente justificative, după cum urmează:

- Contractul de prestari servicii nr.... din...;

- Acordul de asociere nr.... 12 din...;

- Act adițional nr.... înreg. cu nr.... din...;

- Autorizația de construire nr.... 247 din..., de unde reiese categoria de importanță minim C;

- Recomandarea beneficiarului ... nr. Tz – 911 din...;

- Documente financiar-contabile (facturi, fișă client etc), de unde poate fi dedusă valoarea serviciilor prestate de;

- Alte documente relevante (corespondență contractuală).

- Contract de prestari servicii nr.... din..., pentru prestarea serviciilor de supervizare pentru realizarea obiectivului „....., Desființare construcții existente” proiect de complexitate ridicată ce cuprinde: construcții civile categoria de importanță C, rețele edilitare și alte obiecte de investiție aferente

parcurilor (loc de joacă, fântâni etc). Documentele justificative pe care le prezentăm sunt enumerate la Răspunsul nr.....

În concluzie, experiența constând în prestarea de servicii aferente celor cinci contracte declarate în DUAE acoperă în mod complet, cumulativ și justificat servicii pentru toate categoriile de lucrări menționate de autoritatea contractantă în documentele achiziției – respectiv: clădiri civile/publice (categoria C sau superioară), infrastructură rutieră, rețele edilitare și obiective de investiții aferente parcurilor – demonstrând fără echivoc, că... are capacitatea tehnică și profesională necesară prestării serviciilor care fac obiectul prezentului acord-cadru.”

În urma evaluării răspunsului ofertantului și a documentelor anexate, comisia de evaluare consideră că sunt necesare clarificări suplimentare astfel că decide transmiterea unei solicitări de clarificare prin adresa nr.... 78 din data de..., astfel:

„1. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție toate livrabilele confirmate emise în intervalul Martie... - Septembrie... cu privire la demonstrarea experienței similare pentru - Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de lucrări de construire si/sau modernizare si/sau reabilitare/extindere a unor obiective de investiții aferente parcurilor, respectiv contractul nr.... din....

2. Pentru documentele puse la dispoziție cu privire la Contractul de prestări servicii nr. ... din..., va rugam sa ne puneți la dispoziție lista cu personalul/experti responsabili de prestarea serviciilor, împreună cu certificatele specifice, inclusiv documente semnate si aprobate de aceștia in

vederea verificării trasabilității circuitului de documente și a calitatii legale de a aproba lucrările aferente contractului mai sus enunțat

3. Pentru contractul având ca obiect Contract de prestări servicii nr. Al... din..., pentru prestarea serviciilor de consultanță, dirigenție de șantier și supraveghere lucrări pentru realizarea obiectivului „... - Realizare drumuri și platforme betonate acoperite pentru tehnică militară în cazarma... ..”, va solicitam să ne puneți la dispoziție documente relevante din care să reiasă categoriile de lucrări executate, respectiv lucrări de infrastructura rutiera. Menționez faptul că extrasul din memoriu este semnat de 2 arhitecți și nu de un inginer în domeniul de infrastructura rutieră”

Contestatorul a răspuns prin adresa nr.... astfel:

„Răspuns nr....

Anexat regăsiți, conform solicitării dvs. livrabile confirmate în intervalul Martie... – Septembrie... din care reiese activitatea desfășurată în baza contractului nr.... din..., având ca obiect „Servicii de supervizare pentru proiectul; Desființare construcții existente”. Confirmarea de către Beneficiar reiese din procesul-verbal nr.... din... transmis prin răspunsul cu nr.....

Menționez faptul că obiectul contractului este reprezentat de prestarea unor servicii intelectuale, respectiv servicii de supervizare, iar livrabilele care sunt utilizate în mod independent de către Beneficiar sunt, fără ca enumerarea să fie limitativă, următoarele:

- Rapoartele lunare/trimestriale de supervizare (care evidențiază pe lângă aspectele de ordin tehnic cu privire la activitatea Antreprenorului și toate aspectele legate de activitățile desfășurate de către Supervisor în luna/perioada respectivă);

- Adrese de informare/recomandări etc.

Învedereăm Autorității contractante că volumul de livrabile emise și confirmate de către Beneficiar, în perioada menționată, în baza contractului nr.... din..., este unul foarte mare.

Având în vedere interpretarea principiului proporționalității în domeniul achizițiilor publice, respective „impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea CJUE din 5 mai..., National Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. I..., pct...., citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie..., Cauza T-... 5/08...), precum și faptul că din documentele deja prezentate (procesul-verbal nr.... din...) reiese faptul că Supervisorul a emis livrabilul pentru perioada de supervizare martie... -septembrie... și pe baza acestuia Beneficiarul a confirmat prestarea serviciilor prezentate în perioada de referință, vă rugăm să constatați că serviciile prestate în baza contractului

nr.... din... au fost duse la bun sfârșit, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3), lit. a).

(...)

Răspuns nr....

Anexat regăsiți, în completarea extrasului din memoriul de arhitectură, un extras din memoriul aferent specialității Drumuri și Platforme, din care reiese:

- tipul de lucrări executate, respectiv lucrări de infrastructură rutieră;*
- faptul că verificarea proiectului a fost realizată de verificatori de proiect atestați în domeniile Construcții rutiere, drumuri pe cerințele esențiale A4, B2 și D.*

De asemenea, anexăm la prezenta și procese-verbale de verificare calitativă, precum și alte documente întocmite cu ocazia recepției lucrărilor”.

În cadrul procesului verbal nr.... 3721/... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare reține următoarele:

„În urma evaluării răspunsului ofertantului și a documentelor anexate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire a Acordului - cadru având ca obiect Servicii de Supervizare pentru obiectivele de investiții ale Orasului Popești-..., autoritatea contractantă a stabilit, prin Documentația de atribuire a achiziției, cerințe privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, după cum urmează:

„Operatorii economici participanti cu oferta la procedura de atribuire trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor stabilită în anunțul de participare au prestat servicii similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire, în valoare cumulată de cel puțin... fără TVA, în cadrul a maxim 5 contracte.

Prin servicii similare se înțeleg în mod cumulativ:

- Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare/consolidarea/extinderea de cladiri/ constructii publice/civile aferente unor constructii civile care se incadreaza cel putin in categoria de importanta C sau superior;

- Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de lucrari de construire si/sau de modernizare si/sau de reabilitare/consolidarea/ extinderea unor obiective de investitie aferente infrastructurii rutiere;

- Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de lucrari de lucrări de construire si/sau reabilitare si/sau modernizare si/sau extindere rețele edilitare

- Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de lucrari de construire si/sau de modernizare si/sau de reabilitare/ extinderea unor obiective de investitie aferente parcurilor; ”

În cuprinsul aceleiași cerințe, autoritatea a precizat în mod expres:

”Prin activitatea de supervizare/consultanță se intelege activitatea de supraveghere/ verificare a lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementărilor tehnice și legislative în vigoare.

Prin servicii duse la bun sfârșit se va înțelege servicii recepționate total/parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent; ”.

În urma analizei documentelor depuse de către... (Leader)..., **în vederea susținerii experienței similare pentru ”Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare/extindere a unor obiective de investiții aferente parcurilor”, respectiv contractul nr.... din..., s-a constatat că acesta acoperă doar perioada de proiectare ca fiind dusă la bun sfârșit, contractul fiind de tip „proiectare și execuție”, iar analiza proceselor-verbale de recepție (PV de recepție nr.... 4965 din...) atestă doar finalizarea supervizării pentru faza de proiectare, fără acoperire pentru perioada de execuție a lucrărilor.**

Din analiza textului cerinței astfel cum a fost aceasta formulată în cadrul documentației de atribuire rezultă că:

- cerința face referire exclusiv la „**contracte de lucrări**” și solicită prestarea de „**servicii de supervizare/consultanță**” în legătură cu acestea.
- definirea expresă a activității de supervizare este **strict pentru etapa de execuție**: supravegherea lucrărilor executate, certificarea valorii acestora și a conformității lor față de proiect și normele în vigoare.

Nu este menționată nicăieri activitatea de supervizare a documentației de proiectare, nici asistența tehnică în faza de elaborare/revizuire a proiectului. Din interpretarea textului cerinței formulate în documentația de atribuire, precum și raportat la prevederile Legii nr.... privind achizițiile publice, H.G. nr. 395/2016 și Instrucțiunii ANAP nr...., rezultă fără echivoc că cerința de experiență similară vizează exclusiv perioada de execuție a lucrărilor.

Astfel, nu poate fi acceptată ca relevantă o experiență care acoperă doar faza de proiectare, întrucât:

- nu demonstrează capacitatea ofertantului de a coordona și verifica execuția lucrărilor de acest tip;
- este contrară definiției explicite din documentația de atribuire.

În consecință, contractele de supervizare care nu includ activitatea pe perioada de execuție a lucrărilor nu pot fi considerate conforme cu cerința de calificare și trebuie respinse ca neconcludente acestea neîndeplinind condițiile impuse.

Activitatea de supervizare a proiectării diferă semnificativ, ca responsabilități și complexitate, de supervizarea execuției lucrărilor. În faza de proiectare, supervizarea (sau revizuirea proiectului) presupune verificarea conformității documentației tehnice, avizarea și aprobarea planurilor realizate de proiectant. Pe de altă parte, supervizarea execuției implică monitorizarea permanentă a șantierului, coordonarea și controlul calității lucrărilor, verificarea respectării proiectului și a normelor pe parcursul construcției, gestionarea eventualelor neconformități sau modificări apărute în teren, verificarea situațiilor de lucrări, etc. Această diferență de conținut este esențială: **faptul că ofertantul nu a prestat servicii pe șantier, în etapa**

de execuție, înseamnă că experiența sa nu acoperă integral activitatea-cheie solicitată.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr..... (Leader)..., pentru a **demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, transmite PV de recepție nr.... 47818 din..., pentru perioada de execuție, intervalul 20 Septembrie... – 31 Octombrie....**

Astfel, având în vedere prevederile legale, și anume:

- Legea nr. 98/2016, art. 179 alin. (1) lit. b), ce impune ca autoritatea contractantă să verifice modul în care au fost îndeplinite contractele anterioare, pe baza documentelor care atestă prestarea și finalizarea acestora;

- H.G. nr. 395/2016, art.... 2 alin. (2), care prevede că documentele justificative solicitate pentru demonstrarea experienței similare trebuie să fie valabile și relevante până la data-limită de depunere a ofertelor;

- Instrucțiunea ANAP nr...., art. 9 alin. (2), care precizează faptul că: „Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege servicii recepționate total sau parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent.”

și, în continuare:

„Dovada prestării și finalizării acestora se realizează cu documente emise până la data-limită de depunere a ofertei.”.

Considerând cele de mai sus, acceptarea unui document doveditor emis ulterior datei limită de depunere a ofertei, astfel cum a fost aceasta definite în anunțul de participare postat în SEAP, ar însemna extinderea artificială a termenului de calificare și ar încălca principiul tratamentului egal între ofertanți, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Mai mult decât atât, contractual menționat ca experiență similară pentru îndeplinirea obiectivului "parcuri" specifică faptul că plata se va face eșalonat în perioada/etapa de execuție lucrări – 1... % din valoarea contractului reprezentând plăți intermediare lunare, iar plata și recepția serviciilor în conformitate cu art. 4.7 din contractual pus la dispoziție, specifică faptul că va efectua plățile exclusiv sub condiția îndeplinirii de către Prestator, (...) și numai după aprobarea rapoartelor/documentelor solicitate, iar procesul verbal care îndeplinește această prevedere pentru recepția serviciilor este datat ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

În consecință, având în vedere faptul că:

- dovada prestării serviciilor (prin recepție) nu era disponibilă la data-limită de depunere a ofertelor;

- documentul justificativ este emis ulterior acestui termen;

- nu se poate considera îndeplinită condiția de a demonstra îndeplinirea cerinței de experiență similară pentru "Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare/extindere a unor obiective de investiții aferente parcurilor" printr-un contract „dus la bun sfârșit”, conform definiției legale;

experiența similară invocată de către... (Leader)..., nu poate fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței, iar răspunsul la solicitarea de

clarificări este considerat neconcludent în raport cu cerințele formulate. În aceste condiții, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (...)

Având în vedere toate cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că experiența similară declarată de ofertant nu este conformă cu cerințele documentației. Argumentele se bazează atât pe texte legale și reglementări ANAP, cât și pe poziții jurisprudențiale relevante, care converg spre ideea că experiența similară trebuie să acopere activitățile solicitate.

În cazul de față, **experiența prezentată nu include supervizarea perioadei de execuție a lucrărilor**, element explicit cerut și absolut necesar, ci se limitează la o altă etapă (proiectare) cu obiective diferite. Prin urmare, ofertantul nu a demonstrat că deține experiența practică solicitată în gestionarea și supervizarea execuției de lucrări, pentru tipul de contract în legătură cu obiectivele de investiții aferente parcurilor. Conform art. 179 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și principiilor enunțate în Instrucțiunea ANAP nr...., **nu se poate considera îndeplinită cerința de capacitate tehnico-profesională printr-o astfel de experiență parțial irelevantă.** Acceptarea acesteia ar contraveni regulilor de calificare corectă a ofertanților și ar crea un precedent nedorit, periclitànd buna execuție a contractului."

Procedând la verificarea aspectelor reținute de comisia de evaluare cu privire la motivul de respingere a ofertei depuse de contestator, raportat la cerințele de calificare, cu privire la experiența similară Consiliul reține următoarele:

În cadrul procesului verbal nr.... 3721/... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, membrii comisiei de evaluare citează și invocă (art. 179 alin. (1) lit. b) – Legea nr. 98/2016, art.... 2 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 9 alin. (2) Instrucțiunea ANAP nr....) prevederi care nu se regăsesc în nicio normă legală aplicabilă.

Astfel, prevederile art. 179 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 dispune „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor **servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani**, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”, de unde rezultă că serviciile trebuie să fie prestate în cursul perioadei de cel mult 3 ani și nu așa cum în mod eronat a reținut comisia de evaluare că documentele care atestă prestarea și finalizarea acestora trebuie emise în perioada de referință.

Prevederile art.... 2 alin. (2) din HG nr. 395/2016 nu se regăsesc, actul normativ invocat având doar 172 de articole. De asemenea, în cadrul HG nr. 395/2016 nu există nicio prevedere care să impună prezentarea de „documente justificative solicitate pentru demonstrarea experienței similare trebuie să fie valabile și relevante până la data-limită de depunere a ofertelor”

Prevederile art. 9 din Instrucțiunea ANAP 2/...: „(1) Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de servicii semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, **pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit.**

(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii **duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată** conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) **servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;**

b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.

(4) Nu se consideră restrictiv atunci când o autoritate/entitate contractantă impune, în scopul asigurării unui nivel corespunzător al concurenței, o cerință de calificare cu privire la prezentarea unor dovezi privind prestarea de servicii similare într-o perioadă mai mare de 3 ani, în situația în care la nivelul pieței de profil relevante se înregistrează o cerere mică pentru asemenea servicii și/sau aceasta apare la intervale mari de timp datorită nivelului ridicat al competențelor necesare pentru prestarea serviciilor în cauză și/sau specificitatea acestora, faptului că acestea se încadrează într-un segment de nișă sau implică perioada lungă de timp pentru obținerea rezultatelor prestării serviciilor.

Exemplu:

- Studii de fezabilitate ce cuprind activitatea de elaborare a analizei cost-beneficiu pentru proiecte de complexitate ridicată ce privesc infrastructura rutieră/cale ferată, apă și apă uzată, gestionarea deșeurilor etc.

- Servicii de realizare a unor studii/analize de complexitate ridicată ce privesc realizarea și implementarea unor documente strategice cum ar fi Master planul general de transport sau alte strategii de dezvoltare la nivel macroeconomic.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a prezenta aceste argumente la nivelul strategiei de contractare."

Rezultă că citările din cadrul procesului verbal sunt eronate.

De asemenea, în cadrul procesului verbal antemenționat, comisia de evaluare nu ține cont de propria cerință expres stabilită în cadrul documentației de atribuire, respectiv faptul că „Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt:

- Certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiari din care sa rezulte tipul serviciilor prestate, perioada în care s-au realizat si beneficiarii;

- Certificate de predare/primire;

- Recomandări;

- Procese verbale de recepție/acceptanță;

- Documente constatatoare."

Din modul de justificare a cerinței, rezultă că autoritatea contractantă a acceptat demonstrarea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară fire prin prezentarea proceselor verbal de recepție, fie prin prezentarea oricăror documente emise sau contrasemnate de beneficiari din care sa rezulte tipul serviciilor prestate, perioada în care s-au realizat si beneficiarii.

În justificarea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară, contestatorul a indicat în și ulterior a depus contractul nr.... împreună cu procesele verbale de recepție nr.... și nr.... și documentele care au stat la baza încheierii acestora.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod nelegal nu a luat în considerare experiența dobândită de contestator din contractul nr...., rezultată din procesul verbal nr.... deoarece:

- serviciul de supervizare a fost prestat în perioada 20 septembrie...

- 31 octombrie..., adică în perioada de referință solicitată în documentele achiziției

- autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorilor modalitatea de îndeplinire, astfel chiar dacă nu a luat în considerare procesul verbal nr...., deoarece a fost emis după deschiderea ofertelor, aceasta trebuia să ia în considerare celelalte documente emise sau contrasemnate de beneficiar și care au stat la baza încheierii acestuia. Emiterea procesului verbal nu reprezintă decât o dovadă suplimentară a prestării serviciilor în perioada 20 septembrie... – 31 octombrie....

- restricționarea demonstrării experienței similare doar la prezentarea proceselor verbale de recepție finale sau parțiale prin invocarea Instrucțiunii ANAP, este nelegală, în condițiile în care în documentele achiziției, autoritatea contractantă a menționat că acceptă orice alte documente cum ar fi certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiari, din care sa rezulte tipul serviciilor prestate, perioada în care s-au realizat și beneficiarii, recomandări, documente constatatoare.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Referitor la criticile intervenientului cu privire la contractul de subcontractare nr.... depus de contestator în demonstrarea experienței similare, urmează a fi respinse ca nefondate având în vedere următoarele:

- obiectul contractului de subcontractare nr.... 41.3 din..... este „Prestatorul se obligă să presteze servicii de dirigenție de **șantier, SSM și supervizare (punctul III din caietul de sarcini), pentru investițiile derulate de autoritatea contractantă până în pragul pentru care se aplică dispozițiile HG 1/2018,** care necesită lucrări de complexitate mare, caracterizate printr-un număr extins de domenii de autorizare a diriginților de șantier o varietate de persoane specializate/autorizate implicate, obligatorii conform dispozițiilor legale pentru derularea lucrărilor și pentru a căror eficiență și legală derulare se impune supervizare/coordonarea acestora;

Obiectul prezentului contract constă în prestarea serviciilor de dirigenție, SSM și supervizare (punctul III din caietul de sarcini), pentru investițiile derulate la nivelul Sectorului 4 al Municipiului București conform Acord Cadru nr...., pentru 77 de **obiective (bloc...) aferente: contract** subsecvent de lucrări nr...., înregistrat sub nr.... și contract subsecvent de lucrări nr...., înregistrat sub nr...., în baza Acordului cadru nr.... din... "Executarea lucrărilor de reabilitare termică a bloc... de locuințe din Sectorul... al Municipiului București - Lot 1, conform Anexa la prezentul contract". Prețul acestor servicii „fac obiectul prezentului Contract de subcontractare este de... fără TVA, la care se adaugă TVA în cotă legală în **cuant**um de 724..., astfel incat valoarea totala cu TVA este de... ”

- din recomandarea nr.... emisă de Primăria sectorului 4 rezultă că „societatea... a avut calitatea **de Subcontractant și a prestat servicii de dirigenție de șantier, SSM și supervizare, pentru investițiile derulate la nivelul Sectorului 4 al Municipiului București, conform Acord Cadru nr...., pentru 77 de obiective (bloc...) aferente contractului subsecvent de lucrări nr...., înregistrat sub nr.... și contract subsecvent de lucrări**

*nr...., înregistrat sub nr...., în baza Acordului cadru nr.... din...
"Executarea lucrărilor de reabilitare termice a bloc... de locuințe
din Sectorul... al Municipiului - Lot 1"*

Din aceste înscrisuri, rezultă că societatea contestatoare... și a prestat servicii de dirigenție de șantier, SSM și supervizare, pentru investițiile derulate la nivelul Sectorului 4 al Municipiului București, conform Acord Cadru nr...., pentru 77 de obiective (bloc...).

Referitor la criticile contestatorului cu privire la modalitatea de verificare... (lider de asociere) - ... (asociat 1) -... (asociat 2) -... (asociat 3), Consiliul reține că în cadrul punctului de vedere nr.... înregistrat sub nr...., autoritatea contractantă a achiesat la aceste aspect subliniat „în urma reanalizării interne efectuate la momentul formulării prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă a constatat că există posibilitatea ca, în cadrul evaluării inițiale, modul de raportare la valoarea serviciilor relevante pentru demonstrarea experienței similare să nu fi fost analizat în mod suficient de detaliat. În acest context, autoritatea contractantă înțelege să precizeze că, din oficiu, odată cu finalizarea prezentului dosar, va proceda la reanalizarea **modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către ofertantul Asocierea DAIO. Această reanalizare va fi realizată:**

- exclusiv prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire
- cu respectarea principiului tratamentului unitar
- în aceleași coordonate de analiză aplicate și în cazul contestatorului

Astfel, autoritatea contractantă va asigura aplicarea uniformă a cerințelor de calificare tuturor ofertanților, în concordanță cu principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, consacrate de Legea nr. 98/2016, inclusiv posibilitatea de reverificare a acurateței documentelor justificative aferente cerinței privind experiența similară. Prezenta precizare nu afectează concluziile privind legalitatea respingerii ofertei contestatorului, aceasta fiind fundamentată exclusiv pe analiza propriei experiențe similare invocate”.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind cerințele care au făcut obiectul achiesării și să oblige autoritatea contractantă la reverificarea... (lider de asociere) - ... (asociat 1) -... (asociat 2) -... (asociat 3).

Referitor la criticile contestatorului cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de... (lider de asociere) - ... (asociat 1) -... (asociat 2) -... (asociat 3), Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și respectiv la cap.... Modul de prezentare a propunerii tehnice următoarele:

„NOTA 2: Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini vor fi declarate neconforme. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui

document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. **Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.**

În cadrul anexei la procesul verbal nr.... se regăsesc identificate... (lider de asociere) - ... (asociat 1) -... (asociat 2) -... (asociat 3) din cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, rezultă că... (lider de asociere) - ... (asociat 1) -... (asociat 2) -... (asociat 3) nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de lege, criticile urmând a fi admise.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu ...- ... și pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la verificarea propunerii tehnice depusă de intervenient și verificarea documentelor depuse în dovedirea experienței similare depuse de contestator și intervenient, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu ...- ... și pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la verificarea propunerii tehnice depusă de intervenient și verificarea documentelor depuse în dovedirea experienței similare depuse de contestator și intervenient, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

