



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 615/C3/376,387

Data: 14.04.2020

Prin contestațiile nr. 1534/04.03.2020 și E2438/05.03.2020, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub numerele 8645/04.03.2020, respectiv 8900/05.03.2020, înaintate de 1) SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, respectiv de 2) SA, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, director general, formulate împotriva clarificărilor documentației de atribuire din 26.02.2020, emise de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract, pe 3 loturi, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate în județul, respectiv de colectare și transport al deșeurilor municipale și a unor fluxuri speciale de deșeuri, precum și operarea și administrarea stațiilor de transfer”, inițiată cu anunț de concesiune nr. PC1001368, publicat în SEAP la 22.09.2019, s-a solicitat:

- preliminar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- pe fondul contestației, obligarea entității contractante:
- să publice răspunsuri la solicitările de clarificare care nu au primit răspuns până la acest moment și să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor cu respectarea art. 70 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 100/2016;
- să publice anunțuri de tip erată cu privire la toate modificările aduse documentației de atribuire prin actele atacate și să stabilească un

nou termen de depunere a ofertelor cu respectarea prevederilor art. 53 alin. (3) din HG nr. 867/2016;

- să realizeze toate vizitele în teren a amplasamentelor și să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor în condițiile art. 85 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 100/2016;

- să permită operatorilor interesați de procedură să solicite noi clarificări în baza dreptului prevăzut de art. 70 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 100/2016, răspunsurile contestate cuprinzând la rândul lor omisiuni, contr....cții și neclarități, și să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor, cu respectarea termenului de 20 de zile stabilit prin art. 1.3 din fișa de date și a celui prevăzut de art. 70 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 100/2016;

- să adopte măsurile necesare de remediere a elementelor de nelegalitate cuprinse în clarificările publicate și să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor cu respectarea rigorilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 (de către SRL);

- în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire pe durata soluționării contestației, cu consecința decalării în mod corespunzător a datei limită de depunere a ofertelor;

- în principal, obligarea entității contractante la remedierea, prin modificarea în totalitate a documentației de atribuire și republicarea acesteia (de către SA).

Contestațiile vor fi conexe, în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1534/04.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8645/04.03.2020, ... SRL atacă răspunsurile la solicitările de clarificare a documentației de atribuire din 26.02.2020, emise de, în calitate de entitate contractantă, în procedura de atribuire mai sus amintită, solicitând Consiliului:

- preliminar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- pe fondul contestației, obligarea entității contractante:

- să publice răspunsuri la solicitările de clarificare care nu au primit răspuns până la acest moment și să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor cu respectarea art. 70 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 100/2016;

- să publice anunțuri de tip erată cu privire la toate modificările aduse documentației de atribuire prin actele atacate și să stabilească un nou termen de depunere a ofertelor cu respectarea prevederilor art. 53 alin. (3) din HG nr. 867/2016;

- să realizeze toate vizitele în teren a amplasamentelor și să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor în condițiile art. 85 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 100/2016;

- să permită operatorilor interesați de procedură să solicite noi clarificări în baza dreptului prevăzut de art. 70 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 100/2016, răspunsurile contestate cuprinzând la rândul lor omisiuni, contravenții și neclarități, și să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor cu respectarea termenului de 20 de zile stabilit prin art. 1.3 din fișa de date și a celui prevăzut de art. 70 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 100/2016;

- să adopte măsurile necesare de remediere a elementelor de nelegalitate cuprinse în clarificările publicate și să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor cu respectarea rigorilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 (de către SRL).

..... SRL prezintă contextul premergător inițierii procedurii de atribuire, precum și necesitatea suspendării procedurii până la soluționarea pe fond a contestației sale.

Cu privire la fondul cauzei, ... SRL susține că entitatea contractantă nu a răspuns la toate solicitările de clarificare, conform art. 74 alin. (3) din HG nr. 867/2016 și prezintă, tabelar, această situație:

Nr. solicitare Clarificare conform Răspuns la clarificări	Solicitare la care nu s-a răspuns	Obiectul răspunsului dat de entitatea contractantă	Ce trebuia să răspundă entitatea contractantă
19	În vederea (...) dimensionării corecte a frecvenței de colectare pentru fiecare tip de deșeu reciclabil respectiv deșeuri biodegradabile, vă rugăm să clarificați în mod cert și fără echivoc <u>numărul și locația punctelor gospodărești în fiecare UAT care nu permite amplasarea a mai mult de 2 containere de 1.1 mc. (...)</u>	Numărul de containere de 1.1. mc. necesar contractului.	numărul și locația punctelor gospodărești în fiecare UAT care nu permite amplasarea a mai mult de 2 containere de 1.1 mc.
67	Având în vedere că (...) operatorul va fi obligat conform codului fiscal la plata impozitului de teren aferent acestor puncte de colectare. În vederea includerii acestui cost în oferta financiară, vă rugăm să	Nivelul taxelor este stabilit anual de fiecare primărie și afișat pe site-ul acesteia.	Nivelul actual al taxelor de concesiune în fiecare UAT. Conform legii, entitatea contractantă are obligația de a oferi toate și orice informații relevante pentru întocmirea ofertelor. Conform legii, informația

	ne comunicați valoarea anuală a acestei taxe. Similar pentru terenul aferent stației de transfer		trebuie să se regăsească în documentația de atribuire nu pe site-urile UAT, cu atât mai mult cu cât în zonele rurale UAT nu au toate site sau nu publică toate pe site aceste date.
89	Care este modalitatea de identificare a producătorului de deșeuri?	Sacii vor fi scoși la poartă de către proprietar.	Nu se indică modalitatea de identificare a producătorului de deșeuri. Este posibil ca la o poartă să se lase saci de la mai multi generatori.
96, 97, 98, 201	Clarificarea neconcordanței dintre modul de calcul al punctajului și activitățile impuse operatorului. Clarificarea legalității penalităților contractuale; Clarificarea legalității modului de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor, conform documentației de atribuire.	Aspectele au fost clarificate prin punctele de vedere depuse de entitatea contractantă în contestațiile depuse de operatori interesați, astfel cum rezultă din Deciziile CNSC emise în procedură.	Nu se cunosc aceste puncte de vedere respective. Deciziile CNSC în cele două contestații ale procedurii nu au fost publicate până în acest moment în SEAP de către entitatea contractantă, deși avea această obligație conform art. 27 alin. 11 din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, nu s-a răspuns la aceste solicitări de clarificare.
104	Clarificarea unor clauze contractuale	Aspectele au fost lămurite prin Decizia CNSC 1911/C3/2060,2061,2068 din data de 30.10.2019.	Decizia CNSC nu a fost publicată până în prezent. Nu s-a răspuns la aceste solicitări de clarificare.
111	În aria delegării există doar recipiente de 1.1 mc sau și alte tipuri de recipiente? Dacă da, vă rugăm să precizați tipul, capacitatea și numărul acestora, pe fiecare fracție de deșeu în parte.	Există la momentul actual Igloo-uri de 1.5 mc.	Nu se răspunde cu privire la capacitatea și numărul acestora, pe fiecare fracție de deșeu în parte
116	Care va fi numărul și cine va fi responsabil de realizarea/amenajarea punctelor de colectare viitoare din mediul rural.	Punctele de colectare existente sunt cele din anexa la Răspunsul la clarificări intitulată <i>Puncte de colectare rural.doc</i> .	Nu se răspunde la întrebare cu privire la numărul punctelor de colectare viitoare și responsabilul de realizarea și/sau amenajarea acestora.
135	Cum se va face transferul deșeurilor de sticlă colectate separat. Sunt achiziționate containere metalice separate pentru aceste	Stația de transfer unde entitatea contractantă pune la dispoziție operatorului containere metalice.	Nu se răspunde cu privire la cum se va face transferul deșeurilor de sticlă colectate separat.

	deșeuri?		
172	Confirmați că la elaborarea ofertei se vor avea în vedere datele tehnice privind sistemele de alimentare cu energie electrică de la stații de transfer, comunicate prin adresa Consiliului Județean nr. 36176/09.10.2019.	Se confirmă.	Nu se arată care sunt datele tehnice privind sistemele de alimentare cu energie electrică de la stațiile de transfer. Adresa Consiliului Județean nu a fost publicată în SEAP.
183	Care este modalitatea de determinare a valorii estimate a contractului?	Cuantumul valorii estimate a contractului.	Nu s-a clarificat valoarea estimată a contractului. Fișierul pus la dispoziție de entitatea contractantă în anexa la Răspunsul la clarificări pentru calculul valorii contractului este același cu cel inițial publicat în documentația de atribuire și nu clarifică cum se calculează valoarea contractului pentru 10 ani a contractului. De asemenea acest document nu ține cont de tarifele tranzitorii și modul de calcul a valorii contractului pe perioada tranzitorie.
191	Operatorul solicită informații referitoare la valoarea estimată a contractului (determinate prin documentația de atribuire)	Entitatea contractantă se referă la valoarea efectivă a contractului, astfel cum va fi determinată prin raportare la oferta câștigătoare.	Nu s-a răspuns la întrebare. Fișierul pus la dispoziție de entitatea contractantă în anexa la Răspunsul la clarificări pentru calculul valorii contractului este același cu cel inițial publicat în documentația de atribuire și nu clarifică cum se calculează valoarea pentru 10 ani a contractului. De asemenea acest document nu ține cont de tarifele tranzitorii și modul de calcul a valorii contractului pe perioada tranzitorie.

În concluzie, ... SRL susține că entitatea contractantă nu a răspuns conform solicitărilor de clarificări, unele fiind cu totul ignorate,

altele fiind tratate incomplet sau echivoc, motiv pentru care obligația impusă acesteia de art. 74 alin. (3) din HG nr. 867/2016 a fost încălcată.

De asemenea, ... SRL arată că, în lipsa unor clarificări conforme, Consiliul trebuie să constate că, cel puțin cu privire la solicitările enumerate, entitatea contractantă nu a răspuns încă, condiții în care, obligația ei de a răspunde subzistă, încă, răspunsurile trebuind oferite înainte de data limită de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 70 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 100/2016.

În situațiile în care se poate considera că se va răspunde la solicitările de clarificare relevante prin publicarea Deciziilor CNSC emise în procedură, ... SRL consideră că publicarea acestor decizii are natura unui răspuns la clarificare ce trebuie să respecte, de asemenea, termenul minimal prevăzut de art. 70 alin. 8 lit. b) din Legea nr. 100/2016.

În concluzie, ... SRL solicită obligarea entității contractante să publice răspunsuri la solicitările de clarificare care nu au primit răspuns până la acest moment și să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor cu respectarea art. 70 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 100/2016.

..... SRL susține că entitatea contractantă a modificat informațiile deja publicate, fără a face acest lucru prin anunțuri de tip erată, încălcând astfel normele legale de publicitate și transparență a procedurii.

Citând prevederile art. 19 alin. (1) din HG nr. 867/2019 și art. 5 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 100/2016, ... SRL precizează că, atunci când entitatea contractantă decide modificarea documentației de atribuire, ulterior momentului publicării anunțului de concesiune, pentru a asigura respectarea normelor de publicitate și transparență, trebuie să facă aplicarea art. 53 din HG nr. 867/2016.

..... SRL precizează că, pentru a exista o variantă unitară, unică și finală a documentației de atribuire, astfel identificabilă de către toți ofertanții, legea impune utilizarea anunțurilor de tip erată. Tot legea stabilește implicit că doar modificările cuprinse în acest tip de anunț sunt opozabile ofertanților la data depunerii ofertelor, acesta fiind și motivul pentru care SEAP are o rubrică distinctă pentru erate, astfel încât, după finalizarea tuturor contestațiilor, măsurilor de remediere și a clarificărilor, entitatea contractantă să centralizeze modificările survenite și să le încarce în această secțiune.

În continuare, ... SRL susține că, în situația de față, pe lângă informațiile noi de un volum semnificativ, cuprinse în Anexa la răspunsul la Clarificări, prin răspunsurile centralizate în următorul tabel, entitatea contractantă a modificat informațiile deja publicate, într-o măsură relevantă ce impune amânarea termenului limită de depunere a ofertelor:

Nr. solicitare Clarificare	Informații noi/modificări/completări	Observații
----------------------------	--------------------------------------	------------

conform răspuns la clarificări		
11, 83, 101	Se modifică documentația de atribuire prin acordarea posibilității ofertanților de a utiliza europubele pentru pre colectarea deșeurilor, în locul sacilor de plastic.	Deși extrem de ineficientă din punct de vedere logistic pre colectarea deșeurilor în saci de plastic a fost până la data răspunsului la clarificări singura variantă tehnică la dispoziția ofertanților. Prin răspunsurile indicate s-a deschis posibilitatea utilizării europubelelor, variantă mult preferată din punct de vedere tehnic, urmând ca cel mai probabil toți ofertanții să își modifice ofertele tehnice pe baza acesteia. Modificarea presupune însă timp pentru determinarea numărului de pubele, a furnizorilor, a prețurilor, a datelor de livrare, punerea la dispoziție a documentelor suport cerute la pag. 136 din caietul de sarcini revizuit, toate elemente ce se impun incluse în ofertă.
55	Specificațiile tehnice ale preselor fixe pentru Stațiile de transfer.	Prin publicarea specificațiilor tehnice ale acestor prese s-a impus ofertantului un anumit tip de echipament. În aceste condiții ofertantul este ținut să includă în ofertă aceste echipamente specifice, să determine costurile de achiziție, de operare și de mentenanță, să găsească furnizori și să includă toate aceste costuri în oferta financiară. Aceste modificări

		necesită timp.
58, 179	Formularul nr. 23 și formularul nr. 3 au fost modificate	Formularul constituie un document al procedurii ce a fost modificat prin răspunsul la clarificări. Noua formă a formularelor ar fi trebui publicată sub forma de erată.
65	Furnizorii de servicii de apă și canal și tarifele practicate de aceștia.	Necesită modificarea ofertelor financiare, în ceea ce privește fișele de fundamentare a costurilor.
76	Cerințe privind sistemul hidraulic al platformelor de colectare subterane	Oferta tehnică și financiară trebuie modificată pentru a ține cont de accesoriile hidraulice specifice echipamentelor platformelor subterane. Trebuie identificate accesoriile, furnizorii și disponibilitatea acestora.
81	Densitatea deșeurilor din construcții și demolări și densitatea deșeurilor voluminoase	Trebuie modificată oferta tehnică și financiară pentru a ține cont de aceste date, cu impact asupra dimensiunii utilajelor, numărul de curse, costurile cu consumabile și mentenanță.
82	Cantitățile medii anuale de deșeuri biodegradabile estimate a se genera	Datele trebuie incluse în oferta tehnică, cu impact asupra ofertei financiare. În baza acestor date noi trebuie determinat necesarul de containere, utilaje, personal și trebuie determinate eficient rutele și programele de colectare.
91	Răspunsul nr. 1: Se modifică structura tabelului privind cheltuielile cu munca vie. Răspunsul 3: Se publică informații noi cu privire la dimensiunea rampelor de descărcare din stațiile de transfer.	Răspunsul nr. 1: impune refacerea ofertei financiare în ceea ce privește

	Răspunsul nr. 5: se completează documentația de atribuire cu informații tehnice specifice cântarului supratăran de la stația de transfer și Răspunsul nr. 6: Se publică informații noi cu privire la consumul de energie electrică.	tabelul în discuție. Răspunsul nr. 3: impune adaptarea ofertei tehnice cu privire la utilajele și echipamentele utilizate în stațiile de transfer. Răspunsul nr. 5 impune adaptarea ofertei tehnice în ceea ce privește fluxul de lucru și caracteristicile utilajelor și echipamentelor preconizat a fi utilizate. Răspunsul nr. 6 impune adaptarea ofertei tehnice cu privire la echipamentele electrice ce se intenționează a fi utilizate în stații și oferta financiară în consecință.
94	Prin Răspuns s-a publicat o nouă Anexă la caietul de sarcini intitulată „P-cte col_loc_des_”.	Răspunsul impune modificarea ofertelor tehnice și financiare în ceea ce privește graficele colectare, programele de colectare, utilajele necesare și personalul aferent, modificări impuse de existența unor puncte de colectare unde este necesară colectarea de 2 ori pe zi.
105	Se modifică forma diagramelor cerute prin documentația de atribuire pentru activitățile desfășurate pe amplasamentele stațiilor de transfer.	Data publicării răspunsului la clarificare până la data limită de depunere a ofertelor mai erau 15 zile, modificarea tuturor diagramelor după formate standard impuse de entitatea contractantă se circumscrie în mod vădit în noțiunea de „ajustări/completări ale specificațiilor

		tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți" în sensul art. 53 alin. (3) din HG nr. 867/2016.
135	Se solicită realizarea de către ofertant a unor investiții ce nu au fost până acum cuprinse în documentația de atribuire. Investițiile constau într-un număr de containere de metal de 24 mc ce urmează a fi utilizați pentru deșeurile de sticlă la stațiile de transfer.	Această cerință de investiții trebuie inclusă în oferta financiară, cu impact asupra costurilor și asupra tarifelor oferite. Trebuie modificată oferta tehnică în consecință. Trebuie identificați furnizori pentru containerele respective, documentele justificative solicitate prin caietul de sarcini privind deținerea acestora și fișele tehnice ale acestora, aspect ce afectează organizarea perioadei de mobilizare a contractului.
155	Se modifică documentația de atribuire prin acordarea posibilității operatorilor serviciilor de salubritate ce nu fac parte din SMID (care include exclusiv serviciile de colectare și transport deșuri municipale, operarea stațiilor de transfer și operarea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor) să aducă deșuri la stațiile de transfer.	Acest drept nu era prevăzut anterior în documentația de atribuire. Având în vedere că operează stațiile de transfer, ofertantul trebuie să adapteze oferta tehnică pentru a lua în calcul activitatea acestor prestatori suplimentari, prin adaptarea programului de lucru, a fluxului activităților, a necesarului de personal ș.a. Acest aspect poate influența și valoarea estimată a contractului deoarece duce la creșterea cantităților transferate.
156, 157	Colectarea din puncte de regroupare din rural și a deșeurilor din sticlă din punctele de colectare urban și rural se facturează către UAT.	Facturarea acestor servicii către UAT nu era prevăzută. Oferta tehnică se impune adaptată în ceea ce

		privește procedurile de recepție și facturare a acestor servicii.
165, 192. a)	Se publică un document nou, intitulat „Metodologice_calcul_vlaoare_contract_Anexa_F21-rev”, ce modifică modalitatea de calcul a valorii estimate a contractului.	Ofertanții sunt ținuti să își adapteze oferta financiară prin raportare la această nouă metodologie și la cantitățile estimate prin aceasta.
167 (b-e, h-j)	Prin răspunsurile la pct. b-e și h-j se publică informații noi sau se modifică cele existente, cu impact asupra ofertei tehnice și a celei financiare, respectiv modalitatea de alimentare cu apă și circuitul apelor uzate în stațiile de transfer și echipamentul specific existent; se modifică matricea riscurilor.	Ofertantul trebuie să își adapteze oferta tehnică cu privire la personalul și echipamentele necesare circuitului apei de la stațiile de transfer. Oferta financiară trebuie adaptată în consecință.
170	Se publică informații noi referitoare la hidrofoarele existente la stațiile de transfer și referitor la specificațiile tehnice ale acestora.	Ofertanții trebuie să își adapteze ofertele tehnice și financiare pentru operarea și mentenanța acestor echipamente noi specifice.
198	Se publică informații noi referitoare la consumurile de electricitate ale stațiilor de transfer.	Aceste informații sunt noi. Integrarea lor în ofertele tehnice și financiare necesită un anumit efort și timp.

..... SRL arată că informațiile noi/modificate, publicate prin răspunsul la clarificări, astfel cum au fost identificate, punctual, pot să "destabilizeze" în mod semnificativ ofertele deja întocmite de participanții la procedură, urmare a publicării acestor informații, aceștia fiind nevoiți să și le adapteze.

Luată împreună, însă, aceste modificări impun o revizuire din temelii a ofertelor tehnice, identificarea de furnizori pentru echipamentele suplimentare impuse, identificarea personalului de specialitate care poate opera echipamentele ale căror specificații tehnice tocmai au fost oferite, refacerea graficelor de colectare, a graficelor de activități și adaptarea în numeroase feluri a elementelor componente ale ofertei tehnice. Apoi, ofertanții sunt ținuti să opereze modificările specifice și ofertei financiare, pentru a reflecta modificările ofertei tehnice.

..... SRL susține că acest lucru nu se poate realiza în cele 15 zile care au mai rămas de la data publicării răspunsului la clarificări, entitatea contractantă trebuind să constate caracterul semnificativ al

informațiilor noi/modificărilor cuprinse în clarificări, să adopte anunțurile tip erată impuse de lege și să prelungească în consecință data limită de depunere a ofertelor.

În continuare, ... SRL invocă faptul că entitatea contractantă nu a asigurat vizitarea tuturor amplasamentelor stațiilor de transfer concesionate, așa cum este prevăzut de art. 85 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, susținând că, deși a formulat o astfel de solicitare (ca și alți operatori economici), nu a primit un răspuns. Prin răspunsurile la clarificări, pct. 12 și 175, entitatea contractată a declarat că aprobă realizarea vizitelor în teren, însă astfel de vizite nu au fost realizate pentru toate amplasamentele.

Având în vedere complexitatea documentației de atribuire și valoarea estimată ridicată a procedurii, ce implică un volum de muncă foarte mare din partea ofertanților pentru elaborarea propunerilor tehnice și financiare, ... SRL susține că vizitele în teren solicitate sunt necesare pentru întocmirea unor oferte conforme și sustenabile.

Evidențiază SRL că necesitatea vizitării tuturor amplasamentelor este impusă și de faptul că, prin răspunsul la clarificări, s-au modificat, în mod fundamental, datele tehnice ale stațiilor de transfer, după cum urmează:

- a. 55 - prese fixe;
- b. 65 - furnizori ape canal și tarife;
- c. 91 - dimensiune rampe de descărcare, informații tehnice cântar, consumul de energie electrică;
- d. 105 - diagrame cerute pentru activitățile desfășurate pe amplasament;
- e. 135 - necesar suplimentar de investiții pentru stațiile de transfer;
- f. 167 - modificări cu privire la modalitatea de alimentare cu apă și circuitul apelor uzate în stațiile de transfer;
- g. 170 - informații privitoare la hidrofoarele din stațiile de transfer;
- h. 198 - informații privitoare la consumurile de electricitate din stațiile de transfer.

Totodată, ... SRL arată că fișele tehnice ale unor echipamente și utilaje nu au fost publicate (răspunsul nr. 105 și 132), motiv pentru care nu se poate întocmi, în mod corect, oferta și, din acest motiv, pentru ipoteza în care fișele în cauză nu se vor publica până la data limită de depunere a ofertelor, operatorul este ținut să determine aceste elemente tehnice în baza expertizei proprii, lucru ce se poate realiza, exclusiv, prin vizitarea amplasamentelor.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că, formal, entitatea contractantă a aprobat realizarea unor astfel de vizite, însă nu a indicat data și ora la care astfel de vizite se vor realiza pentru toate amplasamentele, se impune prelungirea datei limită de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 85 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, astfel

încât operatorii să fie conform informați cu privire la situația din teren, ca efect al participării acestora la vizitele amplasamentelor.

Evidențiază SRL că stațiile de transfer nu sunt funcționale, în prezent, dar fiind în "paza juridică" a Consiliului Județean, accesul în incinta acestora nu este posibil fără acordul și prezența Consiliului Județean sau a

..... SRL susține că este necesară o nouă rundă de clarificări, întrucât prin răspunsul la clarificări atacat, a publicat informații neclare, echivoce sau contrctorii, așa cum prevede art. 70 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 100/2016.

În continuare, ... SRL indică, în formă tabelară, răspunsurile entității contractante ce au aceste caracteristici, solicitând Consiliului ca, în baza prevederilor art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 să oblige entitatea contractantă, cu titlu de măsură necesară restabilirii legalității, indicarea unui nou termen limită de depunere a ofertelor și, de asemenea, stabilirea unui nou termen pentru o nouă rundă de solicitări de clarificare.

Nr. solicitare Clarificare conform Răspuns la clarificări	Aspecte neclare/contrctorii	Observații
37	Prin răspunsul nr. 2 se arată „Perdeaua vegetală de protecție este deja instalată, este în sarcina operatorului instalarea perdelei vegetale”.	Răspunsul este contrctoriu în termii utilizați.
49	Prin răspunsul la clarificări se arată implicit că valoarea campaniilor anuale de conștientizare în Zona 1 este de 250.000 lei. Prin punctul nr. 10 din Măsurile de remediere publicate în 20.11.2019 se arată că aceleași cheltuieli au o valoare de 100.000 lei.	Informațiile din cele două documente sunt contrctorii și creează confuzie. Entitatea contractantă trebuie să clarifice această situație.
106	Faptul că costurile de transfer pentru DEEE vor fi acoperite de	Trebuie clarificat care este mecanismul de decontare între Operator și sau, după caz Operator și și În lipsă, nu se poate determina fluxul financiar, ceea ce împiedică întocmirea ofertei. Suplimentar se impune și clarificarea modului de finanțare a serviciului prin prisma respectării OUG nr. 74/2018.
114	Cum se va factura serviciul prestat în favoarea populației arondate punctelor de regrupare	Finanțarea serviciului licitat se face conform documentației de atribuire în două moduri: (a) prin facturare direct

	În situația în care prestarea serviciului se face pe bază de contract cu utilizatorul.	către utilizatori și (b) prin taxa de salubritate (facturare către UAT). În prima situație, din punct de vedere legal nu se poate factura serviciul direct către UAT întrucât UAT nu are alocare bugetară pentru plată și nici mecanism fiscal pentru recuperarea costului. Se impune clarificarea acestui răspuns.
130	La pct. a), la Întrebarea „Personalul cheie referit la pag. 64 din caietul de sarcini se înțelege personalul cheie solicitat în fișa de date” a răspuns că acel personal cheie este „similar” celui din fișa de date.	Notiunea de „similar” nu permite un răspuns clar și fără echivoc la întrebare. În cazul în care personalul respectiv este același, răspunsul trebuia să fie afirmativ. În cazul în care diferă, era necesar să se indice diferențele. În cazul în care personalul nu era același trebuia să se răspundă negativ. Prin termenul „similar” s-a răspuns într-un mod ambiguu, generându-se confuzie pentru operatori în întocmirea ofertelor, lăsând loc abuzurilor în procesul de evaluare a ofertelor.
135 coroborat cu 151	Se introduce o cerință tehnică nouă în sarcina ofertanților, respectiv de a asigura containere metalice de 24 mc. pentru transferul deșeurilor din sticlă la stațiile de transfer. Pe de altă parte, la răspunsul nr. 151, entitatea contractantă susține că operatorul nu are alte obligații de investiții în stațiile de transfer decât cele prevăzute de documentația de atribuire. Containerelor simple metalice de la răspunsul 135 au fost introduse ca cerință exclusiv prin acest răspuns, neregăsindu-se în documentația de atribuire.	Nu se indică nicăieri numărul acestora. Nu se poate determina costul lor, pentru a fi incluse în oferta financiară și pentru a fi avut în vedere la fundamentarea tarifelor. Contracția dintre răspunsul nr. 135 și răspunsul nr. 151 trebuie clarificată.
137	Se solicită informații referitoare la consumul de carburant și ulei pentru autovehicule pe baza unor norme interne.	Nu se indică ale cui norme interne. Ale producătorilor? Ale ofertanților? Noțiunea de norme se referă la texte legislative? Răspunsul este ambiguu.
143 coroborat cu 150 lit. h.	La pct. 143 se arată că tarifele de predare a deșeurilor la sunt 5,25 lei/t, pentru sortare, 69.40 lei/t, pentru La pct. 150 lit. h se arată că aceste tarife se modifică la 7.69 lei/t, sortare în 65 lei/t, ...	Se impune clarificarea valorii tarifelor fixe aplicabile.

143 coroborat cu art. 146	La pct. 143 se susține că tarifele maximale aferente activității de colectare deșeuri menajere provenite de la populație au avut la bază tarifele care includ costurile cu preluarea deșeurilor de către La pct. 146 se arată că la determinarea tarifelor maximale aferente activității de transfer (care conform contractului licitat face parte din fluxul de colectare și transport din județ) nu s-a ținut cont de costurile de predare la	Situația se impune clarificată de către .
144 Coroborat cu 146	Prin răspunsul nr. 144 se arată că pentru perioada intermediară (perioada până la punerea în funcțiune CMID) se vor respecta tarifele la poarta platformei de stocare temporară (a). Prin răspunsul nr. 146 se arată că tariful maximal de transfer nu a ținut cont de tarifele perioadei intermediare pentru nicio stație de transfer.	Este neclar dacă valoarea estimată a contractului, determinată prin raportare la tarifele maximale predeterminate în documentația de atribuire, este respectată prin aplicarea costurilor cu, în perioada intermediară, în condițiile în care aceste costuri sunt în sine mai mari decât tarifele maximale. Necesitatea acoperiri de către ofertanți a acestor costuri conduce la depunerea unor oferte de preț mai mari decât valoarea estimată a contractului.
190	Prin acest răspuns se arată: „Toate tarifele prezentate, inclusiv cele tranzitorii, vor fi evaluate de entitatea contractantă în aceeași măsură, doar că nu vor fi supuse factorului de evaluate decât cele netranzitorii.	Răspunsul este contrctoriu prin însăși termenii utilizați. „Aceeasi măsură” nu permite deosebiri. Se impune clarificarea situației celor două categorii de tarife.
199	Solicitarea de clarificare viza modalitatea de decontare a serviciilor de colectare deșeuri voluminoase cu UAT, în zonele în care facturarea se face direct către utilizatori? Care sunt actele normative locale sau naționale care permit o decontare directă cu UAT? Prin răspuns a arătat că modalitatea de decontare se va determina ulterior semnării contractului.	Finanțarea serviciului licitat se face conform documentației de atribuire în două moduri: (a) prin facturare direct către utilizatori și (b) prin taxa de salubritate (facturare către UAT). În prima situație, din punct de vedere legal nu se poate factura serviciul direct către UAT întrucât UAT nu are alocare bugetară pentru plată și nici mecanism fiscal pentru recuperarea costului. Se impune clarificarea acestui răspuns.

..... SRL susține că entitatea contractantă a adoptat poziții nelegale și se impune remedierea răspunsului la clarificări.

De asemenea, conform prevederilor art. 1 alin. (5) din HG nr. 867/2016 „Entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de

realizare a concesiunilor de lucrări sau a concesiunilor de servicii, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile".

Totodată, ... SRL arată că, prin o serie de răspunsuri cuprinse în actele atacate, entitatea contractantă a adoptat măsuri tehnice sau organizatorice nelegale ce trebuie cenzurate de CNSC.

În continuare, ... SRL enumeră clarificările nelegale adoptate de entitatea contractantă, solicitând Consiliului să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile de remediere ce se impun și să acorde ofertanților timpul necesar pentru a lua la cunoștință de aceste remedieri.

Nr. solicitare Clarificare conform Răspuns la Clarificari	Conținut	Observații nelegalitate
38	„Cerința privind alocarea sumelor pentru programul de investiții se referă la cota de dezvoltare, stabilită conform prevederilor legale (Ord. 109/2007, art. 6, alin (4)). Suma totală pentru cota de dezvoltare, pentru fiecare lot, va fi stabilită de fiecare ofertant în funcție de investițiile prevăzute de acesta în Programul de investiții din cadrul ofertei sale.”	Justificarea ofertată de entitatea contractantă nu este conform legii. Conform art. 6 alin. (2) și (3) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 „Autoritățile administrației publice locale vor stabili necesitatea aplicării cotei de dezvoltare. Cota de dezvoltare aprobată de autoritățile administrației publice locale va fi determinată pe baza unor studii tehnico-economice din care să rezulte oportunitatea, valoarea și termenul de recuperare a investiției, precum și creșterea calității serviciului salubritate. (3) Cota de dezvoltare va fi inclusă în nivelul tarifului numai după aprobarea acesteia, prin hotărâre, de către autoritățile administrației publice locale implicate.”
55	„Presele fixe pentru Stația de Transfer, respectiv sunt necesare pentru reducerea volumului deșeurilor care vor fi recepționate în	Deși cantitatea de deșeuri care trece prin stația de transfer

	stațiile de transfer. Capacitatea nominală a presei va fi de 500 mc/h, gradul de compactare > 600 kg/mc."	este relativ mică (6514 to pe an) entitatea solicită o presă disproporționată din punct de vedere tehnic cu aceste cantități. Cantitatea de deșeuri este de aproximativ 17,8 to/zi și se solicita o presă cu capacitate de 500 mc/oră (aprox. 115 to/oră). Entitatea contractantă prin răspunsul dat contrazice și prevederile anexei nr. 16 revizuite la caietul de sarcini, care prevede în mod expres că stațiile de transfer de la și vor fi dotate cu precontainere mobile, nu de prese fixe.
105 coroborat cu 132	„Repartizarea tuturor activităților ce urmează a fi desfășurate pe amplasament se vor prezenta sub forma unor diagrame Gantt cu menționarea timpilor și a datelor de execuție."	În lipsa fișelor tehnice ale echipamentelor din cadrul stațiilor de transfer, nu se poate face o reprezentare de tip Gantt pentru activitățile din cadrul acestor stații, o astfel de reprezentare necesitând timp de execuție care se determină în funcție de specificațiile tehnice ale echipamentelor (timp de încărcare/descărcare a precontainerelor în pâlnii, ciclul și forța de presare al precontainerelor, dimensiunile precontainerelor din stații pentru determinarea timpilor de manevrare a containerelor etc). Totodată, cerința de a include în grafic data exactă de desfășurare a unor activități cu caracter de continuitate (nu tip proiect), nu poate fi respectat în condițiile în care

		nu se cunoaște data exactă de începere a contractului. Din cele de mai sus rezultă că cerința, nouă pentru această procedură, este în mod obiectiv imposibil de îndeplinit.
114	„Facturarea serviciilor la populația arondată punctelor de regrupare se va face către Primăria UAT-ului, pe baza bonurilor de cântar.”	Potrivit art. 17 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 211/2011 „Autoritățile administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, respectiv asociațiile de dezvoltare intercomunitară ale acestora, au următoarele obligații: e) să implementeze, începând cu data de 1 ianuarie 2019, dar nu mai târziu de data de 30 iunie 2019, cu respectarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instrumentul economic «plătește pentru cât arunci», bazat pe cel puțin unul dintre următoarele elemente: (i) volum; (ii) frecvența de colectare; (iii) greutate; (iv) saci de colectare personalizați; "Acesta este motivul pentru care se impune ofertanților să aibă cântare pe fiecare utilaj, pentru a impune fiecărui utilizator costurile ridicării deșeurilor proprii. Facturarea unui serviciu la întreg UAT conduce la plata serviciului de persoane care nu beneficiază de

		el și încalcă principiul „plătește pentru cât arunci”, trebuie să identifice un mecanism de plată pentru acest serviciu, cu respectarea principiului citat.
122	Modelul de contracte de prestări servicii care vor fi încheiate cu agenții economici, instituțiile publice va fi agreat de operator și AC, în perioada de mobilizare".	Conform art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, agenții economici și instituțiile publice au natura de „utilizatori” ai serviciului de salubritate. Potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 „Relațiile dintre operatorii serviciului de salubritate utilizatorii individuali se desfășoară pe baze contractuale, cu respectarea prevederilor regulamentului serviciului de salubritate și ale contractului-cadru de prestare a serviciului, adoptate de autoritățile administrației publice locale pe baza legislației în vigoare, aplicabilă acestui serviciu.” În speță, modelul de contract de prestări servicii poate fi doar contractul cadru de prestare a serviciului stabilit de ANRSC prin Ordinul nr. 112/2007 și nu un alt model determinat de entitatea contractantă.
124	„(...) costurile pentru aceste colectări ocazionale și servicii suplimentare nu au fost incluse în valoarea estimată a contractului.”	Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, „Valoarea unei concesiuni de lucrări sau a unei concesiuni de servicii este cifra totală de afaceri a concesionarului generată pe durata contractului, fără TVA, în schimbul lucrărilor și

		serviciilor care fac obiectul concesiunii, precum și pentru bunurile accesorii acestor lucrări și servicii." Prin faptul că nu a inclus în valoarea estimată a contractului costul unor servicii ce fac obiectul contractului, a nesocotit norma citată, încălcând totodată obligația asigurării legalității impusă în sarcina sa de art. 1 alin. (5) din HG nr. 867/2016. Totodată, această abordare este contrară Studiului de fezabilitate care prevede ca costul acestor servicii să fie inclus în valoarea estimată a contractului (pag. 145 - deșeuri periculoase, pag. 146 - deșeuri voluminoase, pag. 147 - deșeuri din construcții și demolări, pag. 148 - colectarea cadavrelor de animale).
127	„Operatorul va deconta serviciile de colectare a cadavrelor de animale pe cantitatea efectiv colectată pe fiecare lot în parte" (și nu doar în limita cantităților anuale estimate - n.n.).	Entitatea contractantă a estimat doar 500 kg/an de deșeuri constând în cadavre de animale pe fiecare lot în parte. Întrucât estimarea cantităților este necesară pentru determinarea costurilor și implicit pentru bugetarea serviciului (acest serviciu fiind prevăzut a fi suportat din costuri publice), abordarea adoptată de creează riscul vădit de neplată a serviciului, UAT membre fiind lipsite de un fundament pentru a bugeta fonduri pentru mai mult de 500 kg de deșeuri pe an. Prin urmare valoarea contractului este subestimată. În același

		timp există riscul de a se oferta un tarif extrem de mare pentru această activitate. De ex. pentru Lotul 1, deși cantitatea estimată este de doar 500 kg/an, respectiv 5 tone pe 10 ani, se solicită 2 mașini speciale cu system frigorific etc. Doar costul cu amortizarea acestor vehicule, raportat la această cantitate, va conduce la tarife exorbitante.
132, 160, 169	„Fișele tehnice la dotările stațiilor de transfer vor fi puse la dispoziția operatorului după semnarea contractului de delegare.” În momentul de față sunt în procedură de achiziție (containere, precontainere, mașini transport) aferente stațiilor de transfer"	Entitatea contractantă are obligația de a informa potențialii ofertanții în mod complet, corect și explicit, cu privire la toate elementele relevante în întocmirea ofertelor în executarea contractului, obligație impusă de art. 71 alin. (1) și 85 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Dacă bunurile sunt în achiziție înseamnă că entitatea contractantă cunoaște caracteristicile tehnice ale acestora, respectiv acele caracteristici prin care le solicită în caietul de sarcini ce stă la baza respectivelor achiziții. Având în vedere numărul și tipul respectivelor echipamente, este imperativă publicarea fișelor tehnice pentru ca ofertanții să își poată fundamenta în mod corespunzător oferta tehnică și financiară, cu atât mai mult cu cât impune ofertanților prin caietul de sarcini, pag. 64, pct. A8 să prezinte program de inspecții și lucrări de mentenanță periodice pentru echipamentele

		și utilajele respective, lucrări ce trebuie făcute cu personal autorizat. În lipsa specificațiilor, cele de mai sus nu se pot determina în oferte. Totodată datele din fișele tehnice sunt necesare în vederea fundamentării costurilor cu energia electrică, carburanți și combustibili la utilaje. Dacă aceste date/descreri se fac în baza experienței ofertanților ofertele vor fi necomparabile.
134	"Se menține cerința din caietul de sarcini" (din anexa nr. 13, cu privire la presele fixe de 500 mc/h pentru stațiile de transfer și întrucât astfel de prese depășesc mult cantitățile minime estimate și astfel de echipamente nu se găsesc pe piață -n.n)	Prin menținerea cerinței se încalcă prevederile art. 74 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 prin care se stabilește că „Entitatea contractantă nu poate face trimitere, prin cerințele tehnice și funcționale, la un anumit producător, origine sau procedeu care Caracterizează produsele sau serviciile furnizate." Din interpretarea coroborată și <i>per a contrario</i> a prevederilor art. 74 alin. (3) și (4) din Legea nr. 100/2016 rezultă că entitatea contractantă are dreptul să solicite exclusiv asigurarea de către ofertant a atingerii scopurilor impuse serviciului nu și mijloacele prin care aceste scopuri vor fi atinse. Altfel spus, dacă operatorul asigură procesarea în stații a întregii cantități de deșeuri estimate (maxim 18 tone pe zi !!! în stația de transfer), entitatea contractantă nu are

		drepturi să impună echipamente cu capacități mult superioare serviciului concesionat. În condițiile în care preșele impuse sunt excesive și mai grav, astfel de preșe sunt indisponibile concurențial pe piață, cerința apare ca fiind contrară textelor citate și se impune eliminată. Mai mult, așa cum rezultă din datele publicate în Anexa nr. 16 la caietul de sarcini, stațiile de transfer de la și au fost proiectate pentru a fi dotate cu prescontainere mobile nu cu preșe fixe prin urmare cerința unor preșe fixe este nelegală.
143 similar 144	" Valoarea contractului și tarifele maxime aferente activității de colectare deșeurilor menajere provenite de la populație au avut la bază tarife (Tarif - 69,80 lei/tona; Tarif Sortare = 5,25 lei/tona), care includ costurile cu depozitarea refuzurilor de la /sortare (...)" „(...) Tariful de depozitare (Tarif Depozitare = 370 lei/tonă) are inclusă economia circulară." "Pentru perioada intermediară, operatorii vor respecta tarifele la poarta platformei de stocare temporară (.... - n.n)." „Perioada în care se aplică tarifele tranzitorii face parte din perioada contractuală. Valoarea ofertată a contractului se va calcula pe baza tarifelor oferite după intrarea în funcțiune a CMID."	Reiterează faptul că procedura a fost modificată urmând să se aplice două categorii de tarife, respective: (a) tarife intermediare tranzitorii până la implementare CMID - pentru predarea deșeurilor la și (b) tarife definitive, conform studiului de oportunitate. La pag. 182 din studiul de oportunitate sunt prezentate tarifele maxime ale contractului licitat. Din răspunsul citat rezultă că tarifele și sortare au fost incluse în aceste valori maxime, ce includ și depozitarea deșeurilor rezultate din, dar tariful de depozitare directă (deșeurilor ce nu trec prin sortare sau ci merg direct la depozit) nu au fost incluse în tarifele maxime. Din simpla însumare a acestor

		costuri se observă că depășesc tarifele maximale estimate, fără a se mai include costurile specifice ale operatorului de colectare și transport și marja sa de profit. Având în vedere costul semnificativ a serviciului de depozitare intermediară (370 lei/tona) acest cost trebuia să se regăsească în calculul tarifelor maximale și implicit în valoarea estimată a contractului. Prin această omisiune se creează riscul de depășire a gradului de suportabilitate a populației și totodată riscul de neplată a serviciului de către UAT și populație. nu a inclus în valoarea contractului tarifele intermediare/tranzitorii.
153	„Vă rugăm să clarificați cum vor proceda ofertanții în depunerea unor oferte conforme în condițiile în care cantitățile prin raportare la tarifele maximale prevăzute de documentația de atribuire depășesc valoarea estimată a contractului?" Răspuns: „Valoarea tarifului maximal de 437,49 lei/tona este o valoare medie la nivelul întregului județ."	Concluzia este greșită. Indiferent dacă este mediu sau nu, un tarif maximal înmulțit cu cantitatea maximă trebuie să asigure încadrarea în valoarea maximă a contractului, pe fiecare lot în parte. În caz contrar nu este garantat dreptul ofertanților de a participa cu tarif maxim, fiind astfel viciat caracterul liber și concurențial al procedurii.
155 și 164	"Operatorii la care se face referire sunt cei care au contracte în derulare pentru deșeurile stradale, deșeurile din parcuri și grădini, precum și operatorul de salubritate care operează în municipiul Deșeurile colectate de aceștia vor ajunge în stațiile de transfer." „de colectare de la va aduce deșeurile la stația de transfer"	Conform art. 12 și 13 din Documentul de poziție ce stă la baza SMID (Anexa 3) din Sistemul de Management Integrat al Deșeurilor fac parte exclusiv serviciile de colectare și transport a deșeurilor municipale (art. 12 alin. (1) și serviciile de operare a stațiilor de transfer și

		CMID). Prin urmare în cadrul SMID conform documentelor actuale ce reglementează acest sistem nu este permisă prelucrarea deșeurilor din afara SMID.
160	„Mașinile de transport sunt în procedura de achiziție, după finalizarea achiziției se vor pune la dispoziție fișele tehnice ale acestora. Operatorul va fi obligat să încheie asigurări pentru aceste mijloace de transport.”	Se încalcă obligația de informare ce stă în sarcina entității contractante. Nu se poate determina costul estimativ al asigurărilor, element important de cost pentru determinarea tarifelor. Asigurările pentru mașinile încă necumpărate trebuie incluse în costuri (aspect confirmat de art. 22 lit. b) din modelul contractului). Nu există date pentru evaluarea corectă a costurilor cu asigurările, încadrarea acestora la categorie de riscuri sau planuri tarifare. Lipsa acestor informații generează riscul de oferte necomparabile.
167. k	”Se republică Matricea riscurilor modificată, cu renumerotarea corespunzătoare a riscurilor”	Matricea riscurilor republicată nu cuprinde toate modificările asumate de entitatea contractantă prin răspunsul nr. 167, pct. d, respectiv nu s-au eliminat riscurile legate de respectarea regulamentului de exploatare și funcționare (pct. 4, 5 matricea inițială se menține în pct. 2, 3 matrice republicată
165, 192.a)	Se publică un document nou intitulat „Metodologie_calcul_valoare_contract_Anexa_F21 -rev” ce modifică modalitatea de calcul a valorii estimate a contractului.	Fișierul pus la dispoziție de entitatea contractantă în anexa la răspunsul la clarificări pentru calculul valorii contractului este același cu cel inițial publicat în documentația de atribuire și nu clarifică

		cum se calculează valoarea pentru 10 ani a contractului. De asemenea, acest document nu ține cont de tarifele tranzitorii și modul de calcul a valorii contractului pe perioada tranzitorie.
--	--	---

Referitor la depășirea valorii estimate a contractului, astfel cum rezultă că se întâmplă potrivit răspunsurilor nr. 124, 127, 143 și 144, ... SRL arată, suplimentar, că:

a) Conform documentului intitulat "Metodologie_calcul_valoare_contract_Anexa_F21_rev-semnat", atașat la răspunsul la clarificări consolidate, cantitățile pe baza cărora se calculează valoarea contractului, pentru lotul 1, sunt:

Populație	Cantitate estimată colectată de deșeuri reciclabile din urban (tone/an)*	19.410
	Cantitate estimată colectată de deșeuri reziduale și biodegradabile din urban (tone/an)*	49.363
	Cantitate estimată colectată de deșeuri reciclabile din rural (tone/an)*	4.260
	Cantitate estimată colectată de deșeuri reziduale și biodegradabile din rural (tone/an)*	12.523
Agenți economici	Cantitate estimată colectată de deșeuri reciclabile similare (tone/an)*	11.036
	Cantitate estimată colectată de deșeuri reziduale și biodegradabile din urban (tone/an)*	27.903
Periculoase	Cantitate estimată colectată de deșeuri periculoase menajere (tone/an)	49,5
Voluminoase	Cantitate estimată colectată de deșeuri voluminoase (tone/an)	530,3
Construcții și demolări	Cantitate estimată colectată de deșeuri de construcții-demolări (tone/an)	12.478
Cadavre de animate	Cantitate estimată colectată de cadavre de animale de pe domeniul public (tone/an)	0,5
	Cantitate estimată colectată de deșeuri care intră în stația de transfer (tone/an)	6.514

b) conform prevederilor caietului de sarcini, pag. 181, art. 14.3, "Fiind vorba de implementarea Sistemului de Management integrat al deșeurilor, se impune aplicarea tarifului maximal unic pentru toate zonele, nivelul recomandat al acestuia este tariful mediu, având în vedere respectarea cerinței legate de criteriul de suportabilitate a Proiectului SMID:

- 437,49 lei/tona, fără TVA pentru populație și agenți economici;

- 6,92 lei, fără TVA/persoană/lună, pentru populația urbană;
- 4,26 lei, fără TVA/persoană/lună, pentru populația rurală;
- pentru tariful la stațiile de transfer, tariful maximal propus, este 202,24 lei/tona, fără TVA.

c.) Începând cu anul 2020, datorită creșterii contribuției pentru economia circulară (fosta taxă de depozitare deșeuri), se impune și o majorare a tarifelor practicate cu 3,57%, cu condiția respectării criteriului de suportabilitate prevăzut în Proiectul SMID, respectiv:

Tarife maxime propuse (lei excl. TVA)	Zona 1 & Zona 2	Zona 3	Zona 4	Tarif mediu
Agenți economici	436,45	491,53	500,14	453,71
Mediu urban	5,90	9,33	7,91	7,18
Mediu rural	4,25	5,74	4,87	4,42

Pentru stațiile de transfer, tariful maximal devine 217,39 lei/tona, fără TVA."

d) Astfel, dacă se utilizează tariful maxim recomandat de entitatea contractantă doar pentru cantitățile provenite de la populație și agenți economici (fără celelalte categorii de deșeuri: voluminoase, periculoase, cadavre de animale, construcții și demolări care nu mai pot fi încadrate în valoarea contractului) se depășește deja valoarea estimată a contractului determinată de .

Menționează SRL că entitatea contractantă a calculat valoarea maximă a contractului și sustenabilitatea proiectului uzând de acest tarif (a se vedea "Anexa 8 Cash Flow")

		Lot 1	Tarif maxim	Valoare maximă
Populație	Cantitate estimată colectată de deșeuri reciclabile din urban (tone/an)*	19.410	437,49	8.491.680,90
	Cantitate estimată colectată de deșeuri reziduale și biodegradabile din urban (tone/an)*	49.363	437,49	21.595.677,41
	Cantitate estimată colectată de deșeuri reciclabile din rural (tone/an)*	4.260	437,49	1.863.707,40
	Cantitate estimată colectată de deșeuri reziduale și biodegradabile din rural (tone/an)*	12.523	437,49	5.478.501,87
Agenți econom.	Cantitate estimată colectată de deșeuri reciclabile similare (tone/an)*	11.036	437,49	4.828.139,64
	Cantitate estimată colectată de deșeuri reziduale și biodegradabile din urban (tone/an)*	27.903	437,49	12.207.283,47

Periculoa-se	Cantitate estimată colectată de deșeuri periculoase menajere (tone/an)	49,5		
Volumi-noase	Cantitate estimată colectată de deșeuri voluminoase (tone/an)	530,3		
Construc-ții și demolări	Cantitate estimată colectată de deșeuri de construcții-demolări (tone/an)	12.478		
Cadavre de animale	Cantitate estimată colectată de cadavre de animale de pe domeniul public (tone/an)	0,5		
	Cantitate estimată colectată de deșeuri care intră în stația de transfer (tone/an)	6.514		
Total anul 1				54.464.990,69

Astfel, ... SRL susține că se observă depășirea valorii contractului doar din cele două activități de colectare (populație și agenți economici) și, pe cale de consecință, entitatea contractantă a greșit calculul valorii maxime a contractului sau a greșit tarifele maxime care pot fi oferite. Oricare ar fi eroarea, dintre acestea, entitatea contractantă are obligația să publice documente detaliate, din care să reiasă modalitatea de calcul a valorii contractului, pentru fiecare lot în parte, cu luarea în considerare a tuturor activităților ce fac obiectul procedurii din speță.

În concluzie, având în vedere complexitatea contractului licitat, valoarea extraordinară a serviciilor, durata lungă de implementare și importanța acestei proceduri pentru întreaga populație a județului, ... SRL consideră că se impune luarea tuturor măsurilor pentru asigurarea legalității procedurii pentru a garanta sustenabilitatea proiectului.

În procedură a fost înaintată și contestația nr. E2438/05.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8900/05.03.2020, prin care SA atacă "procedura de atribuire", solicitând Consiliului:

- în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire pe durata soluționării contestației, cu consecința decalării, în mod corespunzător, a datei limită de depunere a ofertelor;

- în principal, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la prevederile art. 89 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 89 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, obligarea entității contractante la remedierea, prin modificarea, în totalitate, a documentației de atribuire și republicarea acesteia.

..... SA susține că, în prezent, în cadrul documentației de atribuire, prin raportare la răspunsurile la clarificări nr. 27, 40, 48, 123, 142, 187, 195 și 196 din data de 26.02.2020, nu există o facilitate de

tratare și eliminare a deșeurilor autorizată conform prevederilor legale care să fie abilitată să preia cantitățile de deșeuri municipale colectate din aria administrativ — teritorială a județului (cu excepția Municipiului -). Astfel, calculul valorii contractuale (prin raportare la prețul de eliminare a deșeurilor), a matricei riscurilor (care transferă riscul eliminării în totalitate către delegat), cât și condițiile de lucru stabilite în caietul de sarcini al serviciului (trasee de lucru și fluxuri ale deșeurilor) nerespectând prevederile legale, neluându-se în calcul de către entitatea contractantă că eliminarea deșeurilor municipale trebuie efectuată în cadrul unui depozit permanent/temporar autorizat conform legislației privind protecția mediului.

În acest sens, ... SA solicită Consiliului să constate nelegalitatea răspunsurilor 27, 40, 48, 123, 142, 187, 195, 196 prin raportare la dispozițiile OUG nr. 195/2005, OM nr. 1798/2007, HCL nr. 263/2015, cât și a autorizației integrate de mediu nr. 115/14.09.2015 – revizuită, succesiv, ultima dată în 18.12.2019, în sensul în care rampa de stocare temporară, a - , nu este autorizată legal să primească deșeuri municipale colectate de către operatori din alte zone decât Municipiul , cât mai ales, capacitatea de stocare a rampei de deșeuri nu permite depozitarea deșeurilor colectate la capacitățile anuale, prognozate în caietul de sarcini.

În concluzie, ... SA solicită obligarea entității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul de a preciza, în mod clar și fără echivoc, soluțiile de tratare și eliminare a deșeurilor autorizate conform prevederilor legale pentru fiecare dintre zonele și loturile ce fac obiectul procedurii de atribuire, modificând ca atare valoarea contractului, costurile cu depozitarea și eliminarea deșeurilor fiind sensibil mai mari.

..... SA solicită Consiliului să constate că, în prezent, în cadrul documentației de atribuire, prin raportare la răspunsurile la clarificări nr. 24, 142 (teza 1) și 188, nu există o facilitate autorizată să preia, în vederea sortării și valorificării, deșeurile municipale reciclabile și din ambalaje colectate din aria administrativ— teritorială a județului (cu excepția Municipiului — ...), autorizată conform prevederilor legale. Astfel, calculul valorii contractuale (prin raportare la prețul de sortare), a matricei riscurilor (care transferă riscul decontării colectării fracției uscate în totalitate către delegat), cât și condițiile de lucru indicate în caietul de sarcini al serviciului (trasee de lucru și fluxuri ale deșeurilor) au fost stabilite prin nerespectarea prevederilor legale, neluându-se în calcul, de către entitatea contractantă, că în vederea decontării de către un a activității de colectare și transport deșeuri municipale reciclabile și din ambalaje, acestea ar trebui, fie recepționate de o stație de sortare și valorificate, fie valorificate în mod individual de către operator, situație în care acesta trebuie să își autorizeze activitatea de sortare a deșeurilor (ele neputând fi valorificate decât după sortare), lucru ce excede prevederilor documentației de atribuire.

În acest sens, ... SA invocă nelegalitatea răspunsurilor nr. 24 și 188, prin raportate la dispozițiile OUG nr. 195/2005, OM nr. 1798/2007, HCL nr. 263/2015, Legii nr. 249/2015, Legii nr. 211/2011, OUG nr. 74/2018, cât și a autorizației integrate de mediu nr. 115/14.09.2015 - revizuită succesiv, ultima dată în data de 18.12.2019, în prezent neexistând o stație de sortare a deșeurilor autorizată legal care să poată prelua spre valorificare deșeurile reciclabile și din ambalaje colectate separate (făcând ineficientă și illogică solicitarea de colectare separată a deșeurilor, atât timp cât acest serviciu nu se poate deconta în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/2006 și a Legii nr. 249/2015). Mai mult, solicită SA să se constate că, atât entitatea contractantă, cât și Consiliul Județean au refuzat să acorde societății sale dreptul de sortare și valorificare a deșeurilor reciclabile colectate chiar și din Municipiul, făcând astfel imposibilă valorificarea deșeurilor reciclabile în mod individual de către operator, acestea neputând fi valorificate fără o minimă sortare (chiar și manuală).

În concluzie, ... SA solicită obligarea entității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul de a preciza, în mod clar și fără echivoc, soluțiile de sortare și valorificare a deșeurilor reciclabile și din ambalaje, autorizate conform prevederilor legale pentru fiecare dintre zonele și loturile ce fac obiectul procedurii de atribuire, modificând ca atare valoarea contractului, costurile cu depozitarea și eliminarea deșeurilor fiind sensibil mai mari.

..... SA invocă nelegalitatea instituirii unei cote de dezvoltare, de către entitatea contractantă (conform răspunsului nr. 39 la solicitările de clarificări din data de 26.02.2020), în lipsa unui studiu în acest sens (aceasta a fost introdusă în cadrul documentației ca urmare a răspunsului la clarificări) și fără a exista aprobările acesteia de către autoritățile deliberative ale unităților administrative teritoriale membre ECO-METROPOLITAN, prin raportare la dispozițiile art. 6 alin. (1), (2), (3) și (4) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, pe care le citează.

Astfel, ... SA consideră că entitatea contractantă nu stăpânește noțiuni elementare de drept, întrucât face confuzii între noțiunea de cont escrow (ca modalitate financiară de plată și/sau de garantare), obligativitatea realizării unor investiții necesare realizării obligațiilor contractuale, cota de dezvoltare și plata unor sume de bani către aceasta.

În concluzie, ... SA solicită constatarea nelegalității stabilirii unei cote de dezvoltare în lipsa unui studiu detaliat în acest sens, cât și a unor hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ - teritoriale care să decidă înființarea acestei cote de dezvoltare.

În continuare, ... SA invocă faptul că entitatea contractantă, prin raportare în special la cele cuprinse în cadrul răspunsului la clarificări nr. 7 (cantități reciclabile), 24, 26, 27, 40 (cheltuieli suplimentare cu depozitarea), 143, 186 (taxa economie circulară), 191, a stabilit valoarea totală a contractului fără a ține cont, în cadrul acesteia, de:

- i) cuantumul taxei pentru economie circulară;
- ii) cheltuielile superioare cu depozitarea conform tarifului tranzitoriu;
- iii) cheltuielile dorite cu susținerea unei cote de dezvoltare;
- iv) cantitățile anuale maxime impuse pentru colectarea deșeurilor municipale reziduale și a biodeșeurilor;
- v) țintele finale de reciclare arătate în cadrul OUG nr. 74/2018;
- vi) cantitățile de deșeuri municipale voluminoase, din construcții și demolări și a celor periculoase din deșeuri municipale.

În concluzie, ... SA consideră că valoarea totală a contractului a fost stabilită în mod nelegal, aceasta nefiind corelată cu modificările legislative recent apărute (modificarea taxei de economie circulară, stabilirea altor ținte pentru colectarea separată a deșeurilor reciclabile și din ambalaje etc.), cât și cu modificările documentației de atribuire realizate ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de instanța de judecată.

..... SA invocă nelegalitatea stabilirii tarifelor tranzitorii pentru anul 2020, în sensul lipsei de eficiență a acestora raportat la prevederile documentației de atribuire, cât și cu privire la ii) excluderea acestora din cadrul factorilor de evaluare ale procedurii de atribuire.

i) Având în vedere modificarea anexei 14 pct. 14.3 din caietul de sarcini, precum și a formularului 21, modificare prin intermediul căreia au fost introduse tarife tranzitorii pentru anul 2020, ... SA susține că aplicarea acestora, este inefficientă, prin raportare la durata procedurilor de evaluare a ofertelor și a perioadei de mobilizare (180 zile) până la începerea contractului, urmând ca acestea să nu poată fi aplicate de operatorul economic declarat câștigător.

De altfel, ... SA arată că documentația de atribuire este contrctorie pentru că, în remedierile nr. 918/20.11.2019, la pct B1, se menționa că aceste tarife tranzitorii se vor folosi până la intrarea în funcțiune a CMID , fapt ce contrazice însăși afirmația din remedierile nr. 61/04.02.2020.

Astfel, ... SA solicită modificarea perioadei de aplicare a tarifelor menționate pentru toată perioada de timp necesară punerii în funcțiune a întregului SMID al județului, dar nu mai mult de 3 ani de la data emiterii ordinului de începere a activității (perioadă de timp care apreciază că ar fi suficientă pentru punerea în funcțiune a întregului SMID), aceasta fiind practic justificarea inițială pentru introducerea unor astfel de tarife tranzitorii.

ii) Raportat la cele menționate în cadrul documentației de atribuire, ca urmare a măsurilor de remediere, mai precis referitor la conținutul anexei 14 pct. 14.3, potrivit căruia - tarifele tranzitorii nu fac obiectul evaluării, ... SA susține că excluderea acestora din cadrul criteriilor de evaluare contravine dispozițiilor art. 86 și următoarele din cadrul HG nr. 867/2016, evaluarea ofertelor ținând cont de analiza în totalitate a ofertei depuse și nu a unor părți din aceasta.

În concluzie, ... SA precizează că răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 144, 145, 146, 150 și 189 sunt nelegale prin raportare la dispozițiile art. 86 și următoarele din HG nr. 867/2016, cât și prin raportare la dispozițiile art. 20 alin. (2) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, care garantează dreptul operatorilor de salubritate la:

a) încasarea contravalorii serviciului de salubritate prestat, corespunzător tarifului aprobat de autoritățile administrației publice locale;

b) prezervarea echilibrului contractual pe durata contractului de delegare a gestiunii;

c) ajustarea tarifului în raport cu evoluția generală a prețurilor și tarifelor din economie;

d) modificarea tarifului în situațiile de schimbare semnificativă a echilibrului contractual;

e) exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe raza unităților administrativ-teritoriale, acordată fie în baza hotărârii de dare în administrare, fie în baza hotărârii de atribuire a contractului de delegare a gestiunii.

..... SA susține că entitatea contractantă nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări formulată de societatea sa (răspuns nr. 185 din data de 26.02.2020) în sensul modificării factorului de evaluare nr. 2, neînțelegând că menținerea modalității de calcul al factorului nu este corelată cu cerințe din cadrul ofertei tehnice.

Astfel, prin remedierile nr. 756/09.10.2019, s-a modificat factorul de evaluare 2, conform unor cerințe cuprinse în cadrul solicitărilor de clarificări, dar această modificare nu corespunde criticilor aduse de operatorii economici, fiind numai o reinterpretație a modului de calcul cuprins în cadrul FDA.

..... SA susține că forma corectă, ce reflectă întocmai situația reducerii noxelor, deci de îndeplinire a unui factor tehnic de protecție a mediului, este aceea în care punctajul maxim se acordă pentru coeficientul cel mai mare, care rezultă calculând numărul maxim de echipamente Euro 6, raportat la numărul total de echipamente ofertate, ținând seama de capacitatea de încărcare a acestora și nu de numărul efectiv de utilaje ofertate.

Spre exemplu, pentru oferta ce cuprinde 10 echipamente Euro 6, din total 20 echipamente ofertate, rezultă: $10 \times 10 / 20 = 5$, pentru oferta ce cuprinde 15 echipamente Euro 6 din total de 20 echipamente ofertate, rezultă: $15 \times 15 / 20 = 11,25$, sau pentru oferta ce cuprinde 20 de echipamente Euro 6 din total 20 echipamente ofertate, rezultă: $20 \times 20 / 20 = 20$, că, în acest caz, se primește punctaj maxim, iar în rest se calculează proporțional conform formulei din documentație.

În același mod se poate folosi și coeficientul rezultat, pentru cazul în care se folosește, în loc de număr echipamente Euro 6, valoarea NV folosită în remediere.

Prin menținerea acestui factor de evaluare, ... SA susține că ofertele nu vor putea fi comparabile, în sensul în care, pentru acoperirea aceleiași capacități de încărcare (necesare colectării întregii cantități de deșeuri), unii operatori vor ofera un număr foarte mare de autospeciale de mici capacități, iar alții vor ofera un număr de autospeciale de diferite capacități care, cumulat, va fi inferior, creând situația în care deși se ofertează aceeași capacitate de încărcare, ofertantul cu un număr superior de autospeciale este mai bine punctat.

Astfel, ... SA solicită obligarea entității contractante la modificarea factorului de evaluare arătat, în sensul corelării acestuia cu cerințele din cadrul ofertei tehnice, prin eliminarea factorului numeric din evaluare și menținerea doar a factorului referitor la capacitatea de încărcare a autospeciălor tip Euro 6 oferate.

..... SA invocă nelegalitatea obligației transferului riscului contractual cu privire la modificările legislative către o singură parte contractuală, în speță, delegatul, așa cum rezultă în special din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 104, motiv pentru care solicită obligarea entității contractante la modificarea definiției cuprinse în cadrul art. 1 din contract — "Modificare Legislativă" — urmând ca aceasta să fie definită ca — "orice intrare în vigoare, modificare, completare, suspendare, abrogare (totală sau parțială) a oricărei Legi astfel cum este definit mai sus sau orice alt eveniment cu efect similar, intervenit după data publicării anunțului de concesiune în SEAP".

În acest sens, ... SA susține că, în lipsa acestor modificări, prin menținerea prevederii contractuale arătate, riscurile legislative survenite după publicarea documentației de atribuire, dar anterior intrării în vigoare a contractului, sunt transferate către operatorul desemnat câștigător, în mod nejustificat acestuia fiind încălcat dreptul la libertate contractuală, în sensul imposibilității de a invoca posibilitatea modificării contractului, dacă a intervenit o modificare legislativă în tot acest răstimp. Transferul acestor riscuri către operator, prin impunerea, în sarcina acestuia, a obligației de a suporta riscul unor modificări legislative, aduce grave atingeri echilibrului financiar, fiind contrare prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 101/2006 privind salubritatea.

În continuare, ... SA invocă nelegalitatea răspunsului 98 la solicitările de clarificări, în sensul în care limitarea dreptului la modificare a tarifelor încalcă dispozițiile Legii nr. 51/2006, a Legii nr. 101/2006 și a Ordinului nr. 109/2007, cât și încălcarea principiului european de prevalență a recuperării costurilor în dauna principiului gradului suportabilității, prin raportare la Ghidul pentru Analiză Cost Beneficiu pentru Proiectele din Sectorul Deșeuri al MFP.

În acest sens, ... SA solicită eliminarea din cadrul contractului a art. 10 alin. (9), în sensul în care modificările tarifelor se pot efectua în condițiile legii în urma modificării sau ajustării tarifelor, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC.

În aceeași ordine de idei, ... SA susține că metodologia de modificare sau ajustare a tarifelor, însușită de entitatea contractantă

(sediul al materiei fiind prevederile Ordinului nr. 109/2007), nu prevede posibilitatea plafonării tarifelor. Or, dimpotrivă, prevederile art. 6 și art. 15 din Ordinul nr. 109/2007, raportat la prevederile art. 20 alin. (2) și art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2006, stipulează, în mod clar și fără echivoc, că tariful trebuie să acopere toate costurile de operare a serviciului, precum și să asigure o cotă minimă de profit operatorului de salubritate. Menținerea unor astfel de prevederi contractuale ar conduce la situația în care, la un moment dat, în derularea contractului, deși vor exista temeiuri legale pentru modificarea/ajustarea tarifelor, operatorului i se va refuza cererea, pe motivul arătat.

..... SA invocă și nelegalitatea răspunsului la clarificări nr. 81 și 148 cu privire la densitățile specifice ale compozițiilor deșeurilor, în sensul că entitatea contractantă a precizat niște densități ce nu izvorăsc dintr-un studiu de compoziție a deșeurilor, acestea contravenind prevederilor cuprinse în cadrul Normativului tehnic al Ministerului Mediului din 26.11.2004 cu privire la incinerarea deșeurilor, singurul document ce trasează niște densități ale deșeurilor, în cazul lipsei unei studii de compoziție a lor.

În acest sens, ... SA susține că determinarea unor densități greșite, nefundamente, realizate fără a se efectua vreun studiu de compoziție a deșeurilor și fără a beneficia de expertiza operatorilor de salubritate din județul, alterează, în mod grav, modalitatea corectă de stabilire a cantităților programate, programele de lucru și implicit dimensionarea flotei de utilaje. În acest sens, anexează 2 studii de compoziție a deșeurilor realizate de ea, unul dintre ele fiind realizat cu sprijinul Universității Tehnice din, și în care se arată alte densități ale deșeurilor colectate și în Municipiul

În concluzie, ... SA solicită Consiliului obligarea entității contractante la modificarea prevederilor cu privire la densitățile specifice, prin corelarea acestora măcar cu Normativul de Incinerare menționat, dacă nu chiar cu cele rezultate în urma unui studiu de compoziție a deșeurilor temeinic realizat.

..... SA invocă nelegalitatea răspunsului nr. 49 la solicitarea de clarificări, în sensul în care impunerea unor cheltuieli de conștientizare a operatorilor interesați este contrară dispozițiilor Legii nr. 249/2015, în speță, art. 20 alin. (5). Obligațiile realizării campaniilor de conștientizare revin unităților administrativ-teritoriale, acestea fiind decontate, de organisme stipulate în cadrul art. 16 alin. (5) lit. b) — anume de către "organizații care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului, autorizate de către comisia constituită potrivit Legii nr. 211/2011, cu modificările și completările ulterioare".

Impunerea unei astfel de cheltuieli nu are corespondent legal, mai ales, prin prisma faptului că activitatea de colectare a deșeurilor municipale reciclabile și din ambalaje se decontează de către organisme mai sus referite, care, la rândul lor, percep tarife societăților care plasează ambalaje pe piață.

Prin urmare, ... SA solicită obligarea entității contractante la remedierea chestiunilor susținute, în sensul eliminării obligației de realizare a unor campanii de "conștientizare și informare a populației privind gestionarea deșeurilor municipale și asigurării unei sume de 250.000 lei", sumele de bani destinate realizării acestor campanii urmând a fi suportate de către organisme arătate în cadrul art. 16 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 249/2015.

..... SA invocă nelegalitatea răspunsurilor 21 și 52, în sensul incorectei impunerii a unui program de colectare, tuturor categoriilor de clienți, pentru intervalul orar 2200 - 6⁰⁰. Impunerea unui astfel posibil program de colectare ar fi nelegală, în opinia sa, prin raportare la imposibilitatea confirmării prestațiilor realizate de către clienți (atât cei din zonele de blocuri, cât și cei persoane juridice).

Astfel, prin instituirea acestui program nu se poate implementa "principiul economic plătește pentru cât arunci" (nefiind astfel respectate prevederile art. 17 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 211/2011), bonul de cântărire neputând fi confirmat de către client, deci imposibil de facturat, de care operatorul de salubritate.

În acest sens, ... SA solicită obligarea entității contractante la eliminarea impunerii colectării deșeurilor de la toți clienții în intervalul orar menționat, urmând ca fiecare operator, în cadrul conceptului său tehnic, să își organizeze activitatea de colectare în schimburi, ținând seama de zone aglomerate din zonele urbane (unde într-adevăr colectarea se poate efectua noaptea), de zonele cu gospodării individuale sau blocuri sau zonele rurale, unde colectarea este imposibil de realizat în timpul nopții, ținând cont de lipsa iluminatului public.

..... SA critică nelegalitatea răspunsului 9 și 117, prin raportare la prevederile pct. II. 1.1. din fișa de date a achiziției, în sensul în care prezenta procedură nu cuprinde, ca activitate specifică de valorificare/gestionarea deșeurilor periculoase sau a celor periculoase din deșeurile municipale. Or, impunerea unei astfel de cerințe operatorului de salubritate nu poate fi corespundentă recuperării costurilor de investiție, în urma aplicării unui tarif pentru această activitate.

Mai mult, valorificarea directă a acestor deșeuri, este practic imposibilă, acestea neavând valoare de piață, ci generând costuri suplimentare ce nu pot fi acoperite, cum ar fi costuri de amenajare și autorizare adecvată a acestor activități.

În concluzie, ... SA solicită obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, în sensul eliminării obligativității sortării și valorificării deșeurilor arătate de către operatorul de Salubritate.

..... SA invocă nelegalitatea răspunsului la solicitarea 30 prin raportare la prevederile cuprinse în cadrul pct. II. 1.1. din fișa de date a achiziției, în sensul în care procedura din speță nu cuprinde ca activitate specifică de valorificare/gestionare a deșeurilor rezultate în urma reamenajării construcțiilor și demolărilor. Impunerea unei astfel de cerințe operatorului de salubritate nu poate fi corespundentă recuperării

costurilor de investiție, în urma aplicării unui tarif pentru această activitate.

Mai mult, valorificarea directă a acestor deșeuri, este practic imposibilă, acestea neavând valoare de piață ci generând costuri suplimentare ce nu pot fi acoperite, cum ar fi costuri de amenajare și autorizare adecvată a acestor activități.

În concluzie, ... SA solicită obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul eliminării obligativității sortării și valorificării deșeurilor arătate de către operatorul de salubritate.

Asadar, prin raportare la cele, nu mai puțin de, 13 puncte de nelegalitate arătate, cât și ținând seama de numeroase neclarități și neconcordanțe din cadrul documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări, ... SA consideră că entitatea contractantă nu a reușit să coreleze cerințele legale apărute ulterior realizării studiului de fundamentare, cu prevederile caietului de sarcini, rezultând astfel o documentație ce nu poate fi pusă în aplicare, documentație ce va crea probleme operatorilor economici interesați, în cazul în care aceștia vor semna contractul de delegare.

Cu privire la suspendarea procedurii, ... SA susține că sunt îndeplinite prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În drept, ... SA invocă dispozițiile art. 8, art. 9 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale la care a făcut trimitere în textul contestației.

Prin e-mailul înregistrat la CNSC sub nr. 9217/09.03.2020, entitatea contractantă a transmis copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9392/10.03.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, în principal, ca tardivă, în subsidiar, ca inadmisibilă și, în terțiar, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției privind tardivitatea contestației, entitatea contractantă arată că, la o simplă lectură a contestației, aceasta vizează, doar în aparență, anumite clarificări publicate la data de 26.02.2020. De fapt, ea vizează întocmai elemente ale documentației de atribuire, care puteau fi criticate în termenul strict reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar orice demers al participanților care tinde la modificarea documentației, la acest moment, fiind tardiv.

Sintetizand demersul contestatoarei, entitatea contractantă concluzionează că aceasta "îmbracă" răspunsurile la solicitările de clarificări, ca reale oportunități de a reveni asupra elementelor din documentație, pe care, fie nu le-a criticat în termen legal, fie nu le-a criticat în mod "complet", CNSC nedisponând modificarea documentației în sensul urmărit de aceasta.

Entitatea contractantă precizează că documentația de atribuire, în forma în care aceasta a fost remediată, ca efect al unor decizii CNSC, a dobândit caracter obligatoriu, asumat de către toți potențialii ofertanți.

Analizând cu atenție pretențiile contestatoarei, entitatea contractantă observă că toate motivele de nelegalitate a clarificărilor enumerate sunt de fapt motive ascunse de modificare a documentației de atribuire în sine, astfel, contestația este tardivă.

Pentru o ilustrare cât mai bună a excepției pe care o invocă, entitatea contractantă va indica în mod punctual în cadrul punctului de vedere, aferent fiecarui motiv din contestație, modalitatea în care așa-zisa nelegalitate a unor cerințe a fost adusă anterior la cunoștința operatorilor economici interesați.

Totodată, entitatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, apreciind că obiectul ei nu se circumscrie celui reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016, fiind formulat cu evidenta eludare a dispozițiilor legale, care impuneau contestatoarei criticarea tuturor aspectelor în raport de actul care putea cauza vătămarea pretinsă.

Și cu privire la această excepție, entitatea contractantă susține că va face referire, în mod punctual, la actul care, de fapt, avea aptitudinea de a produce așa-zisa vătămare, raportat la argumentele invocate (fără ca, desigur, prin indicarea acestora să confirme criticile operatorului, criticile fiind oricum vădit neîntemeiate și pe fond).

De asemenea, entitatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, raportat la faptul că, prin toate capetele de cerere, se solicită stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor.

În esență, entitatea contractantă susține că toate capetele de cerere conduc spre finalitatea care, de fapt, este urmărită de contestatoare, respectiv prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

Analizând pretențiile contestatoarei în forma în care acestea au fost redactate prin contestație, entitatea contractantă arată că CNSC ar fi chemat să analizeze dacă, în realitate, clarificările publicate:

(i) impun sau nu un timp de reacție suplimentar pentru participanți;

(ii) conțin omisiuni sau contracții de asemenea natură încât impun stabilirea unui nou termen în care participanții să poată solicita clarificări;

(iii) conțin informații de o asemenea complexitate încât impun obligația de a stabili un nou termen limită.

Or, o astfel de analiză contravine obiectului contestației prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea nr. 101/2016.

Apreciază entitatea contractantă că finalitatea urmărită este obținerea prelungirii termenului de depunere a ofertelor, iar operatorul ar fi trebuit să-i adreseze o solicitare în acest sens, refuzul său, în măsura în care operatorul l-ar fi considerat nejustificat, putând apoi să îi confere aptitudinea virtuală de a formula o contestație.

Pe fondul contestației, în ceea ce privește criticile referitoare la solicitări la care nu s-a răspuns, entitatea contractantă susține că, prin contestația formulată împotriva documentației de atribuire, având nr. de înregistrare 1096/02.10.2019, ... a reclamat lipsa unor informații din documentația de atribuire, fără a critica lipsa unor informații în ce privește locațiile în care nu vor putea fi amplasate mai mult de 2 containere pentru colectarea separată, informații care, așa cum prevede caietul de sarcini, vor fi puse la dispoziție de către UAT-uri în perioada de mobilizare. Prin contestația amintită, s-a arătat doar faptul că, prin documentație nu s-a indicat care este durata de viață a containerelor achiziționate în cadrul proiectului SMID în 2010, câte mai sunt apte pentru utilizare și câte se impun a fi înlocuite, dar nu s-au arătat nici locațiile în care accesul pentru autovehicule este dificil (paragraful 180 lit. g) și i) din contestația amintită). Drept urmare, prin Decizia CNSC 1911/C3/2060,2061,2068 din 30.10.2019, s-a apreciat că, pentru dimensionarea corectă a cheltuielilor inițiale [...] se impunea precizarea, fie a unei cifre exacte, fie a unei cifre aproximative, de containere utilizabile ce ar trebui avute în vedere la ofertare (pagina 42 din Decizie) și că entitatea contractantă trebuie să procedeze la culegerea informațiilor minime pe care să le pună la dispoziția ofertanților, în legătură cu zonele cu acces limitat pentru autovehicule (pagina 43 din Decizie).

Astfel, entitatea contractantă susține că, prin decizia anterior indicată, s-a dispus, prin măsurile de la B.4, B.5 și B.6, exclusiv, obligarea sa la completarea caietului de sarcini și a anexelor cu privire la cifra containerelor utilizabile, zonele cu acces limitat, numărul platformelor pentru care ar fi necesare recipiente și/sau ridicări suplimentare, dispoziții cu privire la care s-a conformat prin măsurile de remediere publicate la data de 20.11.2019, ulterior completate prin măsurile de remediere publicate la data de 05.02.2020 (urmare a Deciziei CNSC 2299/C3/2582/19.12.2019), în ce privește locațiile care necesită ridicări suplimentare, numărul de ridicări și de recipiente suplimentare.

Așadar, cât timp:

(i) caietul de sarcini prevedea expres, în forma publicată, că UAT-urile vor pune la dispoziție, în perioada de mobilizare, locațiile care nu permit amplasarea a mai mult de 2 containere, fiind necesară amplasarea de pubele în locul acestora, iar

(ii) contestatoarea nu a criticat nelegalitatea acestei prevederi și nu a făcut obiectul vreunei modificări obligatorii,

entitatea contractantă apreciază că, prin solicitarea de a indica aceste locații, în cadrul unui răspuns la solicitarea de clarificări, eludează rațiunea instituirii unui termen strict pentru criticarea oricăror prevederi din documentația de atribuire considerate nelegale.

Entitatea contractantă susține că autoarea contestației nu a criticat lipsa acestor informații din caietul de sarcini, acceptând faptul că ele vor fi puse la dispoziție în cadrul perioadei de mobilizare, astfel că, critica

formulată cu privire la acest aspect este atât tardivă, cât și inadmisibilă. Nu se poate pretinde că omisiunea de a preciza aceste informații, în cadrul răspunsului la clarificări, este o conduită nelegală din partea sa.

Privind răspunsul 67, așa cum se menționa în răspunsul consolidat, conform codului fiscal (art. 455), în cazul concesiunilor se plătește o taxă la primăria UAT-ului pe raza căruia se află clădirile, nivelul taxelor fiind stabilit anual de fiecare primărie și afișat pe site-ul acesteia.

Astfel, operatorul nu va plăti taxa de concesiune decât pe construcțiile stațiilor de transfer, respectiv pe cele 3 stații de transfer de la, ... și

Informațiile privind nivelul acestor taxe fiind informații publice, entitatea contractantă susține că aspectul contestat este nejustificat.

Faptul că aceste taxe nu erau prevăzute în documentația de atribuire inițială dădea posibilitatea operatorului să formuleze contestație la momentul publicării documentatiei de atribuire, contestația fiind atât inadmisibilă, cât și tardivă.

În al doilea rând, entitatea contractantă susține că operatorul nu poate invoca nicio vătămare, raportat la faptul că solicită comunicarea unor informații care sunt publice, astfel cum s-a arătat de fapt prin răspunsul la clarificări. De asemenea, se observă că operatorul arată doar declarativ că unele primării nu au site-uri unde să fie publicate aceste informații, fără să indice nici măcar un exemplu concret în acest sens.

Privind răspunsul 89, Entitatea contractantă susține că modalitatea de operare a serviciului a fost expusă, în detaliu, în cadrul caietului de sarcini inițial publicat, la demararea procedurii (pag. 39 pct c), pag. 41 pct. 2.4.3. lit c), pag. 70, pag. 137, coroborat cu pag. 144 din caietul de sarcini), iar aceste critici puteau fi invocate încă de la acel moment, contestația fiind astfel, atât tardivă, cât și inadmisibilă.

În al doilea rând, entitatea contractantă arată că susținerile operatorului sunt neîntemeiate, răspunsul la clarificări lămurind aspectele solicitate de operator.

Răspunsurile 96, 97, 98, 201 - În primul rând, entitatea contractantă consideră contestația atât tardivă, cât și inadmisibilă, dat fiind faptul că vătămarea nu s-a produs prin răspunsul la clarificări. Din analizarea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor, se observă că ele au vizat aspecte ce se regăseau încă de dinainte în fișa de date și în celelalte documente ale achiziției. Mai mult, aceste aspecte au fost menționate în cadrul contestațiilor formulate anterior în procedură, CNSC confirmând legalitatea acestora.

Răspunsul 104 - Entitatea contractantă susține că, în mod nejustificat se arată prin contestație că nu a răspuns acestei solicitări de clarificări, indicându-se prin tabelul de la paragraful 30 al contestației că răspunsul ar fi fost "aspectele au fost lămurite prin Decizia CNSC 1911/C3/2060, 2061, 2068 din data de 30.10.2019". Cu toate acestea, așa cum se poate observa, în răspunsul la solicitarea nr. 104, a indicat detaliat, cu privire la fiecare clauză contractuală, ce s-a dispus prin

decizia CNSC, la care a făcut referire și modalitatea prin care a înțeles să se conformeze dispozițiilor deciziei, citând răspunsul său complet la solicitarea nr. 104.

Astfel, deși se invocă, în mod lacunar, că nu a oferit un răspuns la solicitarea de clarificări cât timp decizia CNSC nu a fost publicată, entitatea contractantă precizează că, în ce privește această solicitare, contestația este pur formală, ofertanții având acces la toate informațiile privitoare la adaptarea unor clauze contractuale/menținerea acestora în forma inițială, ca urmare a analizei CNSC. Astfel, contestația este, atât tardivă, cât și inadmisibilă, și de asemenea, nefondată.

Răspunsul 111 – Entitatea contractantă susține că existența acestui alt tip de recipiente a fost menționată încă de la început în documentația de atribuire (pag. 13 din caietul de sarcini), la acest punct doar a răspuns la solicitarea de clarificare, prezentând situația actuală, nu cea pe care operatorul o va primi. Aceste echipamente sunt puse la dispoziție de Ambalaje (....), nu sunt proprietatea UAT-urilor, astfel că acestea nu fac obiectul concesiunii și nu se iau în considerare la elaborarea ofertei. La elaborarea ofertei, se iau în considerare doar echipamentele menționate în documentația de atribuire publicată, aspectul contestat fiind nejustificat, contestația fiind astfel tardivă și inadmisibilă, precum și nefondată.

Răspunsul 116 - Entitatea contractantă arată că a pus la dispoziției fișierul excel „Puncte de colectare rural.doc”, de unde se poate extrage pentru fiecare UAT, nu numai numărul, cât și localizarea acestor puncte. În ceea ce privește amenajarea lor, în mediul rural, aceasta nu reprezintă o obligație a operatorului și nu constituie o cerință în caietul de sarcini, nefiind inclusă o asemenea cerință în documentația de atribuire. Aspectul contestat este nejustificat. Lipsa unor date relevante putea face obiectul unei contestații la documentația de atribuire încă de la prima publicare a acesteia, contestația fiind astfel tardivă și inadmisibilă.

Răspunsul 135.- Entitatea contractantă arată că, prin răspunsul la această solicitare, s-a clarificat modalitatea de transfer a deșeurilor de sticlă colectate separat, respectiv în containere metalice, care vor fi puse la dispoziția operatorului doar pentru stația de transfer, acesta având obligația de a furniza containerele metalice pentru restul stațiilor de transfer. Conform caietului de sarcini, cap. 2.6., pag. 45: „De la stațiile de transfer deșeurile, transferate în containere și pres-containere de 24 mc, vor fi transportate de operatorul stației, cu mașinile de transport containere la instalațiile de tratare/eliminare a deșeurilor din cadrul CMID, în funcție de categoria de deșeu, conform Regulamentului de salubritate. Costurile de transport vor fi acoperite din tariful pentru operarea și administrarea stațiilor de transfer”, respectiv inclusiv deșeurile de sticlă colectate separate.

Entitatea contractantă consideră că susținerea potrivit căreia nu s-a răspuns la întrebare este una pur formală, cât timp contestatoarea nu

arată care este neclaritatea ce persistă în privința modalității de transfer a deșeurilor de sticlă colectate separat.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, lipsa unor date relevante putea face obiectul unei contestații la documentația de atribuire încă de la prima publicare a acesteia, contestația fiind astfel tardivă și inadmisibilă.

Răspunsul 172 – Entitatea contractantă susține că, prin clarificări i s-a solicitat doar să confirme că se vor avea în vedere datele menționate, ea răspunzând acesteia, dar nu i s-a solicitat publicarea unor date suplimentare, astfel că nu se poate considera că nu a răspuns solicitării de clarificări. Lipsa unor date relevante putea face obiectul unei contestații la documentația de atribuire încă de la prima publicare a acesteia, contestația fiind astfel tardivă și inadmisibilă.

Răspunsul 183 – Entitatea contractantă susține că, prin această solicitare de clarificări, se pretinde prezentarea modalității de determinare a valorii estimate a contractului, prin prisma necorelării sesizate între valoarea menționată în cererea adresată ANAP nr. 509/19.07.2019 și valoarea publicată în SEAP, dar prin răspuns a clarificat că valoarea din cererea de avizare ex-ante a documentației a fost actualizată, prin documentația propriu-zisă, avizată și că valoarea publicată în SEAP (820.915.345,22 RON) este cea cuprinsă în toate actele parte din documentația avizată.

Totodată, entitatea contractantă arată că a anexat fișierul care prezintă modalitatea detaliată de determinare a acestei valori, iar susținerea, potrivit căreia, nu s-a răspuns la întrebare, este una pur formală, cât timp contestația nu arată care este neclaritatea ce persistă, în privința modalității de determinare a valorii estimate a contractului.

Modul de calcul a valorii contractului a fost clarificat, prin documentația publicată, fișierul *Excel* pus la dispoziție calculează valoarea anuală estimată a contractului, pe fiecare activitate, ofertanții urmând să calculeze valoarea anuală totală a contractului, prin însumarea valorilor rezultate în fiecare sheet, iar valoarea totală a contractului prin însumarea valorilor anuale ale contractului, pentru întreaga perioadă.

Pentru perioada tranzitorie, până la intrarea în funcțiune a CMID, entitatea contractantă susține că ofertanții vor calcula valoarea anuală a contractului cu tarifele tranzitorii oferite (pentru primul an al contractului), iar pentru restul perioadei contractuale (9 ani) vor calcula valoarea anuală a contractului cu tarifele normale, oferite.

În concluzie, entitatea contractantă precizează că modul de calcul este stabilit clar în fișierul excel și ține cont de tarifele tranzitorii (aferele primului an de operare), astfel că aspectele criticate sunt nejustificate.

De asemenea, entitatea contractantă arată că modul de calcul este stabilit clar în documentația publicată și a fost clarificat, prin măsurile de remediere publicate, aspectele contestate fiind nefondate. La elaborarea

propunerii financiare, ofertantii vor avea în vedere prevederile Formularului 21, astfel cum a fost publicat prin măsurile de remediere.

Totodată, entitatea contractantă susține că neclaritățile cu privire la modalitatea de calcul a valorii contractului puteau face obiectul unei contestații la documentația de atribuire, încă de la prima publicare a acesteia, contestația fiind astfel tardivă și inadmisibilă.

Răspunsul 191 – Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia, prin această clarificare, s-au solicitat informații referitoare la valoarea estimată a contractului, dar că prin răspuns trebuia să se clarifice cum se calculează valoarea contractului pentru 10 ani, criticând, totodată, și faptul că valoarea estimată nu ar ține cont de tarifele tranzitorii și modul de calcul al valorii contractului pe perioada tranzitorie, entitatea contractantă precizează că, în realitate, analizând obiectul solicitării de clarificări, se constată că nu s-au solicitat informații despre valoarea estimată a contractului sau despre modalitatea de calcul a valorii pentru 10 ani, ci s-a solicitat să se precizeze dacă, în ce privește tarifele tranzitorii, valoarea rezultată pentru perioada de aplicabilitate a lor este cuprinsă în cadrul valorii totale a contractului. Subliniază entitatea contractantă că, prin solicitarea de clarificări, s-a făcut trimitere expresă la dispozițiile art. 86 și următoarele din HG nr. 867/2016, ce reglementează procesul de verificare și evaluare, sens în care, în mod cert, solicitarea de clarificări urmărea o confirmare a faptului că, în acest proces, se va avea în vedere că valoarea rezultată pentru perioada tranzitorie face parte din valoarea totală a contractului, întocmai cum s-a confirmat prin răspunsul oferit.

Entitatea contractantă consideră critica, cu privire la această solicitare, neîntemeiată, având în vedere că aspectele sesizate de contestatoare (modalitatea efectivă de determinare a valorii contractuale pentru 10 ani sau modalitatea de determinare a valorii estimate a contractului) nu au făcut obiectul solicitării de clarificări.

Neclaritățile cu privire la modalitatea de calcul a valorii contractului puteau face obiectul unei contestații la documentația de atribuire încă de la prima publicare a acesteia, contestația fiind astfel tardivă și inadmisibilă.

În ceea ce privește criticile privind clarificările prin care s-au modificat informații deja publicate fără a se publica anunțuri de tip erată, entitatea contractantă susține, în primul rând că, din lecturarea acestei secțiuni, rezultă, fără echivoc, că singura finalitate urmărită de către operator este prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, demers care se înscrie de fapt într-o intenție de tergiversare a procedurii.

În al doilea rând, entitatea contractantă consideră afirmațiile operatorului neîntemeiate, susținând că, până la această dată, au fost publicate nu mai puțin de 11 erate.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, din analiza așa-ziselor modificări, pe care operatorul le redă la pct. 49 al contestației, se poate observa că nici una dintre aspectele semnalate nu aduce modificări

datelor cuprinse în anunțul de concesiune, astfel încât să fie necesară publicarea unui anunț tip erată.

În continuare, entitatea contractantă analizează, punctual, solicitările de clarificări vizate de punctul B al contestației, pe care le consideră fie tardive, fie inadmisibile sau nefondate.

Răspunsurile 11, 83, 101 - Prin răspunsuri se clarifică unele aspecte legate de cerințele din caietul de sarcini și nu este vorba de modificări la datele prevăzute în anunțul de concesiune, pentru a necesita publicarea unui anunț tip erată. Prin publicarea clarificării în SEAP aceasta devine parte a documentației de atribuire.

De asemenea, operatorul neaducând critici de nelegalitate răspunsului la clarificări, ci solicitând doar un termen suplimentar pentru formularea ofertei, din această perspectivă, entitatea consideră contestația inadmisibilă.

Răspunsul 55 - Susținerile contestatoarei sunt false, având în vedere că specificațiile tehnice ale preselor fixe pentru stațiile de transfer au fost indicate, în mod expres, chiar prin caietul de sarcini, astfel cum acesta a fost publicat și pus la dispoziția potențialilor ofertanți, ca parte din documentația de atribuire. Anexa 13 pct. 4 la caietul de sarcini (pagina 176) prevede întocmai: *specificațiile tehnice minime pentru presele fixe sunt: - capacitate nominală 500 mc/h, grad de compactare în container >600 kg/mc, format din camera de compactare și sistem hidraulic [...]* Entitatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea nr. 55 (având ca obiect necesitatea achiziționării acestor echipamente), a reluat aceste specificații tehnice disponibile încă de la momentul publicării documentației de atribuire, nu s-au adus modificări care să impună, pentru prima dată, un anumit tip de echipament, ci potențialii ofertanți aveau cunoștință de aceste specificații, contestația fiind astfel tardivă, inadmisibilă și nefondată.

Răspunsurile 58, 178 - Entitatea contractantă arată că din formularul 23 s-a eliminat precizarea că ofertele vor fi respinse în cazul dovedirii capacității de transport cu autospeciale neînmatriculare, iar din formularul 3 s-a eliminat cazul de reținere a garanției de participare pentru neconstituirea garanției de bună execuție, în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului. Entitatea contractantă susține că aceste modificări nu îngreunează procesul de elaborare a ofertelor, ci dimpotriva, îl facilitează, subliniind că nu se invocă nicio vătămare concretă a contestatoarei prin modificarea, în acest sens, a formulărilor, în urma solicitărilor de clarificări.

În ceea ce privește solicitările de clarificări nr. 65, 76, 81, 82, 91, - —Entitatea contractantă precizează că, prin răspuns se clarifică unele aspecte legate de cerințele ofertanților/cerințele din caietul de sarcini și nu este vorba de modificări la datele prevăzute în anunțul de concesiune, pentru a necesita publicarea unui anunț tip erată. Prin publicarea clarificărilor în SEAP, acestea devin parte a documentației de atribuire.

În primul rând, entitatea contractantă consideră că lipsa unor date relevante putea face obiectul unei contestații la documentația de atribuire încă de la prima publicare a acesteia, contestația fiind astfel tardivă și inadmisibilă. Contestația este nefondată, entitatea contractantă amintind că a răspuns solicitărilor de clarificări.

Referitor la răspunsurile nr. 1 și nr. 3, entitatea contractantă susține că prin acestea s-au clarificat unele aspecte legate de cerințele ofertanților/cerințele din caietul de sarcini, și nu este vorba de modificări la datele prevăzute în anunțul de concesiune, pentru a necesita publicarea unui anunț tip erată, iar prin publicarea clarificărilor în SEAP acestea devin parte a documentației de atribuire.

În ceea ce privește răspunsul nr. 5 - datele tehnice ale cântarului suprateran de la stațiile de transfer și, relevante pentru conceperea ofertelor, entitatea contractantă susține că erau disponibile în Anexa nr. 16 la caietul de sarcini - *Date Tehnice ale stațiilor de transfer*, pe care o citează.

Analizând informațiile disponibile ofertanților în Anexa 16 a caietului de sarcini (încă de la publicarea documentației de atribuire) și informațiile indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 91, entitatea contractantă arată că se poate observa că singura informație suplimentară relevantă privește verificarea metrologică a cântarului, aspect care nu este în măsură să impună participanților modificarea semnificativă a ofertelor, pentru a corespunde unor pretinse noi specificații tehnice.

În ceea ce privește răspunsul nr. 6, entitatea contractantă arată că informațiile cu privire la consumul de energie electrică erau, de asemenea, disponibile în Anexa nr. 16 la caietul de sarcini, acestea nu sunt informații noi publicate doar prin răspunsul la clarificări, astfel cum în mod fals susține contestatoarea, drept pentru care consideră contestația tardivă, inadmisibilă și nefondată.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 94, entitatea contractantă arată că, prin răspuns, s-au clarificat unele aspecte legate de cerințele ofertanților/cerințele din caietul de sarcini și nu este vorba de modificări la datele prevăzute în anunțul de concesiune, pentru a necesita publicarea unui anunț tip erată, prin publicarea clarificării în SEAP aceasta devine parte a documentației de atribuire.

Astfel cum s-a evidențiat și prin răspunsul la clarificări, aspectele semnalate au făcut obiectul măsurilor de remediere din data de 05.02.2020, acela fiind momentul de la care a început să curgă termenul aferent contestației.

De asemenea, entitatea contractantă consideră contestația nefondată, ea răspunzând solicitării de clarificări, operatorul neaducând critici de nelegalitate răspunsului la clarificări, ci solicitând doar un termen suplimentar pentru formularea ofertei și, din această perspectivă, contestația este inadmisibilă.

În continuare, în ceea ce privește solicitările de clarificări nr. 105, 116, 135, 155, 1156, 157, 170 - entitatea contractantă precizează că,

prin răspuns, se clarifică unele aspecte legate de cerințele ofertanților/cerințele din caietul de sarcini și nu este vorba de modificări la datele prevăzute în anunțul de concesionare, pentru a necesita publicarea unui anunț tip erată.

În primul rând, entitatea contractantă consideră că lipsa unor date relevante putea face obiectul unei contestații la documentația de atribuire încă de la prima publicare a acesteia, contestația fiind astfel tardivă și inadmisibilă. Apoi, contestația este nefondată, entitatea contractantă răspunzând solicitărilor de clarificări.

Referitor la clarificările nr. 165, 192a), entitatea contractantă arată că prin răspunsuri se clarifică unele aspecte legate de cerințele din caietul de sarcini și nu este vorba de modificări la datele prevăzute în anunțul de concesionare, pentru a necesita publicarea unui anunț tip erată.

Subliniază entitatea contractantă că, pe de o parte, la acest punct, contestatoarea arată că documentul intitulat "Metodologie_calcul_valoare_contract_Anexa_F21_rev" ar modifica modalitatea de calcul a valorii estimate a contractului, prezentând așadar informații noi față de care participanții ar fi nevoiți să își modifice semnificativ ofertele, iar pe de altă parte, arată cu privire la același document, cu referire la aceleași solicitări de clarificări (165, 192 a), în cadrul punctului E din contestație, pag. 36, că este același cu cel inițial publicat în documentația de atribuire. Poziția contestatoarei denotă că aduce critici vădit neîntemeiate, exclusiv, pentru a crea o listă exhaustivă de pretinse neclarități/contracții, dar, în realitate, acestea nu există.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că neclaritățile cu privire la modalitatea de calcul a valorii contractului puteau face obiectul unei contestații la documentația de atribuire încă de la prima publicare a acesteia, contestația fiind, astfel, tardivă și inadmisibilă.

Entitatea contractantă susține că, referitor la solicitările de clarificări nr. 167:

b) informațiile privind alimentarea cu apă a stațiilor de transfer erau disponibile în Anexa 16 la caietul de sarcini (Date Tehnice ale Stațiilor de Transfer) și nu se precizează modalitatea în care informațiile indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt în măsură să impună adaptarea semnificativă a ofertelor tehnice;

c)-d) se elimină riscurile privind alimentarea cu apă din foraj și respectarea regulamentului de exploatare și funcționare pentru sursele de apă/apă uzate, dar nu se precizează modalitatea în care eliminarea acestor riscuri ar fi în măsură să impună adaptarea semnificativă a ofertelor tehnice;

e) prin răspuns se clarifică unele aspecte legate de cerințele ofertanților/cerințele din caietul de sarcini și nu este vorba de modificări la datele prevăzute în anunțul de concesionare, pentru a necesita publicarea unui anunț tip erată; prin publicarea clarificării în SEAP, aceasta devine parte a documentației de atribuire;

h) se elimină riscul privind utilizarea garanției și nu se precizează modalitatea în care eliminarea acestui risc ar fi în măsură să impună adaptarea semnificativă a ofertelor tehnice;

i) înlocuirea sintagmei "depozitelor de deșeuri" cu "stațiile de transfer deșeuri", în cadrul acestui risc identificat în mod expres cu privire la stațiile de transfer (furtul și vandalizarea), este în mod evident o rectificare a unei erori materiale, nefiind în măsură să impună participanților adaptarea semnificativă a ofertelor tehnice, aceștia având cunoștință încă de la publicarea documentației de atribuire că riscul identificat la acest punct din matricea riscurilor se referă la stațiile de transfer, după cum se prevede chiar în capul de tabel;

j) prin răspuns, se clarifică unele aspecte legate de cerințele ofertanților/cerințele din caietul de sarcini și nu este vorba de modificări la datele prevăzute în anunțul de concesiune, pentru a necesita publicarea unui anunț tip erată; prin publicarea clarificării în SEAP, aceasta devine parte a documentației de atribuire.

Referitor la clarificările nr. 198, entitatea contractantă susține că informațiile cu privire la consumul de energie electrică erau disponibile în Anexa nr. 16 la caietul de sarcini, deci în cuprinsul documentației de atribuire, acestea nu sunt informații noi publicate doar prin răspunsul la clarificări, astfel cum, în mod fals, susține contestatoarea.

În Anexa nr. 16 a caietului de sarcini erau publicate, întocmai, datele privind consumul de energie electrică, ce trebuie avute în vedere de participanți în elaborarea ofertelor, respectiv aceleași date indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări:

- Pentru Stația de transfer: Caracteristicile electroenergetice ale obiectivului sunt următoarele: puterea instalată $P_i = 35,0$ Kw, puterea absorbită $P_a = 24,0$ Kw, tensiunea de utilizare $U_e = 400/230$ V-50Hz;

- Pentru Stația de transfer: Caracteristicile electroenergetice ale obiectivului sunt următoarele: puterea instalată $P_i = 120,0$ Kw, puterea absorbită $P_a = 110,0$ Kw, tensiunea de utilizare $U_e = 400/230$ V-50Hz;

- Pentru Stația de transfer: Caracteristicile electroenergetice ale obiectivului sunt următoarele: puterea instalată $P_i = 36,0$ Kw, puterea absorbită $P_a = 26,0$ Kw, tensiunea de utilizare $U_e = 400/230$ V-50Hz.

Referitor la criticile privind faptul că nu s-a asigurat vizitarea tuturor amplasamentelor stațiilor de transfer concesionate, entitatea contractantă susține că acestea sunt fundamentate doar formal, raportat la răspunsul la clarificări, posibilitatea realizării vizitării amplasamentelor stațiilor de transfer nu are un caracter de noutate, care să fi decurs din răspunsurile la clarificări întocmite în procedură.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă arată că, din chiar anexele pe care operatorul le depune (cu referire la anexa 1), se observă că solicitarea operatorului de vizitare a amplasamentelor este din data de 30.10.2019.

Or, orice nemulțumire a acestuia referitor la conduita entității contractante, de a da curs solicitărilor sale din procedură trebuia valorificată pe calea unei contestații formulate în termenul legal prevăzut de Legea nr. 100/2016, operatorul neputând beneficia de o „repunere în termen” doar datorită faptului că au fost publicate clarificări, în cadrul cărora entitatea contractantă face referire, din nou, la posibilitatea realizării unor vizite în teren.

De asemenea, operatorul nu dovedește de ce mențiunile din răspunsul la clarificări pe care le citează, care doar se referă la anumite specificații ale unor utilaje și utilități, existente în cadrul stațiilor de transfer, au legătură directă cu aspectele cuprinse în art. 85 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Menționează entitatea contractantă că prevederile art. 85 alin. (2), invocat de operator, prevăd doar stabilirea unui termen suficient de depunere a ofertelor, care să permită operatorilor interesați vizitarea amplasamentului. Or, în cadrul procedurii din speță, documentația de atribuire a fost publicată în data de 22.09.2019, termenul de depunere a ofertelor, obținut în urma prelungirilor succesive, fiind 13.03.2020, timp absolut suficient pentru ca operatorii interesați să obțină posibilitatea de a realiza vizitarea amplasamentului. Cu ocazia vizitării amplasamentului, unde, de la început se aflau aceleași utilaje și utilități, operatorii aveau posibilitatea de a observa, din timp, toate specificațiile relevante, în vederea întocmirii unei oferte.

Entitatea contractantă consideră absurdă susținerea operatorului care, prevalându-se, formal, de ultimul răspuns la clarificări, solicită un termen suplimentar de depunere a ofertei, raportat la prevederile art. 85 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, în condițiile în care a existat un termen de 6 luni, în care vizitarea amplasamentului putea fi realizată și în condițiile în care operatorul nu justifică că, cu toate că a depus diligențele necesare, entitatea contractantă l-ar fi lipsit de acest drept, iar această conduită neconformă a fost atacată în termen legal.

Referitor la criticile privind răspunsuri prin care s-au publicat informații neclare, echivoce sau contrctorii, ceea ce face necesară o nouă rundă de clarificări, invocând dispozițiile art. 70 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 100/2016, entitatea contractantă susține că o astfel de solicitare nu poate fi primită la acest moment, dat fiind faptul că, încă de la data publicării anunțului de concesiune, operatorii cunoșteau că va avea loc o singură sesiune de clarificări și, în condițiile în care aceștia considerau că o singură dată nu era suficientă, raportat la complexitatea procedurii și la valoarea contractului, aveau posibilitatea de a formula, la acel moment, o contestație la documentația de atribuire, și nicidecum în prezent, că la 6 luni după publicarea ei.

În concluzie, raportat la momentul la care operatorul înțelege să se prevaleze de art. 70 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 100/2016, entitatea consideră tardivă solicitarea întemeiată pe aceste prevederi.

Trecând peste acest aspect, entitatea contractantă răspunde punctual aspectelor semnalate de contestatoarea, astfel:

Răspunsul nr. 37 - nu există nicio neclaritate, entitatea contractantă arătând că această sarcină aparține operatorului pe parcursul executării contractului;

Răspunsul nr. 49 - în răspunsul consolidat, sumele au rămas neschimbate, iar în caietul de sarcini revizuit, publicat cu ocazia măsurilor de remediere (ultimul document valabil), suma este de 100.000 lei pentru zona 1, această sumă rămânând neschimbată;

Răspunsul nr. 106 - entitatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări, cele arătate în cuprinsul contestației nefiind aspecte asupra cărora operatorul să fi formulat o solicitare de clarificări în termenul legal, deși avea această posibilitate.

De asemenea, lipsa unor date relevante putea face obiectul unei contestații la documentația de atribuire încă de la prima publicare a acesteia, contestația fiind astfel tardivă și inadmisibilă;

Răspunsul nr. 114 - operatorul induce în eroare CNSC, solicitarea de clarificare aferentă acestui punct nefăcând, nicăieri, referire la existența sau lipsa contractului încheiat cu utilizatorul.

De asemenea, lipsa unor date relevante putea face obiectul unei contestații la documentația de atribuire, încă de la prima publicare a acesteia, contestația fiind astfel tardivă și inadmisibilă.

Răspunsul nr. 130 lit. a) - Prin răspunsul formulat, s-a confirmat că personalul principal, de la punctul A.3 de la pag. 64 a caietului de sarcini se înțelege personalul cheie specificat în FDA. Potrivit definiției care se regăsește în dicționarul explicativ, cuvântul similar poate fi folosit cu semnificația "De aceeași natură, de același fel". Astfel, contrar afirmațiilor contestatoarei, răspunsul a fost clar, aspectul contestat privind lipsa clarității răspunsului fiind nejustificat.

Răspunsul nr. 135, coroborat cu 151- Conform răspunsului la clarificări container de 24 mc pentru transferul deșeurilor de sticlă vor fi puse la dispoziția operatorului doar pentru stația de transfer, acesta având obligația de a furniza containerele metalice pentru restul stațiilor de transfer.

Conform răspunsului 151 operatorul va avea obligația amenajării stațiilor conform cerințelor din documentația de atribuire, iar în documentația de atribuire sunt prevăzute sume pentru investiții la stațiile de transfer, sume care includ cele aferente dotării stațiilor de transfer cu echipamente de colectare. În fișa de fundamentare a tarifului, suma aferentă investițiilor este inclusă în cota de dezvoltare, astfel că nu se introduce realizarea unor investiții noi în sarcina operatorului, altele decât cele prevăzute în documentația de atribuire/clarificate.

Răspunsul nr. 137 - este denaturat conținutul răspunsului la clarificări, prin solicitarea de clarificări. Operatorul în cauză a solicitat eliminarea cerințelor de prezentare a unor documente, care atestă mijloace de transport, entitatea contractantă răspunzând în sensul că menține această cerință. Nu a fost formulată o solicitare de clarificări în

sensul menționării categoriei de documente ce pot fi prezentate în acest sens sau în sensul indicării persoanei care poate realiza acest calcul, cu toate că operatorul avea această posibilitate. Așa că apreciază că cerința respectivă, din caietul de sarcini, este suficient de clară („...se vor prezenta copii ale documentelor care să ateste caracteristicile tehnice – ex. fișe tehnice, inclusiv consumul de carburant și ulei al vehiculului). Formularea acestei ”exigențe”, din caietul de sarcini, duce la concluzia că această poate fi îndeplinită în mai multe modalități alternative, în răspuns specificându-se, clar, că sunt admise inclusiv norme interne privind stabilirea consumurilor.

De asemenea, lipsa unor date relevante putea face obiectul unei contestații la documentația de atribuire încă de la prima publicare a acesteia, contestația fiind astfel tardivă și inadmisibilă.

Răspunsul nr. 143 corob. cu 150 lit. h) – apreciază entitatea contractantă că prin răspunsul la pct. 150 lit. h), se clarifică această chestiune, pct. 143 tratând o altă chestiune, și nu cuantumul actual al acestor tarife. Valorile tarifelor aplicabile sunt cele de la punctul 150 lit. h), respectiv 7,69 lei/to, pentru sortare, 65 lei/to pentru, așa cum se regăsesc în Formularul 21 revizuit, publicat în cadrul măsurilor de remediere.

Toți ofertanții au luat cunoștință de măsura de remediere înainte de publicarea răspunsului consolidat, deci aspectul contestat este nejustificat.

Răspunsul nr. 143 coroborat cu 146 – entitatea contractantă consideră aspectul contestat nejustificat, deoarece la punctul 143 se menționează modul de stabilire a tarifelor maxime și faptul că valoarea estimată a contractului nu se modifică, susținerilor contestatoarei legate de conținutul răspunsului fiind eronate. După cum este menționat, inclusiv ca urmare a măsurilor de remediere adoptate, costurile de predare către vor fi utilizate doar pentru stabilirea tarifelor tranzitorii, cu care se va calcula valoarea anuală a contractului pe primul an al contractului.

La elaborarea propunerii financiare, ofertanții vor avea în vedere prevederile Formularului 21, astfel cum a fost publicat prin măsurile de remediere.

Răspunsul nr. 144 corob cu 146 - Modul de calcul este stabilit clar în documentația publicată, fișierul excel pus la dispoziție calculează valoarea anuală estimată a contractului, pe fiecare activitate, ofertanții urmând să calculeze valoarea anuală totală a contractului prin însumarea valorilor rezultate în fiecare sheet, iar valoarea totală a contractului prin însumarea valorilor anuale ale contractului, pentru întreaga perioadă de contract. Pentru perioada tranzitorie, până la intrarea în funcțiune a CMID, ofertanții vor calcula valoarea anuală a contractului cu tarifele tranzitorii oferite (pentru primul an al contractului), iar pentru restul perioadei contractuale vor calcula valoarea anuală a contractului cu tarifele normale oferite.

Tariful maximal pentru populație a ținut cont de gradul de suportabilitate. Acest aspect a mai fost contestat de operatorul economic și a fost respins de către CNSC. La elaborarea propunerii financiare, ofertanții vor avea în vedere prevederile Formularului 21 astfel cum a fost publicat prin măsurile de remediere.

Răspunsul nr. 190 – Analizând, în mod corect, răspunsul la această solicitare de clarificare, se poate observa că nu este contrctoriu, așa cum susține contestatoarea. Exprimarea, potrivit căreia, "toate tarifele prezentate, inclusiv cele tranzitorii, vor fi evaluate de entitatea contractantă în aceeași măsură", vine să clarifice "îngrijorarea" participanților că, în sistemul introdus prin documentația de atribuire, ar fi posibilă ofertarea unor tarife tranzitorii foarte mari și tarife netranzitorii foarte mici. Astfel cum s-a indicat prin răspunsul la clarificări, va trebui susținut prețul propus, prin memoriul justificativ supus analizei entității contractante, deci aceste tarife tranzitorii vor fi analizate de comisia de evaluare.

Subliniază entitatea contractantă că, prin Decizia CNSC nr. 2299/C3/2582/19.12.2019, s-a tratat întocmai chestiunea evaluării tarifelor tranzitorii, CNSC dispunând: "va informa viitorii ofertanți, fie asupra aplicării tarifelor provizorii, exclusiv până la sfârșitul anului 2020, fie asupra utilizării lor ca și factori de evaluare/punctare a ofertelor, cu adaptarea actualelor reguli de evaluare și punctare a ofertelor". Drept urmare, prin măsurile de remediere publicate la data de 05.02.2020 (punctul 1), susține entitatea contractantă, a arătat că se introduce în Anexa 14 la caietul de sarcini, punctul 14.3, mențiunea că aceste tarife se vor menține până la sfârșitul anului 2020, excluzând cealaltă posibilitate, ca aceste tarife tranzitorii să fie utilizate ca factori de evaluare, context în care, situația celor două categorii de tarife este cât se poate de clară.

Răspunsul nr. 199 – apreciază entitatea contractantă că răspunsul său nu are legătură cu criticile aduse de contestatoare, în cadrul acestui punct. De asemenea, solicitarea de clarificare nu a cuprins elementele la care se referă în cadrul contestației, premisa întregii clarificări fiind cea în care serviciile se decontează de către UAT.

Totodată, contestația este, atât tardivă, cât și inadmisibilă, chiar operatorul contestator arătând că este vizat de răspunsul entității contractante din data de 20.11.2019.

În ceea ce privește criticile referitoare la răspunsurile prin care s-au adoptat poziții nelegale, cu titlu preliminar, entitatea contractantă arată că această secțiune este unică, care are, virtual și teoretic, aptitudinea de a fundamenta o contestație admisibilă, în cadrul procedurii din speță și, acolo unde contestația maschează o repunere nelegală în termen sau este inadmisibilă, va face referire la acest aspect, în mod expres.

În continuare, entitatea contractantă combate, punctual, motivele pentru care susținerile operatorului nu pot fi primite, după numărul răspunsurilor, astfel:

- 38 (39 în documentul "răspuns la solicitările de clarificări")- în ceea ce privește nemulțumirea operatorului ce vizează lipsa aprobării cotei de dezvoltare de către unitățile administrativ teritoriale membre ale , entitatea contractantă susține că aprobarea documentației de atribuire a implicat, în sine, aprobarea aplicării cotei de dezvoltare.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, în răspunsul său, a precizat referitor la cota de dezvoltare că: "Anexa 8.1. - Cash flow nu este anexă la caietul de sarcini, ci la Studiul de oportunitate, costurile aferente acestei cerințe se regăsesc la linia de amortizare investiție inițială concesionar", și prin urmare, suma maximă a cotei de dezvoltare, care se regăsește în Studiul de oportunitate, a fost deja aprobată de toate UAT-urile, atunci când acest document a fost aprobat prin HCL-uri.

Astfel, aspectul contestat este nejustificat, ofertanții având obligația ca, la elaborarea ofertei, să țină cont de cerințele din documentația de atribuire, respectiv de valoarea cotei de dezvoltare, comunicată de entitatea contractantă.

De asemenea, dacă operatorul avea nemulțumiri cu privire la valoarea cotei de dezvoltare, care a fost indicată în documentația de atribuire inițială, entitatea contractantă susține că trebuia să formuleze contestație la momentul publicării acesteia, actuala contestație fiind, astfel, tardivă și inadmisibilă.

- 55 – entitatea contractantă susține că aspectul contestat este nejustificat, prin cererea de clarificare solicitându-se să se precizeze necesitatea preselor fixe, iar prin răspuns la această solicitare, s-au reluat informațiile deja existente în documentația de atribuire publicată, inclusiv datele tehnice legate de capacitate și gradul de compactare minim > 600 kg/mc», contestația fiind tardivă și inadmisibilă.

- 105 coroborat cu 132 – entitatea contractantă arată că solicitarea de clarificări se referea la specificarea modului de prezentare a diagramelor, iar prin răspunsul formulat s-a specificat clar că este vorba de un Grafic Gantt.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că datele tehnice ale echipamentelor ce vor fi concesionate sunt cunoscute de ofertanți, acestea fiind specificate în documentația de atribuire publicată, inclusiv în ceea ce privește cerințele pentru stațiile de transfer, astfel că susținerile ofertantului sunt nejustificate și vizează aspecte ale documentației de atribuire publicate care au fost clarificate, la acest moment, nu modificate.

Or, operatorul avea posibilitatea solicitării acestor date pe parcursul procedurii, astfel încât nu poate invoca aceste aspecte pe calea contestației, aceasta fiind tardivă și inadmisibilă.

114 - entitatea contractantă susține că a răspuns la această solicitare, precizând că se va factura către UAT, iar ofertanții vor elabora oferta ținând cont de răspunsul formulat și nu consideră justificată solicitarea de reclarificare a acestui răspuns. De asemenea, entitatea contractantă arată că mecanismul de plată pentru plata serviciilor la populația arondată punctelor de regrupare este același cu cel al plății

serviciilor la populația arondată unor puncte gospodărești la blocuri, în zonele urbane. Facturarea se face la primărie, dar plata va fi făcută de populația arondată punctului de regrupare.

Totodată, entitatea contractantă menționează că modalitatea de operare a serviciului a fost expusă, în detaliu, în cadrul caietului de sarcini inițial publicat la demararea procedurii (a se vedea pag. 39 pct c, pag. 41 pct. 2.4.3. lit c, pag. 70, pag. 137 din caietul de sarcini), iar aceste critici puteau fi invocate încă de la acel moment de către operator, contestația fiind tardivă, dar și inadmisibilă.

122 - entitatea contractantă susține că solicitarea de clarificare se referea la ce cantități de deșeuri vor fi stipulate în contractele cu agenții economici/instituții publice, iar răspunsul a fost că, în contract, se va specifica tariful unitar (lei/tonă), și nu neapărat o cantitate.

La formularea răspunsului s-au avut în vedere noile prevederi legale, respectiv implementarea instrumentului «plătește pentru cât arunci», specificat în documentația de atribuire, respectiv faptul că plata serviciilor se realizează în baza cantităților efectiv colectate.

Entitatea contractantă arată că nu a precizat că va folosi un alt model decât cel legal, pentru contractul de prestări servicii și, chiar dacă ar fi așa cum indică operatorul, reamintește faptul că Ordinul nr. 112/2007 conține prevederi cu caracter minimal, ce pot fi modificate de către părți. De asemenea, mai multe secțiuni ale contractului cadru trebuie completate, ordinul necuprinzând un model complet de contract, astfel cum sugerează operatorul - a se vedea spre exemplu art. 23 și 24 din contractul cadru.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă susține că este în continuare necesar ca operatorul și entitatea contractantă să agreeze modelul de contract, în perioada de mobilizare, criticile operatorului fiind neîntemeiate.

Oricum, chiar dacă operatorul și entitatea contractantă vor agreea modelul de contract de prestări servicii în perioada de mobilizare, nu înseamnă că modelul efectiv agreeat va contraveni contractului - cadru de prestare a serviciului prevăzut de Ordinul nr. 112/2007, în acest punct contestatoarea concluzionând neîntemeiatpe baza răspunsului la clarificări că s-ar fi "adoptat o poziție nelegală", subliniază entitatea contractantă.

Unul din motivele pentru care s-a specificat că va fi agreeat de operator și entitatea contractantă este tocmai pentru a se asigura că adaptarea contractului nu va excede prevederile documentației de atribuire.

124 - entitatea contractantă susține că, la estimarea valorii contractului, conform Studiului de oportunitate a documentației de atribuire, s-a luat în considerare întreaga cantitate generată la nivelul ariei care face obiectul concesiunii, lucru ce implică că s-au inclus toate cantitățile care ,înmulțite cu tariful ofertat, dau valoarea concesiunii, indiferent de modul de colectare a acestor deșeuri, la cerere sau din containerele situate în punctele amenajate.

Mai precizează entitatea contractantă că modul de stabilire a valorii estimate a mai făcut obiectul contestației ce a fost respinsă de CNSC.

Entitatea contractantă arată că răspunsul a fost formulat strict raportat la solicitarea de clarificări, iar acest răspuns nu impactează asupra modului de elaborare a ofertei de către ofertanti. De asemenea, după cum este precizat în documentele achiziției, colectarea deșeurilor periculoase, voluminoase, construcții demolari, cadavre de animale a fost luată în considerare la valoarea estimată a contractului, susținerile contestatoarei fiind nefondate.

Dacă operatorul avea nemulțumiri cu privire la valoarea contractului, care a fost indicată încă de la început în documentația de atribuire, trebuia să formuleze contestație la momentul publicării acesteia, actuala contestație fiind tardivă și inadmisibilă, sub acest aspect.

127 - în primul rând, susține entitatea contractantă, nemulțumirile operatorului nu se justifică, dat fiind faptul că s-a precizat prin răspunsul la clarificări, că relevante sunt cantitățile efectiv colectate și nu cele estimate. Riscul nedecontării, la care operatorul face referire, este pur iluzoriu, nesusținut la acest moment al procedurii.

Entitatea contractantă arată că a răspuns clar la solicitarea de clarificare ce viza explicații dacă decontarea serviciului se va face în limita cantităților anuale sau a cantităților efectiv colectate, iar contestarea răspunsului, pe baza unor presupuneri, legat de neplata serviciului de către UAT, reprezintă doar niște speculații nefondate, care nu au legătură cu obiectul clarificării.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că operatorul tinde la o cerere de modificare a cantităților estimate și la o modificare a dotărilor pe care entitatea contractantă le-a solicitat, o contestație vizând aceste aspecte fiind vădit tardivă, la acest moment (întrucât aceste circumstanțe nu au devenit cunoscute operatorului prin răspunsul la clarificări, ci îi erau cunoscute cu mult înainte). Din aceeași perspectivă, contestația este și inadmisibilă, „vătămarea” de care se prevalează operatorul nefiind rezultatul răspunsului la clarificări.

132, 160, 169 - conform răspunsurilor emise, susține entitatea contractantă, s-au pus la dispoziție informațiile existente, urmând ca pentru containere, prescontainere, mașini transport, fișele tehnice de interes să fie puse la dispoziția operatorului serviciilor, după semnarea contractului de concesiune.

Precizează entitatea contractantă că datele tehnice generale ale acestor echipamente au fost precizate în caietul de sarcini, în cadrul descrierii sistemului, astfel că susținerile contestatoarei sunt nejustificate.

134 - entitatea contractantă precizează că cerința de 500 mc/h, reprezintă o capacitate tehnică și nu face trimitere la un anumit producător. De asemenea, entitatea contractantă susține că, contestatoarea abordează prin acest punct "nelegalitatea" menținerii unei specificații tehnice minime pentru echipamentele supuse

achiziționării de către operator - specificație inclusă în Anexa 13 la caietul de sarcini, astfel cum se arată chiar prin solicitarea de clarificări în discuție. Or, din moment ce această cerință era expres și neechivoc prevăzută în documentația de atribuire, contestatoarea neînțelegând să critice legalitatea ei la momentul contestării documentației, această cerință a dobândit caracter obligatoriu pentru toți participanții, fiind asumată de către aceștia pentru elaborarea ofertelor.

Menținând cerința în discuție (apreciind că specificația tehnică minimă este necesară pentru transferul deșeurilor în stațiile de transfer), entitatea contractantă consideră că nu a adoptat nicidecum o poziție nelegală, ci a clarificat că această specificație tehnică, astfel cum a fost prevăzută expres în documentația de atribuire, necriticată, nu va fi eliminată, ca urmare a unei solicitări de clarificări.

143 și 144 - Confom răspunsului său: "Pentru perioada intermediară, operatorii vor respecta tarifele la poarta platformei de stocare temporară. Valoarea contractului va fi calculată ca suma din valoarea pe primul an (cu tarifele tranzitorii) și valoarea pe următorii 9 ani (cu tarifele maxime din CMID)". Entitatea contractantă consideră falsă afirmația contestatoarei, potrivit căreia, "Valoarea ofertată a contractului se va calcula pe baza tarifelor ofertate după intrarea în funcțiune a CMID".

De asemenea, entitatea contractantă susține că modul de calcul este stabilit clar în documentația publicată și a fost clarificat prin măsurile de remediere publicate, aspectele contestate fiind nefondate.

Totodată, entitatea contractantă menționează că, la elaborarea propunerii financiare, ofertanții vor avea în vedere prevederile Formularului 21, astfel cum a fost publicat prin măsurile de remediere.

Mai precizează entitatea contractantă că aspectele privind valoarea estimată și tarifele maxime stabilite au mai fost contestate de operatorul economic și au fost respinse de CNSC.

153 - entitatea contractantă arată că aspectele contestate sunt nefondate, deoarece, prin solicitarea de clarificări, s-a cerut modificarea valorii estimate a contractului pentru lotul 1, iar prin răspuns s-a menținut valoarea estimată din documentația de atribuire, de 539.587.823,60 lei, astfel că răspunsul nu are impact în pregătirea ofertelor.

155 și 164 - entitatea contractantă susține că aspectul contestat este nefondat, deoarece s-a răspuns clar la solicitarea de clarificări, dar contestatoarea, prin aspectul contestat, dă o interpretare eronată situației SMID, în fapt, aceasta încercând atacarea documentației de atribuire, inițial publicată.

Precizează entitatea contractantă că deșeurile provenite din Municipiul sunt parte a SMID (municipiul este membru și are dreptul la utilizarea infrastructurii SMID), doar că colectarea lor nu este parte a prezentului contract de delegare, ci doar gestionarea lor, după colectare, în cadrul Stației de transfer

Entitatea contractantă arată că operatorul cunoaștea toate circumstanțele, anterior expuse, elementele necesare regăsindu-se, încă de la început, în caietul de sarcini și în documentul de poziție, contestația de față fiind, astfel, atât tardivă, cât și inadmisibilă.

160 - aspectul contestat este nefondat, deoarece în documentația de atribuire publicată, valoarea estimată a mașinilor de transport este prevăzută în valoarea de investiție a stațiilor de transfer, valoare ce va fi utilizată conform documentației, pentru evaluarea costurilor cu asigurările.

167. k.) entitatea contractantă arată că a răspuns clar la solicitarea de clarificări aferentă, precizând și care sunt modificările la matricea riscurilor.

Conform răspunsului la clarificări, riscurile de la punctele 2, 3, în forma republicată, se mențin, numai că, din descrierea inițială a acestora, se elimină prevederea «Concesionarul va respecta regulamentul de exploatare și funcționare».

Cum răspunsul la clarificări face parte din documentația de atribuire, entitatea contractantă consideră nefondat aspectul contestat.

165, 192 a) - entitatea contractantă susține că modul de calcul al valorii contractului a fost clarificat prin documentația publicată, fișierul *Excel* pus la dispoziție asigurând soluția prin care se calculează valoarea anuală estimată a contractului, pe fiecare activitate, ofertanții urmând să calculeze valoarea anuală totală a contractului prin însumarea valorilor rezultate în fiecare sheet, iar valoarea totală a contractului prin însumarea valorilor anuale ale contractului, pentru întreaga perioadă de contract.

Pentru perioada tranzitorie, până la intrarea în funcțiune a CMID, ofertanții vor calcula valoarea anuală a contractului cu tarifele tranzitorii oferite (pentru primul an al contractului), iar pentru restul perioadei contractuale (9 ani) vor calcula valoarea anuală a contractului cu tarifele normale oferite.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că modul de calcul este stabilit clar în fișierul excel și ține cont de tarifele tranzitorii (aferente primului an de operare), astfel că aspectele criticate sunt nejustificate.

La elaborarea propunerii financiare, ofertanții vor avea în vedere prevederile Formularului 21, astfel cum a fost publicat prin măsurile de remediere.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9685/11.03.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SA, solicitând respingerea ei, în principal, ca tardivă, în subsidiar, ca inadmisibilă și, în terțiar, ca neîntemeiată.

În motivarea excepțiilor tardivității și inadmisibilității contestației SA, entitatea contractantă reiterează susținerile sale

din punctul de vedere formulat față de contestația înaintată de SRL.

Pe fondul contestației, entitatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestatoarea SA.

În ceea ce privește criticile privind *Tratare și eliminare deșeuri*, entitatea contractantă arată că susținerile operatorului, din cadrul acestei secțiuni, sunt complet nefundamentate, nemulțumirea acestuia vizând, de fapt, situația că, până la punerea în funcțiune a CMID, gestionarea deșeurilor se va realiza prin intermediul locațiilor menționate încă de la început în cadrul documentației de atribuire.

Entitatea contractantă arată că a precizat, în mod clar și fără echivoc, că deșeurile colectate de operatorii de colectare vor fi transportate la CMID și, până la punerea în funcțiune a acestuia, vor fi aduse la amplasamentul, care deține autorizația de mediu 115/14.09.2015, revizuită la 18.12.2019. De asemenea, entitatea contractantă precizează că autorizația de mediu nu prevede, în mod expres, că pe platforma de stocare temporară pot fi acceptate doar deșeuri din municipiul (așa cum precizează contestatoarea), anexând Autorizația de mediu a, precum și adresa către Consiliul Județean prin care își exprimă disponibilitatea pentru preluarea deșeurilor municipale de la întreg nivelul județului.

În ceea ce privește traseele de lucru, entitatea contractantă menționează că, prin caietul de sarcini revizuit, se precizează distanța de la fiecare UAT către amplasamentul

Entitatea contractantă susține că singurul criteriu pe baza căruia operatorul a înțeles să selecteze punctele 27, 40, 48, 123, 142, 187, 195 și 196 din răspunsul la clarificări, ca fiind răspunsuri nelegale, este acela că în acestea se face referire la platforma, deși menționarea ei nu are vreun caracter de noutate, în cadrul prezentei proceduri.

În realitate, situația tranzitorie, impusă de nefinalizarea CMID, a fost menționată încă de la început, în cadrul documentației de atribuire, făcând chiar și obiectul unor contestații anterioare, dar nu există o măsură care să fie materializată, exclusiv, prin răspunsul la clarificări și care să justifice admisibilitatea unei contestații, precum cea în discuție, arată entitatea contractantă.

Un exemplu evident, în sensul celor susținute, îl constituie faptul că, la pct. 195 și 196 din răspunsul la clarificări, în rubrica aferentă informațiilor de clarificare solicitate de operatori, se face trimitere la clarificările din data de 20.11.2019, pct. 3, că la măsurile de remediere publicate la acea dată, care cuprind, explicit, mențiunea că este locația de stocare temporară a deșeurilor.

Asadar, cel târziu, de la acea dată (de fapt, cu mult înainte) a început să curgă termenul în care operatorii interesați puteau contesta această solicitare, cale de atac neparcursă de contestatoare, susține entitatea contractantă.

Referitor la criticile privind Deșeuri reciclabile, entitatea contractantă arată că acestea vizează faptul că ar fi imposibilă valorificarea acestor deșeuri. De asemenea, entitatea contractantă revine cu mențiunea că autorizația de mediu a nr. 115/14.09.2015 prevede existența și funcționarea unei stații de sortare, cu capacitate de 120.000 t/an.

Entitatea contractantă consideră nefondată acuzația contestatoarei potrivit căreia Eco-Metropolitan ar fi refuzat acordarea dreptului de sortare și valorificare a deșeurilor reciclabile colectate, prin simplul fapt că entitatea contractantă nu are în competență sa acordarea sau refuzarea unui astfel de drept.

Solicitarea contestatoarei pentru autorizarea activității de sortare și valorificare s-a făcut la APM

Mai mult, entitatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini se precizează clar că operatorul are posibilitatea să realizeze, până la intrarea în funcțiune a CMID, și valorificarea deșeurilor reciclabile direct, fără a le transporta la, practic exact în aceeași manieră în care realizează și astăzi valorificarea deșeurilor reciclabile colectate la nivelul municipiului

Apreciază entitatea contractantă aceste critici ale operatorului SA ca fiind vădit scoase din context. În realitate, apreciază necesar să se raporteze la răspunsurile la clarificări de la punctele 26, 29, 48, 123, 150 lit. c și d și 195, în cadrul cărora este recunoscut dreptul operatorului de a valorifica toate deșeurile reciclabile, pe parcursul perioadei tranzitorii. Exercițarea acestui drept, de către operator, va aduce acestuia posibilitatea de a realiza venituri suplimentare, aferente valorificării acestor deșeuri, care, în caz contrar, ar reprezenta deșeuri eliminate prin depozitare și ar genera costuri nejustificate. Nu există un impediment legal, în acest sens, activitatea de sortare putând fi realizată și de către operatora, în nume propriu, cum recunoaște chiar contestatoarea.

Totodată, în mod similar celor arătate anterior, entitatea contractantă susține că și aceste critici ale operatorului contestator sunt tardive și inadmisibile, raportat la conținutul măsurilor de remediere din data de 20.11.2019, secțiunea B pct. 1.

Referitor la criticile privind *Cota de dezvoltare*, entitatea contractantă susține că, în răspunsul său consolidat, a precizat referitor la cota de dezvoltare: "Anexa 8.1. - Cash flow nu este anexă la caietul de sarcini, ci la Studiul de oportunitate, costurile aferente acestei cerințe se regăsesc la linia de amortizare investiție inițială concesionar". Prin urmare, suma maximă a cotei de dezvoltare, care se regăsește în Studiul de oportunitate, reprezentând valoarea maximă a investițiilor pe care operatorul le are de realizat (SO, pag. 133-134), a fost deja aprobată de toate UAT-urile, atunci când acest document a fost aprobat prin HCL-uri, și nu a fost introdusă în cadrul documentației, cu ocazia răspunsului la clarificare. Referitor la invocarea lipsei aprobării cotei de dezvoltare, de către unitățile administrativ teritoriale membre ale , entitatea

contractantă susține că operatorul ignoră faptul că aprobarea documentației de atribuire a implicat, în sine, și aprobarea aplicării cotei de dezvoltare, aspectul contestat fiind nejustificat, ofertanții având obligația ca, la elaborarea ofertei, să țină cont de toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv de valoarea cotei amintite.

Subliniază entitatea contractantă că prin solicitarea de clarificări nr. 39 nu s-au solicitat nicidecum lămuriri cu privire la aprobarea prin HCL a cotei de dezvoltare, ci cu privire la modalitatea de alimentare a contului escrow alocate de operator pentru implementarea programului de investiții și de detaliere a costurilor financiare pentru această cerință. Doar pentru că prin răspunsul la solicitările de clarificări s-a menționat cota de dezvoltare nu înseamnă că participanții nu au cunoscut modalitatea de reglementare a acesteia, chiar de la momentul publicării documentației de atribuire, fiind îndreptățiți, în măsura în care considerau că însăși instituirea acestei cote de dezvoltare ar contraveni normelor legale, să invoce acest aspect pe calea contestației împotriva documentației de atribuire, contestația fiind tardivă din acest punct de vedere.

Referitor la criticile privind *Valoarea contractului*, entitatea contractantă susține că, din niciunul din răspunsurile la clarificări la care face referire contestația, nu rezultă că a stabilit valoarea contractului fără a ține seama de aspectele menționate la punctele i)-vi), toate datele furnizate în aceste răspunsuri sunt informații care există în documentația de atribuire (în mod specific caietul de sarcini revizuit, publicat ca măsură de remediere în 04.12.2019).

Entitatea contractantă precizează că a susținut, de nenumărate ori, atât în Studiul de oportunitate, în documentația de atribuire, cât și în cadrul răspunsurilor la clarificări, că a luat în considerare contribuția pentru economia circulară la estimarea tarifelor maxime, a prezentat cantitățile de deșeuri estimate a fi colectate, a arătat că pentru operator nu a impus ținte de reciclare (care nu îi pot fi imputate lui, ci operatorilor instalațiilor de tratare a deșeurilor), ci ținte de colectare (care sunt practic indicatorii de performanță - Anexa 2 a caietului de sarcini), a prezentat cantitățile de deșeuri voluminoase, periculoase menajere și de construcții și demolări și a arătat că au fost luate în calcul la valoarea contractului (a se vedea SO, cap. 6.5.2. pag. 163-164).

Entitatea contractantă mai arată că, în fișierul *Excel* pus la dispoziția ofertanților, pentru calculul valorii contractului (Metodologie de calcul a valorii contractului - Anexa la formularul de oferta.xls), se poate observa că se solicită calculul valorii contractului și pentru categoriile de deșeuri voluminoase, periculoase, menajere și din construcții și demolări.

Referitor la criticile privind *Tarife tranzitorii*, preliminar, entitatea contractantă arată că în acest punct contestația nici măcar nu face trimitere la vreun răspuns la solicitările de clarificări care să instituie în sine tarifele tranzitorii (acestea fiind în mod expres reglementate chiar prin documentația de atribuire), ci face doar trimitere la niște răspunsuri

la solicitările de clarificări, care, la rândul lor, au legătură tangențială cu aceste tarife.

Entitatea contractantă susține că tarifele tranzitorii au fost raportate la anul 2020 tocmai pentru că finalizarea CMID se preconizează a avea loc în acest an.

Subliniază entitatea contractantă că, prin Decizia CNSC nr. 2299/C3/2582/19.12.2019, s-a tratat chestiunea evaluării tarifelor tranzitorii, CNSC dispunând: "va informa viitorii ofertanți fie asupra aplicării tarifelor provizorii, exclusiv până la sfârșitul anului 2020, fie asupra utilizării lor ca și factori de evaluare/punctare a ofertelor, cu adaptarea actualelor reguli de evaluare și punctare a ofertelor", drept urmare, prin măsurile de remediere publicate la data de 05.02.2020 (punctul 1), a arătat că se introduce în Anexa 14 la caietul de sarcini, punctul 14.3, mențiunea că aceste tarife se vor menține până la sfârșitul anului 2020, excluzând așadar cealaltă posibilitate analizată anterior de CNSC, de a stabili că aceste tarife tranzitorii vor putea fi utilizate ca factori de evaluare.

Așadar, entitatea contractantă menționează că stabilirea acestor tarife tranzitorii, aferente anului 2020, a fost realizată raportat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC 2299/C3/2582/19.12.2019, printr-o măsură de remediere adoptată și publicată la data de 05.02.2020 și, în cazul în care contestatoarea aprecia că această măsură de remediere este aptă să îi cauzeze vreo vătămare, contestația trebuia îndreptată împotriva acestei măsuri de remediere, iar nu împotriva răspunsului la solicitările de clarificări, la mai bine de o lună distanță, profitând de faptul că s-au confirmat anumite aspecte ce țin de tarifele tranzitorii.

Referitor la criticile privind *Modalitatea de calcul factor de evaluare 2*, entitatea contractantă le consideră inadmisibile și tardive, susținând că, în conținutul acestui punct al contestației, operatorul face referire la remedierile dispuse la data de 09.10.2019, acesta constituind, de fapt, izvorul criticilor pe care le formulează. Or, contestatoarea nu a formulat contestație în termen legal raportat la respectivul moment, înțelegând însă să solicite, ulterior, pe calea unei solicitări de clarificări, o modificare a acestor exigențe (deși din start nu avea această posibilitate pe calea clarificărilor), iar acum încercând să forțeze o repunere în termen, aferent acestor motive, pentru contestare.

Entitatea contractantă arată că factorul de evaluare 2 a fost deja modificat prin măsurile de remediere adoptate la data de 09.10.2019 și precizează că acesta se menține.

În ceea ce privește criticile legate de răspunsul ce are ca obiect *Transfer riscuri - Modificare legislativă*, în primul rând, entitatea contractantă arată că această chestiune a fost analizată anterior, fiind obiect al unei contestații în cadrul procedurii, prin Decizia CNSC nr. 1911/C3/2060,2061,2068 din data de 30.10.2019, reținându-se că această clauză nu se impune a fi modificată, întrucât nu produce o vătămare contestatoarei sau altor posibili ofertanți, prin pretinsa asumare a unui risc suplimentar.

În ceea ce privește criticile privind subiectul *Modificări tarife în limita respectării principiului suportabilității*, entitatea contractantă susține că aceste aspecte au fost deja tranșate prin măsura de remediere 12, publicată în cadrul măsurilor de remediere avizate de CNSC cu Aviz nr. 10320/3248/9.10.2019 și consideră contestația actuală tardivă.

În ceea ce privește criticile privind *Densități specifice*, entitatea contractantă consideră susținerile contestatoarei false, având în vedere că densitățile specifice au fost indicate în mod expres chiar prin caietul de sarcini, astfel cum acesta a fost publicat și pus la dispoziția potențialilor ofertanți ca parte din documentația de atribuire (Anexa 13, punctul 2).

Entitatea contractantă menționează că, prin răspunsul la solicitarea nr. 148 (având ca obiect densitățile, pe fiecare categorie de deșeuri, care trebuie luate în calcul de ofertanți), a reluat aceste specificații tehnice, disponibile încă de la momentul publicării documentației de atribuire, nu s-au adus modificări. Potențialii ofertanți aveau cunoștință de aceste specificații din anexa 13 a caietului de sarcini, drept pentru care contestația este tardivă, inadmisibilă și nefondată.

În referire la criticile privind subiectul *Cheltuieli conștientizare*, entitatea contractantă susține că activitățile, pe care trebuie să le desfășoare operatorul, în cadrul campaniilor de conștientizare, sunt altele decât cele impuse prin Legea nr. 249/2015 care fac referire strict la deșeurile de ambalaje.

Entitatea contractantă arată că a specificat în documentația de atribuire, la Anexa 10, punctul 10.17., ce activități trebuie să acopere campaniile de conștientizare impuse operatorului:

„Activitățile minime aferente campaniilor vor fi:

- organizarea și susținerea de campanii de informare și conștientizare a publicului, inclusiv în instituții de învățământ, realizarea de campanii de informare a publicului cu ajutorul media (ro, televiziune, presă scrisă locală) privind: prevenirea generării deșeurilor, colectarea separată a deșeurilor, compostarea individuală a deșeurilor biodegradabile (în scopul atingerii ȋntelor prevăzute în Legea nr. 211/2011) (și altele, la decizia operatorului) - minim 2 campanii anual;

- realizarea de ghiduri practice privind: prevenirea generării deșeurilor, compostarea individuală a deșeurilor biodegradabile, colectarea separată a deșeurilor menajere - minim 1 ghid/an, distribuit la instituții, școli, primării, ONG-uri;

- campaniile de colectare a deșeurilor periculoase menajere: cel puțin 12/an;

- programul campaniilor anunțat la începutul fiecărui an - anunțuri la ro locale, TV locale, publicații locale zilnice, săptămânale sau lunare; realizare și distribuire fluturași informativi - cel puțin câte unul la fiecare gospodărie individuală din mediul urban și rural;

- cu cel puțin o săptămână înainte de derularea fiecărei campanii de colectare: anunțuri la ro locale, TV locale, publicații locale zilnice sau săptămânale;

- campaniile de colectare a deșeurilor voluminoase: cel puțin 12/an;

- programul campaniilor, anunțat la începutul fiecărui an - anunțuri la ro locale, TV locale, publicații locale zilnice, săptămânale sau lunare; realizare și distribuire fluturași informativi - cel puțin câte unul la fiecare gospodărie individuală din mediul urban și rural;

- cu cel puțin o săptămână înainte de derularea fiecărei campanii de colectare: anunțuri la ro locale, TV locale, publicații locale zilnice sau săptămânale, publicitate în mediul online."

Entitatea contractantă susține că aceste cerințe nu se suprapun cu obligațiile privind campaniile de conștientizare impuse de art. 21 din Legea nr. 249/2015, pe care îl citează.

Entitatea contractantă consideră contestația nefondată, amintind că nu toate deșeurile municipale sunt deșeuri din ambalaje, neputând fi pus semnul egal între activitățile de conștientizare, pe care trebuie să le realizeze operatorul și activitățile care intră în sfera de activitate a Activitățile de conștientizare, prevăzute în caietul de sarcini, vizează "gestionarea deșeurilor municipale" și, nicidecum, gestionarea deșeurilor din ambalaje, pentru ca raționamentul operatorului să poată fi "avut în vedere".

De altfel, entitatea contractantă susține că în acest punct este vorba de încă un exemplu prin care participantul contestă abia acum o cerință care exista din prima formă a documentației de atribuire, fapt care face contestația tardivă și inadmisibilă.

În referire la criticile privind *Program de colectare*, entitatea contractantă arată că aspectele au fost tranșate în cadrul Deciziei CNSC nr. 1911/C3/2060, 2061, 2068 din 30.10.2019, fiind publicat caietul de sarcini revizuit, în cadrul măsurilor de remediere, care, la pag. 144 precizează: „Colectarea se va face cu prioritate în intervalul 22:00 - 6:00 în mediul urban, pe arterele care au un iluminat public corespunzător, precum și de la agenții economici. Colectarea nu se va face în afara acestui interval decât în cazuri excepționale (de ex. zone cu trafic aglomerat sau dacă agenții economici/instituțiile publice nu au program de lucru pe timp de noapte)".

Entitatea contractantă susține că a menționat în răspunsul 21 la clarificări că acest lucru înseamnă că, în afara zonelor menționate în caietul de sarcini, colectarea se va face în intervalul orar 6:00 - 22:00.

De asemenea, entitatea contractantă susține că și de această dată demersul contestatoarei este tardiv și inadmisibil întrucât vizează aspecte cuprinse încă de la început în documentația de atribuire. Totodată, entitatea contractantă consideră că acest motiv este neîntemeiat în drept, operatorul neindicând un temei legal expres care impune verificarea bonului de cântar de către client. Dacă raționamentul operatorului ar putea fi primit, ar însemna că bonul de cântar nu ar

putea fi emis niciodată, dacă utilizatorul serviciului ne ar fi prezent la momentul ridicării gunoiului, ceea ce este absurd.

Respectarea principiului poluatorul plătește, cu referire la chiar textul legal la care operatorul face trimitere, este îndeplinit în speță prin impunerea operatorului a necesității de a emite și păstra bonuri de cântar, aceasta fiind una din modalitățile în care principiul se poate implementa.

Referitor la criticile privind *Valorificare directă deșeuri periculoase și deșeuri periculoase din deșeuri menajere*, entitatea contractantă susține că, prin răspunsurile 9 și 117, nu a adus modificări cerințelor din caietul de sarcini, cu privire la colectarea și gestionarea deșeurilor periculoase.

Astfel, citând precizările din caietul de sarcini, cap. 2.6., entitatea contractantă susține că evacuarea acestor fluxuri de deșeuri pe bază de acorduri/contracte de tratare/eliminare cu operatori autorizați pentru aceste activități înseamnă gestionarea deșeurilor periculoase care ajung în stațiile de transfer.

De altfel, în cadrul fișei de fundamentare a tarifului pentru stația de transfer există o linie dedicată, respectiv linia 6. Cheltuieli totale de gestionare a deșeurilor periculoase (inclusiv eliminarea pe alte instalații).

Entitatea contractantă precizează că nu obligă operatorul să sorteze și să valorifice deșeurile periculoase.

În referire la criticile privind *Activități sortare și valorificare/gestionare deșeuri rezultate în urma reamenajării, construcțiilor și demolărilor*, entitatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea 30, nu a adus modificări documentației inițiale, respectiv în caietul de sarcini, cap. 2.4. *Colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora*, pe care îl citează.

De asemenea, entitatea contractantă susține că potențialii ofertanți aveau cunoștință de aceste specificații din caietul de sarcini, iar contestația este tardivă, inadmisibilă și nefondată.

Prin adresa nr. 1617/20.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 11142/20.03.2020, ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, față de punctul de vedere al entității contractante, solicitând respingerea apărărilor acesteia, ca netemeinice și nelegale, cu consecința admiterii contestației sale.

..... SRL invocă faptul că omisiunile, pasivitatea și acțiunile nelegale, invocate în contestația sa, s-au manifestat, exclusiv, prin răspunsul consolidat la clarificări din 26.02.2020, devenind certe în procedură, efectele lor juridice fiind de neînlăturat, prin alt mijloc. Astfel că, termenul de contestare a început să curgă de la data publicării acestui act, ceea ce determină că este neîntemeiată excepția de tardivitate a contestației.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 11731/25.03.2020, entitatea contractantă a transmis

Concluzii scrise, prin care reiterează susținerile sale din punctul de vedere.

Datorită complexității cauzelor, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prelungind termenul de soluționare a contestațiilor, cu 10 zile, măsură ce a fost comunicată părților.

Prin corespondența E4308 din 10.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14252 din 13.04.2020, ... SA a comunicat Concluzii scrise.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate în județul, respectiv de colectare și transport al deșeurilor municipale și a unor fluxuri speciale de deșeuri, precum și operarea și administrarea stațiilor de transfer”, ... (în calitate de entitate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. PC1001368/22.09.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumite de conținutul documentelor postate în SEAP, de către entitatea contractantă, la data de 26.02.2020, sub titulaturile PC1001368/00052 Raspuns consolidat pentru toate solicitările de clarificări primite de la ofertanți și PC1001368/00053 Anexe raspuns consolidat, reprezentând clarificări/completări ale documentației de atribuire, ... SRL și SA au formulat contestațiile de față, solicitând, preliminar, suspendarea procedurii de atribuire, iar pe fond, obligarea entității contractante la publicarea răspunsurilor la solicitările de clarificare ce nu au primit încă răspuns și la stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, obligarea la publicarea anunțurilor de tip erată, cu privire la toate modificările aduse documentației de atribuire, dar și obligarea la realizarea vizitelor în teren a amplasamentelor, acordarea dreptului operatorilor interesați de procedură să solicite noi clarificări, adoptarea măsurilor necesare remedierii elementelor de nelegalitate cuprinse în clarificările publicate și stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor (de către SRL), respectiv, la decalarea, în mod corespunzător, a datei limită de depunere a ofertelor și, în principal, obligarea entității contractante la remedierea, prin modificarea în totalitate a documentației de atribuire și republicarea acesteia (de către SA).

Din actele procedurii de atribuire, Consiliul reține că organizatoarea acesteia, ..., înțelege să atribuiască un contract de delegare a gestiunii, prin concesiunea serviciilor de colectare și transport al deșeurilor municipale și a unor fluxuri speciale de deșeuri, precum și operarea și administrarea stațiilor de transfer, activități componente ale serviciului de salubritate din Județul (pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale părți ale asocierii), prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 51/2006

și ale Legii nr. 100/2016, în principal, dar și a altor acte normative din domeniu – vezi secțiunea III.1.9) Legislația aplicabilă din fișa de date a achiziției.

Astfel cum Consiliul a statuat, prin deciziile precedente, calitatea achizitorului este de entitate contractantă, conform prevederilor coroborate ale art. 9 litera c) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 100/2016.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a unei cauțiuni în valoare de 220.000 lei, cu nr. 206147785/1, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 05.03.2020.

De asemenea, ... SA a înaintat recipisa de consemnare a unei cauțiuni în valoare de 220.000 lei, nr. 206170299/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în data de 16.03.2020.

Referitor la cererile privind suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestațiilor, formulate de cele două contestatoare, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 451/C3/376,387 din data de 09.03.2020, în sensul admiterii lor.

Analizând, cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate de entitatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În privința tardivității contestațiilor, Consiliul ia act de faptul că aceasta este opusă, de entitatea contractantă, solicitărilor de a se modifica documentația de atribuire, pretins a fi formulate de contestatoare sub pretextul atacării documentelor de clarificare din data de 26.02.2020.

Contrar susținerilor autoarei excepției de tardivitate, obiectul contestației SRL privește fie lipsa de claritate a informațiilor de clarificare, fie lipsa unor răspunsuri de clarificare, dar și nerespectarea unor obligații procedurale, de asigurare a informării pe baza unor anunțuri tip erată și de organizare a vizitelor în teren, a căror rezolvare ar conduce, implicit, la decalarea termenului limită de ofertare.

Prin urmare, termenul de formulare a contestației, de 10 zile de la luarea la cunoștință a actului atacat (în cazul de față, clarificările din 26.02.2020) sau de la data neluării unor măsuri corelative lui, se împlinea la 09.03.2020 (prima zi lucrătoare după ziua liberă în care, calendaristic, se împlinea termenul - 07.03.2020).

Contestația SRL a fost transmisă Consiliului și entității contractante la 04.03.2020, respectând termenul amintit. Astfel că, excepția de tardivitate a ei este nefondată, Consiliul respingând-o, ca atare.

În schimb, raportat la o parte din petitul contestației SA, Consiliul constată tardivitatea cererii de "modificare în totalitate a documentației de atribuire". Contestarea conținutului documentației de atribuire, în ansamblu, era posibilă în termenul de 10 zile de la luarea ei la cunoștință.

Cu toate acestea, din modul de formulare a criticilor și a cererilor subsecvente lor, Consiliul constată că se găsesc în termenul de

exercitare a căii de atac amintit (de 10 zile de la publicarea clarificărilor), cererile de control al legalității unor răspunsuri din clarificările postate de entitatea contractantă în 26.02.2020, precum și cererile de decalare a datei limită de depunere a ofertelor și de republicare a documentației de atribuire.

Contestația SA a fost transmisă Consiliului și entității contractante la 05.03.2020, că înainte de împlinirea termenului amintit, iar cererile formulate în raport cu ultimele clarificări urmează a fi analizate pe fond.

În consecință, Consiliul va admite, în parte, excepția de tardivitate a contestației SA, în sensul că va respinge, ca tardiv, capătul de cerere privind modificarea, în tot, a documentației de atribuire.

Privitor la excepția de inadmisibilitate a contestațiilor, Consiliul constată că motivele invocate de entitatea contractantă, în susținerea ei, privesc absența dreptului contestatoarelor de a solicita decalarea termenului limită de ofertare.

Pe de o parte, susținerile autoarei excepției că numai un eventual refuz al său, manifestat față de o solicitare de decalare, ce ar fi fost necesar să-i fie ei înaintată, anterior formulării capătului de cerere în discuție, ar fi născut dreptul de atac, cu o contestație, că ar reprezenta calea corectă de investire a Consiliului, în raport cu prevederile Legii nr. 101/2016, sunt nefondate.

În concordanță cu prevederile art. 3 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016, inclusiv omisiunea de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu/în cadrul unei proceduri de atribuire, nu doar refuzul (achizitorului) de a avea o astfel de conduită, este considerată act ce poate fi contestat.

Pe de altă parte, solicitarea de decalare a termenului de ofertare se bazează pe o pretinsă modificare a volumului de informații din documentația de atribuire, dar și a unor condiții de ofertare/derulare a viitorului contract, rezultând din clarificările emise de entitatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul este ținut a verifica, pe fond, dacă susținerile contestatoarelor sunt întemeiate, neputând să cenzureze, *de plano*, dreptul lor de a ataca pretinsa conduită neconformă a entității contractante (emiterea clarificărilor), prin admiterea excepției invocate de aceasta, în raport cu data cunoașterii documentației de atribuire.

Concomitent, invocarea excepției de inadmisibilitate, bazată pe pretinsa necorelare a obiectului contestațiilor cu actul efectiv atacat, este considerată de Consiliu, de asemenea, nefondată.

Ambele contestații au indicat actul considerat vătămător, ca fiind documentul ce conține răspunsurile de clarificare, aducând critici de nelegalitate acestuia, fie în ansamblul lui, fie în raport cu anumite răspunsuri, dar și lipsa unor demersuri ale entității contractante, ce ar fi rezultat din derularea formală, obligatorie a procedurii de atribuire.

Astfel că, respingând excepția de inadmisibilitate a celor două contestații, Consiliul face analiza pe fond a cererilor (mai puțin cererea tardivă a SA, sus analizată).

Pe fond, consiliul reține că SRL reclamă lipsa de claritate/lipsa unor răspunsuri complete la solicitările de clarificare a documentației de atribuire, rezultând din documentele postate în SEAP la 26.02.2020, respectiv răspunsurile identificate sub nr. 19, 67, 89, 96-98, 201, 104, 111, 116, 135, 172, 183 și 191.

Absența, din răspunsul 19, a unor informații legate de locațiile în care nu ar putea fi amplasate mai mult de 2 containere de 1,1 mc, este o susținere nefondată, întrucât caietul de sarcini a precizat că informația în cauză va fi pusă la dispoziția prestatorului de servicii, în perioada de mobilizare (vezi pagina 27 din caietul de sarcini - *UAT-urile unde există această situație vor pune la dispoziția operatorului în perioada de mobilizare locațiile acestor puncte*).

Privind absența unui răspuns complet referitor la nivelul taxelor locale pe clădiri/terenurile afectate punctelor de colectare și stațiilor de transfer, din cuprinsul poziției 67 a documentului consolidat, postat în SEAP, Consiliul constată temeinicia susținerilor.

Răspunsul entității contractante a făcut o trimitere generală la prevederile Codului Fiscal privind taxele pe clădiri, fără a menționa și pe cele aferente taxelor pe teren (de la art. 463 al aceluiași cod), dar cu indicarea sursei de informare a viitorilor ofertanți, site-ul UAT.

Or, pentru o informare care să asigure o ofertare unitară, ce impune includerea în costurile cu viitoarele servicii a tuturor costurilor de funcționare, entitatea contractantă trebuia să precizeze dacă viitorii ofertanți vor lua în calcul o valoare globală a taxelor și impozitelor pe terenuri și/sau clădiri (conform regulilor de justificare a tarifelor, anexate formularului de ofertă) sau dacă vor calcula costurile în cauză, în raport cu nivelul taxelor stabilit de fiecare UAT, dar după ce identifica/preciza care sunt suprafețele pentru care se va plăti.

Chiar dacă, așa cum susține entitatea contractantă, în punctul de vedere, ar exista informații publicate de fiecare UAT, cu privire la nivelul taxelor, ofertanții nu ar cunoaște, efectiv, care este suprafața afectată acestora. În consecință, lipsa răspunsului la nivelul celor solicitate prin clarificare este evidentă.

Consiliul va obliga entitatea contractantă să precizeze informații complete privind taxele locale ce trebuie incluse în costuri, în sensul stabilirii uneia din cele două modalități unitare de ofertare arătate (cu eventuala indicare a suprafețelor pentru fiecare tip de taxă).

Modalitatea de identificare a producătorului de deșeuri, precizată la punctul 89 din răspunsul consolidat de clarificări reprezintă o informare bazată pe logica colectării deșeurilor de la locul de acces (poartă) al proprietarului spațiului unde sunt generate deșeurile. Criticile îndreptate împotriva acestui răspuns sunt nefondate.

Pretinsele neconcordanțe între modul de calcul al punctajului și activitățile derulate, ca și nevoia de clarificare a legalității penalităților ori a regulilor de stabilire a tarifelor, ce ar rezulta din punctele 96-98 și 201 din răspunsul consolidat, sunt susțineri nefondate ale contestatoarei. Pe de o parte, întrebările care au generat răspunsurile în cauză nu urmăreau o clarificare a documentației de atribuire, ci o modificare a ei, în mod semnificativ. Pe de altă parte, răspunsurile entității contractante că își menține poziția din punctele de vedere emise în precedentele contestații, cu privire la același obiect al cererilor, relevă refuzul de a modifica documentația de atribuire.

Similar acestei constatări, Consiliul are în vedere că și criticile împotriva răspunsurilor privind unele clauze contractuale, enumerate la punctul nr. 104 din documentul consolidat de clarificare, sunt nefondate.

În fapt, răspunsurile au fost generate de entitatea contractantă la solicitarea de modificare a clauzelor, nefiind solicitări de clarificare a lor, iar pe lângă refuzul ferm de modificare, a pus la dispoziție și justificări suplimentare, inclusiv faptul că printr-o decizie precedentă Consiliul s-a pronunțat asupra chestiunilor de fond. Pretextul contestatoarei că, în fapt, entitatea contractantă nu ar fi postat și acea decizie CNSC (nr. 1911 din 30.10.2019), față de care ar avea interes, este o susținere lipsită de relevanță, întrucât ea a avut calitatea de contestatoare în cauza care s-a soluționat prin emiterea deciziei. Mai mult, entitatea contractantă a reprodus acele pasaje de interes din decizie, asigurând o informare completă asupra chestiunilor care au făcut obiectul întrebărilor.

Răspunsul nr. 111 este lipsit de claritatea necesară informării fără dubiu, întrucât, deși confirmă existența și altor tipuri de recipienți furnizați de, nu indică numărul igloo-urilor de 1,5 mc, pe tip de deșeu. Mai mult, prin punctul de vedere la contestație, entitatea contractantă face trimitere la conținutul caietului de sarcini (pagina 13), în care sunt informații privind alți recipienți decât primii: *containere (tip igloo de 2,5 mc)*.

Prin urmare, se confirmă lipsa de precizie a răspunsului de clarificare, urmând ca entitatea contractantă să fie obligată la completarea lui, în sensul indicării tipurilor și numărului de recipiente-containere deținute, altele decât cele de 1,1 mc.

Pretinsa absență a informațiilor privind viitoare puncte de colectare din mediul rural (numărul lor și responsabilul organizării) este o susținere nefondată, în raport cu răspunsul de la punctul 116, care indică numărul punctelor actuale de colectare din mediul rural, conform solicitării. Or, în lipsa unei obligații explicite, din caietul de sarcini, ca ofertanții să aibă în vedere organizarea unor puncte noi de colectare în mediul rural, este evident că prin răspunsul de clarificare nu se putea aduce o astfel de completare a lui (caietului).

Răspunsul de la punctul 135 asigură informațiile solicitate privind transferul deșeurilor de sticlă prin containere metalice existente și prin

containere ce vor fi asigurate de operatorul economic, contrar susținerilor contestatoarei.

În privința răspunsului de clarificare nr. 172, prin care se confirmă, de entitatea contractantă, că datele tehnice dintr-o adresă a Consiliului Județean (nr. 36176/09.10.2019) ar fi relevante în elaborarea ofertei, se constată că susținerea contestatoarei este întemeiată, privind lipsa de informare corectă. Punctul de vedere la contestație, care invocă o decădere din dreptul de a contesta documentația de atribuire, sub acest aspect, din cauza trecerii termenului legal aplicabil, confirmă lipsa de transparență a acestui răspuns de clarificare. Pe de o parte, răspunsul pare adresat unui/unor operator/i economic/i ce ar cunoaște existența unei astfel de corespondențe. Or, în acest caz, conținutul ei nu ar putea să fie opus celorlalți posibili ofertanți. Pe de altă parte, pentru asigurarea unei ofertări bazate pe soluții tehnice/economice unitare, care să evite aplicarea eventuală a măsurii de la art. 89 alin. (1) litera b) din Legea nr. 100/2016 (Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de concesiune în următoarele cazuri: [...] b) au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;), entitatea contractantă avea obligația de a reproduce conținutul acestei adrese, în răspunsul de clarificare sau de a posta documentul în cauză, ca parte a documentației de atribuire, chiar dacă nu i-a fost solicitată publicarea lui.

Prin urmare, se confirmă lipsa de precizie a răspunsului de clarificare 172, urmând ca entitatea contractantă să fie obligată la completarea lui, în sensul indicării datelor tehnice invocate de el.

În referire la pretinsa lipsă de clarificare a valorii estimate a achiziției, Consiliul constată că susținerea contestatoarei este nefondată. Pe de o parte, întrebarea privind modalitatea de determinare a valorii estimate a primit răspuns, indicându-se studiul de oportunitate, iar valorile din Anunțul de concesiune și din documentația de atribuire sunt identice, contrar criticilor. Această informare reprezintă confirmarea parcurgerii etapelor impuse la art. 15 și 16 din HG nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. Pe de altă parte, contestatoarea nu indică existența unei imposibilități de ofertare, care ar rezulta din necunoașterea modului de stabilire a valorii în cauză.

Prin urmare, Consiliul consideră nefondată critica împotriva modalității de răspuns adoptate în privința punctului 183 din documentul consolidat de clarificare.

Pentru raționament similar, criticile împotriva conținutului răspunsului nr. 191, sunt considerate de Consiliu, de asemenea, nefondate. Contestatoarea omite să arate că, în fapt, întrebarea privea confirmarea aspectului că valoarea estimată a concesiunii acoperă și valoarea tarifelor tranzitorii, care ar putea fi aplicate în cursul primei părți a contractului. În același timp, contestatoarea nu relevă o

eventuală nevoie de suplimentare a bugetului achiziției, ce nu ar fi fost asigurată de concedent.

În consecință, Consiliul constată că, doar în privința punctelor 67, 111 și 172 din actul atacat (*DOCUMENT:[PC1001368/00052] Raspuns consolidat 26.02.2020*), entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 74 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 100/2016, aprobate prin HG nr. 867/2016, aceasta urmând a fi obligată la completarea informațiilor.

În privința susținerilor contestatoarei că entitatea contractantă ar fi adus modificări documentației de atribuire (în special, caietului de sarcini), prin unele răspunsuri de clarificare, și nu pe calea unui anunț tip erată, Consiliul constată că, nu doar sub aspect formal, acestea sunt întemeiate.

Preliminar analizei punctuale, Consiliul reține că autoarea criticilor (..... SRL) nu atacă dreptul entității contractante de a aduce modificări caietului de sarcini, ci faptul că aceasta nu s-a achitat corect de obligațiile corelative acestui demers, în sensul de a publica anunțul tip erată, care să conțină modificările în cauză.

Răspunsul consolidat, identificat în SEAP sub titulatura *DOCUMENT:[PC1001368/00052] Raspuns consolidat 26.02.2020*, postat în secțiunea specifică Clarificări, a fost secondat de un set de documente care au informații de noutate, cu un volum semnificativ, postate în aceeași secțiune, sub titulatura *DOCUMENT:[PC1001368/00053] Anexe raspuns consolidat*.

Informațiile în cauză reprezintă detalii ale caietului de sarcini, de interes pentru toți posibili ofertanți, iar acestea trebuiau transmise în condiții similare publicării caietului de sarcini.

Cât privește criticile punctuale, asociate răspunsurilor din documentul consolidat, Consiliul constată, de asemenea, temeinicia lor, în parte.

Acceptul entității contractante, la întrebarea formulată de un operator economic, de colectare a deșurilor fie în pubele fie în saci (conform regulii de bază din caiet) nu reprezintă o simplă clarificare, ci adăugarea unei soluții alternative de prestare a serviciilor de colectare, prevăzută în caietul de sarcini. Este implicită înțelegerea că și pubelele vor fi puse la dispoziția generatorilor de deșuri, că vor fi de culori diferite, că vor fi inscripționate, că vor fi cântărite la colectarea deșurilor etc., că faptul că vor respecta toate cerințele specifice, deja indicate în caietul de sarcini, pentru sacii de colectare.

În consecință, răspunsurile 11, 83 și 101 din documentul consolidat nu au caracterul unor simple clarificări, ci al unor modificări ale caietului de sarcini, susținerile contestatoarei fiind astfel întemeiate.

Răspunsurile de la punctul 55 al documentului consolidat reprezintă o reluare a informațiilor cuprinse în caietul de sarcini (Anexa 13), care preciza, la fel de explicit, nevoia de achiziționare a preselor, pentru cele două stații de transfer, caracteristicile tehnice ale acestora și obligația prezentării lor în ofertă.

Astfel, rezultă că susținerile contestatoarei, privind modificarea caietului de sarcini, prin acest punct al documentului de clarificare, sunt nefondate.

Consiliul constată că entitatea contractantă recunoaște, expres, intervenirea modificărilor asupra formularelor 3 și 23, privitoare la modalitatea de prezentare a capacităților de transport și la posibilitatea reținerii garanției de participare, prin punctele 58 și 179 din documentul de clarificare, dar susține că modificările în cauză nu ar reprezenta dificultăți de ofertare.

Consiliul consideră că aceste modificări ale documentelor pe care trebuie să le prezinte ofertantul, necesare pentru punerea în concordanță cu alte elemente din conținutul documentației de atribuire, în mod individual, nu ar putea fi considerate încălcări grave ale condițiilor de derulare a procedurii, care să conducă la situații imposibil de remediat (o eventuală ofertare fără respectarea celor două reguli nu ar fi putut reprezenta motiv de excludere automată, înainte de a se solicita informații sau documente de confirmare). Însă, în ansamblul procedurii de atribuire, ce este afectată de mai multe astfel de modificări ale condițiilor de ofertare, se puteau prezenta oferte cu soluții tehnice și/sau financiare lipsite de coerență/uniformitate și care nu ar putea fi comparate.

În consecință, sunt întemeiate criticile contestatoarei (punctele 58 și 179 ale documentului de clarificare) privind modul de prezentare a Formularelor 3 și 23, constatându-se modificarea caietului de sarcini fără a fi postat anunțul de tip erată.

De asemenea, criticile privind punctele 65, 76, 81 și 82 din documentul consolidat de clarificare sunt întemeiate, întrucât entitatea contractantă nu prezintă simple clarificări ale unor informații preexistente, ci adaugă specificații din caietul de sarcini, care lipseau (operatorul de apă din județ; caracteristici tehnice privind sistemele de colectare a deșeurilor în cazul platformelor subterane; densitatea deșeurilor ce trebuie avută în vedere în determinarea costurilor; cantități medii estimate de deșeuri biodegradabile).

Prezentarea acestor informații, în cuprinsul unor clarificări, reprezintă, fără dubiu, modificări ale caietului de sarcini.

Așadar, considerând că există suficiente probe ale modificării caietului de sarcini, rezultând din analiza acestor critici, Consiliul consideră că este lipsită de relevanță, în soluționarea cererii de constatare a modificării amintite, dar care nu a fost corect încunoștințată operatorilor economici interesați, analiza și a celorlalte susțineri de la secțiunea B a contestației SRL.

Pentru toate modificările aduse conținutului inițial al documentației de atribuire, precum documentele atașate răspunsului consolidat de clarificare, dar și informațiile de noutate incluse din acesta (de tipul celor sus analizate), entitatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 100/2016, că să publice un anunț tip erată, pentru asigurarea

transparenței procedurii de atribuire a viitorului contract: *În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, cu respectarea formatului- standard stabilit de Comisia Europeană prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1.986 al Comisiei din 11 noiembrie 2015 de stabilire a formularelor standard pentru publicarea anunțurilor în domeniul achizițiilor publice și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 842/2011.*

Pentru a asigura informarea completă dar și pentru respectarea acestor reguli, entitatea contractantă avea la dispoziție măsura, practică, de a posta un anunț tip erată care să facă trimitere la conținutul documentului consolidat cu răspunsurile de clarificare analizat.

Refereritor la pretinsa neasigurare a vizitelor amplasamentelor, de către entitatea contractantă, Consiliul constată că autoarea criticilor invocă răspunsurile de clarificare nr. 12 și 175, dar și absența unui răspuns la o cerere proprie, rămasă fără răspuns, din partea concedentului.

Or, din punctul de vedere la contestație, rezultă, fără dubiu, că autoarea criticilor a formulat o astfel de solicitare, dar și că entitatea contractantă nu i-a dat curs.

Astfel, apare ca fiind strict formale răspunsurile de clarificare evocate, care trimit la nevoia înaintării unor solicitări exprese, la punctele de contact indicate în răspunsul 12. Apărarea entității contractante că, în lipsa unui astfel de răspuns, contestația era îndreptățită la o contestație specifică, într-un termen ce ar fi depășit la acest moment, denotă lipsa de efectivitate a angajamentului său de a asigura o informare completă, inclusiv prin vizitarea amplasamentelor.

Drept care, Consiliul consideră întemeiată solicitarea de a se asigura contestației o vizitare a amplasamentelor, ca și pentru oricare dintre viitorii ofertanți ce au formulat asemenea cereri, în temeiul dispozițiilor art. 85 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

În privința solicitării contestației (secțiunea D. a contestației) de obligare a entității contractante la emiterea unor noi clarificări, a căror necesitate ar rezulta tocmai din conținutul actual al răspunsurilor din documentul consolidat, Consiliul constată că aceasta este bazată pe motive ce sunt parțial întemeiate.

Răspunsul nr. 37 (partea 2) nu este cu conținut contrctoriu, așa cum pretinde contestația, ci face referire la întreținerea perdelei forestiere pe durata serviciilor prestate în viitoarea concesiune.

Răspunsul 49 are conținut ferm, în sensul că nu se admite o modificare (nu clarificare) a nivelului unor costuri cu campaniile de conștientizare. Astfel, lipsește o confuzie, de tipul celei invocate, Consiliul urmând a respinge solicitarea de modificare a răspunsului.

Răspunsul nr. 106 a introdus un mecanism de decontare a serviciilor de transfer pentru deșeuri din echipamente electrice și electronice nou, iar contestația, în mod corect, pretinde nevoia de a

se detalia condițiile în care se va derula, tocmai pentru a cunoaște condițiile economice de derulare a activității și a menține fluxul de finanțare a serviciilor, în ansamblul lor. Opoziția entității contractante la acest drept de informare, prin invocarea unui termen de decădere, în sensul că până la acest moment nu ar fi fost o clarificare proprie contestatoarei sau o contestație la data publicării inițiale a documentației de atribuire, este nefondată. Aceste aspecte au caracter de noutate, nefiind cunoscute anterior, prezumția că documentația de atribuire are caracter complet, corect și lipsit de echivoc având caracter absolut, de nerăsturnat de autorul onest al documentației în cauză.

Entitatea contractantă trebuia să indice, prin documentația de atribuire sau prin actele de modificare a ei, și care să fie emise conform legislației din domeniu, informațiile de precizie relative la un mecanism de decontare a serviciilor de transfer pentru deșeuri din echipamente electrice și electronice, în temeiul obligațiilor rezultând din art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016: *Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Fiind întemeiate criticile contestatoarei, sub acest aspect (rezultând din Răspunsul nr. 106), Consiliul va obliga entitatea contractantă la emiterea documentului de completare a condițiilor de derulare a acestui mecanism de decontare a serviciilor de transfer pentru deșeuri din echipamente electrice și electronice.

Răspunsul nr. 114 nu produce contestatoarei nicio vătămare, aceasta motivând nevoia de detaliere a lui pe o pretinsă imposibilitate de plată în care s-ar afla UAT –ul către care s-ar factura serviciile din punctele de regrupare, din cauza nealocării bugetare. Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul consideră că, de vreme ce caietul de sarcini a prevăzut metoda de colectare în puncte de regrupare, iar UAT – urile sunt beneficiare ale serviciilor de acest tip, facturarea către acestea, indicată în clarificarea amintită, este asumată de membrii asocierii de concedenți/achizitori (în numele căreia s-a emis documentul).

Prin răspunsul nr. 130, referitor la personalul cheie, nu a fost introdusă confuzia reclamată de contestatoare. Entitatea contractantă a confirmat că personalul la care face referire caietul de sarcini (pagina 64) este același cu personalul indicat în fișa de date a achiziției.

În privința răspunsurilor de clarificare 135 și 151, ce ar trebui corelate, întrucât s-ar afla în contradicție, în opinia contestatoarei, întrucât nu ar clarifica numărul containerelor metalice necesare stațiilor de transfer, altele decât "...", Consiliul constată netemeinicia susținerilor.

Documentația de atribuire conține obligația dotării de către operatori a stațiilor de transfer, precum și cheltuielile de dotare/investiții. În consecință, revine operatorilor sarcina de a oferi în maniera competitivă proprie, funcție de dotarea proprie.

Răspunsul 137 nu este ambiguu, așa cum pretinde contestatoarea. El clarifică modalitatea de justificare a unor consumuri, fiind acceptate și norme interne de consum, aparținând operatorilor care dețin utilajele al căror consum se raportează.

Observațiile SRL privind necorelarea nivelului tarifelor și, în același timp, a valorii totale estimate a contractului, rezultând din răspunsurile 143 și 150 litera h. din documentul consolidat, sunt întemeiate.

Deși în primul răspuns confirmă menținerea valorii estimate a achiziției, evocând și vechile tarife luate în calcul, prin al doilea răspuns, entitatea contractantă confirmă că parte din acele tarife s-au modificat (prin diminuare sau prin majorare).

Din aceste 2 răspunsuri, în afara altor justificări, de tipul celor din punctul de vedere la contestație (ce menționează revizuirea Formularului 21), rezultă că modificarea tarifului de 5,25 lei/to în 7,69 lei/to și a tarifului de 69,40 lei/to, în 65 lei/to ar conduce, firesc, la o modificare a valorii estimate. Cu toate acestea, entitatea contractantă a negat o astfel de modificare.

Pentru a înlătura orice dubiu, privitor la aceste informații, conform prevederilor art. 74 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 (*Entitatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități la orice clarificare solicitată, potrivit prevederilor art. 27.*), entitatea contractantă trebuia să coroboreze răspunsurile, prin simpla mențiune, inclusiv după cel de-al doilea răspuns, că nu este afectată valoarea estimată a achiziției.

Pentru același raționament, de fapt și de drept, se impunea ca precizările în cauză să se refere și la răspunsurile 144 și 146. Prin urmare, criticile similare ale contestatoarei se admit de Consiliu și în privința acestora.

Sușținerile contestatoarei că, din răspunsul de clarificare nr. 190 nu ar rezulta modalitatea de evaluare a tarifelor tranzitorii și a celor netranzitorii sunt nefondate. Răspunsul de clarificare este detaliat și exact, din el rezultând că evaluarea comparativă a ofertelor se va face pe baza tarifelor netranzitorii (definitive), în timp ce tarifele tranzitorii vor fi utilizate în corelare, ajutând la verificarea sustenabilității tarifelor finale.

Consiliul va respinge solicitarea de clarificare a textului răspunsului de clarificare nr. 190, ca nefondată.

Pentru raționamente similare celor avute în vedere la soluționarea criticilor împotriva răspunsul nr. 114, Consiliul va respinge și criticile împotriva răspunsului nr. 199, care nu produce contestatoarei nicio vătămare. Pretinsa imposibilitate de plată în care s-ar afla UAT-ul, către care s-ar factura serviciile de colectare deșeuri voluminoase, din cauza nealocării bugetare specifice, relevă lipsa de interes a contestatoarei în a apăra poziția unui membru al asocierii concedenților, care are mandatul de a angaja membrii săi în raporturi juridice specifice, cu viitorul prestator.

Criticile contestatoarei SRL din secțiunea E a contestației, prezentate în susținerea cererii de modificare a unor răspunsuri de clarificare, precum și a celei de decalare a termenului de ofertare, sunt considerate de Consiliu întemeiate, în parte.

Pretinsa nelegalitate a răspunsului nr. 38 din documentul consolidat este o susținere nefondată. Consiliul constată că, în fapt, textul care ar fi, în opinia contestatoarei, contrar prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007 se regăsește la poziția 39 a tabelului.

Or, aprecierile de nelegalitate sunt formulate în raport cu pretinsa neaprobare, de către autoritățile locale, în precedent organizării acestei proceduri, a cotei de dezvoltare, pe baza unei analize tehnico-economice. Consiliul consideră că aceste susțineri relevă, nu doar lipsa de interes a contestatoarei în a susține opinii neexprimate ale membrilor asocierii de entități achizitoare, ci lipsa unei vătămări efective a sa (ori a altui eventual ofertant), cauzată de absența certitudinii că există o astfel de etapă prealabilă procedurii. În fapt, contestatoarea cunoaște existența acordului de asociere a UAT – urilor, pentru derularea achiziției, prezumția de asumare a tuturor condițiilor de derulare a acesteia nefiind răsturnată doar de simple temeri ale absenței formale a unor hotărâri ale consiliilor locale.

Răspunsul nr. 55 din documentul consolidat nu reprezintă o modificare a condițiilor inițiale a caietului de sarcini, așa cum a statuat deja Consiliul, la analiza criticilor privind modificarea acestuia. Fiind doar o reluare a informațiilor cuprinse în caietul de sarcini (Anexa 13), care preciza caracteristicile tehnice ale preselor și obligația prezentării lor în ofertă, criticile bazate pe pretinsa disproporție dintre nevoia efectivă și nivelul minim impus prin caietul de sarcini este tardivă.

În acest context, constatarea nelegalității răspunsului este o cerere lipsită de temei.

Consiliul consideră întemeiată critica contestatoarei în raport cu răspunsurile 105 și 132, coroborate, privind modificarea caietului de sarcini, dar și refuzul punerii la dispoziție a unor informații necesare acoperirii obligațiilor noi, rezultând din modificare.

Consiliul ia act de faptul că, inițial, caietul de sarcini (secțiunea 3.2.2. *Conținutul ofertei tehnice*) prevedea obligativitatea prezentării unei diagrame simple, pe activități: "A.4 Diagrama cuprinzând repartizarea tuturor activităților ce urmează a fi desfășurate pe amplasamente la nivel de operator economic. Sunt vizate toate activitățile (operarea stațiilor de transfer,...".

Or, prin răspunsul de clarificare nr. 105, s-a introdus obligația întocmirii unui grafic GANTT, că o prezentare a succesiunilor activităților și subactivităților în funcție de soluțiile și capacitățile tehnologice implicate, care să releve coerența și sustenabilitatea propunerilor tehnice și financiare, în raport cu derularea activităților și implicarea resurselor afectate fiecareia.

Astfel, odată cu răspunsul nr. 132, prin care entitatea contractantă indica posibilitatea punerii la dispoziție a fișelor tehnice pentru alte dotări

după semnarea contractului de concesiune, trebuia fie să se constate că diagrama GANTT din viitoarele propuneri tehnice nu ar avea precizia specifică, fie că se impune renunțarea la ea.

În acest context, Consiliul consideră că entitatea contractantă ar trebui să renunțe la solicitarea prezentării diagramei GANTT (așa cum a formulat-o prin răspunsul de clarificare nr. 105), în absența acelor date tehnice care, în mod obiectiv, nu le poate pune la dispoziția ofertanților (ea nedeținând, încă, toate acele echipamente).

De altfel, din coroborarea cu răspunsul 169, care amintea existența unor proceduri în derulare, pentru achiziția bunurilor ce ar urma să fie puse la dispoziție de concedent, dar ale căror fișe tehnice sunt de interes în stabilirea acelui program de inspecții și mentenanță impus ofertanților (vezi caiet de sarcini, pag. 64: *A.8 Programul de inspecții și lucrări de mentenanță periodice privind starea tehnică a echipamentelor și utilajelor. Este vorba de intervențiile asupra utilajelor și echipamentelor care implică scoaterea lor din producție pe o perioadă determinată de timp efectuate de personal autorizat.*), răspunsul nr. 132 pare a releva lipsa de precizie a informării, în sensul că și acest program de inspecții se va elabora doar ținând cont de specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În acest sens, se impunea ca entitatea contractantă să precizeze, odată cu răspunsurile 132, 160 și 169, fie că programul solicitat va fi unul parțial (lipsind programul pentru acele dotări neachiziționate), fie că va fi un program bazat pe informațiile din caietul de sarcini, că dedus din specificațiile tehnice ale acestuia, în ambele cazuri urmând a fi finalizat sau actualizat după achiziția dotărilor exacte.

Sub aceste aspecte, Consiliul consideră că entitatea contractantă trebuie să completeze informațiile din răspunsurile 160 și 169, conform observațiilor de mai sus, criticile contestatoarei fiind astfel întemeiate.

Pretinsa nelegalitate a răspunsului de clarificare nr. 114, determinată de imposibilitatea de plată a UAT, pentru serviciile prestate în puncte de regrupare, analizată de Consiliu și în precedent (în secțiunea ce privea lipsa de claritate a lui) reprezintă o susținere nefondată a contestatoarei.

Modalitatea de facturare indicată nu este contrară principiului evocat "plătește pentru cât arunci", ci o alternativă la regula generală, regăsită în caietul de sarcini, ca fiecare generator de deșeuri să plătească. Soluția tehnică a punctelor de regrupare este validă, fiind utilă pentru colectarea deșeurilor atunci când nu este posibilă colectarea individuală, din motive obiective, iar asumarea, de către asociația UAT-urilor, a regulii de facturare în dispută reprezintă o garanție în plus pentru operator în recuperarea costurilor cauzate de aceste colectări.

De altfel, această modalitate de colectare/cântărire a fost precizată în caietul de sarcini și s-a menținut, fără a fi modificată prin clarificarea atacată (vezi pagina 39 din caietul de sarcini: *c) asigurarea tuturor mașinilor de colectare cu sisteme de cântărire și emitere bon de cântar,*

astfel încât să se poată evidenția diferit cantitățile de deșeuri colectate, pe fiecare utilizator și UAT în parte.).

Din cuprinsul răspunsului nr. 122 nu rezultă o intenție de eludare a prevederilor legale aplicabile momentului în care se vor semna contractele cu beneficiarii finali ai serviciilor de colectare a deșeurilor. Răspunsul în cauză privea obiectul prestației, că cantitate deșeuri/preț unitar și nu tipul înțelegerii, așa cum pretinde contestatoarea. Astfel, criticile sunt considerate, de Consiliu, nefondate.

În privința răspunsului nr. 124, Consiliul constată că se referă la situațiile, de excepție, în care s-ar impune prestații de servicii peste cele estimate (colectări ocazionale și servicii suplimentare), că acele prestații ce nu pot fi estimate valoric, cu toate diligențele depuse de achizitor.

Prin urmare, susținerea că neincluderea lor în valoarea estimată a achiziției ar afecta, sub aspect calitativ/cantitativ, obiectul achiziției, contrar prevederilor legale ce impun o estimare a bugetului afectat de concesiune, este considerată de Consiliu nefondată.

Riscul de neplată a serviciului de colectare a cadavrelor de animale, ce ar rezulta din răspunsul de clarificare nr. 127, invocat de contestatoare, este nereal. Răspunsul în cauză confirmă decontarea serviciilor "pe cantitatea efectiv colectată". Prin urmare, critica de nelegalitate va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

În privința pretensei nelegalități a răspunsului de clarificare nr. 134, Consiliul constată că autoarea criticilor se raportează la conținutul inițial al documentației de atribuire și la nevoia ca acesta să respecte regulile de întocmire. Or, răspunsul de clarificare este un refuz de modificare a cerințelor tehnice vizate de acea întrebare, că confirmă valorile din documentația inițial publicată. În consecință, nu se probează încălcarea regulilor de emitere a răspunsurilor de clarificare, regăsite în evocatele prevederi ale art. 74 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, Consiliul urmând a respinge cererea contestatoarei, de eliminare a răspunsului, ca nefondată.

Nelegalitatea răspunsurilor de clarificare nr. 143 și 144, bazată pe aprecierea contestatoarei că entitatea contractantă nu ar fi inclus în valoarea estimată a achiziției și "tarifele intermediare/tranzitorii", ceea ce ar afecta contractul cu riscuri suplimentare de neplată și de depășire a gradului de suportabilitate, reprezintă o susținere neprobată.

Cele două răspunsuri, adecvate întrebărilor, confirmă includerea contribuției pentru economia circulară (în tarife de depozitare) și costurile cu "depozitarea refuzurilor de la" (în tarifele maxime), dar și faptul că în perioada intermediară se vor respecta tarifele de "la poarta platformei de stocare". În fapt, cele două răspunsuri mențin regulile de ofertare de dinainte de cele două întrebări, care au dobândit caracter obligatoriu.

Astfel, răspunsurile în cauză nu contravin regulilor generale sau specifice de emitere a lor, din amintitele prevederi ale legii privind concesiunile.

Răspunsul nr. 153 confirmă menținerea nivelului valorii estimate a achiziției, iar susținerile contestatoarei că justificarea utilizării unei valori medii a tarifului maximal nu este concordantă cu modalitatea de stabilire a valorii estimate, în așa fel încât bugetul să asigure prestarea serviciilor la cantități maxime, sunt nefondate.

Tariful maximal pe care îl pot practica ofertanții trebuie să corespundă nivelului cheltuielilor suportate de aceștia, în prestarea serviciilor, nu se deduce din bugetul estimat. Astfel, nu există nici probe ale încălcării dreptului ofertanților de a stabili un preț/tarif maxim, dar nici nu se indică acele reglementări care ar obliga achizitorul în asigurarea unor astfel de garanții pentru ofertanți. De altfel, un demers de acest tip ar fi contrar regulilor de competitivitate dintr-o achiziție publică.

Susținerile contestatoarei că răspunsurile nr. 155 și nr. 164 ar fi contrare regulilor generale de organizare și desfășurare a SMID, întrucât deșeurile din Localitatea nu ar face parte din cele ce pot fi procesate în sistem, sunt eronate.

Conținutul caietului de sarcini a indicat, explicit, că partea de colectare a deșeurilor este exclusă viitorului contract de concesiune, nu și procesarea lor (vezi pagina 45: *Stația de transfer- zona 4 de colectare, cu populația precizată în Anexa 3 la prezentul Caiet de sarcini. La stația de transfer va putea aduce deșeurile, în vederea transferului, și operatorul de salubritate care deservește municipiul (SC ADP SA). Cantitățile estimate a fi aduse la stația de transfer de acest operator se calculează din Anexa 6 a Studiului de oportunitate.*).

În consecință, cele două răspunsuri nu au caracter nelegal, în raport cu documentația de atribuire.

Cu privire la lipsa informațiilor care să releve nivelul costurilor ocazionate de asigurările ce ar trebui încheiate pentru mijloacele de transport puse la dispoziție de concedent (ce fac obiect al unei alte proceduri de achiziție), rezultând din răspunsul nr. 160 de clarificare, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei.

Costurile cu asigurările, așa cum sunt actual reglementate, ar trebui estimate de ofertanți, dar fără a exista repere certe, funcție de care să fie stabilite, în lipsa unor specificații tehnice ale mijloacelor de transport, care să fie la baza deducerii valorilor de interes.

Riscul de "oferte necomparabile", invocat de contestatoare, este inexistent, întrucât obiectul achiziției nu îl reprezintă nici servicii de asigurare auto și nici achiziția de mijloace de transport.

Cu toate acestea, buna credință a entității contractante nu poate fi pusă la îndoială pe baza refuzului nejustificat de a indica informații pe care le are la îndemână sau pe care le poate obține facil, tocmai pentru a facilita ofertarea la un nivel similar al acestor costuri.

Consiliul consideră că entitatea contractantă trebuia să asigure o informare corectă și completă, în sensul că avea la dispoziție posibilitatea ca, punând la dispoziția ofertanților acele caracteristici tehnice ale

mijloacelor de transport pe care le va achiziționa, să-i determine pe aceștia la estimarea uniformă a costurilor cu asigurările lor.

În mod alternativ, entitatea contractantă însăși, pornind de la valoarea nesemnificativă a acestor costuri, în raport cu bugetul total al concesiunii, pe durata a 10 ani, putea să le indice ofertanților o sumă fixă, alocată acestor asigurări, determinată conform propriilor estimări.

În consecință, Consiliul va admite criticile și va obliga entitatea contractantă la completarea răspunsurilor de la punctul 160, conform celor anterior statuate.

Sușinerile contestatoarei că, la răspunsul nr. 167 litera k, ar exista necorelări față de măsurile acceptate de eliminare a unor riscuri, din matricea riscurilor, sunt considerate de Consiliu nefondate. În fapt, entitatea contractantă a precizat eliminarea trimiterilor la regulamentul de exploatare din cadrul riscurilor 2, 4 și 5, nu eliminarea acelor riscuri (conform răspunsului de la litera d.). În consecință, republicarea matricei nu ar fi condus, automat, la o reducere a riscurilor, așa cum susține contestatoarea. Consiliul va respinge, ca nefondată, constatarea nelegalei republicări a matricei riscurilor.

Criticile aduse răspunsurilor de la numerele 165 și 192 litera a) sunt considerate de Consiliu nefondate. Pe de o parte, contestatoarea remarcă publicarea unui nou document intitulat "Metodologie calcul valoare contract Anexa F21", iar în propriile observații arată că este același document inițial publicat în documentația de atribuire. Or, prin răspunsuri, pe de o parte, se confirma valoarea finală a bugetului estimat pentru serviciile din lotul 3, la întrebarea ce pornea de la premisa că aceasta ar fi subdimensionată, iar pe de altă parte, se precizau cantitățile de deșeuri tarificate pentru primul an (perioada de tranziție). Relevant, în ambele cazuri, este faptul că entitatea contractantă a precizat utilizarea unor valori medii și nu maxime, pentru stabilirea valorii estimate a achiziției.

Prin urmare, sușinerile contestatoarei că nu se reflectă în metodologie utilizarea unor valori maxime pentru cantități, precum și a tarifelor tranzitorii, fără a proba imposibilitatea ofertării conform metodologiei, nu pot justifica constatarea nelegalității acestui document.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, constatând temeinicia unora dintre criticile contestatoarei SRL, Consiliul va admite, în parte, cererile acesteia și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, de la primirea deciziei, prin publicarea unui anunț tip erată, concomitent cu modificarea documentelor de clarificare și/sau modificare a documentației de atribuire, cu asigurarea unui termen de ofertare ce nu poate fi mai scurt de 30 zile de la postarea anunțului tip erată și a măsurilor concomitente, sus amintite.

Cât privește cererea aceleiași contestatoare, ca, în mod implicit măsurilor de remediere a documentației de atribuire, ce ar urma, să fie obligat organizatorul procedurii la asigurarea dreptului de a se solicita noi clarificări, Consiliul constată prematuritatea ei.

Pe de o parte, solicitarea de clarificări reprezintă un drept garantat de prevederile art. 74 alin. (2) din Legea nr. 100/2016: *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

Pe de altă parte, acest drept nu a fost împiedicat de entitatea contractantă, în sensul că el nu poate fi negat, de principiu, conform prevederilor de la alin. (3) al aceluiași art. 74.

Întrucât cererea contestatoarei pare a fi formulată cu scopul de a conserva un drept care nu i-a fost pus în pericol, Consiliul consideră că nu este îndeplinită, la acest moment, condiția existenței vătămării, care să o îndreptățească la promovarea demersului, în sensul prevederilor art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca prematur, capătul de cerere privind obligarea entității contractante la asigurarea unui nou termen pentru primirea clarificărilor la documentația de atribuire.

La analiza pe fond a cererilor, ... SA, Consiliul are în vedere că, pe lângă solicitarea de modificare în tot a documentației de atribuire, respinsă ca tardivă, această contestatoare aduce critici punctuale, de nelegalitate, răspunsurilor de clarificare din documentul consolidat, postat în SEAP, [PC1001368/00052] Raspuns consolidat 26.02.2020, dar și de netemeinicie a conținutului documentației de atribuire, așa cum ar fi fost modificat de acestea.

Din modul de formulare a criticilor, rezultă că acestea reprezintă motive de admitere a cererilor de control al legalității unor răspunsuri din clarificările postate de entitatea contractantă, alături de cererile, exprese, de decalare a datei limită de depunere a ofertelor și de republicare a documentației de atribuire.

La analiza criticilor formulate, de această contestatoare, față de răspunsurile 27, 40, 48, 123, 142, 187, 195 și 196, Consiliul constată că, în fapt, entitatea contractantă nu a emis noi condiții de derulare a viitoarelor servicii, ci a reconfirmat disponibilitatea, de preluare a deșeurilor (mai puțin cele reciclabile), pentru sortare, tratare/prelucrare și stocare temporară, până la punerea în funcțiune a CMID, că o situație cunoscută de viitorii ofertanți, încă din momentul inițierii procedurii. Susținerile contestatoarei că nu ar exista o autorizație de funcționare, pentru, concordantă cu aceste tipuri de activități și nicio garanție că ar putea să primească și deșeuri din alte localități decât Municipiul, în cantitățile care ar depăși capacitatea sa anuală, sunt considerate de Consiliu nefondate, în raport cu răspunsurile de clarificare.

Entitatea contractantă a precizat disponibilitatea, de preluare a deșeurilor (mai puțin cele reciclabile, din zona 2), pentru sortare, tratare/prelucrare și stocare temporară, până la punerea în funcțiune a CMID, mult înainte de formularea răspunsurilor de clarificare.

Prin urmare, verificarea condițiilor în care s-ar desfășura aceste activități, pe baza prevederilor inițiale ale documentației de atribuire, ar

reprezenta o cerere tardivă, în condițiile în care răspunsurile de clarificare a ei nu au modificat aceste condiții.

Similar acestei analize, Consiliul constată că nici criticile aduse conținutului răspunsurilor 24, 142 și 188, privind facilitățile de preluare a deșeurilor municipale reciclabile și din ambalaje, raportat la același operator temporar, nu se bazează pe informații nou aduse în procedura de atribuire.

Răspunsul nr. 24 privește sortarea și eliminarea deșeurilor provenite din activități de reamenajare și reabilitare a locuințelor și deșeurilor din construcții ori demolări, iar răspunsul 188 privește activitatea de sortare și tariful aferent.

Răspunsul 142 cuprinde mențiunea posibilității de preluare a deșeurilor reciclabile de către, dar entitatea contractantă nu a impus, nici măcar pentru perioada temporară, ca deșeurile de acest fel să fie predate acestui operator. Dimpotrivă, caietul de sarcini, și clarificările cu acest subiect, au precizat posibilitatea ca prestatorul de servicii să valorifice direct aceste deșeurile, prin facilități proprii sau prin colaborare cu alți operatori din domeniu.

În acest fel, susținerile, din contestație, că activitatea în cauză, raportat la, nu ar fi fost corect dimensionată în documentația de atribuire, atât valoric, cât și ca risc de execuție a contractului ori a impreciziei traseelor de lucru, sunt nefondate.

Corespondența care ar proba refuzul entității contractante (și al Consiliului Județean) de a-i permite contestatoarei organizarea unui punct propriu de colectare/tratare deșeurilor reciclabile, prezentată Consiliului (în copie), relevă intenția contestatoarei de a derula această activitate în una dintre formele permise de caietul de sarcini, nu caracterul restrictiv al acestuia sau al răspunsurilor de clarificare criticate.

Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările de constatare a ilegalității răspunsurilor legate de gestionarea deșeurilor reciclabile, așa cum au fost formulate.

Cererea de constatare a nelegalității stabilirii unei cote de dezvoltare, în lipsa unui studiu detaliat în acest sens, cât și a unor hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrative teritoriale care să decidă înființarea acestei cote de dezvoltare, aspecte care ar rezulta din răspunsul nr. 39, este considerată de Consiliu nefondată.

Similar analizei realizate criticii cu același conținut, formulată de prima contestatoare, Consiliul consideră, pentru aceleași raționamente, de fapt și de drept, că nu se impune o măsură de remediere a răspunsului de clarificare sau a documentației de atribuire. Eventuala inexistență a unui document care să releve etapa prealabilă procedurii, de aprobare a acestei cote de dezvoltare de către fiecare UAT nu ar evidenția o vătămare efectivă a contestatoarei (ori a altui eventual ofertant), care cunoaște, totuși, că există acordul pentru derularea achiziției (în

asocierea UAT-urilor), că prezumția de asumare a tuturor condițiilor de derulare a acesteia.

Sușinerile contestatoarei că, din răspunsurile nr. 7, 24,26, 27, 40, 143, 186 și 191, ar rezulta caracterul nelegal/nereal al valorii estimate a viitorului contract, întrucât nu ar cuprinde acele cheltuieli enumerate la punctul 4 al contestației (taxa pentru economie circulară; cheltuielile superioare cu depozitarea conform tarifului tranzitoriu; cheltuielile cu susținerea unei cote de dezvoltare; rezultând din cantitățile anuale maxime impuse pentru colectarea deșeurilor municipale reziduale și a biodeșeurilor; cele pentru țintele finale de reciclare din OUG nr. 74/2018; cantitățile de deșeuri municipale voluminoase, din construcții și demolări și a celor periculoase din deșeuri municipale), sunt lipsite de temei.

Consiliul constată, în primul rând, faptul că autoarea criticilor nu prezintă modalitatea de deducție a acestei ipoteze.

În plan secund, Consiliul constată că, în toate răspunsurile de clarificare se face referire la aspecte anterior cunoscute, iar majoritatea lor prezintă soluții tehnice de realizare a serviciilor (precum, locul de depozitare temporară, nivelul taxei aferente, tipul de deșeuri procesate, anul de început al prestațiilor serviciilor etc.), singura întrebare legată de eventuala modificare a valorii contractului și a cuprinderii taxei pentru economia circulară fiind aferentă răspunsului 143, ce nu aduce modificări informațiilor preexistente în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea de revizuire a informațiilor rezultând din amintitele răspunsuri, ca nefondată.

Pretinsa nelegalitate a stabilirii tarifelor tranzitorii este o cerință tardivă, în raport cu data luării la cunoștință a modalității de aplicare a acestora. Prin măsurile de remediere din 05.02.2020, entitatea contractantă a arătat durata de aplicare a lor, pe parcursul anului 2020. Subiectul în cauză nu a făcut obiect al clarificărilor din 26.02.2020, față de care s-au formulat celelalte cereri.

Astfel, criticile formulate la acest moment sunt tardive, raportat la termenul de 10 zile de la luarea la cunoștință a regulii atacate.

Lipsa de concludență sau lipsa de legalitate a răspunsurilor nr. 185, 104 și 98 (invocate la punctele 6-8 din contestație) sunt critici tardive ale contestatoarei la condiții de derulare a procedurii și a contractului de concesiune cunoscute cu mult timp înainte de publicarea acestor răspunsuri de clarificare.

În fapt, aceste răspunsuri de clarificare reprezintă refuzuri ale entității contractante la solicitări de modificare a documentației de atribuire inițial publicate sau a unor măsuri de remediere publicate înainte de răspunsurile de clarificare.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitările de revizuire a celor 3 răspunsuri de clarificare, ca tardive.

De altfel, aceste cereri sunt subsecvente capătului de cerere principal, respins ca atare de Consiliu, privind modificarea documentației de atribuire, întrucât vizează, efectiv, cuprinsul acesteia.

Privitor la criticile aduse conținutului clarificărilor din răspunsurile nr. 81 și nr. 148, Consiliul constată temeinicia lor în parte.

În fapt, prin răspunsul nr. 148 se confirmă valori ale unor parametri cuprinși deja în caietul de sarcini [secțiunea 2) a Anexei 13, privitoare la *greutatea specifică a deșeurilor menajere: Deșeuri hârtie/carton 200 kg/mc; Deșeuri plastic/metal 220 kg/mc; Deșeuri sticla 300 kg/mc; Deșeuri biodegradabile 200 kg/mc și Deșeuri reziduale 260 kg/mc*], în timp ce răspunsul nr. 81 aduce informații de noutate, în sensul că prevede o densitate specifică pentru deșeuri din demolări și construcții și pentru deșeuri voluminoase.

Or, având în vedere caracterul definitiv al primelor, Consiliul acceptă apărarea entității contractante că orice critică împotriva lor ar fi tardivă, urmând a face analiza criticilor pe fond doar în privința noilor parametri, aduși la cunoștința viitorilor ofertanți, prin răspunsul de clarificare nr. 81, că indicarea unor densități ale celor 2 tipuri de deșeuri.

În privința modului de stabilire a acestor densități, entitatea contractantă nu prezintă opinii proprii, ci susține, eronat, că ar fi fost parte a caietului de sarcini.

Consiliul constată, în lipsa oricăror probe ale achizitorului, că, în fapt, cele două densități indicate în cadrul răspunsului nr. 81 au caracter aleatoriu, nefiind raportate la Normativul tehnic evocat de părți (aprobat prin Ordinul nr. 756/2004), în care sunt precizate, tabelar, diferite densități ale unor materiale ce fac parte din deșeurile menajere (metal, pământ, ceramică, lemn, plastice, textile etc.) care, cel puțin orientativ, puteau fi avute în vedere pentru indicarea unor parametri rezonabili.

În același timp, Consiliul ia act de faptul că această completare a caietului de sarcini, prin răspunsul de clarificare nr. 81, reprezintă, în același timp, alături de celelalte modificări, analizate odată cu soluționarea primei contestației, o încălcare a amintitelor reguli de emiteră a anunțului tip erată.

Drept care, Consiliul va admite criticile împotriva legalității răspunsului de clarificare 81, pe care îl va anula, entitatea contractantă urmând a emite un nou răspuns, prin care, completând caietul de sarcini, să indice acele valori ale densităților solicitate (deșeuri din demolări și construcții și pentru deșeuri voluminoase), necesare pentru dimensionarea echipamentelor de colectare/transport a deșeurilor.

Privitor la nelegalitatea răspunsului nr. 49, invocată de contestatoare, Consiliul constată netemeinicia susținerilor. În fapt, răspunsul în cauză este un refuz al modificării (nu clarificării) caietului de sarcini. Astfel, este fără dubiu că răspunsul are caracter ferm, nefiind emis cu încălcarea dispozițiilor art. 74 alin. (3) din Legea nr. 100/2016.

Modificarea lui ar presupune cenzurarea condițiilor inițiale de ofertare, cuprinse în caietul de sarcini, cu privire la acest aspect, dar ar reprezenta o încălcare a regulilor de atacare a actului vătămător în termenul, de 10 zile, acordat de Legea nr. 101/2016, la art. 8 alin. (1).

Consiliul va respinge, implicit, ca tardivă, cererea de modificare a acestor parametri ai caietului de sarcini – *cheltuieli de conștientizare*.

Pentru același raționament, de fapt și de drept, criticile de nelegalitate aduse răspunsurilor nr. 21 și nr. 52 vor fi respinse ca tardive, întrucât programul de colectare a deșeurilor a fost precizat în forma inițială a caietului de sarcini, iar solicitarea modificării lui, respinsă prin cele două răspunsuri, nu se impune a fi cenzurată de Consiliu.

În privința deșeurilor periculoase, criticile contestatoarei sunt nefondate, referitor la conținutul, pretins nelegal al răspunsurilor nr. 9 și nr. 117. Conform celor cuprinse în caietul de sarcini (vezi pagina 94), deșeurile periculoase vor fi colectate și transportate la spațiul de stocare din cadrul CMID (din zona 1) și la stația de transfer (din zona 2), Operatorul de colectare neavând în continuare responsabilitatea gestionării lor. Responsabilitatea gestionării lor aparține operatorului CMID care va asigura eliminarea/valorificarea acestora la operatori autorizați.

Pretinsa neconcordanță a răspunsurilor de clarificare cu fișa de date a achiziției, ce nu ar face trimitere la activitățile de valorificare/gestionare a deșeurilor periculoase, este eronată. Obiectul specific, detaliat, al serviciilor ce urmează a fi prestate se regăsește în caietul de sarcini (parte a documentației de atribuire), fișa de date a achiziției cuprinzând doar o prezentare sintetică a obiectului achiziției. Conform prevederilor art. 5 alin. (1) litera n) din Legea nr. 100/2016, este important a se regăsi în documentație, indiferent de secțiunea sa, aceste specificații: *n) documentația de atribuire - documentul concesiunii care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele entității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice[...].*

Prin cele două răspunsuri de clarificare, pe de o parte, se mențin condițiile din caietul de sarcini, privitoare la includerea în tarife a costurilor pentru valorificarea/neutralizarea lor, iar pe de altă parte, se adaugă mențiunea, explicită, că și valorificarea sau eliminarea lor va intra în sarcina operatorului de salubritate (colectare și transport) dacă acesta va fi și operator al stației de transfer (Stația, în cazul răspunsului 9).

Consiliul constată, astfel, că deși nu exista o mențiune explicită a obligației corelative de eliminare a deșeurilor de către operatorul de salubritate, rezulta din condițiile celelalte ale caietului de sarcini că stația de transfer sau CMID vor asigura eliminarea/valorificarea lor, contra cost. Astfel, în cazul identității operatorului de colectare și transport cu operatorul stației de tratare, este evidentă apariția obligației aceluiași agent economic. Mai mult, având în vedere obligația de gestionare a acestor deșeuri, în sensul predării lor, cu includerea costurilor aferente, se înțelege că fluxul logic al procesului concordă cu conținutul celor două răspunsuri, care nu prezintă alte elemente de nelegalitate.

Consiliul va respinge cererea de cenzurare a legalității lor, ca nefondată.

Pentru raționamente similare, Consiliul va respinge, ca tardive, criticile de legalitate aduse răspunsului de clarificare nr. 30, privitor la includerea activităților de sortare și valorificare/gestionare a deșeurilor rezultând din demolări și construcții. Aceste servicii sunt precizate, explicit, în caietul de sarcini, iar prin răspuns se confirmă colectarea, tratarea și valorificarea deșeurilor de acest tip.

În consecință, nu se poate cenzura, la acest moment, conținutul inițial al documentației de atribuire, ce nu a suportat modificări prin amintitul răspuns de clarificare.

Consiliul are în vedere că, pe lângă criticile punctuale analizate, ... SA a solicitat și republicarea documentației de atribuire, în forma modificată, pentru asigurarea unei informări corecte a viitorilor ofertanți.

Cererea în cauză apare ca fiind subsecventă cererilor de modificare a documentației, pe care autoarea lor le-a considerat întemeiate, bazându-se pe o nevoie practică de informare, la nivelul necesar întocmirii ofertei.

Deși solicitarea contestatoarei nu are la bază o prevedere explicită a legislației din domeniu, care să impună o astfel de obligație autoarei documentației de atribuire, Consiliul nu exclude ca, în această cauză, entitatea contractantă să adopte voluntar o astfel de măsură, ce ar da eficiență și utilitate rezultatului acestui demers, nu doar la momentul ofertării, ci și la momentul evaluării ofertelor, într-un proces facil de comparare a conținutului acestora.

Pentru toate cele ce preced, Consiliul va admite, în parte, cererea de analiză a legalității răspunsurilor de clarificare emise de entitatea contractantă, în privința răspunsului de clarificare 81, cuprins în documentul [PC1001368/00052] *Raspuns consolidat 26.02.2020*, urmând ca răspunsul să fie înlocuit cu alte informații, conform motivelor sus arătate, dar și adus la cunoștința operatorilor economici, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

În același timp, Consiliul va admite solicitarea de decalare a termenului de ofertare, pentru raționamente comune celor de admitere a cererii similare a primei contestatoare, acesta urmând a fi parte a anunțului tip erată.

Având în vedere utilitatea practică a conținutului actual al documentului consolidat de clarificare atacat (care conține și informații de noutate, așa cum s-a statuat mai sus), dar ținând cont și de necesitatea informării corecte și complete a tuturor viitorilor ofertanți, entitatea contractantă va atașa/asocia (funcție de facilitățile tehnice ale platformei electronice dedicate) documentul de clarificare, modificat conform prezentei decizii, anunțului tip erată ce va fi postat în SEAP.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6), Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte solicitări ale contestatoarei SA, inclusiv cererea de republicare a documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile SRL și SA împotriva documentului intitulat [PC1001368/00052] Raspuns consolidat 26.02.2020, dar și a celor conexe lui, emise de, în procedura inițiată cu anunț de concesiune nr. PC1001368, publicat în SEAP la 22.09.2019.

Respinge excepția de tardivitate a contestației SRL, invocată de entitatea contractantă, ca nefondată.

Admite, în parte, excepția de tardivitate a contestației SA, în sensul că respinge, ca tardiv, capătul de cerere privind modificarea în tot a documentației de atribuire.

Respinge excepțiile de inadmisibilitate a contestațiilor, invocate de entitatea contractantă, ca nefondate.

Admite, în parte, contestația SRL și obligă entitatea contractantă la modificarea conținutului răspunsurilor de clarificare următoare (din documentul [PC1001368/00052] Raspuns consolidat 26.02.2020):

- răspunsul de clarificare nr. 67 a documentului, va fi completat cu precizarea de informații complete privind taxele locale ce trebuie incluse în costuri, în sensul stabilirii uneia din cele două modalități unitare de ofertare arătate (cu eventuala indicare a suprafețelor pentru fiecare tip de taxă);

- răspunsul de clarificare nr. 105, va fi reformulat prin renunțarea la solicitarea prezentării diagramei GANTT;

- răspunsul de clarificare nr. 111 va fi completat, în sensul indicării tipurilor și numărului de recipiente-container deținute, altele decât cele de 1,1 mc;

- răspunsurile 143 și 150 litera h, dar și răspunsurile 144 și 146, vor fi completate cu mențiunea că nu este afectată valoarea estimată a achiziției, inițial stabilită;

- răspunsurile, coroborate, nr. 132, 160 și 169, vor fi completate conform motivării de mai sus, privitor la *Programul de inspecții și lucrări de mentenanță periodice*;

- răspunsul de clarificare nr. 160 va fi completat și în privința modului de stabilire a costului asigurărilor;

- răspunsul de clarificare nr. 172 va fi completat, în sensul indicării datelor tehnice evocate de el.

Admite cererea de completare a documentației de atribuire (caietul de sarcini) cu informațiile corelative răspunsului nr. 106, privitoare la condițiile de derulare a unui mecanism de decontare a serviciilor de transfer pentru deșeuri din echipamente electrice și electronice.

Admite solicitarea de a se asigura contestatoarei o vizitare a amplasamentelor, ca și pentru oricare dintre viitorii ofertanți ce au formulat asemenea cereri, și obligă entitatea contractantă la emiterea corespondenței specifice.

Obligă la continuarea procedurii, în maxim 20 de zile de la primirea deciziei, prin postarea unui anunț tip erată și prin stabilirea unui nou termen de ofertare, ce nu poate fi mai scurt de 30 zile de la anunț.

Respinge, ca prematur, capătul de cerere al contestației SRL privind obligarea entității contractante la asigurarea unui nou termen pentru primirea clarificărilor la documentația de atribuire.

Admite, în parte, cererile SA de verificare a legalității răspunsurilor de clarificare atacate, în sensul că anulează răspunsul de clarificare nr. 81 și obligă entitatea contractantă să emită un nou răspuns, prin care, completând caietul de sarcini, să indice valori ale densităților solicitate, în raport cu motivarea de mai sus.

Admite, implicit, cererea contestatoarei de decalare a termenului de ofertare, ce nu poate fi mai scurt de 30 zile de la anunțul tip erată care va cuprinde măsurile de remediere de mai sus.

Respinge restul cererilor formulate de SA, ca nefondate.

Obligă entitatea contractantă să atașeze/asocieze anunțului tip erată documentul de clarificare atacat (în aceste cauze), modificat conform prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....