

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 25/C1/4216

Data: 08.01.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77996/03.12.2024 (transmisă prin servicii poștale, în data de 02.12.2024), formulată de SRL, cu sediul în ..., ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 35688/25.11.2024 și a comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 2, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul, ..., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Aparatură medicală II”, s-a solicitat:

- Anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 35688/25.11.2024, privind evaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv, ... SRL și a ofertei depuse de SRL, a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 35685/25.11.2024, a procesului verbal nr. 35686/25.11.2024 și actelor subsecvente emise pentru lotul 2;
- Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv, reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SRL și SRL pentru lotul 2, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente;
- Acordarea cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat.

Prin adresa nr. 907/09.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 79380/10.12.2024, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., formulează cerere de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată, menținerea efectelor juridice ale raportului procedurii nr. 35688/25.11.2024 și ale tuturor actelor și măsurilor ulterioare, cu privire la oferta depusă.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul arată că, inițial, la data de 05.11.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 33978/14.11.2024, potrivit căruia, oferta depusă de SRL, pentru lotul nr. 2 - INFUZOMAT CU STATIVĂ a fost clasată pe locul I, fiind declarată câștigătoare; prin adresa nr. 35296/21.11.2024, postată în SEAP și comunicată prin email, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că SRL, a cărui propunere financiară a fost clasată pe locul 2, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare depuse de SRL în procedură, care nu au fost declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și comunicarea acestor înregistrări prin email.

Menționează că, ulterior acestui moment, la solicitarea SRL, autoritatea contractantă a procedat la reverificarea conformității propunerii tehnice a SRL, demers în urma căruia, a fost întocmit Raportul procedurii nr. 35688/25.11.2024 prin care oferta depusă a fost considerată neconformă cu cerințele caietului de sarcini și, pe cale de consecință, descalificată.

Precizează faptul că procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 35685/25.11.2024 și procesul verbal nr. 35686/25.11.2024 menționate în cuprinsul Raportului procedurii nu i-au fost comunicate, nefiind postate în SEAP.

Astfel, la data de 29.11.2024, urmare a solicitării SRL, autoritatea contractantă a pus la dispoziție propunerea tehnică a operatorului economic SRL împreună cu înregistrările care au stat la baza acesteia, ocazie cu care s-au constatat diverse aspecte cu privire la lipsei de imparțialitate a autorității contractante.

În continuare, contestatorul redă motivele pentru care, autoritatea contractantă a considerat propunerea sa tehnică, drept neconformă: Motiv: „Nu s-a putut verifica conformitatea cu caietul de sarcini, nu îndeplinește cerințele: Conform caietului de sarcini s-au solicitat următoarele:

1. „Acumulator intern Li-Ion cu durata de exploatare de 6 h la 25 ml/h și timp de reîncărcare aproximativ 3 h. Acumulator Li-Ion cu timp de reîncărcare în maxim 3 ore în timp ce pompa se află în funcționare (administrează terapia medicamentoasă)”. Nici în Formularul de ofertă tehnică și nici în manualul prezentat, nu se regăsește timpul de reîncărcare în maxim 3 ore în timp ce pompa se află în funcționare/administrează terapia medicamentoasă. În manualul prezentat, există o neconcordanță între Cap. 2.5 Specificațiile produsului - Specificațiile bateriei: Timp de încărcare: aprox. 3 ore și Cap. 11.1 Verificarea performanței bateriei: (2) Alimentați echipamentul de la rețea ca să încărcați bateria cel puțin 5 h.

2. „Afișaj grafic iluminat pentru funcționare la rețea și la acumulator (reglabil). Afișaj color: 240 x 320 pixeli cu culori 262K. Afișajul poate fi citit la un unghi de 80 de grade. Imagini color ce rulează pe ecran care ghidează utilizatorul pentru pornire pompă, introducere trusă în pompă, declampare trusă”. Din formularul de ofertă tehnică, dar și din manual, nu reies cele solicitate în caietul de sarcini. Imaginile depuse în documentație arată ca mesaje de atenționare, nu ca mesaje care rulează pe ecran și nu arată clar de unde și cum pornește pompa, cum se introduce trusa sau cum se declampează trusa. În manual nu este specificat că imaginile rulează pe ecran pt. a ghida utilizatorul pt. pornirea pompei, introducerea trusei în pompă și declampare.

3. „Alarmer de reamintire: dacă a fost începută introducerea unei valori, dar aceasta nu a fost finalizată și confirmată în interval de 20 secunde, trebuie să apară o alarmă de reamintire”. Alarma de memento indicată este o alarmă pe care trebuie să o setezi, unde îți alegi un interval de timp. Se poate omite utilizarea acestei funcții de către cadrele medicale. Alarma solicitată în caietul de sarcini este o alarmă de reamintire în cazul în care nu a fost finalizată o acțiune începută. Aceasta este o alarmă pasivă, care nu poate fi evitată, nu se poate omite utilizarea acestei funcții”.

Față de cele mai sus expuse, contestatorul precizează următoarele:

1. Studiind propunerea tehnică a SRL, a constatat faptul că înscrisul intitulat „Descriere tehnică Infusomat Compact plus - Pompă volumetrică” este identic 100%, se confundă practic, cu descrierea cerințelor minime ale lotului 2 din Caietul de sarcini, părând a constitui însuși documentul care a stat la baza documentației minime întocmite de către autoritatea contractantă.

2. În cuprinsul Formularului de propunere tehnică, ... SRL redă, în format copy paste, cerințele tehnice minime ale documentației de atribuire, fără a indica vreo corespondență concretă aptă a permite autorității contractante să își formeze o convingere asupra conformității sau a neconformității efective a propunerii tehnice prezentate. Autoritatea contractantă nu a considerat necesar a solicita vreo clarificare asupra acestui aspect.

3. Cerință tehnică minimală: „Acumulator intern Li-Ion cu durata de exploatare de 6 h la 25 ml/h și timp de reîncărcare aproximativ 3 h. Acumulator Li-Ion cu timp de reîncărcare în maxim 3 ore în timp ce pompa se află în funcționare (administrează terapia medicamentoasă)”

- Specificația tehnică oferită de SRL: Pag. 12, Cap. 2.5 Specificațiile produsului din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Alimentare cu curent: Specificațiile bateriei: Model: DC 203, Li-Ion Smart: Timp de lucru: >10h (după încărcarea completă a noii baterii, la o temperatură a mediului ambiant de 25°C și o viteză de curgere de 25ml/h, timp de

lucru constant); >5h la o viteză de curgere de 2000ml/h Timp de încărcare: aprox. 3h.

- Specificația tehnică SRL: Operatorul economic s-a rezumat la a afirma doar, în format „copy/paste”, îndeplinirea acestei cerințe, așa cum a procedat cu absolut toate celelalte cerințe tehnice minimale. În schimb, în manualul de utilizare Infusomat compact plus, la pag. 111, Cap. 17 Date tehnice, specificația tehnică este identică acelei oferite: Acumulator intern: Timp de încărcare: Aprox. 3 h. Aceeași descriere apare și în broșura infuzomatului depusă în anexa propunerii tehnice a acestui operator economic - pag. 13, Baterie: Baterie Li-Ion reîncărcabilă.

Timp de operare: aprox. 6h la 25 ml/h Timp de încărcare: aprox. 3h.

Nu se specifică niciunde în ce stadiu de funcționare (oprit sau pornit) a dispozitivului medical oferit de către SRL bateria acestuia se încarcă în aprox. 3 ore.

Raportat la aspectele menționate în cuprinsul raportului procedurii, cu privire la oferta SRL, contrar opiniei autorității contractante, contestatorul arată că, timpul de încărcare a bateriei de aprox. 3 h, menționat de producătorul dispozitivului medical oferit, se referă la încărcarea în perioada de funcționare a infuzomatului. În caz contrar, în manual, în dreptul specificației tehnice analizate, ar fi fost inserată sintagma „în stadiul OFF” (cât timp infuzomatul este oprit).

Consideră că, în situația în care, autoritatea contractantă avea neclarități, avea obligația de a solicita clarificări, ocazie cu care s-ar fi putut lămurit acest aspect.

Totodată, subliniază că verificarea performanței bateriei infuzomatului oferit de SRL nu are o legătură directă cu timpul de încărcare a acesteia în funcționarea sa normală, de zi cu zi. „Autonomia bateriei” reprezintă perioada în care dispozitivul poate funcționa fără reîncărcare sau fără a fi conectat la o sursă de curent. „Durata de viață a bateriei” reprezintă durata de timp în decursul căruia poate fi utilizată o baterie înainte de a necesita înlocuire. Unul dintre factorii care afectează autonomia bateriei și durata de viață a acesteia îl reprezintă combinația de activități pe care le realizezi cu dispozitivul.

4. Cerință tehnică minimală: „Afișaj grafic iluminat pentru funcționare la rețea și la acumulator (reglabil). Afișaj color: 240 x 320 pixeli cu culori 262K. Afișajul poate fi citit la un unghi de 80 de grade. Imagini color ce rulează pe ecran care ghidează utilizatorul pentru pornire pompă, introducere trusă în pompă, declampare trusă”.

Specificatie tehnică oferită de ...SRL: Pag. 15 - Cap. 3.2 - Panou de operare din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): ecran color tactil (TFTLCD) de 4,3 inch, 10x6 cm, 240x320 pixeli, culori 262K, reglabil, cu vizibilitate la un unghi de 80 grade Pag. 49, Cap. 11 - Baterie din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-

V7): Acest echipament este prevăzut cu baterie cu polimer litiu-ion smart reîncărcabilă, pentru a se asigura infuzarea normală, continuă, chiar și atunci când dispozitivul este deconectat de la rețeaua de curent, mutat sau în cazul unei căderi de curent, transferul alimentării pe bateria internă făcându-se automat. Atunci când conectați aparatul la sursa externă de alimentare, indiferent dacă acesta este pornit sau nu, bateria se încarcă. În timpul încărcării bateriei, ecranul echipamentului afișează pictograma de indicare a bateriei în curs de încărcare SOS. Dacă utilizați doar bateria integrată ca sursă de curent, atunci când bateria ajunge la mai puțin de 20% capacitate, conectați echipamentul la o sursă externă de curent pentru a încărca bateria.

Pag. 16, Cap. 3.3.1 - Bara de titlu din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Tabelul 3.3.1-1: Pictograma barei de titlu.

Pag. 16 - 18, Cap. 3.3.2 - Interfață tipică din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): în timpul etapei premergătoare și în timpul perfuziei propriu-zise, interfața tipică intuitivă afișează următoarele: interfața principală, interfața de lucru, interfața de alarmă, interfața de informare, panoul de comandă, setările parametrilor, metoda de introducere, interfața de Stand-by, funcția Stop, imagini cu instalarea perfuziei etc.

Pag. 38, Cap. 8.2.5 Luminozitate din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Faceți clic pe (f Brightness)] - Luminozitate - pentru a accesa interfața de setare a luminozității. Luminozitatea poate fi setată pe 10 niveluri.

Specificația tehnică oferită de SRL: „Afișaj grafic iluminat pentru funcționare la rețea și la acumulator (reglabil). Afișaj color: 240 x 320 pixeli cu culori 262K. Afișajul poate fi citit la un unghi de 80 de grade. Imagini color ce rulează pe ecran care ghidează utilizatorul pentru pornire pompă, introducere trusă în pompă, declampare trusă”.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul precizează că SRL nu dovedește conformitatea dispozitivului medical oferit.

În ceea ce privește motivul de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă: „Imaginile depuse în documentație arată ca mesaje de atenționare, nu ca mesaje care rulează pe ecran și nu arată clar de unde și cum pornește pompa, cum se introduce trusa sau cum se declampeză trusa. În manual nu este specificat că imaginile rulează pe ecran pt. a ghida utilizatorul pt. pornirea pompei, introducerea trusei în pompă și declampare”, contestatorul precizează că deși în manual nu este specificată rularea imaginilor intuitive ale interfeței tipice - interfața principală, interfața de lucru, interfața de alarmă, interfața de informare, panoul de comandă, setările parametrilor, metoda de introducere, interfața de Stand-by, funcția Stop, imagini cu instalarea perfuziei etc., specificațiile tehnice oferite, însoțite de fotografii, sunt apte a dovedi conformitatea propunerii tehnice depuse.

5. Cerință tehnică minimală: „Alarmer de reamintire: dacă a fost începută introducerea unei valori, dar aceasta nu a fost finalizată și confirmată în interval de 20 secunde, trebuie să apară o alarmă de reamintire”.

Contestatorul face trimitere la specificația tehnică ofertată: Pag. 34, Cap. 8.1.9- „Alarmă de reamintire din Manualul de utilizare POMPA VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Faceți clic pe [Reminder alarm - Alarmă de memento - pentru a accesa interfața de setare a alarmei de memento, selectați ON sau OFF, faceți clic pe opțiunea de oră prestabilită, apoi pictograma corespunzătoare acestei opțiuni se modifică în intervalul de timp pentru setarea alarmei de memento este: 2min, 5min, 10min, 15min, 20min, 30min. Alarma de memento este declanșată de sistem dacă niciun buton nu este acționat în intervalul de timp setat, atunci când echipamentul nu efectuează nicio perfuzie în interval de 20 de secunde de la introducerea parametrilor”.

Motiv de neconformitate: Alarma de memento indicată este o alarmă pe care trebuie să o setezi, unde îți alegi un interval de timp. Se poate omite utilizarea acestei funcții de către cadrele medicale. Alarma solicitată în caietul de sarcini este o alarmă de reamintire în cazul în care nu a fost finalizată o acțiune începută. Aceasta este o alarmă pasivă, care nu poate fi evitată, nu se poate omite utilizarea acestei funcții.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a scos din context parametrul tehnic ofertat, respectiv: Alarma de memento este declanșată de sistem dacă niciun buton nu este acționat în intervalul de timp setat, atunci când echipamentul nu efectuează nicio perfuzie în interval de 20 de secunde de la introducerea parametrilor.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că nici în manualul de utilizare al operatorului economic SRL nu este explicitată în vreun fel această funcție, fără ca aceasta să constituie un motiv de neconformitate a propunerii sale tehnice.

Prin punctul de vedere nr. 37219/06.12.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 79002/09.12.2024, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depuse, din următoarele considerente:

Preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, menționând că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării inițiale se regăsește în procesul verbal nr.32075/04.11.2024, însă, în urma adoptării măsurilor de remediere în ceea ce privește Lotul 2 - INFUZOMAT CU STATIVE, rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 35685/25.11.2024.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde, punctual, criticilor contestatorului, după cum urmează:

- specificațiile tehnice, parte a caietului de sarcini au fost întocmite și redactate de către secția solicitantă în urma analizării necesităților,

ținându-se cont de aparatura deja existentă în proprietatea spitalului; specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini au fost întocmite raportat la aparatura existentă și în urma studierii anumitor cataloage de aparatura de specialitate;

- autoritatea contractantă nu a considerat a fi necesară solicitarea de clarificări; oferta a fost considerată neconformă în urma reverificării mai atente a documentelor; propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele minime solicitate în caietul de sarcini. În evaluarea inițială, comisia de evaluare nu a sesizat că cerința referitoare la acumulatorul intern, a fost trunchiata de către ofertantul SRL; atât în oferta tehnică, cât și în manualul prezentat nu se regăsește timpul de reîncărcare în maxim de 3 ore în timp ce pompa se află în funcționare (administrează terapia medicamentoasă);

- în ceea ce privește cerința „afișajul grafic iluminat pentru funcționare la rețea și la acumulator (...)”, autoritatea contractantă arată că, din formularul de oferta tehnică depus în procedura dar și din manual, nu reies cele solicitate în caietul de sarcini cu privire la „3.2 Panou de operare” și „8.2.5. Luminozitate”;

- în ceea ce privește cerința „(...) alarme de reamintire (...)”, raportat la propunerea tehnică depusă, autoritatea contractantă susține că a solicitat în caietul de sarcini o alarma de reamintire în cazul în care nu a fost finalizată o acțiune începută. Alarma de reamintire solicitată în caietul de sarcini este o alarmă care nu trebuie setată, este o alarmă pasivă, este o alarmă care nu poate fi evitată.

Prin cererea de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante nr. 907/09.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 79380/10.12.2024, ... SRL, solicită cele precizate în preambulul prezentei decizii.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedura Civilă.

Susține că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual pentru a interveni în prezenta cauză, fiind ofertant declarat câștigător pentru lotul 2.

Intervenientul face trimitere, în cuprinsul cererii de intervenție, la propunerea tehnică ofertată atât de către contestator, cât și de către sine, redând, în susținere, capturi de ecran, cu privire la cerințele neîndeplinite de către contestator.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 81079/17.12.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 78462/05.12.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210827993/1 din 04.12.2024, în cuantum de 179,00 lei, eliberată de CEC Bank Unitatea Decebal.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Aparatură medicală II”, cod CPV: 33112200-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../24.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 262.327,71 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că SRL a formulat contestația în analiză, nemulțumit fiind de faptul că, urmare a solicitării SRL, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, pe care a declarat-o neconformă, deși o declarase, inițial, câștigătoare; oferta câștigătoare, în urma reevaluării, a fost declarată cea depusă de SRL.

Consiliul reține, în soluționare, că, criticile SRL se referă la modul de evaluare a propunerii sale tehnice și a celei desemnate câștigătoare, aparținând SRL, din punct de vedere al conformității unor specificații tehnice ale echipamentului care face obiectul procedurii în analiză, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

În acest sens, se reține că, în fișa de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

„Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât sa se asigure posibilitatea verificării corespondentei propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în Caietul de sarcini, asumat de ofertant prin semnătura și stampila. Ofertantul, în Propunerea tehnică va respecta condițiile/cerințele din caietul de sarcini”.

Totodată, în caietul de sarcini (pag. 9-11), autoritatea contractantă a stipulat, în legătură cu specificațiile tehnice criticate, următoarele:

„Acumulator intern Li- Ion cu durata de exploatare de 6 h la 25 ml/h și timp de reincarcare aproximativ 3 h;

Acumulator Litiu-Ion cu timp de reîncărcare în maxim 3 ore în timp ce pompa se afla în funcționare (administrează terapia medicamentoasă);(...)

Afișaj grafic iluminat pentru funcționare la rețea și la acumulator (reglabil) Afișaj color: 240 x 320 pixeli cu culori 262K Afișajul poate fi citit la un unghi de 80 de grade;

Imagini color ce rulează pe ecran care ghidează utilizatorul pentru pornire pompa, introducerea trusei în pompa, declampare trusa.(...)

Alarmer de reamintire: dacă a fost începută introducerea unei valori, dar aceasta nu a fost finalizată și confirmată în interval de 20 secunde, trebuie să apară o alarmă de reamintire(...)"

În Formularul 3 – Propunere tehnică, anexă a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, astfel: „Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu toate caracteristicile menționate în specificațiile tehnice, pentru care ofertantul depune oferta;

- În cadrul propunerii tehnice se vor oferi informații suficiente, verificabile și ușor de comparat, precum denumirea comercială a produsului, denumire și/marca producătorului, principalele caracteristici tehnice și calitative și modul de păstrare;

Atenție: produsele care nu au caracteristicile tehnice cerute în caietul de sarcini nu vor fi luate în considerare la evaluare".

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și a cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului - Formularul de propunere tehnică (pag. 193-222 din dosarul cauzei) - se reține că aceasta este elaborată sub formă de tabel, prin comparație cu specificațiile din caietul de sarcini; în caseta <Caracteristici tehnice propuse de ofertant>, din cuprinsul formularului sunt indicate paginile din Manualul de utilizare a produsului ofertat, unde se regăsesc specificațiile tehnice nominalizate în propunerea tehnică.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului SRL (pag. 223-234 din dosarul cauzei), se reține că aceasta este elaborată sub formă de tabel, identic cu cel din caietul de sarcini; în cadrul acestuia, nu se regăsește detalierea/modul propriu de realizare a contractului, nu sunt indicate paginile din Manualul de utilizare a produsului ofertat unde se

regăsesc specificațiile tehnice nominalizate în propunerea tehnică, conforme celor solicitate în caietul de sarcini, ofertantul procedând la o simplă redare, tip copy – paste, a descrierii și specificațiilor tehnice solicitate din caietul de sarcini, fără nici o contribuție personală.

Toate informațiile solicitate în cadrul caietului de sarcini, reprezintă componente-cheie și obligatorii ale propunerii tehnice și, prin urmare, trebuiau prezentate și descrise de către ofertant la un nivel de detaliere corespunzător, fără a fi permisă, în nicio situație, nici măcar în parte, preluarea de tip copy-paste a cerințelor caietului de sarcini, deoarece, o atare ofertă nu reprezintă o descriere concretă și aplicată a produsului ofertantului, care să demonstreze îndeplinirea efectivă a cerințelor caietului de sarcini în mod aplicat, ci, reprezintă, exclusiv, o intenție de preluare formală/mecanică și, implicit, neconformă, a unor cerințe deja redactate de autoritate, în scopul simulării îndeplinirii cerințelor autorității contractante și inducerii în eroare a acesteia.

Prin urmare, prezentarea unei propuneri tehnice care nu include informațiile solicitate de autoritatea contractantă, ca răspuns la cerințele minime stabilite, atrage neconformitatea ofertei, simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nefiind considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

Nu este permisă vicierea rezultatului procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini, în baza unor supoziții, fapt pentru care, **în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare și să evalueze explicațiile și documentele furnizate de ofertanți pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse.**

În situația în care, în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare ar avea neclarități față de ofertele depuse, are obligația de lămuririi acestora, prin solicitarea de clarificări, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei, se prezumă că ofertantul era perfect informat și conștient, atât de obligativitatea detalierii propunerii tehnice, conform specificațiilor din caietul de sarcini, cât și de sancțiunea nerespectării acestei cerințe, respectiv, respingerea ofertei, ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„propunerea*

tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Consiliul, analizând elementele propunerilor tehnice ale celor doi operatori economici, prin raportare la specificațiile tehnice criticate, respectiv:

„Acumulator intern Li- Ion cu durata de exploatare de 6 h la 25 ml/h si timp de reincarcare aproximativ 3 h;

Acumulator Litiu-Ion cu timp de reîncărcare in maxim 3 ore in timp ce pompa se afla in funcționare (administrează terapia medicamentoasa);(...)

Afișaj grafic iluminat pentru funcționare la rețea și la acumulator (reglabil) Afișaj color: 240 x 320 pixeli cu culori 262K Afișajul poate fi citit la un unghi de 80 de grade;

Imagini color ce rulează pe ecran care ghidează utilizatorul pentru pornire pompa, introducere trusa in pompa, declamare trusa.(...)

Alarmer de reamintire: daca a fost începuta introducerea unei valori, dar aceasta nu a fost finalizată și confirmată in interval de 20 secunde, trebuie sa apară o alarma de reamintire(...)",

Constată următoarele:

- Ambele oferte conțin informații cu privire la *„Acumulator intern Li- Ion cu durata de exploatare de 6 h la 25 ml/h si timp de reincarcare aproximativ 3 h”*; în Manualul de utilizare depus de contestator, se regăsesc informații cu privire la paginile unde se regăsește informația solicitată;
- din oferta contestatorului nu rezultă că produsul oferat deține Acumulator Litiu-Ion cu timp de reîncărcare in maxim 3 ore in timp ce pompa se afla in funcționare (administrează terapia medicamentoasa); în oferta depusă de SRL nu au fost identificate informații care să permită compararea cu cerințele din caietul de sarcini;
- Ambele oferte conțin informații cu privire la *„Afișaj grafic iluminat pentru funcționare la rețea și la acumulator (reglabil) Afișaj color: 240 x 320 pixeli cu culori 262K Afișajul poate fi citit la un unghi de 80 de grade”*; în Manualul de utilizare depus de contestator, se regăsesc informații cu privire la paginile unde se regăsește informația solicitată; în oferta depusă de SRL nu au fost identificate informații care să permită compararea cu cerințele din caietul de sarcini;
- Ambele oferte conțin informații (imagini) privind cerința *„Imagini color ce rulează pe ecran care ghidează utilizatorul pentru pornire pompa, introducere trusa in pompa, declamare trusa.”*.
- Ambele oferte conțin informații privind cerința *„Alarmer de reamintire: daca a fost începuta introducerea unei valori, dar aceasta nu a fost finalizată și confirmată in interval de 20*

secunde, trebuie sa apară o alarma de reamintire"; nu poate fi reținut argumentul autorității contractante - potrivit căruia alarma de reamintire solicitată în caietul de sarcini este o alarmă care nu trebuie setată, este o alarmă pasivă, este o alarmă care nu poate fi evitată - dat fiind că nu există o asemenea prevedere în caietul de sarcini.

Din modul de elaborare a propunerii tehnice a SRL și din Manualul de utilizare prezentat, nu se poate verifica, dacă există o corespondență cu specificațiile prevăzute în Caietul de sarcini, aspect care rezidă și din Procesul-verbal nr. 35685/25.11.2024, „măsurile de remediere adoptate privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare privind atribuire de Acord-cadru de achiziție publică având ca obiect furnizarea de APARATURĂ MEDICALĂ II-LOT 2", în care, comisia de evaluare a menționat, sec, „s-a putut verifica conformitatea cu propunerea tehnică", „Cerința minimă îndeplinită", fără a detalia, în mod transparent, în ce mod corespund/unde se regăsesc, specificațiile tehnice ale echipamentului Infusomat Compact Plus, oferit de către operatorul economic, raportat la cele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Totodată, în Procesul-verbal nr. 35685/25.11.2024, comisia de evaluare a menționat, sec, cu privire la propunerea tehnică a SRL: „Nu s-a putut verifica conformitatea cu propunerea tehnică", „Cerința minimă neîndeplinită", fără a detalia, în mod transparent, care sunt neconformitățile echipamentului POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) –(EN-V7 Smart, EN-V7), oferit de către contestator, raportat la cele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Față de cele expuse în considerente, Consiliul reține că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produsele oferite sunt conforme și corespund necesității sale, astfel cum a fost descrisă prin caietul de sarcini.

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, care să demonstreze conformitatea echipamentului care face obiectul lotului 2, cu nivelul minim solicitat prin caietul de sarcini.

Concluzionând, autoritatea contractantă, avea obligația să solicite clarificări ofertanților, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, în vederea stabilirii, cu certitudine, a conformității ofertelor acestora, în raport cu specificațiile tehnice stabilite prin documentația de atribuire, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial, cerințele impuse prin caietul de sarcini și să desemneze oferta câștigătoare în baza simplei prezumții că ar fi suficient de performant echipamentul ofertat de acesta.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor SRL și SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Față de considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va anula Raportul procedurii nr. 35688/25.11.2024, în partea care privește propunerile tehnice depuse de SRL și SRL, pentru lotul 2 și oricare alte acte subsecvente aferente lotului 2 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SRL și SRL, cu solicitarea de clarificări, pentru acest lot, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu respectarea considerentelor deciziei, a documentației de atribuire și dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.***

Ori, întrucât, contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va

respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează Raportul procedurii nr. 35688/25.11.2024, în partea care privește propunerile tehnice depuse de SRL și SRL, pentru lotul 2 și oricare alte acte subsecvente aferente lotului 2 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SRL și SRL, cu solicitarea de clarificări, pentru acest lot, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a considerentelor deciziei, a documentației de atribuire și dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

Președinte

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14(patrusprezece) pagini.