# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 25692 din data de 11.12.2017, transmisă prin fax la data de 11.12.2017 ora 17:01, emisă de către ..., cu sediul în ..., și cu sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Echipamente: 8 servere Blade, 1 storage și 1 șasiu”, coduri CPV 48821000-9 – Servere de rețea (Rev.2), 30233000-1 – Dispozitive de stocare și citire (Rev.2), 32413100-2 – Rutere de rețea (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 25692 din data de 11.12.2017 prin care se menționează faptul că oferta câștigătoare este cea a ..., oferta ... fiind admisibilă și necâștigătoare;

- anularea deciziei autorității contractante, de declarare a ofertei ..., ca fiind câștigătoare și a ofertei ... ca admisibilă și necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește ofertanta ...;

- reevaluarea propunerii tehnice a ofertantei ..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și Legii nr. 98/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Echipamente: 8 servere Blade, 1 storage și 1 șasiu”, inițiată la data de 26.07.2017 prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....

De asemenea, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună suspendarea soluționării contestației sale, până la soluționarea definitivă a plângerii formulate împotriva deciziei CNSC nr. ....

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei depuse de ..., ca fiind câștigătoare și declarării ofertei sale, ca fiind admisibilă și necâștigătoare.

Autoarea contestației susține că produsele ofertate de către câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, prezentând o serie de argumente în acest sens.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice copia dosarului achiziției, integral, propunerea tehnică

depusă de către ..., punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei, precum și orice alte documente considerate edificatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat extras din portalul instanțelor de judecată, cu privire la Hotărârea nr. 131/2018, pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul ....

Prin adresele nr. ... și nr. ..., în temeiul art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, excepția rămânerii fără obiect, a contestației formulate de ..., prin raportare la Hotărârea Instanței mai sus menționată, solicitând acestora punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat un punct de vedere în referire la excepția invocată din oficiu de către Consiliu, prin care solicită respingerea contestației ca lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă transmite Consiliului o copie a deciziei civile definitive a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal nr. 131/2018, pronunțată în ședința publică din data de 15.01.2018, în dosarul nr. ..., înregistrată cu nr. ....

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 3624/26.01.2018.

Cererea contestatoarei de a suspenda soluționarea contestației sale, în temeiul prevederilor art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea definitivă a plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. ... va fi respinsă, având în vedere că la dosarul cauzei a fost depusă decizia civilă definitive a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal nr. 131/2018, pronunțată în ședința publică din data de 15.01.2018, în dosarul nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... la data de 26.07.2017, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Echipamente: 8 servere Blade, 1 storage și 1 șasiu”, prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de

participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 06.09.2017 ora 16:00.

Potrivit anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 997.830 lei, fără TVA (218.740,82 euro, fără TVA).

Prin decizia nr. ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... și contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depuse de ... împotriva comunicării din data de 12.10.2017 privind admisibilitatea propunerii tehnice depuse de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 21914 din 02.11.2017, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 21756 din 31.10.2017, publicat în SEAP la data de 02.11.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., și cu sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Echipamente: 8 servere Blade, 1 storage și 1 șasiu". Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis excepția prematurității contestației nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ..., invocată din oficiu,

2. a respins, ca prematur introdusă, contestația nr. ... depusă de ... în contradictoriu cu ...,

3. a respins, ca nefondată, contestația nr. ...înregistrată la Consiliu cu nr. ...formulată de ... în contradictoriu cu ....

Împotriva deciziei Consiliului nr. ..., ... a formulat plângere, în temeiul prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016, la Curtea de Apel București. Această plângere a fost admisă, prin decizia definitivă a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal nr. 131/2018, pronunțată în ședința publică din data de 15.01.2018, în dosarul nr. .... Prin această decizie, instanța:

1. a admis plângerea formulată de petenta ..., cu sediul în ..., nr. de înregistrare la ORC ..., cod fiscal ..., împotriva deciziei nr. ... emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata ..., cu sediul în ...,

2. a desființat în parte decizia CNSC nr. ... în ceea ce privește soluționarea contestației nr. ..., și în rejudecarea pe fond a respins contestația nr. ..., ca nefondată,

3. a menținut decizia în rest.

În motivarea deciziei nr. ..., Curtea de Apel reținea următoarele:

*„Din analiza dispozițiilor Legea 98/2016, Curtea reține că în principal competența de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, aparține autorității contractante, care o exercită prin intermediul comisiei de evaluare. În condițiile Legii 101/2016 Consiliul de Soluționare a Contestațiilor și instanța judecătorească exercită un control de deplină jurisdicție în cadrul căruia analizează aspectele privind legalitatea actelor administrative emise de autoritatea contractantă cât și aspectele legate de oportunitatea emiterii. În privința oportunității, organele de jurisdicție nu pot cenzura soluția adoptată de autoritate decât în situația excesului de putere, respectiv în măsura în care constată că soluția adoptată contravine unor drepturi fundamentale. Prin urmare, adoptarea soluției care răspunde cel mai bine interesului general, intră în marja de apreciere a autorității și nu poate fi cenzurată de organele judiciare.*

*Făcând aplicarea celor mai sus expuse, Curtea reține că aprecierea caracterului admisibil al propunerii tehnice depuse de ... ține de oportunitatea actului administrativ, și prin urmare soluția autorității contractante poate fi cenzurată doar în situația excesului de putere. În cauză, autoritatea a prezentat elementele obiective, de natură tehnică, care au justificat constatarea caracterului conform al propunerii tehnice prezentate de ..., ceea ce exclude incidența excesului de putere. Aprecierea diferită a petentei față de cea a autorității raportat la caracteristicile tehnice ale produselor ofertate de ..., nu determină soluția anulării comunicării din 12.10.2017, având în vedere că autoritatea are posibilitatea de a alege soluțiile care corespund cel mai bine interesului general, singura limită fiind aceea a exercitării dreptului de apreciere cu respectarea drepturilor fundamentale, limită care nu a fost depășită în cauză.*

*Pentru aceste considerente, Curtea în baza art. 34 Legea 101/2016 va respinge contestația nr...., ca nefondată."*

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 25692 din data de 11.12.2017 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că în urma evaluării ofertei depuse și ca urmare a deciziei Consiliului nr. ... a hotărât următoarele:

*„- În urma analizei ofertei depuse de dumneavoastră și după prezentarea clarificărilor solicitate, Comisia de evaluare a constatat că aceasta îndeplinește toate cerințele de calificare, precum și cerințele Caietului de sarcini. Totodată în urma analizei ofertelor financiare și a clarificărilor cerute, după aplicarea criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, Comisia de evaluare a hotărât că*

*oferta dumneavoastră este admisibilă și necâștigătoare, întrucât nu prezintă «prețul cel mai scăzut».”*

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de mai mică decât cea depusă de ... și anume 777.000,00 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 25692 din data de 11.12.2017 prin care se menționează faptul că oferta câștigătoare este cea a ..., oferta ... fiind admisibilă și necâștigătoare;

- anularea deciziei autorității contractante, de declarare a ofertei ..., ca fiind câștigătoare și a ofertei ... ca admisibilă și necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește ofertanta ...;

- reevaluarea propunerii tehnice a ofertantei ..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și Legii nr. 98/2016.

Consiliul reține că autoarea contestației aduce critici acestui nou rezultat al procedurii, identice practic cu criticile din contestația nr. ..., și anume că produsele ofertate de ... sunt marca Fujitsu, iar acestea nu respectă cerințele din caietul de sarcini cu privire la 1. server blade *(”Posibilitatea de upgrade și update pentru toate versiunile software apărute ulterior achiziționării echipamentului.”*), 2. storage *(”Funcția de migrare a segmentelor de date trebuie să fie automată, tip automated storage tiering, și să permită programarea politicilor de migrare, inclusiv configurarea dimensiunii segmentelor de date supuse migrării.”*), 3. storage *(”Sistemul trebuie să ofere suport pentru migrarea segmentelor de date de pe sectoare de disc mai lente pe sectoare de disc mai rapide, pentru optimizarea performanțelor la nivelul unităților de disc.”*) și 4. storage *(”Funcționalitatea trebuie să permită mutarea datelor de pe un sistem de stocare federalizat pe un alt sistem de stocare federalizat în maniera online, cu păstrarea serverelor host.”*).

În speță, Curtea de Apel București a respins, ca nefondată, contestația nr. ... ce conține aceleași critici ca și contestația de față, astfel că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă, ce face obiectul prezentei cauze, astfel încât pe fond soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății.

Având în vedere că propunerea tehnică depusă de ... a fost apreciată de instanța de control judiciar ca fiind conformă, Consiliul nu poate primi ca întemeiate criticile formulate în prezenta contestație formulate de ....

În acest context, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația nr. ... depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.