

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ... reprezentată de ... și convențional de Cabinet Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../15.04.2025, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

2. Anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă;

3. Anularea raportului procedurii 9850/08.09.2025 în care au fost consemnate rezultatele finale ale licitației publice, precum și a oricăror documente subsecvente privind rezultatul procedurii.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de administrator ...o, împuternicit ..., împotriva Raportul procedurii nr.9850/08.09.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii

contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../15.04.2025, s-a solicitat:

Disponerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

- anularea raportului procedurii nr. 9850/08.09.2025 precum și a actelor administrative subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare depuse de către ofertantul ...SRL cu luarea în considerare a clarificărilor și documentelor depuse privind fundamentarea economica a prețului și a elementelor de preț aparent neobișnuit de scăzute;

- continuarea procedurii de achiziție publică, analizarea propunerii financiare a ofertantului ...SRL, cu consecința refacerii clasamentului, încheierii unui nou proces verbal de analiza a ofertelor financiare, declararea ofertei depuse de ofertantul ...SRL ca fiind admisă, refacerea clasamentului cu ofertantul ...SRL pe primul loc iar a ofertantului ... SRL pe locul 3, redactarea unui nou raport al procedurii și declararea ofertei depuse de către ofertantul ...SRL ca fiind câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Urmare a Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat societății ... SRL adresa 8877/11.08.2025, prin care i-a solicitat: „vă solicităm explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire, justificarea prețului și a elementelor de cost ofertate, prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute și care să permită verificarea corectitudinii prețului ofertat, dar și faptul că prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.”

... SRL a răspuns prin adresa nr. 2676/14.08.2025, prin care a arătat în mod detaliat modalitatea de fundamentare economică a prețului ofertat.

... SRL a arătat că oferta sa financiară reflectă un preț competitiv rezultat în urma unei analize detaliate a pieței, optimizării costurilor interne și a experienței în derularea unor contracte similare. Prețul, nu este rezultatul unei oferte subevaluate în mod artificial, ci al următorilor factori fundamentali: costurile privind achiziția materiei prime, prezentate în cadrul propunerii tehnice - anexe la propunerea tehnică - partea II, paginile nr. 206 - 267 - lista contractelor și facturilor aferente

achiziției materiei prime, pentru pachetul alimentar; procesare internă eficientă - deține echipamente proprii de ambalare și procesare, personal calificat propriu, cu un nivel optimizat de salarizare, asigurând eficiența operațională, precum și logistică proprie.

... SRL susține că a prezentat în mod detaliat justificarea economică pentru fiecare dintre cele 7 (șapte) pachete alimentare oferite, detaliind totodată inclusiv costurile salariale și costurile de transport.

Cu toate acestea, fără o justificare concretă, autoritatea contractantă a declarat oferta ... SRL ca inacceptabilă, considerând răspunsul oferit ca fiind neconcludent și susținând că „dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând cont de următoarele elemente: 1. Nu a fundamentat economic modul de formare a prețului 2. NU a corelat prețurile din facturi cu cele din oferta propusă 3. Nu a justificat costul pentru manoperă și transport 4. În cadrul ofertei nu sunt prezentate în mod clar toate cheltuielile aferente derulării contractului, elementele ofertei financiare nu conțin probe concludente, sunt insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.”

Analizarea subiectivă a justificării prețului precum și artificialitatea acestei analize rezultă și din aceea că oferta ...SRL, care cu siguranță a prezentat o altă justificare economică, a fost respinsă ca inacceptabilă, răspunsul fiind considerat neconcludent, în baza acelorași argumente precum cele invocate cu privire la răspunsul ... SRL.

Din cuprinsul adresei nr. 2676/14.08.2025 rezultă că autoritatea contractantă nu a stabilit ca justificarea prețului oferit să evidențieze anumite costuri, respectiv să prezinte anumite documente în susținere și nici care este întinderea explicațiilor pe care ofertantul ar trebui să le ofere.

Din maniera în care a fost elaborată solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut oferit, rezultă că autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea contestatoarei informațiile și documentele pe care le consideră relevante a fi furnizate în justificarea prețului oferit, condiția fiind ca acestea să vizeze direcțiile stabilite de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, respectiv:

- posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire;
- justificarea prețului și a elementelor de cost oferite;
- prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute și care să permită verificarea corectitudinii prețului oferit;
- faptul că prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.

Formulând solicitarea de clarificări în acest mod, autoritatea contractantă și-a asumat verificarea prețului ofertat prin raportare la informațiile și documentele pe care subscrisa le consideră relevante în justificarea prețului.

... SRL a oferit un răspuns care a luat în considerare toate direcțiile trasate de autoritatea contractantă, respectiv:

- a arătat că poate îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, defalcând costurile pe fiecare componentă, respectiv materia primă, prepararea hranei și distribuție;

- a justificat prețul și elementele de cost oferite, prin detalierea prețului pe fiecare dintre cele 7 (șapte) pachete oferite;

- a detaliat modul de formare al prețului pe fiecare componentă, aferentă fiecărui pachet, respectiv, materie primă, prepararea hranei și distribuție, cu luarea în considerare a cheltuielilor salariale și a combustibilului.

- a indicat unde se regăsesc informații privind costurile privind achiziția materiei prime, prezentate în cadrul propunerii tehnice - anexe la propunerea tehnică - partea II, paginile nr. 206 - 267 - lista contractelor și facturilor aferente achiziției materiei prime, pentru pachetul alimentar;

- a arătat că deține procesare internă eficientă, întrucât deține echipamente proprii de ambalare și procesare, personal calificat propriu, cu un nivel optimizat de salarizare, asigurând eficiența operațională, precum și logistică proprie.

- a prezentat rapoarte pe salariați și extras preturi combustibil;

- a demonstrat faptul că prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate, arătând că prețul ofertat nu este rezultatul unui ajutor de stat, sau al unei subevaluări nejustificate. Nu beneficiază de subvenții sau alte forme de sprijin financiar, care să denatureze concurența.

Cu toate acestea, fără a oferi nicio justificare, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, susținând că ... SRL:

1. Nu a fundamentat economic modul de formare a prețului. Autoritatea contractantă nu arată în niciun fel de ce justificarea detaliată economică comunicată de ... SRL nu ar reprezenta o fundamentare economică a modului de formare a prețului;

2. Nu a corelat prețurile din facturi cu cele din oferta propusă. Nu se precizează în niciun fel la care facturi se face referire, care preturi din facturi nu se corelează cu cele din oferta propusă. Susținerea este nefondată și neargumentată.

3. Nu a justificat costul pentru manoperă și transport. Nu se precizează în niciun fel de ce justificările oferite de ... SRL (costul detaliat al cheltuielilor salariale, pe fiecare categorie de angajat, însoțite de rapoarte pe salariat, precum și detalierea costurilor de transport,

aferente fiecărui pachet ofertat, însoțite de documente privind costul de combustibil) nu ar reprezenta o justificare a costului pentru manoperă și transport.

4. În cadrul ofertei nu sunt prezentate în mod clar toate cheltuielile aferente derulării contractului, elementele ofertei financiare nu conțin probe concludente, sunt insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Această afirmație este vagă și nu are legătură cu niciuna dintre cerințele din solicitarea de clarificări. Astfel, nu se menționează care cheltuieli aferente contractului nu au fost prezentate în mod clar. Nu se menționează ce probe concludente au fost solicitate/erau necesare și nu au fost prezentate. Nu se clarifică de ce nu poate să se realizeze o evaluare obiectivă a ofertei.

Analizând comunicarea rezultatului procedurii se poate concluziona că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare obiectivă a răspunsului oferit de ... SRL privind justificarea prețului, prin raportare la cele solicitate prin solicitarea de clarificări.

Artificialitatea analizei răspunsului oferit rezultă și din identitatea răspunsului comunicat subscrisei cu cel comunicat ofertantului ...SRL.

Așadar, autoritatea contractantă a nesocotit cele stabilite de CNSC prin Decizia ..., neprocedând în fapt la analizarea justificării prețului ofertat de ... SRL și alegând să respingă oferta ca inacceptabilă în baza unui pretins răspuns neconcludent, fără a justifica în concret motivele care au condus la o asemenea concluzie.

Având în vedere aceste aspecte, se impune anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta ... SRL ca inacceptabilă și reevaluarea ofertei, în mod obiectiv și legal.

... SRL susține că oferta ... SRL nu putea să primească punctaj de 20 puncte la criteriul produs tradițional.

Potrivit fișei de date a achiziției: Art. II.2.5) Criterii de atribuire cel mai bun raport calitate - preț

Denumire factor evaluare: Prețul ofertei Pondere: 30%

Denumire factor evaluare: Compoziția pachetului alimentar/zi/elev: (P calitate) Pondere: 40%

Denumire factor evaluare: Produs tradițional (Pt) Pondere: 20%

Denumire factor evaluare: Distanța de la locul de producție până la locul de consum /mediul de transport prietenos (Pdist)

Pondere: 10%

În ceea ce privește criteriul produs tradițional, fișa de date prevede că:

Produs tradițional (Pt) Se atribuie un număr maxim de 20 puncte în funcție de proporția de produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte atestate tradițional care intră în componența pachetului alimentar. 20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Se atribuie un număr maxim de puncte atunci când proporția de produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte atestate tradițional este de 100%: 20 puncte;

Atunci când proporția de produse atestate tradițional este egală cu 50%: 10 puncte;

Atunci când nu sunt oferite produse tradiționale nu se acorda punctaj.

Oferantul va prezenta atestat de produs tradițional emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale sau alt document echivalent emis de o entitate juridică din statul de origine, pentru produsul oferit.

Criteriul se referă doar pentru următoarele tipuri de pachete alimentare:

- Sandvici cu șuncă, cașcaval și legume;
- Sandvici cu pastramă, cașcaval și legume;
- Sandvici cu mușchi file, cașcaval și legume.

Notă 1: Toate celelalte produse convenționale care nu sunt atestate/înregistrate/certificate pe schemele de calitate enumerate mai sus, dar care îndeplinesc normele europene și naționale de comercializare, pot participa la licitație.

Notă 2: Pentru același produs, atestat/înregistrat/certificat pe mai multe scheme de calitate, ofertanții vor indica o singură schemă de calitate și vor prezenta documentele corespunzătoare privind atestarea/înregistrarea/certificarea în cadrul schemei respective, urmând ca punctajul acordat să fie determinat conform grilei de punctare.

Nota 3 : În cazul în care numărul de produse tradiționale nu este identic pentru toate cele trei tipuri de pachete alimentare pentru care se aplică prezentul factor de evaluare tehnic, punctajul va fi obținut ca și medie aritmetică prin însumarea punctajelor aferent fiecărui tip de pachet alimentar și împărțirea rezultatului la 3.

Cu privire la acest criteriu, ofertantul ... SRL a primit punctajul maxim, de 20 de puncte. ... SRL consideră decizia autorității contractante ca neîntemeiată și nelegală.

Conform raportului procedurii, societatea ... SRL a prezentat 4 atestate produs tradițional: șuncă/jambon, mușchi file; pastramă; șuncă, obținând 20 de puncte.

Totodată, cu privire la acest criteriu, ... SRL a prezentat 3 atestate produs tradițional: pastramă, mușchi file și cașcaval, primind 16,66 puncte.

... SRL consideră că ... SRL nu putea primi 20 de puncte, acesta putând să fie punctat în fapt tot pentru 3 produse tradiționale.

Astfel, în conformitate cu fișa de date, criteriul se referă doar pentru următoarele tipuri de pachete alimentare:

- Sandvici cu șuncă, cașcaval și legume;
- Sandvici cu pastramă, cașcaval și legume;

-Sandvici cu mușchi file, cașcaval și legume.

Așadar, în ceea ce privește componenta de produse din carne, se punctează:

- Șuncă;

- Pastramă;

- Mușchi file;

... SRL a prezentat certificate tradiționale pentru:

- Șuncă/jambon;

- Pastramă;

- Mușchi file;

- Șuncă.

După cum lesne se poate observa șuncă/jambon și șuncă fac referire la același produs. Or, nu se poate obține pentru același produs un punctaj dublu, autoritatea contractantă fiind obligată să acorde un număr maxim de puncte atunci când proporția de produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte atestate tradițional este de 100%.

Or, în cazul de față, ... SRL nu a prezentat certificat tradițional pentru brânzeturi, respectiv pentru cașcaval, neputând așadar să obțină punctajul maxim, conform cerințelor autorității contractante.

Așadar, luând în considerare tipurile de pachete alimentare solicitate prin fișa de date a achiziției, ... SRL nu putea obține punctajul maxim de 20 de puncte, întrucât proporția de produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte atestate tradițional nu este de 100%.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere asupra contestației.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Prin raportul procedurii nr. 9850/08.09.2025 întocmit după decizia CNSC, autoritatea contractantă considera că răspunsul ...SRL nu este concludent, respectiv dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse ținând seama de următoarele elemente:

1. Nu a fundamentat economic modul de formare a prețului.

2. Nu a corelat prețurile din facturi cu cele din oferta propusă (de exemplu la produsele tradiționale).

3. Nu a justificat costul pentru manopera și transport.

4. În cadrul ofertei nu sunt prezentate în mod clar toate cheltuielile aferente derulării contractului, elementele ofertei financiare nu conțin probe concludente, sunt insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Motiv pentru care a respins oferta depusă de către ...SRL ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 215 alin (4), art.210 alin (3) din

Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

În realitate, ofertantul ...SRL în oferta inițială, dar și în răspunsurile la solicitările de clarificări, a fundamentat prețul ofertat în mod clar cu explicații și calcule, depunând și oferte de preț de la furnizori.

Astfel, inițial în oferta financiară ...SRL susține că a prezentat sandviciurile propuse cu preturile pe fiecare componentă.

Tot în oferta inițială, a oferit explicații privind componentele preparare și transport astfel:

Activitatea de pregătire și /sau ambalarea a pachetelor alimentare se realizează într-un timp de 310 minute

$310 \text{ min} \times 24,496 \text{ lei/oră} = 126,56 \text{ lei} : 564 = 0,224402 = 0,22 \text{ lei}$

Pentru pregătirea sandviciurilor cu grătare se alocă suplimentar 60 de minute pentru prepararea grătarului.

$1 \text{ ore} \times 24.496 \text{ lei} = 24,5 \text{ lei} : 564 \text{ porții} = 0,04 \text{ lei}; 0,22 + 0,04 = 0,26 \text{ lei}$

În zilele fără grătar, respectiv pentru meniurile 1, 2 și 4 prepararea costă 0,22 lei la care se adaugă profit 0.50 lei, total 0,72 lei /pachet;

În zilele cu grătar, respectiv pentru meniurile 3 și 5 prepararea costă 0,26 lei, la care se adaugă profit 0.50 lei, total 0,76 lei /pachet;
Transport:0,17 lei

Distanța între ...SRL ... este de 23,3 km dus și 23,30 km întors x 2 distribuții = 93,20 km

$93,20 \text{ km} \times 5,6 \text{ litri} = 5,22 \text{ litri} \times 7,08 \text{ lei/l} = 36,96 \text{ lei- combustibil}$

Distanța de 93,20 km se parcurge în 86 minute cu o viteză medie de deplasare de 65 km/h

La care se adaugă 4 minute pentru descărcare

Salariu șofer : $90 \text{ minute} \times 24,496 \text{ lei} : 60 \text{ min} = 36,75 \text{ lei}$

$36,96 \text{ lei} + 36,75 \text{ lei} = 73,71 \text{ lei} : 564 \text{ porții} = 0,13 \text{ lei} + \text{ambalaj } 0,04 \text{ lei} = 0,17 \text{ lei}$

Autoritatea contractantă a fost convinsă de preț și cu privire la explicațiile oferite, dovada fiind clasarea ofertei ...SRL pe primul loc după analizarea ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În răspunsul la solicitarea de clarificări urmare a deciziei CNSC, ...SRL a justificat din nou prețul și elementele de cost ofertate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat ca nu a fundamentat economic modul de formare a prețului.

Referitor la argumentul autorității contractante conform căruia HQ nu a corelat preturile din facturi cu cele din oferta propusă (de exemplu la produsele tradiționale).

Din documentul „oferte preț” depus factura nr. 2127465382 din 18.04.2025 emisa de către ...cașcavalul de Ibănești, 400 gr are prețul de 19,88 lei, oferta de preț de la ...SRL, pentru mușchi file este de 68,81 lei/kg și pentru șuncă de 59,63 lei.

Cu privire la argumentul autorității contractante conform căruia nu a justificat costul pentru manopera și transport, ...SRL arată detaliat modalitatea de calcul pentru acestea.

Referitor la argumentul autorității contractante conform căruia în cadrul ofertei nu sunt prezentate în mod clar toate cheltuielile aferente derulării contractului, elementele ofertei financiare nu conțin probe concludente, sunt insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Comisia de evaluare consideră că ...SRL nu a prezentat în mod clar toate cheltuielile aferente derulării contractului, deși nu precizează anume care cheltuieli nu au fost prezentate. Prin documentele achiziției, respectiv fișa de date IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare s-a stipulat că ofertanții sunt obligați să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

a) Materie primă,

b) Prepararea hranei,

c) Transport, incluzând și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor, conform pct. 1.3 lit. b) din Anexa nr. 3 din Hotărârea nr. 23 din 28 ianuarie 2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2025.

...SRL precizează că a defalcat costul pachetului alimentare așa cum a fost solicitat.

...SRL menționează că a depus oferte de preț de la ...SRL pentru șuncă, pastramă și mușchi file, ... SRL pentru chiflă, ...pentru cașcaval, pulpe de pui, piept de pui, fructe și legume.

Deși în urma reevaluării ofertelor admite la financiar doar oferta declarată inițial pe locul 3, adică oferta depusă de către ... SRL, la aplicarea criteriului de atribuire: prețul ofertei ține cont și de ofertele financiare depuse de către ofertantul declarat inițial pe locul 1 respectiv ...SRL astfel punctajul este următorul:

	RP 6125/29.05.25		RP9850/08.09.25	
	HQ Imperia	...	HQ Imperia	...
compoziția pachetului alimentar	40	34,55	40	34,55
produs traditional	10	20	10	20
distanța de la locul de producție pana la locul de consum	10	5,64	10	5,64
prețul ofertei	30	22,04		22,04
total	90	82,23		82,23

...SRL precizează că autoritatea contractantă nu i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, conform prevederilor art. 215 alin (2) din Legea nr. 98/2016, prin care să îi comunice motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, deși avea

aceasta obligație în baza art. 215 alin (1) din Legea nr. 98/2016. A aflat de respingerea ofertei noastre de pe SEAP.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211673455/1, eliberată de ..., la data de 17.09.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 21.634,40 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211683360/1, eliberată de ..., la data de 19.09.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 21.635 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă ... a inițiat, procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca ..., prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../15.04.2025, valoarea estimată a procedurii fiind de 1.081.720,18 lei fără TVA, criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Anterior, împotriva acestei proceduri s-a formulat contestația nr. 339/05.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37489/06.06.2025, formulată de către ... SRL prin care s-a solicitat:

„1. Anularea adresei nr. 6140/29.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 6125/29.05.2025 și a tuturor actelor anterioare acestora;

2. Anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii, proceselor de evaluare și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertelor depuse de către ...SRL și ... SRL drept conforme și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL;

3. Reevaluarea ofertelor depuse de către ...SRL și ... SRL prin aplicarea strictă a prevederilor legislației și ale documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii pentru partea corespunzătoare declarării ofertelor ...SRL și ... SRL drept conforme și admisibile;

4. Reevaluarea ofertelor ...SRL și ... SRL prin aplicarea strictă a prevederilor legislației și ale documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertelor ...SRL și ... SRL drept admisibile, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse, cu consecința respingerii ofertelor ...SRL și ... SRL ca neîndeplinind unele dintre cerințele tehnice, precum și cerințele privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de ambele firme;

5. Continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, cu consecința constatării faptului că oferta contestatoarei este cea câștigătoare, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii.”

Prin decizia rămasă definitivă (prin neatacare cu plângere) nr. ..., Consiliul a „admis în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și de ... SRL, conform prevederilor legale a documentația de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare. A respins ca nefondată critica contestatorului cu privire la lipsa dovezii îndeplinirii cerinței din fișa de date cu privire la serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar din cadrul ofertei depuse de ...SRL.”

Urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților ... SRL și ...SRL iar urmare a analizării răspunsurilor a respins aceste oferte.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii ... SRL și ...SRL au depus prezentele contestații.

Referitor la contestația depusă de ... SRL Consiliul reține că acesta a fost respins prin adresa nr. 9867/08.09.2025 ca inacceptabilă potrivit art. 215 alin. (4), art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În considerentele deciziei ... rămasă definitivă prin neatacare cu plângere, Consiliul a reținut următoarele:

„În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[.../00006] FisaDate_DF1242805.pdf” la cap. „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare următoarele:

„Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 60, alin (2) din HG 395/2016.

Se criptează valoarea totală, nu valoarea unitară a produsului alimentar. (...)

Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Pentru prezentarea Propunerii Financiare, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire. (...)

Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. Orice Propunere financiară care se refera numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată. Contractul va fi semnat pentru toate activitățile descrise în Caietul de sarcini.

În cazul unei discrepanțe dintre prețul unitar și prețul total, prețul unitar va prevala.

Prețul unitar și prețul total al Ofertei trebuie să fie exprimate în moneda specificată în FDA. Prețurile vor fi cotate fără TVA.

În cadrul formularului ofertă, ofertantul va ofera prețul unitar pentru un pachet alimentar și prețul total maxim al contractului.

Ofertanții sunt obligați să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

a) Materie primă,
b) Prepararea hranei,
c) Transport, incluzând și **serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar**, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor, conform pct. 1.3 lit. b) din Anexa nr. 3 din HOTĂRÂRE nr. 23 din 28 ianuarie 2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2025 „b) contractele de servicii: valoare materii prime, servicii de preparare a hranei și servicii de transport, incluzând și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor.” **(se vor prezenta de către ofertant documentele justificative după cum urmează: HCL, Regulament taxe salubritate - tarife persoane juridice, contracte operatori autorizați- cost/kg și/sau tonă, declarații taxe și impozite locale, etc...după caz).**

Prețului aferent fiecărei categorii se va determina ca și medie aritmetică a prețurilor aferente celor cinci sandviciuri din cadrul Caietului de Sarcini. Ofertanții vor prezenta și modalitatea de calcul din care au rezultat valorile aferente celor trei categorii componente ale prețului pachetului alimentar.

În cadrul categoriei „materie primă” nu se va cuantifica costul ambalajelor, acestea fiind aferente categoriei „transport”.

Vor fi declarate inacceptabile ofertele care nu respectă prevederile privind procentajul minim al prețului aferent materiei prime din prețul total al pachetului: 60 % și prevederile privind masa minimă impusă pentru produselor din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte: minim 40 grame (minim 25% din masa totală a pachetului alimentar).

Prețurile cotate de Ofertant în Propunerea financiară se vor conforma cu cerințele specificate mai jos:

a. Oferta de preț trebuie să acopere toate serviciile solicitate în Caietul de Sarcini, așa cum sunt acestea descrise în Documentația de Atribuire.

b. Prețul care urmează a fi cotate în Formularul de Ofertă trebuie să fie preluat din Propunerea Financiară și trebuie să fie prețul total al Ofertei.

c. Prețul total cotate în Propunerea Financiară trebuie să fie stabilit de către Ofertant luând în considerare toate informațiile comunicate în Caietul de Sarcini.

Oferta poate fi respinsă ca inadmisibilă dacă:

a. Propunerea financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat în Documentația de Atribuire sau

b. în cazul în care prețul propus nu rezultă în mod clar din Propunerea financiară.

Celelalte informații incluse în Propunerea Financiară nu vor fi considerate confidențiale, cu excepția acelor care sunt în mod clar indicate de către Ofertant ca fiind confidențiale sau clasificate. Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a utiliza în procesul de evaluare toate celelalte informații financiare incluse în Oferta Financiară a Ofertantului. Ofertantul consimte că dacă nu marchează în mod clar informațiile conținute de Propunerea Financiară

care sunt confidențiale sau clasificate, Autoritatea Contractantă are libertatea de a utiliza sau de a dezvălui oricare sau toate aceste informații fără înștiințarea Ofertantului.

Nu vor exista cereri pentru cheltuieli suplimentare sau timp suplimentar necesar terminării proiectului.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei fără TVA și cu TVA explicat separat."

Referitor la criticile contestatorului cu privire la lipsa dovezilor îndeplinirii cerinței din fișa de date cu privire la serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar din cadrul ofertelor depuse de ...SRL și ... SRL, Consiliul reține următoarele:

(...)

- Ofertantul ... SRL a anexat la ofertă:

- o contractul de prestări servicii pentru colectarea, transportul și eliminarea/valorificarea deșeurilor nr. 1409/21.12.2022 încheiat cu ...SRL în calitate de prestator având ca obiect „**prestatorul se obligă să efectueze beneficiarului servicii de colectare, transport și eliminare finală/valorificare a deșeurilor ce provin din activitatea acestuia (...)** așa cum este specificat în anexa 1 la acest contract”
- o anexa nr. 1 la prestări servicii pentru colectarea, transportul și eliminarea/valorificarea deșeurilor nr. 1409/21.12.2022 în care este menționat tipul și cantitățile de deșeuri precum și prețurile serviciilor de colectare transport și eliminare/ valorificare a acestora, respectiv „deșeu ulei alimentar uzat” cod deșeu HG 856/2022 „20 01 25”

Față de aceste aspecte, rezultă că **ofertantul ... SRL nu a făcut dovada colectării și transportului deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar** ci doar a colectării, transportului și eliminării finale/valorificare a deșeului de ulei alimentar uzat.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertanților clasați pe locurile 1 și 2, respectiv ...SRL și ... SRL, Consiliul reține următoarele:

- ...SRL a depus formularul de ofertă în care a menționat că furnizează „servicii de catering pentru Programul Național „Masa sănătoasă” pentru suma totală de 750.677,75 lei” anexând centralizatorul, defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli per porție, defalcarea cheltuielilor per meniu ofertat și facturi aferente materiei prime
- ... SRL a depus formularul de ofertă în care a menționat că furnizează „suport alimentar/hrană sub formă de pachet alimentar, ambalat individual în recipiente de unică folosință suma totală de 768.756,90 lei” anexând defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli per porție, centralizatorul de prețuri - defalcarea costurilor pe categorii iar la propunerea tehnică a anexat contracte și oferte de preț aferente materiei prime.

Având în vedere valoarea estimată a procedurii de 1.081.720,18 lei rezultă că valoarea ofertată de ...SRL de 750.677,75 lei reprezintă 69,40% iar cea ofertată de ... SRL de 768.756,90 lei reprezintă 71,10%.

Consiliul reține că, autoritatea contractantă avea obligația verificării fermității și veridicității elementelor de cost ofertate în condițiile în care acestea constituiau factori de evaluare pentru stabilire a ofertei câștigătoare, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**”

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei **propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței."

Pentru verificarea realității și sustenabilității unui preț aparent neobișnuit de scăzut și implicit a costurilor, a faptului că ofertantul poate îndeplini contractul la standardele de calitate și parametrii din caietul de sarcini, legiuitorul a impus solicitarea de dovezi concludente, în fundamentarea propunerii financiare.

Transmiterea unei solicitări clare, cu indicarea informațiilor și dovezilor pe care trebuie să le furnizeze ofertantul vizat, va permite achizitorului să obțină de la acesta răspunsurile pe baza cărora să aprecieze seriozitatea ofertei, dar și faptul că prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.

Relevantă în acest sens este Hotărârea CJUE din cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s.: „Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să **oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase.**"

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele de cost nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea de preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la

momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului și a elementelor de cost ofertate înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În speță, autoritatea contractantă a ales încheie procesul verbal privind evaluare propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat sub nr. 5859/21.05.2025 în cadrul căruia a menționat că a evalua propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate,
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,
- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini,

evaluare efectuată doar la nivel declarativ în cadrul acestui înscris, deoarece în cadrul acestui înscris nici nu sunt identificate ofertele care se încadrează în prețul neobișnuit de scăzut și nici nu este detaliat modul concret de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ...SRL și ... SRL.

Consiliul va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

În speță, pentru ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, respectiv ...SRL și ... SRL autoritatea contractantă s-a limitat să indice în mod exclusiv faptul că „a încărcat formularul nr. 8 Formular de ofertă și anexa formular nr. 8 Defalcarea ponderii categorii de cheltuieli per porție” în condițiile în care, valoarea ofertelor acestora reprezintă doar 69,40% și respectiv 71,10% din valoarea estimată fără ca autoritatea contractantă să efectueze vreo verificare a realității și corectitudine ofertei de preț depuse și ulterior de a solicita clarificări în situația în care informațiile din cadrul ofertei erau insuficiente.”

Pentru a pune în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă solicită contestatorului ... SRL prin adresa nr. 8507/30.07.2025 să facă

dovada colectării și transportului deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar din cadrul ofertei depuse.

Prin adresa nr. 2571/01.08.2025 contestatorul răspunde în sensul că va asigura serviciile de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, întrucât dispunem de contracte încheiate cu prestatori, ai unor astfel de servicii sens în care anexează:

- actul adițional nr. 3 la contractul de prestări – servicii pentru colectarea, transportul și eliminarea/valorificarea deșeurilor nr. 1409/21.12.2022, încheiat cu ...SRL în calitate de prestator având ca obiect „prestatorul se obligă să efectueze beneficiarului servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor ce provin din activitatea – servicii catering – în schimbul achitării de către acesta a prețului negociat de părți, așa cum este prevăzut în prezentul contract”.

Verificând acest înscris, Consiliul reține că acesta este un înscris elaborat „pro causa” acesta neavând dată de încheiere și nici prețul aferent acestor servicii, nefiind depus în cadrul ofertei inițiale.

- Contractul de prestări servicii colectare și transport colectare și transport deșeuri nr. 9640/**01.06.2025** încheiat cu IGIENA SERV SRL în calitate de prestator având ca obiect „**prestatorul se obligă să efectueze servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor ce provin din activitatea – servicii catering – în schimbul achitării de către acesta a prețului negociat de părți, așa cum este prevăzut în prezentul contract (...)** prețul contractului colectare deșeuri: 600 lei + TVA/AN (încărcare/descărcare, transport și raportări) preț/colectare: 500 lei + TVA – în limita a 5 kg de deșeuri, preț/hg deșeuri ce depășesc cele 5 kg incluse: 150 lei+TVA”

Verificând acest înscris, Consiliul reține că acesta este un înscris elaborat „pro causa” acesta fiind încheiat la data de **01.06.2025 cu cca. 1 lună ulterior depunerii ofertelor, respectiv 29.04.2025**, nefiind depus în cadrul ofertei inițiale.

Urmare a analizării acestor înscrisuri depuse ulterior de către ... SRL cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” a considerat oferta depusă de acesta ca fiind conformă astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 8773/07.08.2025.

Ulterior prin adresa nr. 8877/11.08.2025 autoritatea contractantă solicită clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 2576/14.08.2025, contestatorul răspunde astfel:

- La pag. 2-5 din cadrul răspunsului copiază centralizatorul de prețuri – defalcarea costurilor pe categorii – Mihail Kogălniceanu din cadrul propunerii financiare pag. 5-9
- La pag. 6-8 întocmește niște tabele aferente componentei „Prepararea hranei” în care indică niște valori aferente cheltuielilor salariale, cu utilitățile, diverse și neprevăzute.

Procedând la verificarea acestora, Consiliul reține că pentru valorile menționate la rubricile cheltuieli cu utilitățile, cheltuieli diverse și neprevăzute, contestatorul nu justifică și nici nu depune vreo probă care să confirme realitatea acestor costuri.

Cu privire la cheltuielile salariale, contestatorul deși redepune extrasele din Revisal care se regăseau în anexa la propunerea tehnică din care rezultă salariul personalului angajat, în calcularea cheltuielilor aferente salarizării ia în considerare valoarea de 24,40 lei/oră pentru lucrătorul bucătărie valoare inferioară salariului minim garantat în plată de 24,496 lei / oră expres prevăzut în HG nr. 1506/2024.

- La pag. 9-12 întocmește niște tabele aferente componentei „distribuție” în care indică niște valori cheltuielilor salariale, etichete, ambalaje, combustibil, colectare deșeuri, cheltuieli diverse și neprevăzute.

Procedând la verificarea acestora, Consiliul reține că pentru valorile menționate la rubricile etichete, ambalaje, cheltuieli diverse și neprevăzute, contestatorul nu justifică și nici nu depune vreo probă care să confirme realitatea acestor costuri.

Referitor la rubrica colectare deșeuri contestatorul indică valoarea de 0,07 lei a cărei realitate nu poate fi verificată, având în vedere că pe de o parte că nu există niciun mod de calcul al acestei valori iar pe de altă parte în cadrul propunerii tehnice inițiale nu s-au regăsit contractele aferente serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar acestea fiind depuse doar urmare a solicitării de clarificări înscrisuri încheiate ulterior depunerii ofertei.

Cu privire la cheltuielile salariale contestatorul redepune extrasele din Revisal care se regăseau în anexa la propunerea tehnică din care rezultă salariul personalului angajat, în calcularea cheltuielilor aferente salarizării ia în considerare valoarea de 24,11 lei/oră pentru lucrătorul responsabil cu distribuția pachetului alimentar valoare inferioară salariului minim garantat în plată de 24,496 lei / oră expres prevăzut în HG nr. 1506/2024.

Față de aceste, rezultă în mod evident că acesta nu a fundamentat economic modul de formare a prețului, nu a justificat costul pentru manoperă și transport, cheltuielile salariale orare luate în calcul fiind sub nivelul salarial orar minim garantat în plată stabilit prin HG nr. 1506/2024, criticile urmând a fi respinse.

Referitor la contestatorul ...SRL, pe lângă justificarea prețului ofertat Consiliul reține considerentele definitive din cadrul deciziei nr. ... „Astfel, spre exemplificare ...SRL declară în cadrul formularului intitulat „Defalcarea costurilor per porție” că:

*„Activitatea de pregătire și /sau ambalare a pachetelor alimentare se realizează într-un timp de **310 minute***

*310 min x 24,496 lei/ora = 126,56 lei : 564 = 0,224402 = **0,22 lei***

*Pentru pregătirea sandviciurilor cu grătare se alocă **suplimentar 60 de minute pentru prepararea grătarului.***

*1 ore x 24.496 lei = 24,5 lei : 564 porții = **0,04 lei;***

0,22 + 0,04 = 0,26 lei

În zilele fără grătar, respectiv pentru meniurile 1, 2 și 4 prepararea costa 0,22 lei la care se adaugă profit 0.50 lei, total 0,72 lei /pachet;

În zilele cu grătar, respectiv pentru meniurile 3 și 5 prepararea costa 0,26 lei, la care se adaugă profit 0,50 lei, total 0,76 lei /pachet” costuri a căror realitate ar fi trebui verificată de către comisia de evaluare.”

Pentru a pune în aplicare decizia CNSC antemenționată, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. 8877/11.08.2025 justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa fără număr ...SRL răspunde detaliind vasta sa experiență obținută din livrarea pachetelor alimentare (pag. 1-2 din răspuns) iar la pag. 2-3 din răspuns, a copiat pag. 4-5 cadrul propunerii financiare, cu diferența că în cadrul răspunsului indicat furnizorul materiei prime, fără a justifica ceea ce Consiliul a reținut în mod definitiv cu privire la calculul cheltuielilor salariale, respectiv timpul ofertat pentru activitatea de pregătire și /sau ambalare a pachetelor alimentare și în funcție de care a stabilit aceste cheltuieli.

Procedând la verificarea acestora, Consiliul reține că în cadrul prețului ofertat, contestatorul nu a cotate costurile aferente serviciilor de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, ambalării, etichetării, utilităților, etc.

Față de aceste, rezultă în mod evident că acesta nu a fundamentat economic modul de formare a prețului, nu a justificat costul pentru manoperă și transport respectiv timpul ofertat pentru activitatea de pregătire și /sau ambalare a pachetelor alimentare și în funcție de care a stabilit cheltuieli salariale, nu a prezentat în mod clar toate cheltuielile aferente derulării contractului, elementele ofertei financiare nu conțin probe concludente și nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul

constată că această reverificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor lor sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL cu privire la punctajul primit de ofertantul ... SRL la factorul de evaluare „Produs tradițional”, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire se aplică în mod exclusiv ofertelor admisibile având în vedere următoarele aspecte:

- prevederile art. 139 din HG nr. 395/2016 „(1) În cazul în care **atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”.**

coroborat cu

- cele ale art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 „Comisia de evaluare are **obligatia** de a stabili **oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”**
- Oferta depusă de ... SRL este respinsă ca inacceptabilă astfel nu i se aplică criteriul de atribuire și implicit acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare astfel compararea punctajului acordat ofertantului ... SRL cu cel acordat ofertei sale este nu este întemeiată.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... SRL și ...SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... SRL și ...SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.