

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 69/13.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 10077/16.02.2026, formulată de, cu sediul social situat în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., cod de identificare fiscală, reprezentantă legal prin, în calitate de administrator, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procesuale în, împotriva raportului procedurii publicat în SICAP în data de 09.02.2026 și a adresei nr. 476/09.02.2026 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect, s-au solicitat:

■ *obligarea Autorității contractante la încuviințarea accesului neîngrădit al la dosarul achiziției (confidențialitatea ofertei urmând a fi opusă motivat doar în raport de documentele probate ca fiind confidențiale prin mijloace de probă deja existente la dosarul de achiziție);*

■ *repunerea în termenul de contestare a Raportul procedurii publicat în SICAP în data de 09.02.2026 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 476/09.02.2026 în raport de data la care Autoritatea contractantă va demonstra încuviințarea accesului la dosarul de achiziție;*

■ *anularea Raportului procedurii publicat în SICAP în data de 09.02.2026, a comunicării rezultatului procedurii nr. 476/09.02.2026 și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și a actelor care au stat la baza emiterii Raportului;*

* *anularea deciziei Autorității contractante de a declara oferta drept câștigătoare;*

■ *obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, respectiv la reluarea Procedurii de atribuire, prin: (i) reanalizarea admisibilității și reevaluării ofertei depuse de, cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr. 98/2016 și a celorlalte prevederi legale incidente; (ii) stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.*

Totodată, solicităm Consiliului încuviințarea cererii de studiu a ofertei operatorului economic sub aspectele mai jos evidențiate (cu privire la care DAS Buftea ne-a refuzat accesul).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Într-un prim aspect, contestatoarea supune atenției o serie de aspecte în susținerea faptului că, în mod nejustificat, la solicitarea de studiere a dosarului achiziției, autoritatea contractantă a răspuns înmânând societății sale exclusiv raportul procedurii și procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare nr. 210/22.01.2026, arătând că toate celelalte documente aferente ofertei depuse de SRL, inclusiv cele depuse în etapa reevaluării ofertei sale, sunt confidențiale.

Reclamanta prezintă în continuare motivele pentru care organizatoarea procedurii trebuia să respingă oferta, după reevaluarea ofertei acesteia în urma deciziei CNSC nr. 2989/C2/3280/3306/07.10.2025.

Autoarea contestației precizează că, din datele pe care le deține, solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 4854/20.10.2025 nu respectă condițiile impuse de legiuitor și de Decizia CNSC susmenționată, în procesul de reevaluare a ofertei

În opinia reclamantei, informațiile și documentele furnizate de SRL în justificarea prețului său neobișnuit de scăzut sunt incomplete, respectiv incorecte.

Astfel, arată contestatoarea, ... s-a limitat să prezinte autorității contractante un tabel succint și o serie de explicații reduse privind modul economic de formare a prețului, arătând că „*vă transmit detalierea modului economic de formare a prețului (....)*”.

Reclamanta consideră că tabelul respectiv nu reflectă însă și prețul per pachet, de vreme ce documentația de atribuire impune ca documentele de fundamentare a prețului pentru întreg contractul supus

licitației trebuie să reflecte prețul pe fiecare bucată, prețul pe pachet și valoare totală ofertată.

..... apreciază că informațiile prezentate de ofertant nu reflectă și componenta de împachetare a celor 24 de produse care trebuie să fie cuprinse într-un pachet, respectiv de împachetare a totalului de 2502 pachete, în sensul în care: (i) nu sunt reflectate costurile de împachetare a produselor cuprinse de tabel, respectiv costul asociat pachetelor totale solicitate de autoritatea contractantă; (ii) nu se reflectă prețul per pachet și valoare totală ofertată.

Contestatoarea subliniază faptul că SRL nu a evidențiat costurile asociate pregătirii, ambalării, etichetării, implementării logisticii necesare creării de 2.502 pachete, astfel încât prețul ofertat să aibă caracter real și să răspundă solicitărilor autorității contractante.

În opinia petentei, calculul privind cheltuielile cu transportul și cheltuielile cu manopera nu reflectă cele solicitate de autoritatea contractantă, sumele învederate de operatorul criticat trebuind să fie multiplicare cu 3.

De asemenea, remarcă reclamanta, în ceea ce privește calculul cheltuielilor cu combustibil, acest cost a fost determinat prin raportare la distanță doar pentru sensul de dus, între depozitul SRL și adresa de livrare furnizată de autoritatea contractantă din orașul, fără a se lua în calcul costul cu combustibilul necesar returului.

În mod similar, contestatoarea arată că, în ceea ce privește calculul costului salarial aferent salariului șoferului, acest cost a fost determinat prin raportare doar la sensul de dus („3 ore durată de transport”), nu și la retur.

Totodată, notează contestatoarea, referitor la pct. II. „Cheltuieli cu manopera”, salariul de 4.091 lei brut privește costul salarial asociat unui singur angajat.

Or, semnaleză petenta, se arată că, pentru operațiunile de „încărcare manipulare”, vor lucra două persoane, deci costul salarial se dublează, operațiune nereflectată de calculele realizate de ofertantul declarat câștigător (.....).

Mai mult, ... apreciază că, pentru transportarea a 21 de paleți, operatorul trebuie să dispună de un TIR pentru care să aibă eliberată autorizație sanitar-veterinară, nefiind suficient de încăpătoare o dubiță sau alt autovehicul de tonaj mai mic pentru transportul unui număr așa mare de paleți.

Nu în ultimul rând, reclamanta semnaleză faptul că ofertantul câștigător arată că „la paste făinoase manopera evidențiază și ambalarea din vrac la 400 g”, context în care contestatoarea notează: „Se deduce așadar că SRL s-a declarat producător pentru paste făinoase, de vreme ce ambaleză din vrac în pachete de 400 g”.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 569/18.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 11174/19.02.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de, *ca neîntemeiată*, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă respinge susținerea contestatoarei privind pretinsa îngrădire a accesului la dosarul achiziției, întrucât apreciază că accesul a fost acordat cu respectarea dispozițiilor legale.

Achizitoarea consideră solicitarea reclamantei de repunere în termenul de contestare ca fiind neîntemeiată și lipsită de obiect, precizând:

- Termenul legal de contestare a început să curgă de la data comunicării rezultatului în SEAP, respectiv 09.02.2026. Accesul la dosarul achiziției nu suspendă și nu prorogă termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Raportat la pretinsa nerespectare a deciziei CNSC nr. 2989/C2/3280/3306/07.10.2025, invocată de contestatoare, autoritatea contractantă se apără precizând că a pus în executare în mod integral și întocmai decizia CNSC antemenționată, reluând analiza ofertei și solicitând clarificări ofertantului declarat câștigător, în limitele și cu respectarea considerentelor obligatorii din decizie.

Adaugă că, în urma solicitărilor formulate, ofertantul a transmis documente justificative privind formarea prețului (facturi de achiziții furnizori, structură manoperă, cost transport/km, salarii personal implicat etc.), documente analizate de comisia de evaluare cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Prin adresa nr. 96/26.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 13362/26.02.2026, ..., ca urmare a studiului efectuat la Consiliu, a transmis *note de ședință*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte suplimentare celor tratate pe parcursul contestației.

..... a constituit cauțiunea în sumă de 13.761,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 212131116/1/18.02.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 565/23.02.2026.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, sens în care a elaborat documentația de atribuire

aferentă. Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 688.050 Ron, iar criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost primite trei oferte, printre care cele ale SRL și SRL, care, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3800/18.08.2025, au fost respinse de autoritate, ca inacceptabile și neconforme.

Împotriva acestui rezultat SRL și au depus contestațiile soluționate prin decizia nr. 2989/C2/3280/3306/07.10.2025, în sensul admiterii contestației SRL și anulării raportul procedurii nr. 3800/18.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei și comunicarea către aceasta. A fost obligată autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SRL, în termen de cel mult zece zile de la data primirii deciziei. Contestația SRL a fost respinsă pentru neconstituirea cauțiunii.

Se impune precizarea faptului că Decizia Consiliului nr. 2989/C2/3280/3306/07.10.2025 **nu** a făcut obiectul vreunei plângeri.

Ulterior reevaluării înfăptuite de autoritatea contractantă, considerând că oferta SRL, în mod nelegal, a fost declarată câștigătoare, pentru motivele evocate mai sus, ... a sesizat Consiliul cu soluționarea contestației aflată în prezent pe rol.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivelor ofertanți

Având în vedere lipsa vreunei declarații privind caracterul confidențial al ofertei SRL, Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Cât privește solicitarea de acces la dosarul achiziției adresată autorității contractante, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a da curs solicitării primită din partea contestatoarei și a-i permite acesteia accesul neîngrădit la oferta desemnată câștigătoare, inclusiv la solicitările de clarificări și răspunsurile în legătură cu această ofertă.

În concluzie, câtă vreme contestatoarea a avut acces la documentele dosarului achiziției în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, este evident că nu i se poate refuza acesteia verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise.

Termenul în care criticile noi trebuie formulate este de 7 zile de la studiul dosarului efectuat la sediul CNSC. Contestatoarea a efectuat studiul la sediul CNSC la data de 25.02.2026 și a transmis *note de ședință*, prin email, la data de 26.02.2026, deci în interiorul termenului menționat.

A transmis contestatoarea *notele de ședință* și autorității contractante, principiul contradictorialității fiind astfel respectat.

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva cererii de repunere în termenul de contestare, care nu operează câtă vreme termenul de contestare curge de la data vizualizării pentru prima dată a documentelor calificate eronat drept confidențiale de autoritatea contractantă.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la încuviințarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției, este rămas fără obiect.

Revenind la cele reclamate prin contestația în analiză, Consiliul stabilește că unul dintre aspectele care i se reproșează SRL constă în modificarea componentelor de preț prin răspunsul nr. 8511/22.10.2025, înregistrat la autoritate sub nr. 4937/23.10.2025.

Se impune a se face trimitere la considerentele deciziei antereferte, Consiliul reținând, între altele:

(...) Din actele evaluării se observă că autoritatea contractantă a apreciat că prețul oferat de SRL este unul neobișnuit de scăzut, reprezentând 38,29% din valoarea estimată, motiv pentru care, prin adresa nr. 3454/28.07.2025, a solicitat justificarea prețului oferat, în următoarea formulare:

Solicitare :

In scopul respectării prevederilor legale aplicabile in materie si acte normative incidente autoritatea contractanta NU poate sa se rezume doar la stabilirea punctajului total ci se ia in calcul elementele care compun prețul unitar astfel, autoritatea contractanta are obligația analizării sustenabilitatii ofertei prezentate de dumneavoastra pentru a înlătură riscul ca autoritatea contractanta sa nu poata furniza pachetul alimentar la parametri calitativi si cantitativi , precum si cu respectarea masurilor igienico -sanitare si legislația muncii.

Analiza pachetului alimentar se face pe analiza de cost a pachetului si utilizarea unor informatii statistice/ preturi practice, iar prețul ofertat de dumneavoastra necesita analizat si clarificat in detaliu prin fundamentarea modului de formare al costului per pachet alimentar.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi viabil si admis indiferent de cuantumul sau , ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate si legalitate trebuie fundamentat.

Astfel, in conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, art. 210, alin :

In cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit /încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Clarificările prevăzute la se pot referi în special la: alin. (1)

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.

Astfel, comisia de evaluare solicita justificare pret ofertat, luandu-se in calcul ca pachetele vor fi livrate in transe astfel :

La data de: 01.09.2025 - 834 pachete alimente

La data de: 01.04.2026 - 834 pachete alimente

La data de: 01.04.2027 - 834 pachete alimente.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 8402/29.07.2025, prezentând detalierea modului economic de formare a prețului.

Consiliul apreciază că elementele de conținut ale răspunsului acoperă întocmai informațiile cerute de organizatoarea achiziției. Răspunsul de explicitare dat de ofertant a fost pe măsura solicitării autorității, acesta prezentând modul de formare al prețului unitar pentru produsele alimentare, răspunzând noțiunii de *fundamentare economică a modului de formare a prețului* indicată la art. 210 alin. (1) din lege, invocat de autoritatea contractantă.

Susține autoritatea contractantă că nu a fost justificat prețul per produs loco la beneficiar (facturi de achiziție, stoc de produse înregistrate în contabilitate, preț transport pe distanța rutieră justificând consum combustibil, preț manopera încărcare, descărcare produse calculat la salariul minim pe economie), însă astfel de date nu au făcut obiectul solicitării de lămurire cu ofertantul, achizitoarea mulțumindu-se să redea din textul art. 210 alin. (1) și (2) din lege.

Solicitarea adresată ofertantului în formularea generală, redată mai sus, nu impunea un astfel de răspuns precum cel pretins, acum, de autoritatea contractantă.

Lămuririle ofertantului sunt, într-adevăr, de ordin general, fără niciun document justificativ, însă această împrejurare reclama o investigație din partea autorității contractante, prin invocarea aspectelor concrete necesar a fi lămurite cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare trebuia să continue acțiunea de clarificări și să solicite SRL, **în mod clar, punctual, pentru produsele alimentare, justificarea prețului cu prezentarea de date și înscrisuri** și nu să declare oferta inacceptabilă în lipsa

tuturor elementelor. Clarificarea era necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații, însoțite de mijloace probante, legate de prețurile ofertate, cu reținerea dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 - *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

În lumina celor înfățișate, argumentele autorității pentru respingerea ofertei reclamantei nu pot fi validate de Consiliu, iar obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei se vădesc a fi fondate.

Așadar, organul jurisdicțional a impus organizatoarei să reevalueze oferta contestatoarei prin continuarea demersului de clarificare, demers ce presupunea obținerea de noi informații asupra chestiunii litigioase – justificarea sau nu a prețului ofertat.

Autoritatea a efectuat demersuri pentru aducerea la îndeplinire a deciziei, iar prin adresa nr. 4854/20.10.2025 a solicitat SRL să clarifice modul de fundamentare a prețului per pachet alimentar prin includerea cheltuielilor necesare pentru execuția contractului. S-a punctat faptul că explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente, precum documente privind prețurile care vor fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, preț transport pe distanța rutieră pentru livrarea produselor la beneficiar în trei tranșe.

Prin răspunsul său nr. 8511/22.10.2025, ... SRL a depus detalierea modului economic de formare a prețului, depunând facturi de la furnizori.

Din analiza răspunsului furnizat de SRL, Consiliul stabilește, după cum corect a reținut și autoarea contestației, că au fost operate modificări asupra elementelor componente ale prețului unitar față de datele prezentate inițial prin răspunsul nr. 8402/29.07.2025.

Astfel, în cazul produselor *ulei de floarea soarelui, conservă carne de porc/vită cantitate minimă 300 g – 2 buc, conservă pateu de ficat pui/porc cantitate minim 300 g – 2 buc* au fost modificate prețurile de achiziție, cheltuielile cu salariile, cheltuielile cu transportul, profitul.

De pildă, cu prilejul primului răspuns nr. 8402/29.07.2025 au fost consemnate pentru:

✓ *ulei de floarea soarelui* – preț de achiziție de **6,59 lei**, cheltuieli cu salariile de **0,01 lei**, cheltuieli cu transportul de **0,10 lei**, profit de **0,57 lei** ;

✓ *conservă carne de porc/vită cantitate minimă 300 g – 2 buc* – preț de achiziție de **4,18 lei**, cheltuieli cu salariile de **0,01 lei**, cheltuieli cu transportul de **0,10 lei**, profit de **0,78 lei** ;

✓ *conservă pateu de ficat pui/porc cantitate minim 300 g – 2 buc* – preț de achiziție de **3,22 lei**, cheltuieli cu salariile de **0,01 lei**, cheltuieli cu transportul de **0,10 lei**, profit de **0,44 lei**,

iar prin intermediul răspunsului nr. 8511/22.10.2025 au fost consemnate pentru:

✓ *ulei de floarea soarelui* – preț de achiziție de **5,90 lei** (potrivit facturii Metro din 10.10.2025, prețul este de 6,21 lei), cheltuieli cu salariile de **0,005 lei**, cheltuieli cu transportul de **0,029 lei**, profit de **1,1983 lei**;

✓ *conservă carne de porc/vită cantitate minimă 300 g – 2 buc* – preț de achiziție de **4,35 lei**, cheltuieli cu salariile de **0,005 lei**, cheltuieli cu transportul de **0,029 lei**, profit de **0,5842 lei**;

✓ *conservă pateu de ficat pui/porc cantitate minim 300 g – 2 buc* – preț de achiziție de **3,24 lei**, cheltuieli cu salariile de **0,005 lei**, cheltuieli cu transportul de **0,029 lei**, profit de **0,4262 lei** .

Din cele de mai sus, reiese că această conduită a ofertantului de a *reconfigura* prețul de achiziție și cheltuielile operaționale pentru a masca subevaluări inițiale a condus la modificarea conținutului propunerii financiare și nu reprezintă decât o încercare de a se încadra în prețul ofertei.

Modificarea acestor elemente componente reprezintă o modificare a propunerii financiare, chiar dacă prețul final rămâne același. Aceasta, întrucât prețul este stabilit după o formulă. Oferta financiară cuprinde prețul însă acesta nu este un număr de sine stătător ci reprezintă suma termenilor - componente ale prețului. Prin urmare, modificarea unor componente reprezintă modificarea propunerii financiare chiar dacă prețul a rămas același întrucât a operat prin creșterea unor termeni corelativ cu scăderea proporțională a celorlalți termeni.

Or, în aceste împrejurări, răspunsul petentei la solicitarea de clarificări nu poate fi apreciat concludent.

În baza art. 124 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, oferta are *caracter obligatoriu*, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritate contractantă și asumată de ofertant. Acest caracter obligatoriu îl împiedică pe ofertant să intervină asupra conținutului ofertei, indiferent câte erori minore sau majore ar include,

(cu excepțiile limitativ stabilite de lege), sens în care este și prevederea imperativă: În cazul în care ofertantul modifică [...] **conținutul** propunerii tehnice sau **propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Asemenea excepții sunt cele de la art. 134 din norme:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care **ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare** potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul** propunerii tehnice sau **propunerii financiare**, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(...)

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Modificarea valorilor aferente categoriilor de cheltuieli constituie o modificare voluntară a conținutului propunerii financiare, care nu poate fi judecată prin prisma erorilor aritmetice, această ipoteză fiind exclusă, întrucât nu se relevă niciun calcul greșit.

Pentru considerentele expuse în cele ce urmează, Consiliul apreciază că este necesară respingerea ofertei SRL având în vedere modificarea în mod nepermis a conținutului propunerii financiare, nefiind incidente în cadrul procedurii normele reproduse mai sus, privind erorile aritmetice, astfel că singura măsură era cea de respingere a ofertei, situație în care se vedește că are corespondență, în fapt, art. 134 alin. (6) din normele metodologice.

Fiind găsită întemeiată această critică ce atrage sancționarea ofertei depuse de SRL cu inacceptabilitatea, Consiliul nu va mai

analiza restul criticilor formulate, contestația urmând a fi admisă ca urmare a reținerii acestui motiv. Va fi anulat raportul procedurii, în partea privind oferta SRL, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va fi obligată autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât cu privire la solicitarea privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, potrivit celor reținute mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei SRL și comunicarea către aceasta. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la documentele aferente dosarului achiziției publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.