

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33350/29.05.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 52379/24.05.2024, precum și a raportului procedurii din 24.05.2024, documente emise de MUNICIPIUL ..., având sediul în ..., str. Piața Centrală nr. 6, jud. ...-Năsăud, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului «Modernizarea și digitalizarea unităților de învățământ din Municipiul ...» - Lotul 1: Furnizare echipamente TIC (Laptop, All-in-One, Sistem desktop) în cadrul proiectului «Modernizarea și digitalizarea unităților de învățământ din Municipiul ...»", cod CPV 30213100-6 Computere portabile (Rev. 2), s-a solicitat:

- *anularea comunicării nr. 52379/24.05.2024 privind respingerea ofertei ...SRL, a raportului procedurii înregistrat în evidența autorității contractante sub nr. [...] din 24.05.2024 și a actelor subsecvente acestuia;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei ...SRL cu respectarea dispozițiilor legale în materie.*

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 50193/03.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34579/04.06.2024, formulată de ...SRL, cu sediul ..., reprezentată legal prin – administrator, s-a solicitat:

- *admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante;*

- *respingerea contestației pentru capătul I de cerere, în ce privește solicitarea de anulare integrală a raportului procedurii;*

- *respingerea contestației ca nefondată pentru toate capetele de cerere formulate de contestatoare.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, pentru lotul 1, ca inacceptabilă și neconformă, învederând următoarele:

În fapt, la data de 24.05.2024 a fost comunicat/publicat în SEAP raportul procedurii de achiziție [...], din care rezultă că oferta societății ...SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, ofertă admisibilă și câștigătoare a fost cea depusă de ..., ofertă care a obținut 100 puncte.

Prin intermediul unui e-mail și a unui document transmis prin fax în data de 24.05.2024, ...SRL a solicitat autorității contractante transmiterea/facilitarea accesului la toată oferta depusă de ...SRL, însă autoritatea contractantă a răspuns negativ solicitării, motivând faptul că oferta a fost declarată confidențială.

Contestatoarea menționează că deși oferta sa a fost declarată confidențială, [.../00212] declaratie confidentialitate.pdf.p7s , fapt consemnat și în raportul procedurii nr. [.../00239]/ 24.05.2024, autoritatea contractantă a publicat, fără acordul ...SRL date din ofertă.

I. Motivele contestației formulate de ...SRL:

i. În cadrul raportului procedurii nr. [.../00239]/ 24.05.2024, precum și în comunicarea nr. 52379/24.05.2024, comisia de evaluare nu a ținut cont de cerințele menționate în cadrul caietului de sarcini referitoare la specificațiile minime aferente caracteristicii „Monitor”, aferente produselor „Sistem desktop + monitor”, „Sistem premium desktop + monitor «Sistem AIO (all-in-one)»”.

Specificațiile minime solicitate, referitor la dimensiuni, pentru produsul „Sistem desktop + monitor” sunt:

Specificații tehnice minime impuse prin caietul de sarcini

Monitor: Minimum 1, FHD, IPS, minimum 24"

Specificațiile minime solicitate, referitor la dimensiuni pentru produsul „Sistem premium desktop + monitor” sunt:

Specificații tehnice minime impuse prin caietul de sarcini

Monitor:

Ecran: IPS Full HD; Iluminare: LED; Diagonala: 32";

Specificațiile minime solicitate, referitor la dimensiuni, pentru produsul „Sistem AIO (all-in-one) monitor” sunt:

Specificații tehnice minime impuse prin caietul de sarcini

Display: FHD, IPS, minimum 24"

Analizând specificațiile minime ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu solicită o diagonală a suprafeței active a monitorului, ci solicită o dimensiune minimă a diagonalei monitorului.

În cadrul ofertei depuse, în tabelele privind corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, precum și a documentației tehnice este menționat faptul că produsele îndeplinesc aceste cerințe, după cum urmează:

i. 1. „*Sistem desktop + monitor*” Produs ofertat și declarat neconform: HP P24 G5 Monitor

Echipamentul ofertat, HP P24 G5 Monitor, este încadrat de către producătorul HP (așa cum reiese și din denumirea produsului) în gama monitoarelor de 24", conform standardelor internaționale în domeniu.

În acest sens, atașează declarația producătorului HP.

Dimensiunile echipamentului HP P24 G5 Monitor sunt prezentate în documentație tehnică [.../00206]1_documentatie tehnica_ Sistem PC Desktop Monitor.rar.p7s / HP P24 G5_spec", la pagina 6, respectiv 53.89 x 32.36 cm.

Acest lucru confirmă faptul că monitorul dispune de o diagonală de 24.74", ce excede valorii solicitată de *minimum 24"*.

2. „*Sistem premium desktop + monitor*”

Produs ofertat și declarat neconform: HP P32u G5 Monitor

Echipamentul ofertat, HP P32u G5 Monitor, este încadrat de către producătorul HP (așa cum reiese și din denumirea produsului) în gama monitoarelor de 32", conform standardelor internaționale în domeniu.

În acest sens, atașează declarația producătorului HP.

Dimensiunile echipamentului HP P32u G5 Monitor sunt prezentate în documentația tehnică [.../00209]2_documentatie tehnica_ Sistem PC premium Monitor.rar.p7s / HP P32u G5 QHD USB-C Monitor_spec" la pagina 6, respectiv 71.44 x 42.2 cm.

Acest lucru confirmă faptul că monitorul dispune de o diagonală de 32.66", ce excede valoarea solicitată de *Diagonala 32"*.

3. „*Sistem AIO (all-in-one) monitor*”

Produs ofertat și declarat neconform: HP ProOne 440 G9 24 All-in-One PC

Echipamentul ofertat, HP ProOne 440 G9 24 AiO, este încadrat de către producătorul HP (așa cum reiese și din denumirea produsului) în gama sistemelor all-in-one de 24", conform standardelor internaționale în domeniu.

În acest sens, atașează declarația producătorului HP.

Dimensiunile echipamentului HP ProOne 440 G9 24 AIO sunt prezentate în documentație tehnică ([.../00211] 4_documentatie tehnica _aio.rar.p7s) / HP ProOne 440 G9_specs, la pagina 44, respectiv 539.3mm X 353.6 mm.

Acest lucru confirmă faptul că monitorul dispune de o diagonală de 25.39", ce excede valoarea solicitată de *minimum 24"*.

ii. Pentru toate produsele de mai sus nu se solicită în cadrul specificațiilor caietului de sarcini dimensiunea suprafeței active a monitorului, se solicită doar diagonala minimă a monitorului.

Un Display (dispozitiv de vizualizare folosit ca periferic la calculatoare) este format din Panel (suprafața activă de afișare) și Bezel (rama).

Suprafețele active de afișare (Panel) a monitoarelor/display-urilor pentru produsele oferite este de 23.8", respectiv 31.5"

Deși suprafața activă (Panel) a monitoarelor/display-urilor este de 23.8", respectiv 31.5", standardele internaționale plasează aceste dimensiuni în gama produselor cu diagonala de 24", respectiv 32".

iii. Suplimentar, pe site-ul <https://c15.ro/dotari> este publicat un răspuns al Ministerului Educației la o solicitare de clarificare privind dimensiunile monitoarelor menționate în OM 6.416/2022 (actualizat prin OME 3.677/2023 privind modificarea Ordinului Ministrului Educației nr. 3.497/2022 pentru aprobarea standardelor de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice). Solicitarea dorește să clarifice aspectul caracteristicii minime pentru monitoare, conform OM 3.497/2022, caracteristică prin care precizează următorul aspect - *Display: minimum 24"*.

Prin răspunsul nr. 2105/DGIPRE/21.09.2023, formulat de Ministerul Educației sunt prezentate ca și exemple de „*echipamente care întrunesc specificațiile minimale detaliate*".

iv. Suplimentar, pe site-ul Comisiei Europene - EPREL - Registrul european al produselor pentru etichetarea energetică, monitorul HP P24 G5, care în fișa tehnică prezintă diagonala suprafeței active de 23.8", este încadrat ca și produs cu diagonala de 24".

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare în soluționarea contestației, însoțite de punctul de vedere nr. 54231/30.05.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 34196/03.06.2024, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

I. Considerații generale

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei se prezumă că toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire. Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al neprezentării documentelor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prevederi conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

II. Cerințe prevăzute, în mod expres, în documentația de atribuire, cerințe care au legătură cu motivele care au condus la respingerea ofertei depusă de contestatoare:

În fișa de date, la secțiunea IV, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele cerințe, cu privire la propunerea tehnică: *„Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.*

- Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

Răspunsul consolidat nr. 15669/15.02.2024, încărcat în SEAP în data de 15.02.2024 și necontestat de către ofertanții interesați prevede următoarele:

Cerințele minime din caietul de sarcini trebuie să fie îndeplinite. Conform Ordinului Nr. 3.497/2022 pentru aprobarea standardelor de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice, la Sistemele All-in-one, Sisteme desktop+monitor display-ul trebuie să fie de minim 24”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Aceasta arată că motivele reținute de comisia de evaluare în analizarea ofertei contestatoarei se regăsesc în documentele întocmite în dosarul achiziției, respectiv procesul verbal nr. 44241/25.04.2024, procesul verbal nr. 45289/29.04.2024 și raportul procedurii nr. 52379/24.05.2024.

În concret, motivul de neconformitate s-a evidențiat în contextul analizei în cadrul propunerii tehnice, a documentelor suport depuse (fișe tehnice de la producător), când comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu a oferit produse care să respecte cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

1. Sistem Desktop+Monitor

Prin documentația de atribuire pentru monitorul din cadrul Sistemului Premium desktop+monitor s-au solicitat următoarele specificații minime: *Monitor: Minimum 1, FHD, IPS, minimum 24”*

Conform răspunsului consolidat s-a precizat că *„la Sistemele All-in-one, Sisteme desktop+monitor display-ul trebuie să fie de minim 24inchi”* și nu monitorul cu tot cu ramă să fie de 24 inchi.

Ca și o precizare, dacă s-ar fi acceptat ca dimensiune de 24 inch sau 32 inch tot monitorul în ansamblul său și nu displayul/active panel acestuia, atunci se creaa posibilitatea de a se prezenta în ofertele tehnice monitoare care au rama de ordinul centimetrilor lățime și displayul mai mic de 24inch/35inch.

Astfel, conform propunerii tehnice depuse și a informațiilor prezentate, contestatoarea a oferat monitorul „HP P24 G5 Monitor” care are diagonala displayului de 23.8 inch.

Comisia de evaluare a ținut cont de specificațiile tehnice din documentul în limba engleză și nu în limba română, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, depus în cadrul ofertei și invocat de contestatoare, și anume „HP P24 G5_spec”, unde la pagina 3 din document se specifica, în mod evident, că monitorul are diagonala de 23,8 inch. Mai mult, calculând dimensiunile în inch specificate de furnizor, și anume lungime = 20,75 inch și înălțime sau lățime = 11,67 inch, rezultă că display-ul sau active panel este de 23,8065 inch și nu 24 inch, așa cum se cere în documentația de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că prin ofertarea unui monitor cu specificații tehnice care nu îndeplinesc cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, și anume diagonala display de minim 24 inch, oferta depusă nu întrunește cerințele minime și ca urmare este neconformă.

Ofertantul declarat câștigător a acceptat la rândul său condițiile impuse prin documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile consolidate, și a oferat un monitor de 27 inch.

2. Sistem Premium Desktop + Monitor

Prin Documentația de atribuire pentru monitorul din cadrul Sistemului Premium desktop+monitor s-au solicitat următoarele specificații minime:

Monitor

Ecran: IPS Full HD; iluminare: LED; Diagonala: 32"; Rezoluție: 1920x1080; Rata refresh: 75 Hz; Aspect imagine: 16:9 Conectivitate: VGA, HDMI, DisplayPort, Audio out;

Astfel se distinge din cerință că monitorul este compus din ecranul (display/active panel) cu caracteristicile tehnice enumerate mai sus și cu diagonala de minim 32 inch, plus partea de conectivitate care este încorporată în carcasa acestuia.

Conform propunerii tehnice depuse și a informațiilor prezentate, contestatoarea a oferat monitorul „HP P32u G5 Monitor”, care are diagonala de 31.5".

Comisia de evaluare a ținut cont de specificațiile tehnice din documentul în limba engleză, depus în cadrul ofertei și invocat de contestatoare, și anume „HP P32u G5 QHD USB-C Monitor_spec”, unde la pagina 3 se specifica în mod evident că monitorul are diagonala de 31,5 inch. Mai mult, calculând dimensiunile în inch specificate de furnizor, și anume lungime =27,48 inch și înălțime sau lățime =15,46

inchi, rezultă că display-ul sau active panel este de 31,53 inchi și nu 32 inchi, așa cum se cere în documentația de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că prin ofertarea unui monitor cu specificații tehnice care nu îndeplinesc cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, și anume diagonala display de minim 32 inchi, oferta depusă nu întrunește cerințele minime și ca urmare este neconformă.

Ofertantul declarat câștigător a acceptat la rândul său condițiile impuse prin documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile consolidate și a oferit un monitor de 32 inchi.

2. Sistem All-In-One

Prin documentația de atribuire pentru echipamentul sistem All-In-One s-au solicitat următoarele specificații minime:

Procesor: Cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, scor de minimum 5.500 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net

Display: FHD, minimum 24", 1.920 x 1.080 pixeli, anti-glare

Webcam: integrat, rezoluție 1.280 x 720 pixeli

Microfon: integrat

Memorie RAM: minimum 8 GB, DDR4 Stocare: SSD 250 GB

Sunet: boxe încorporate Porturi: HDMI, RJ-45, USB 2.0, USB 3.0

Conectivitate: wireless 802.11 ac, LAN 10/100/1.000, bluetooth 5 Periferice: tastatură + mouse

Sistem de operare: Windows 10 Education (acesta este nevoie pentru compatibilitatea între echipamentele achiziționate prin prezenta procedură de achiziție publică și cele care deja sunt utilizate în unitățile de învățământ).

Conform răspunsului consolidat s-a precizat că „*la Sistemele All-In-One, Sisteme desktop + monitor display-ul trebuie să fie de minim 24 inchi*” și nu monitorul cu tot cu ramă să fie de 24 inchi.

Astfel, conform propunerii tehnice depuse și a informațiilor prezentate, contestatoarea a oferit un sistem All-In-One care are diagonala displayului de 23,8 inchi.

Comisia de evaluare a ținut cont de specificațiile tehnice din documentul în limba engleză, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, depus în cadrul ofertei și invocat de contestatoare, și anume „*HP ProOne 440 G9_specs*”, unde la pagina 43 se specifica în mod evident că monitorul are diagonala de 23,8 inchi. Mai mult, calculând dimensiunile în inchi specificate de furnizor, și anume lungime = 527,04 mm = 20,75 inchi și înălțime sau lățime = 296,46 mm = 11,67 inchi, rezultă că display-ul sau active panel este de 23,8065 inchi și nu 24 inchi, așa cum se cere în documentația de atribuire.

Prin ofertarea unui sistem All-In-One cu specificații tehnice care nu îndeplinesc cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare consideră că oferta depusă nu întrunește cerințele minime și ca urmare este neconformă.

În opinia autorității contractante, solicitarea contestatoarei de a relua procedura și nu de a se dispune reevaluarea propunerilor tehnice denotă că aceasta este conștientă de faptul că propunerea sa tehnică din

cadrul ofertei sale este neconformă, concluzia comisiei de evaluare urmând a fi aceeași, întrucât produsele din cadrul propunerii tehnice nu corespund cerințelor minime solicitate. Dacă comisia de evaluare ar declara oferta depusă ca fiind conformă, iar aceasta ar fi declarată câștigătoare, există riscul ca aceasta să nu fie decontată, având în vedere că achiziția este aferentă proiectului „Modernizarea și digitalizarea unităților de învățământ din Municipiul ...”.

Urmare punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, contestatoarea a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 34208/03.06.2024, prin care reiterează argumentele din contestație, în ceea ce privește conformitatea ofertei sale, pentru lotul 1.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, pentru lotul 1, a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante; respingerea contestației pentru capătul I de cerere, în ce privește solicitarea de anulare integrală a raportului procedurii; respingerea ca nefondată pentru toate capetele de cerere formulate de contestatoare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210271811/1, în valoare de 58.835 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Râmnicu Vâlcea, la data de 30.05.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 23.01.2024 privind procedura de licitație deschisă, pe loturi, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului «Modernizarea și digitalizarea unităților de învățământ din Municipiul ...» - Lotul 1: Furnizare echipamente TIC (Laptop, All-in-One, Sistem desktop) în cadrul proiectului «Modernizarea și digitalizarea unităților de învățământ din Municipiul ...»”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 8.177.179,54 lei, fără TVA, criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate preț”.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, potrivit informațiilor consemnate în procesul – verbal nr. 20541/27.02.2024, au fost depuse pentru lotul 1, 6 oferte, respectiv ARLECHIN TOTAL SRL, CHROME COMPUTERS SRL, ...SRL, TOP TEH SRL, TRANSILVANIA SERVICE GRUP SRL și ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ...SRL prin care solicită:

- *anularea comunicării nr. 52379/24.05.2024 privind respingerea ofertei ...SRL, a raportului procedurii înregistrat în evidența autorității contractante sub nr. [.../00239] din 24.05.2024 și a actelor subsecvente acestuia;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei ...SRL cu respectarea dispozițiilor legale în materie.*

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin poștă în ultima zi a termenului de 10 zile, având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația în data de 29.05.2024.

Prin cererea de intervenție ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...SRL pentru toate capetele de cerere din contestație.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ...SRL având oferta declarată neconformă. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată ...SRL contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, pentru lotul 1, invocând faptul că autoritatea contractantă nu solicită o diagonală a suprafeței active a monitorului, ci solicită o dimensiune minimă a diagonalei monitorului iar în propunerea sa tehnică, în tabelele privind corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, precum și a documentației tehnice este menționat faptul că produsele îndeplinesc cerințele privind astfel:

- „*Sistem desktop+monitor*” – produs ofertat HP P24 G5 Monitor, este încadrat de către producătorul HP în gama monitoarelor de 24” (așa cum reiese și din denumirea produsului), conform standardelor internaționale în domeniu;

- „Sistem premium desktop + monitor” – produs ofertat HP O32u G5 Monitor, este încadrat în gama monitoarelor de 32” (așa cum reiese și din denumirea produsului), conform standardelor internaționale în domeniu;

- „Sistem AIO (all-in-one) monitor” – produs ofertat HP ProOne 440 G9 24 All-in One PC, este încadrat de către producătorul HP în gama sistemelor all-in-one de 24” (așa cum reiese și din denumirea produsului), conform standardelor internaționale în domeniu.

În susținerea caracterului nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale, ...SRL arată că pentru toate cele trei produse nu se solicită în cadrul specificațiilor caietului de sarcini dimensiunea suprafeței active a monitorului ci se solicită diagonală minimă a monitorului.

...SRL face precizarea că un Display (dispozitiv de vizualizare folosit ca periferic la calculatoare) este format din Panel (suprafața activă de afișare) și Bezel (rama), și, deși suprafața activă de afișare (Panel) a monitoarelor/diplay-urilor este de 23,8”, respectiv 31,3”, standardele internaționale plasează aceste dimensiuni în gama produselor cu diagonală de 24”, respectiv 32”.

Contestatoarea mai arată că pe site-ul Ministerului Educației este publicat un răspuns la o solicitare de clarificare privind dimensiunile monitoarelor menționate în OM 6.416/2022, prin care acesta admite că aceste produse sunt „*echipamente care întrunesc specificațiile minimale detaliate*”, conform celor menționate în adresa nr. 2105/DGIPRE/21.09.2023.

De asemenea, precizează că pe site-ul Comisiei Europene – EPREL – Registrul European al produselor pentru etichetarea energetică, monitorul HP P24 G5, care în fișa tehnică prezintă diagonală suprafeței active de 23,8”, este încadrat ca și produs cu diagonală de 24” iar monitorul HP P32u G5, care în fișa tehnică prezintă diagonală suprafeței active de 31,5”, este încadrat ca și produs cu diagonală de 32”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „*Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de*

entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod

ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire și comunicat contestatoarei în data de 24.05.2024.

Potrivit adresei nr. 52390/24.05.2024, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ...SRL următorul rezultat al procedurii de atribuire:

„Prin prezenta, vă comunicăm că în urma finalizării etapei de evaluare a propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse de Dumneavoastră, la procedura de atribuire a contractului de achiziție, mi sus menționat, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică este neconformă și inacceptabilă și, pe cale de consecință, a respins oferta pe care ați depus-o.

Comisia de evaluare și-a fundamentat decizia de respingere a ofertei pe următoarele prevederi legale:

Art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016

«(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»

Art. 137 alin. (1) din HG 395/2016

a) «Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme»

Concret, în urma analizării propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse de către Dumneavoastră, comisia de evaluare, a constatat următoarele:

1. Pentru Sistem Desktop+Monitor

Prin Documentația de atribuire pentru monitorul din cadrul Sistemului Premium desktop+monitor s-au solicitat următoarele specificații minime:

Monitor: Minim 1, FHD, IPS, minimum 24"

Conform propunerii tehnice depuse și a informațiilor prezentate ați oferit monitorul „HP P24 G5 Monitor” care are diagonal de 23,8” (...)

Prin ofertarea unui monitor cu specificații tehnice care nu îndeplinesc cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire și anume diagonala minim 24” comisia de evaluare consideră că oferta depusă nu întrunește cerințele minime și ca urmare este neconformă.

2. Pentru Sistem Premium Desktop+Monitor

Prin Documentația de atribuire pentru monitorul din cadrul Sistemului Premium desktop+monitor s-au solicitat următoarele specificații minime:

Monitor

Ecran: IPS Full HD; Iluminare: LED; Diagonala: 32”; Rezoluție: 1920x1080; Rata refresh: 75Hz; Aspect imagine: 16:9

Conform propunerii tehnice depuse și a informațiilor prezentate ați oferit monitorul „HP P32u G5 Monitor” care are diagonala de 31,5”. (...).

3. Pentru Sistem All-In-One

Prin Documentația de atribuire pentru echipamentul sistem All-In-One s-au solicitat următoarele specificații minime:

Procesor: Cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, scor de minimum 5.500 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net

Display: FHD, minimum 24”, 1.920 x 1.080 pixeli, anti-glare

Webcam: integrat, rezoluție 1,280 x 720 pixeli

Microfon: integrat

Memorie RAM: minimum 8 GB, DDR4

Stocare: SSD 250 GB

Sunet: boxe incorporate

Porturi: HDMI, RJ-45, USB 2.0, USB 3.0

Conectivitate: wireless 802.11 ac, LAN 10/100/1.000, Bluetooth 5

Perifere: tastatură + mouse

Sistem de operare: Windows 10 Educational (acesta este nevoie pentru compatibilitatea între echipamentele achiziționate prin prezenta procedură de achiziție publică și cele care deja sunt utilizate în unitățile de învățământ).

Conform propunerii tehnice depuse și a informațiilor prezentate rezultă că sistemul All-In-One oferit are Display-ul de 23,8”.

Prin ofertarea unui sistem All-In-One cu specificații tehnice care nu îndeplinesc cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire și anume Display minim 24" comisia de evaluare consideră că oferta depusă nu întrunește cerințele minime și ca urmare este neconformă.

Având în vedere cele menționate mai sus comisia de evaluare consideră că oferta depusă nu îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă fiind astfel incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, prevederi conform cărora oferta este considerată neconformă.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Pentru a stabili dacă produsele oferite de către ...SRL, Consiliul are în vedere că potrivit caietului de sarcini pentru acestea erau stabilite, printre altele, următoarele cerințe minime:

„1.Sistem desktop+monitor

*Memorie RAM: Minimum 16 GB, DDR4; Monitor: Minimum 1, FDH, IPS, **minimum 24”**; Stocare: SSD minimum 512 GB; Porturi: VGA, HDMI, USB 2.0, USB 3.0, RJ-45, audio pentru sistem 5.1, HDMI; Periferice: Tastatură și mouse”;*

2.Sistem Premium Desktop+Monitor

*Ecran: IPS Full HD; Iluminare: LED; **Diagonala: 32”**; Rezoluție: 1920x1080; Rata refresh: 75Hz; Aspect imagine: 16:9*

3. Sistem All-In-One

*Display: FHD, **minimum 24”**, 1.920 x 1.080 pixeli, anti-glare”*

Așa cum susține și autoritatea contractantă, fapt confirmat și de contestatoare, din fișele tehnice depuse pentru produsele oferite rezultă că acestea nu îndeplinesc cerințe minime stabilite prin caietul de sarcini, respectiv 24” și 32”.

Consiliul reține, de asemenea, în soluționare și prevederile documentației de atribuire referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, conform cărora ofertanților li se aduce la cunoștință că:

„Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

-Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusi în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

Prin urmare, orice ofertă care nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, în speță cerința potrivit căreia monitoarele să aibă diagonal de 24” și 32” sunt oferte neconforme.

Mai mult decât atât, referitor la cerințele minime în discuție au fost solicitate clarificări în urma cărora autoritatea contractantă stabilit prin răspuns același cerințele minime trebuie îndeplinite așa cum au fost stabilite prin caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că prin adresa nr. 15669/15.02.2024, autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire a următoarelor clarificări.

„Solicitare de clarificări nr. 1

Rog să clarificați pentru produsul monitor (din sistem desktop + monitor) și AIO (Sistem all-in-one): Majoritatea modelelor care sunt prezentate ca având 24 inch, au în specificațiile tehnice în fapt, o suprafață active cu diagonal de 23,8 inch (24 inch fiind dimensiunea totală a display-ului). Vă rugăm să ne transmiteți dacă echipamentele care au o diagonală totală de 24 inch, cu o suprafață active cu diagonal de 23,8 inch (standardul folosit în industrie la nivel internațional – reprezintă un echipament eligibil pt aceasta procedură de achiziție publică sau diagonal ariei trebuie să fie minim 24 inch.

Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 1

Cerințele minime din caietul de sarcini trebuie să fie îndeplinite. Conform Ordinului Nr.3.497/2022 pentru aprobarea standardelor de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice, la Sistemele All-in-One, Sisteme desktop+monitor display-ul trebuie să fie de minim 24”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nerelvante orice argumente privind suprafața activă de afișare (Panel) și rama (Bezel), faptul că există pe site-ul Comisiei Europene informații potrivit cărora suprafața activă de 23,8” este încadrată la produs cu diagonala de 24” sau că în adresa nr. 2105/DGIPRE/21.09.2023 a Ministerului Educației apare mențiunea „*echipamente care întrunesc specificațiile minimale detaliate*”

Așa cum s-a reținut preliminar în soluționarea cauzei, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire au dreptul de a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a cunoaște în mod concret modul în care va elabora oferta și pentru a evita interpretarea unor cerințe după data de depunere a ofertelor și evaluarea lor, demers care a fost făcut și în urma căruia autoritatea contractantă a comunicat faptul că cerințele minime din caietul de sarcini trebuie îndeplinite întocmai.

Faptul că a fost prezentat un document din partea producătorului HP Europe B.V., emis în 28.05.2024, prin care acesta aduce lămuriri potrivit cărora „*suprafața vizibilă a ecranului este de 23,8 inch*” și că „*echipamentele All In One HP definite ca echipamente HP P24 G5 Monitor, HP ProOne 440 G9 24 All-in-One PC au o diagonală de minim 24 inch cu tot cu rama*”, nu înlătură caracterul neconform al ofertei de vreme ce aceste aspecte au fost lămurite înainte de data depunerii ofertelor iar

autoritatea contractantă a întărit prin răspunsul dat faptul că cerințele minime din caietul de sarcini trebuie îndeplinite așa cum au fost stabilite.

Din modul în care a fost stabilită cerința nu rezultă că diagonala de 24" sau 31,5" ar include și rama, relevantă și utilă fiind suprafața vizibilă a ecranului care trebuie să fie de minimum 24" și 31,5".

În situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat ca fiind conforme oferte cu diagonala monitorului de 23,8" și 31,5" ar fi creat un dezavantaj ofertanților care au prezentat produse cu diagonala mai mare, îndeplinind astfel cerințele minime, însă cu consecința ofertării unui preț mai mare.

Vor fi reținute ca relevante în soluționarea contestației atât prevederile exprese din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, citate anterior, cât și precizările aduse de Ministerul Educației – Direcția Generală pentru Implementarea Proiectului „România Educată” aduse prin adresa nr. 2105/DGIPRE/11.10.2023 potrivit cărora:

„Referitor la specificațiile tehnice ale echipamentelor IT menționate în OM 3497/2022 pentru aprobarea standardelor de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice, cu modificările și completările ulterioare, acestea sunt minime.

*Astfel, pornind de la acestea, pot fi achiziționate produse care respectă cel puțin cerințele minime. **Echipamentele cu specificații tehnice sub cele menționate în ordin nu sunt eligibile**”.*

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația depunerii unor oferte care să îndeplinească cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, așa cum au fost clarificate, iar autoritatea contractantă avea obligația ca la evaluarea ofertelor să se asigure că produsele îndeplinesc aceste cerințe pentru a evita o eventuală sancțiune financiară ca urmare a unor aprecieri proprii referitoare la înțelesul cerințelor referitoare la diagonala ecranului în evaluarea ofertelor, în condițiile în care ofertanții aveau posibilitatea ofertării unor produse cu diagonala monitorului mai mare pentru a se asigura că sunt îndeplinite cerințele minime stabilite.

Prin urmare, având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei sale, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de ...SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.