

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 153/25.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 61254/26.09.2024, formulată de către societatea ... SRL, liderul Asocierii ... SRL – ... cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva adresei nr. 16726/19.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii nr. 16229/13.09.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, cod CPV 71356200-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../21.02.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării, respectiv anularea soluției de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă;

- anularea, în parte, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de entitatea contractată, prin care s-a stabilit oferta câștigătoare, inclusiv, dar, fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reținerea ca fiind îndeplinită cerința prevăzută în caietul de sarcini și anexa nr. 1 FDA în persoana expertului principal 1 Lider echipă supervizare - ... („expertul”) cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, urmând ca oferta câștigătoare să fie stabilită cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor sectoriale;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 4125/04.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63430/04.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI

..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii publicat în SEAP în data de 16.09.2024, a comunicării rezultatului procedurii către ... SRL nr. 16725/19.09.2024, cât și a comunicării ... SRL nr. 16726/19.09.2024.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 153/25.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 61254/26.09.2024, ... SRL critică rezultatul procedurii aferente, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, pe perioada desfășurării procedurii, au fost formulate mai multe solicitări de clarificare, relevante fiind următoarele:

(i) adresa nr. 11579/08.07.2024 („Solicitarea de Clarificare nr. 5”), față de care ... SRL a răspuns prin adresa nr. -/DD/RIE 4508 din data de 11 iulie 2024 („Răspunsul nr. 5”);

(ii) adresa nr. 12165/16.07.2024 („Solicitarea de Clarificare nr. 6”), față de care ... SRL a răspuns prin adresa nr. -/DD/RIE 4655 din data de 17 iulie 2024 („Răspunsul nr. 6”);

(iii) adresa nr. 12436/22.07.2024 („Solicitarea de Clarificare nr. 7”); față de care ... SRL a răspuns prin adresa nr. -/DD/RIE 4847 din data de 24 iulie 2024, („Răspunsul nr. 7”);

Contestatoare susține că, în conformitate cu dispozițiile legale și în termenul legal aplicabil, a transmis răspunsul la toate solicitările de clarificări, într-un mod complet și concludent, atașând toate documentele necesare, în scopul clarificării aspectelor puse în vedere.

În cele ce urmează, ... SRL învederează următoarele:

(i) Solicitarea de clarificare nr. 5 a purtat, printre altele, asupra experienței profesionale a expertului, precum și clarificarea contractelor complexe de servicii și contracte de lucrări din cadrul contractului de servicii complex;

(ii) răspunsul nr. 5 a fost redactat într-o manieră elaborată, fiind făcute trimiterile relevante la documentele depuse în cadrul ofertei, cu prezentări ample ale informațiilor solicitate;

(iii) prin solicitarea de clarificări nr. 6 s-au formulat alte cinci solicitări de clarificări, acestea purtând în esență asupra dublei calități a expertului în cinci dintre contractele prezentate în cadrul experienței acestuia, respectiv faptul că acesta ar fi ocupat inclusiv poziția de diriginte de șantier în cadrul acestor contracte;

(iv) prin răspunsul nr. 6 s-au oferit clarificările solicitate, ... SRL arătând că expertul a fost implicat în dublă poziție, atât în calitate de manager de proiect, cât și în calitate de diriginte de șantier; de asemenea, s-au atașat toate înscrisurile solicitate;

(v) prin solicitarea de clarificări nr. 7 s-au solicitat clarificări privind denumirile contractelor, reiterându-se solicitarea de clarificare a poziției pe care expertul a ocupat-o în cadrul contractelor;

(vi) prin răspunsul nr. 7 s-au oferit răspunsuri punctuale cu privire la fiecare contract, cu documentele necesare, din acestea reieșind că denumirea contractelor era cea specifică activității solicitate de documentația de atribuire (de exemplu „servicii supervizare lucrări și dirigenție de șantier”, „servicii de asistență tehnică realizate de specialiști și diriginți de șantier”, „servicii de dirigenție de șantier”), ... SRL clarificând atât denumirea contractelor, cât și poziția expertului în implementarea acestora (manager de proiect, manager adjunct de proiect, supervisor).

Deși ... SRL a răspuns, în mod corect și complet, pregătind sute de pagini de clarificări la solicitarea entității contractante, la data de 16 septembrie 2024, a fost publicat în SEAP raportul procedurii, din care a rezultat respingerea ca neconformă a ofertei sale.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă având în vedere că *„prin răspunsurile la solicitările de clarificare 5, 6 și 7 la oferta depusă nu a rezultat îndeplinirea condiției minime din Anexa 1 FDA - Fișă punctaj evaluare unde se menționează că neîndeplinirea cerinței minime conduce la respingerea ofertei ca neconformă”*.

Așadar, din raportul procedurii rezultă că oferta ... SRL a fost declarată neconformă conform prevederilor articolului 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 („Normele Metodologice”).

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că abia în data de 19 septembrie 2024 i s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii.

... SRL menționează că nu a putut înțelege în ce fel oferta sa ar fi fost neconformă, aceasta așteptând o motivație suficient de amplă pentru a înțelege exact motivul excluderii, în cadrul comunicării, singura justificare adusă fiind următoarea: *„în urma analizării documentelor justificative depuse pentru Expert principal I Lider de echipă supervizare,*

comisia de evaluare nu a identificat contracte similare la nivelul cărora să fi desfășurat activități similare prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind Experiența profesională specifică solicitată prin documentația de atribuire, respectiv «Participare în calitate de Lider / Lider de echipă adjunct / Manager de Proiect / Manager Adjunct de Proiect / Coordonator tehnic de proiect sau alte poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile dar cu denumiri diferite, în minim 1 (un) proiect / contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare de management de proiect, respectiv de coordonare a unei echipe multidisciplinare de experți și de supervizare / supraveghere / urmărire contract de lucrări de execuție proiectare și execuție aferente unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii de mediu.»

Or, față de totalitatea răspunsurilor oferite la solicitările de clarificări formulate, reiese cu claritate faptul că această afirmație este vădit nefondată, contestatoarea arătând, în mod concret, modalitatea în care oferta sa respectă condițiile caietului de sarcini, inclusiv în ceea ce privește experiența liderului de echipă supervizare.

Prin urmare, singurele motivele care ar fi putut justifica decizia de a exclude ... SRL de la procedură, deși necomunicate, nu ar putea avea la bază decât interpretări proprii ale entității contractante a unor condiții neclare care nu fac parte nicidecum din caietul de sarcini, fiind încălcate principii fundamentale ale procedurilor de achiziții sectoriale.

Așadar, în cele ce urmează contestatoarea demonstrează că în speță nu sunt aplicabile nici prevederile articolul 228, alineatul (5) din Legea nr. 99/2016, nici cele prevăzute de articolul 143, alineatul (3) din Normele Metodologice, și că, în atribuirea contractului, entitatea contractantă nu a apreciat, în mod corect, conformitatea ofertei sale privind experiența liderului de echipă supervizare raportată la cerințele minime din caietul de sarcini.

În acest sens, ... SRL consideră că entitatea contractantă a încălcat principiul transparenței.

Astfel, contestatoarea precizează că în primul rând, prin raportul procedurii se prevede scriptic pretinsa nerespectare a Anexei 1 FDA, iar prin comunicare se invocă pretinsa nerespectare a dispozițiilor prevăzute la subcapitolul 8.4. din caietul de sarcini privind experiența profesională specifică pentru poziția de Lider de echipă supervizare.

În acest sens, ... SRL subliniază că, deși aceasta ar fi trebuit să clarifice motivul respingerii ofertei sale, comunicarea se întinde exclusiv pe șase pagini, dintre care cinci și trei sferturi reprezintă exclusiv relatarea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor relevante.

Ori, lipsa prevederii acelor condiții care nu ar fi fost nerespectate generează dubii cu privire la existența unui motiv obiectiv de excludere a ofertei contestatoarei. Mai mult, această inconsecvență este dublată de

laconismul comunicării, care nu reușește decât să indice în mod lapidar (un singur paragraf) o pretinsă nerespectare a unor cerințe, fără a arăta care ar fi acelea și cum oferta ... SRL nu le-ar fi îndeplinit.

Așadar, contestatoarea amintește că obligația entității contractante de a motiva deciziile de respingere a ofertelor constituie un principiu esențial în materia achizițiilor publice, având scopul de a asigura transparența și corectitudinea procedurilor.

Această cerință reiese atât din art. 2, alin. (2), lit. d) din Legea nr. 99/2016 care prevede cu titlu general principiul transparenței, cât și din dispozițiile art. 62, alin. (1) din Legea nr. 99/2016 care prevede că *„entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”*

Ori, atunci când motivarea respingerii unei oferte este într-atât de scurtă (aproape inexistentă) și nu permite ofertantului să înțeleagă, în mod clar și complet, motivele respingerii ofertei sale, entitatea contractantă încalcă, în mod evident, drepturile fundamentale ale ... SRL, punând în pericol nu doar legalitatea procesului, ci și încrederea în corectitudinea și obiectivitatea acesteia.

De asemenea, contestatoarea opinează că principiul transparenței este încălcat și din perspectiva faptului că interpretarea dată de entitatea contractantă a dispozițiilor din cadrul documentației de atribuire a restrâns tocmai condițiile prevăzute în documentația de atribuire, consecința fiind respingerea unei oferte, care în mod obiectiv, îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire.

... SRL afirmă că legislația europeană impune entităților contractante obligația de a furniza informații clare și detaliate privind motivele respingerii ofertelor, motivarea adecvată fiind esențială pentru a garanta un control efectiv asupra legalității deciziilor și pentru a permite ofertanților să își exercite dreptul la o cale de atac.

Astfel, potrivit jurisprudenței constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene („CJUE”), entitățile contractante trebuie să furnizeze ofertanților explicații suficient de detaliate privind motivele respingerii unei oferte, astfel încât aceștia să poată înțelege dacă decizia este justificată și să poată exercita un control efectiv al acesteia, o motivare insuficientă fiind aptă de a afecta negativ dreptul la apărare al ofertantului și ar periclita caracterul transparent al procedurii.

Prin urmare, o motivare insuficientă, generală sau ambiguă, ca cea din prezenta cauză, nu numai că împiedică ofertantul să înțeleagă motivele reale ale excluderii, ci și creează un risc ridicat de arbitrar și discriminare în procesul decizional.

Dreptul la o cale de atac efectivă împotriva deciziilor autorităților publice este protejat prin articolul 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, ... SRL, în calitate de ofertant respins, nedispunând

de suficiente informații pentru a evalua dacă decizia de excludere a fost luată cu respectarea legislației și principiilor relevante.

Astfel, ... SRL opinează că, comunicarea a împiedicat-o să își exercite dreptul la recurs, în mod efectiv, motivarea fiind extrem de sumară, încălcând principiile de transparență, eficiență și legalitate pe care se bazează sistemul de achiziții sectoriale.

Având în vedere faptul că nerespectarea obligației de motivare a deciziilor de respingere a ofertelor reprezintă o încălcare gravă a principiilor fundamentale ale dreptului Uniunii Europene, contestatoarea solicită CNSC să constate că entitatea contractantă a afectat dreptul său la o cale de atac efectivă și a încălcat principiul fundamental al transparenței reglementat de legislația aplicabilă.

În cele ce urmează, ... SRL susține că cerințele din documentația de atribuire sunt îndeplinite în persoana expertului:

În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice, subliniind că prevederea relevantă din caietul de sarcini cu privire la care entitatea contractantă susține neîndeplinirea condiției este următoarea:

„În ceea ce privește experiența profesională specifică pentru Liderul de echipă supervizare, aceasta ar fi trebuit să participe «în calitate de Lider/Lider de Echipă Adjunct/Manager de Proiect/Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic de proiect sau alte poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile dar cu denumiri diferite, în minim 1 (un) proiect/contract similar la nivelul căruia sa fi desfășurat activități similare de management de proiect, respectiv de coordonare a unei echipe multidisciplinare de experți și de supervizare/supraveghere/urmărire contracte de lucrări de execuție/proiectare și execuție aferente unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii de mediu.»

... SRL susține că îndeplinirea acestei condiții rezultă cu claritate atât din propunerea sa tehnică cât și din răspunsurile la toate solicitările de clarificări.

În opinia sa, a îndeplinit condițiile de mai sus, astfel:

(i) expertul a participat în calitate de Lider/Lider de Echipă Adjunct/Manager de Proiect/Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic de proiect sau alte poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile dar cu denumiri diferite, în minim 1 (un) proiect / contract similar; mai mult, expertul are o experiență de peste 20 de ani în astfel de contracte, ocupând pozițiile menționate în mod expres și alte poziții complementare;

(ii) la nivelul acestor contracte, expertul a desfășurat activități similare de management de proiect, respectiv de coordonare a unei echipe multidisciplinare de experți și de supervizare/supraveghere/urmărire contracte de lucrări de

execuție/proiectare și execuție aferente unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii de mediu.

... SRL subliniază că așa cum rezultă din propunerea sa tehnică și din răspunsurile la solicitările de clarificări, expertul a ocupat poziția de manager de proiect/coordonator tehnic proiect/diriginte de șantier în cadrul a numeroase contracte complexe, precum:

(i) „apărarea împotriva inundațiilor a localității Babadag județul Tulcea, unde a efectuat întocmai servicii de supervizare, precum cele din procedură”;

(ii) „supervizare Lucrări și Dirigenție de Șantier «Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturală) zona Cumpănă - mal stâng CDMN între km 56+989 (km 7+421 navigație) și km 57+217 (7+193 navigație) - lucrări urgente (proiectare și execuție)», unde, de asemenea, a efectuat servicii de supervizare precum cele din procedură”;

(iii) „supervizare Lucrări și Dirigenție de Șantier «Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturală) zona Cumpănă - mal stâng CDMN între km 56+989 (km 7+421navigatie) și km 57+217 (7+193 navigație) - lucrări în prima urgență (proiectare și execuție), în cadrul căruia, de asemenea, a efectuat servicii de supervizare precum cele din procedură”;

(iv) „asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului reducerea eroziunii costiere - faza II (2014-2020)” CL5 Proiecția si reabilitarea litoralului romanesc al Mării Negre în zona Eforie, unde a ocupat funcția de diriginte de șantier”;

(v) „extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea Ulmeni, comuna Bogdana, județul Teleorman, în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic proiect / Diriginte de șantier”;

(vi) „alimentare cu apă în localitatea Casicea, com. Amzacea, Constanța, în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic proiect / Diriginte de șantier”;

(vii) „reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare pentru regiunea Constanța și Ialomița - Reabilitare și extindere colectoare zonă centru (colectoare mari și rețea menajeră - localitatea Constanța - beneficiar RAJA SA Constanța - Reabilitare Rețele apă I canal Peninsula - localitatea Constanța - beneficiar RAJA SA Constanța, în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect/ Coordonator tehnic proiect / Diriginte de șantier”;

(viii) „extindere alimentare cu apă și canalizare oraș Năvodari, beneficiar CNI SA București - 5900 ml canalizare, stație de pompare ape uzate, în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect / Coordonator tehnic proiect / Diriginte de șantier”;

(ix) „reabilitare și extindere alimentare cu apă și canalizare, stație epurare Babadag, jud. Tulcea - beneficiar CNI SA București -13,5 km alimentare cu apă, 11,1 km rețea canalizare, stație de pompare ape uzate, reabilitare stație de epurare), în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic proiect/Diriginte de șantier”;

(x) „reabilitare și extindere alimentare cu apă și canalizare Cernavoda, jud. Constanța - beneficiar CNI SA București - 6400ml canalizare menajeră și pluvială, 1182 ml aducțiune apă, stație cheson ape pluviale, reabilitare 3 stații de pompare apă menajeră, în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic proiect/ Diriginte de șantier”;

(xi) „reabilitare și extindere alimentare cu apă și canalizare Murfatlar, jud. Constanta - beneficiar CNI SA București -15 km alimentare cu apă, 12,5 km canalizare, 4 stații de pompare, stație de clorinare, reabilitare sursă apă, în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect / Coordonator tehnic proiect/Diriginte de șantier”;

(xii) „reabilitare și ecologizare lacuri Neptun 1 și 2, în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic proiect/Diriginte de șantier”;

(xiii) „sistem integrat de gestionare a deșeurilor la nivelul comunei Cogealac, jud. Constanta; în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager de Proiect/Responsabil tehnic cu execuția, supervizând fiecare dintre cele două obiective de investiții”;

(xiv) „evaluare și supervizare lucrări de mică infrastructură rurală cu finanțare Banca Mondială și BDCE pentru lucrări de drumuri și poduri, de alimentare cu apă și canalizare, de reabilitare de cămine culturale printre care: - Extindere alimentare cu apă în orașul Comănești, jud. Bacău - Extindere canalizare menajeră com. Stejarii, jud. Tulcea - înființare sistem de alimentare cu apă în comuna Galbenii, sat Sătuc, jud. Brăila - înființare sistem de alimentare cu apă în comuna Galbenii, sat Pântecani, jud. Brăila - înființare sistem de alimentare cu apă în comuna Modelu, jud. Călărași înființare sistem de alimentare cu apă în comuna Bertești de jos, jud. Brăila - Pasarela pietonală peste râul Troțuș, Comănești, jud. Bacău – Reabilitare drumuri comunale în comunele: Iacobeni, Bălușeni, Româneștii-jud Botoșani; comunele Belcești, Cucuteni, Liteni - jud Iași; Filipești de pădure - județul Prahova, etc., în cadrul căruia ocupat funcția de supervizor / evaluator, serviciile de supervizare fiind prestate pentru fiecare contract de lucrări aferent fiecărei localități în parte.”

În acest context ... SRL opinează că este de neimaginat cum entitatea contractantă a putut respinge oferta sa ca fiind neconformă, având în vedere că de la dosar rezultă, în mod indubitabil, îndeplinirea

tuturor condițiilor privind experiența expertului prevăzute de documentația de atribuire.

Singura explicație ar fi propria interpretare a entității contractante a noțiunii de contract complex de servicii, interpretare care nu a fost făcută cunoscută în cadrul procedurii de atribuire, precum și excluderea poziției dirigintelui de șantier de la pozițiile similare care ar fi putut satisface cerințele experienței expertului.

Cu privire la noțiunea de contract complex, contestatoarea menționează că nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește o definiție a ceea ce consideră că ar fi contract complex, însă practica definește acest tip de contract ca fiind un contract cu o structură juridică plurivalentă, subsumând o pluralitate de contracte distincte reciproc intercon condiționate, care alcătuiesc împreună un ansamblu contractual încheiat și coerent. Ori, este evident că aceste condiții sunt îndeplinite de contractele antemenționate, expertul având pozițiile solicitate în cadrul unor contracte complexe astfel cum rezultă din definiția acestora,

Mai mult, despre contractul complex, practica instanțelor a arătat *„Creație a practicilor contractuale, contractele complexe sunt acele contracte care înfățișează mai multe operațiuni juridice . Fiecare din aceste operațiuni, dacă ar fi analizată distinct, ar reprezenta un contract în sine.”*

Așadar, este evident că expertul are experiența necesară în contracte complexe, acesta ocupând poziția de Lider/Lider de Echipă Adjunct/Manager de Proiect/Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic de proiect și alte poziții echivalente în cadrul contractelor complexe.

În ceea ce privește poziția de diriginte de șantier care a dublat poziția de manager de proiect în majoritatea proiectelor din experiența profesională a expertului, ... SRL precizează că documentația de atribuire indică, în mod expres, faptul că expertul poate să fi ocupat o poziție echivalentă. În acest sens, contestatoarea face trimitere la răspunsurile sale din solicitările de clarificări prin care a arătat că poziția dirigintelui de șantier este una similară pozițiilor prevăzute expres de caietul de sarcini.

Astfel, ... SRL amintește că potrivit art. 43 din Ordinul nr. 1496/2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriguitorilor de șantier, specialiștii autorizați au dreptul să desfășoare activitatea de dirigenție de șantier în domeniul/subdomeniul autorizat și să presteze această activitate pentru persoane fizice/juridice sau societăți de consultanță specializate (...).

De asemenea, potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții *„Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire*

sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților."

În plus, contestatoarea reiterează argumentele privind Hotărârea nr. 1 din 2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, care arată că dirigințele de șantier este reprezentantul Beneficiarului și este parte din echipa Supervizorului, ca atare, acesta ar putea fi implicat doar în contractul de servicii de supervizare, și nu în contractul de lucrări pe care îl supervizează.

Așadar, excluderea *de plano* a funcției de dirigințe de șantier (mai ales atunci când aceasta a fost dublată de funcții prevăzute, în mod expres, de caietul de sarcini) caietul de sarcini lăsând, în mod expres, posibilitatea existenței unei funcții cu o altă denumire, în situația în care aceasta este echivalentă, reprezintă o gravă încălcare a principiul transparenței, egalității de tratament și a documentației de atribuire în sine.

Societatea ... SRL menționează că prin interpretarea subiectivă a unor noțiuni juridice nu pot fi schimbate criteriile documentației de atribuire, această conduită nefiind doar o încălcare a principiilor fundamentale din materia achizițiilor publice, ci și o încălcare a dispozițiilor art. 209, alin. (1) din Legea nr. 99/2016 care prevede că *„entitatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și, după caz, a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției."*

Acceptarea ca entitatea contractantă să dea o asemenea interpretare contractelor de servicii în care a participat expertul, și poziției acestuia în cadrul acestor contracte ar fi o încălcare flagrantă a dispozițiilor articolului 211, alineatele (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 care prevăd faptul că:

Astfel, practica arată că „o ofertă nu poate fi evaluată și respinsă pentru o presupusă nerespectare a unei cerințe care nu a fost menționată. Legiuitorul a stabilit clar că orice cerințe de calificare introduse în caietul de sarcini care nu au fost prevăzute în anunțul de participare sunt clauze nescrise."

În acest sens, precizează că, în cazuri în care entitățile contractante au interpretat excesiv de restrictiv anumite condiții din documentația de atribuire privind experiența similară, practica a arătat că *„neluarea în considerare a celei de a treia prezentată, pe motiv că nu privește codul CPV declarat de autoritate, deși se referă la lucrări care se regăsesc în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, constituie o interpretare eronată a prevederilor legale dată de entitatea contractantă. În niciun caz nu trebuie concluzionat că experiența similară solicitată se va referi exclusiv la tipul de activitate ce deține ponderea cea mai mare (în speță*

45%), iar experiența în activitățile care cumulat reprezintă 55% din viitorul contract să nu fie luată în considerare."

... SRL consideră că, în acest context, sancțiunea respingerii ofertei sale nu se încadrează într-o exercitare legală a dreptului de apreciere al entității contractante în limitele interne prevăzute de lege, respingerea ofertei sale fiind excesivă.

Astfel, solicită CNSC să constate că oferta sa privind experiența expertului îndeplinește cerințele caietului de sarcini, prevederile invocate de entitatea contractantă, nefiind aplicabile în cauză, respingerea ofertei sale fiind astfel nelegală.

Contestatoarea mai arată că entitatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament

Cu titlu prealabil, ... SRL precizează că o entitate contractantă nu poate aplica criterii diferite pentru ofertanți care se află în situații similare sau nu poate exclude un ofertant pe criterii nejustificate.

În acest sens, contestatoare invocă și citează din cauza C-27/15 Pippo Pizzo, subliniind că excluderea unui ofertant care îndeplinește cerințele din caietul de sarcini reprezintă în egală măsură o încălcare a principiului tratamentului egal, societatea sa fiind exclusă pe motiv că nu ar fi respectat anumite cerințe tehnice, deși documentația sa este conformă cu specificațiile din caietul de sarcini.

Astfel, ... SRL opinează că entitatea contractantă nu a aplicat criteriile de atribuire, în mod corect și a discriminat-o prin excluderea sa pe motive nejustificate. (în astfel de cazuri, fiind esențial ca entitatea contractantă să fi demonstrat obiectiv de ce nu a respectat cerințele, simpla interpretare subiectivă neputând justifica o astfel de decizie).

Astfel, în conformitate cu jurisprudența CJUE antecitată, orice cerință trebuie să fie clară și obiectivă, iar autoritățile nu pot exclude un ofertant pe motivul neîndeplinirii cerințelor, fără să ofere o explicație clară și justificată. În lipsa motivării excluderii în cazurile în care ofertanții îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini este încălcat atât principiul tratamentului egal, cât și principiul transparenței.

În acest context, aplicarea incorectă a criteriilor de către entitatea contractantă a creat o situație în care ofertanții nu au fost tratați în mod egal. Ori, nesocotirea principiului tratamentului egal prin excluderea unui ofertant care îndeplinește cerințele caietului de sarcini reprezintă o încălcare gravă a dreptului Uniunii Europene în materie de achiziții publice, jurisprudența CJUE clarificând în mod constant că obligațiile autorităților contractante de a aplica, în mod obiectiv și transparent, criteriile din caietul de sarcini și de a trata ofertanții, în mod echitabil, astfel cum rezultă din jurisprudența europeană evocată anterior.

În acest sens, ... SRL amintește că jurisprudența națională a arătat că nu sunt relevante aspecte formale invocate de autorități contractante, atâta vreme cât sunt îndeplinite condițiile prevăzute în caietul de sarcini,

iar societatea sa are, fără îndoială, capacitatea și experiența necesară de a îndeplini contractul.

În consecință, față de excluderea nejustificată, nemotivată și discreționară a ofertei ... SRL pe motiv că expertul nu ar fi avut experiența solicitată de caietul de sarcini, entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62070/30.09.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, Biletul la ordin seria și nr. BTRL3BA 3466705 în suma da 636.254,20, emis în data de 27.09.2024.

Prin adresa nr. 17596/01.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 62619/02.10.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere și prezintă pe larg istoricul procedurii, învederând următoarele:

1. În subcapitolul 8.4 din caietul de sarcini și anexa 1 la fișa de date a achiziției - Fișa punctaj evaluare a fost prevăzută următoarea cerință minimă pentru Expertul principal 1: *Lider de echipă supervizare propus de ofertanți: „Participare în calitate de Lider/Lider de Echipă Adjunct/ Manager de Proiect/Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic de proiect sau alte poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile dar cu denumiri diferite, în minim 1 (un) proiect / contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare de management de proiect, respectiv de coordonare a unei echipe multidisciplinare de experți și de supervizare/supraveghere/urmărire contracte de lucrări de execuție/proiectare și execuție aferente unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii de mediu.”*

În Anexa nr. 1 la Fișa de date - Fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați, pentru Liderul de echipă supervizare se menționează:

„Participare în calitate de Lider / Lider de Echipă Adjunct / Manager de Proiect/Manager Adjunct de Proiect / Coordonator tehnic de proiect sau alte poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile dar cu denumiri diferite, în minim 1 (un) proiect / contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare de management de proiect, respectiv de coordonare a unei echipe multidisciplinare de experți și de supervizare /supraveghere / urmărire contracte de lucrări de execuție / proiectare și execuție aferente unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii de mediu.

Punctaj:

Pentru un contract/proiect în care expertul propus să fi realizat activități conform cerinței se acordă 0 puncte; neîndeplinirea cerinței minime conduce la respingerea ofertei ca neconformă

- Pentru experiența specifică demonstrată în 2 contracte/proiecte se acordă 1 punct;

- Pentru experiența specifică demonstrată în 3-4 contracte/proiecte se acordă 3 puncte

- Pentru experiența specifică demonstrată în 5 sau mai multe contracte/proiecte se acordă 6 puncte”

În cele ce urmează, entitatea contractantă citează din răspunsul consolidat nr. 4774/21.03.2024, publicat în SEAP în 21.03.2024 (.../00030), respectiv partea care vizează întrebări ale potențialilor ofertanți cu privire la experiența specifică a Liderului de echipă supervizare, subliniind că din prevederile documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia rezultă că pentru poziția de Expert principal 1 - lider de echipă de supervizare au fost stabilite următoarele cerințe minime cumulative privind experiența similară:

- Persoana propusă să fi ocupat poziția de Lider / Lider de Echipă Adjunct / Manager de Proiect / Manager Adjunct de Proiect / Coordonator tehnic de proiect sau alte poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile în minim 1 (un) proiect / contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare de management de proiect;

- Responsabilitățile în calitate de Lider / Lider de Echipă Adjunct / Manager de Proiect / Manager Adjunct de Proiect / Coordonator tehnic de proiect să fi inclus coordonarea unei echipe multidisciplinare de experți;

- Experiența similară în calitate de Lider / Lider de Echipă Adjunct / Manager de Proiect / Manager Adjunct de Proiect / Coordonator tehnic de proiect să fi inclus supervizare / supraveghere / urmărire contracte de lucrări de execuție / proiectare și execuție aferente unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii de mediu;

- Activitatea de supervizare și coordonare a unei echipe multidisciplinare să se fi desfășurat în cadrul unui contract complex de supervizare/supraveghere/urmărire.

În urma analizării propunerii tehnice a contestatoarei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare a ofertelor a constatat că oferta depusă de asocieria ... SRL - ... nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative minime mai sus menționate în ceea ce privește persoana propusă pentru poziția de Expert principal 1 - lider de echipă, ...

Astfel, în urma analizării documentelor justificative depuse de contestatoare pentru Expertul principal 1 - lider de echipă nu au fost identificate contracte similare la nivelul cărora persoana propusă pentru această poziție să fi desfășurat activități similare prin care să se demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire.

În acest sens, în opinia sa, contractele prezentate de asocierea ... SRL - ... pentru dovedirea experienței similare a persoanei propuse pentru poziția de Expert principal 1 - lider de echipă sunt cele menționate la pct. 33 din contestația depusă. Aceste contracte nu fac dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, urmând ca mai jos să răspundă punctual aspectelor invocate la pct. 33 din contestație:

(i) Referitor la mențiunea din contestație, potrivit căreia: *„Apărare împotriva inundațiilor a localității Babadag județul Tulcea, unde a efectuat întocmai servicii de supervizare precum cele din procedură”*, entitatea contractantă învederează următoarele:

Prin răspunsurile transmise de ofertant la întrebările de clarificare se înțelege că pozițiile ocupate de domnul ... în cadrul acestui contract a fost de Manager de proiect (intern) și de Diriginte de Șantier. De asemenea, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul a transmis că contractul de servicii de asistență de supervizare a contractului de proiectare și execuție lucrări = contractul de servicii de supervizare a proiectului tehnic de execuție și a execuției lucrărilor pentru obiectul de investiții *„Apărare împotriva inundațiilor a localității Babadag județul Tulcea”*.

În opinia sa, contractul de servicii de supervizare conține supervizarea unui singur contract de lucrări, și anume: *„Apărare împotriva inundațiilor a localității Babadag județul Tulcea”*, iar din documentele depuse nu rezultă că dl. ... a coordonat o echipă multidisciplinară de experți. Astfel, din decizia nr. 3313.1 din 23.10.2023 rezultă că echipa de management a proiectului l-a inclus doar pe dl

(ii) Cu privire la mențiunea din contestație, potrivit căreia: *„Supervizare Lucrări și Dirigenție de Șantier «Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturală) zona Cumpănă — mal stâng CDMN între km 56+989 (km 7+421 navigație) și km 57+271 (7+1793 navigație) lucrări urgente (proiectare și execuție)» unde, de asemenea, a efectuat servicii de supervizare precum cele din procedură”*, entitatea contractantă arată următoarele:

Prin răspunsurile transmise de ofertant la întrebările de clarificare se înțelege că pozițiile ocupate de domnul ... a fost de Manager de proiect (intern) și de Diriginte de Șantier și a transmis că contractul de servicii de asistență de supervizare a contractului de proiectare și execuție lucrări = contractul de servicii de supervizare a proiectului tehnic de execuție și a execuției lucrărilor pentru obiectul de investiții *„Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturală) zona Cumpănă - mal stâng CDMN între km 56+989 (km 7+421 navigație) și km 57+271 (7+1793 navigație) lucrări urgente (proiectare și execuție)”*.

De asemenea, ... susține că, contractul de servicii de asistență de supervizare conține supervizarea unui singur contract de lucrări, și anume: *„Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturală) zona Cumpănă - mal stâng CDMN între km 56+989 (km 7+421 navigație) și km 57+271 (7+1793 navigație) lucrări urgente (proiectare și execuție)”*, iar din documentele depuse nu rezultă că dl. ... a coordonat o echipă multidisciplinară de experți. Astfel, din decizia nr. 2098.11 din 20.10.2021 rezultă că echipa de management a proiectului l-a inclus doar pe dl

(iii) Față de mențiunea din contestație, potrivit căreia: *„Supervizare Lucrări și Dirigenție de Șantier «Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturală) zona Cumpănă - mal stâng CDMN între km 56+989 (km 7+421 navigație) și km 57+271 (7+1793 navigație) lucrări în prima urgență (proiectare și execuție)» în cadrul căruia, a efectuat servicii de supervizare precum cele din procedură”*, entitatea contractantă învederează următoarele:

Prin răspunsurile transmise de ofertant la întrebările de clarificare se înțelege că pozițiile ocupate de domnul ... a fost de Manager de proiect (intern) și de Diriginte de Șantier și a transmis că contractului de servicii de asistență de supervizare a contractului de proiectare și execuție lucrări = contractul de servicii de supervizare a proiectului tehnic de execuție și a execuției lucrărilor pentru obiectul de investiții *„Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturală) zona Cumpănă - mal stâng CDMN între km 56+989 (km 7+421 navigație) și km 57+271 (7+1793 navigație) lucrări în prima urgență (proiectare și execuție)”*

Totodată, ... menționează că contractul de servicii de asistență de supervizare conține supervizarea unui singur contract de lucrări, și anume: *„Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturală) zona Cumpănă - mal stâng CDMN între km 56+989 (km 7+421 navigație) și km 57+271 (7+1793 navigație) lucrări urgente (proiectare și execuție)”*, iar din documentele depuse nu rezultă că dl. ... a coordonat o echipă multidisciplinară de experți. Astfel, din decizia nr. 2098.11 din 20.10.2021 rezultă că echipa de management a proiectului l-a inclus doar pe dl ...

(iv) Referitor la mențiunea din contestație, potrivit căreia: *„Asistența tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului Reducerea eroziunii costiere - Faza II (2014-2020) CL5 Protecția și reabilitarea litoralului românesc al Mării Negre în zona Eforie, unde a ocupat funcția de diriginte de șantier”*, entitatea contractantă arată următoarele:

Poziția ocupată de domnul ... a fost Diriginte de Șantier și nu s-a luat în considerare ca experiența similară, deoarece cerința era pentru poziția de Lider/Lider de Echipă Adjunct / Manager de Proiect / Manager

Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic de proiect sau alte poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile dar cu denumiri diferite.

Totodată, ... arată că poziția de diriginte de șantier nu presupune coordonarea unei echipe multidisciplinare de specialiști, una dintre condițiile cumulative pentru dovedirea experienței similare.

(v) Cu privire la mențiunea din contestație, potrivit căreia: *„Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea Ulmeni, comuna Bogdana, județul Teleorman, în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic proiect/Diriginte de Șantier”*, entitatea contractantă menționează următoarele:

Prin răspunsurile transmise de ofertant la întrebările de clarificare se înțelege că pozițiile ocupate de domnul ... a fost de Manager de proiect (intern) și de Diriginte de Șantier și a transmis că contractului de servicii de asistență de supervizare a contractului de proiectare și execuție lucrări = contractul de servicii de asistență tehnică realizate prin specialiști și diriginți de șantier.

De asemenea, ... precizează că, contractul de servicii de supervizare conține supervizarea unui singur contract de lucrări și anume *„Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea Ulmeni, comuna Bogdana, județul Teleorman”*. Suplimentar, contractul de lucrări este tipul de „execuție lucrări”, iar contractul de asistență de supervizare pentru contractul de lucrări *„Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea Ulmeni, comuna Bogdana, județul Teleorman”* nu este un contract complex cu alți specialiști și alți diriginți de șantier.

Astfel, din decizia nr. 1 din 30.10.2014 rezultă că echipa de management a proiectului l-a inclus doar pe dl.

Prin urmare, în acest contract dl. ... nu a coordonat o echipă multidisciplinară de experți una dintre condițiile cumulative pentru dovedirea experienței similare pentru poziția de Expert principal 1 - lider de echipă, solicitată prin documentația de atribuire.

(vi) Față de mențiunea din contestația, potrivit căreia: *„Alimentare cu apă în localitatea Casicea, com. Azamcea, Constanța, în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic proiect/Diriginte de șantier”*, entitatea contractantă învederează următoarele:

Prin răspunsurile transmise de ofertant la întrebările de clarificare se înțelege că pozițiile ocupate de domnul ... a fost de Manager de proiect (intern) și de Diriginte de Șantier și a transmis că contractului de servicii de asistență de supervizare a contractului de proiectare și execuție lucrări = contractul de servicii de asistență tehnică realizate prin specialiști și diriginți de șantier.

De asemenea, ... arată că, contractul de servicii de supervizare conține supervizarea unui singur contract de lucrări și anume

„Alimentare cu apă în localitatea Casicea, com. Azamcea, Constanța”. Suplimentar, contractul de lucrări este tipul de „execuție lucrări”, iar contractul de asistență de supervizare pentru contractul de lucrări „Alimentare cu apă în localitatea Casicea, com. Azamcea, Constanța” nu este un contract complex cu alți specialiști și alți diriginți de șantier.

Astfel, din decizia nr. 1 din 23.07.2015 rezultă că echipa de management a proiectului l-a inclus doar pe dl.

Prin urmare, în acest contract dl. ... nu a coordonat o echipă multidisciplinară de experți una dintre condițiile cumulative pentru dovedirea experienței similare pentru poziția de Expert principal 1 - lider de echipă, olicitată prin documentația de atribuire.

(vii) Referitor la mențiunea din contestație, potrivit căreia: *„Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare pentru regiunea Constanța - Ialomița - Reabilitare și extindere colectoare zona centru (colectoare mari și rețea menajeră - localitatea Constanța - beneficiar RAJA SA Constanța - Reabilitare Rețele apă și canal Peninsula - localitatea Constanța - beneficiar RAJA SA Constanța, în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic proiect/ Diriginte de șantier”*, entitatea contractantă precizează următoarele:

Proiectul *„Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare pentru regiunea Constanța – Ialomița”* a fost un proiect care a avut aria de acoperire a 26 de UAT- uri din județele Constanța și Ialomița cu mai multe contracte de lucrări (<https://rajac.ro/reabilitarea-si-modernizarea-sistemului-de-alimentare-cu-apa-si-canalizare-in-regiunea-constanta-ialomita>).

De asemenea, ... subliniază că domnul ... nu a ocupat poziția de Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic proiect/Diriginte de șantier pentru contractul de asistență tehnică de supervizare a lucrărilor pentru întregul proiect (proiect complex) *„Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare pentru regiunea Constanța – Ialomița”*, ci doar pentru contractele de lucrări *„Reabilitare și extindere colectoare zona centru (colectoare mari și rețea menajeră - localitatea Constanța”* și *„Reabilitare rețele apă și canal Peninsula - localitatea Constanța”*, suplimentar, contractele sunt de tipul „execuție lucrări”, fără a fi necesari alți experți suplimentari, respectiv de alți diriginți de șantier.

Prin urmare, în acest contract dl. ... nu a coordonat o echipă multidisciplinară de experți una dintre condițiile cumulative pentru dovedirea experienței similare pentru poziția de Expert principal 1 - lider de echipă, solicitată prin documentația de atribuire.

(viii) Față de mențiunea din contestație, potrivit căreia: *„Extindere alimentare cu apă și canalizare oraș Năvodari, beneficiar CNI SA București - 5900 ml canalizare, stație de pompare apă uzată, în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect/Coordonator*

tehnic proiect/ Diriginte de șantier", entitatea contractantă afirmă următoarele:

Contractul de lucrări *„Extindere alimentare cu apă și canalizare oraș Năvodari”* este un contract de lucrări de tipul *„execuție lucrări”* nu este un proiect complex, nu conține partea de proiectare.

(ix) Referitor la mențiunea din contestație, potrivit căreia: *„Reabilitare și extindere alimentare cu apă și canalizare, stație de epurare Babadag, județul Tulcea - beneficiar CNI SA București - 135. Km de alimentare cu apă, 11 km rețea canalizare, stație de pompare ape uzate, reabilitare stație de epurare), în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic proiect/Diriginte de șantier”*, entitatea contractantă susține următoarele:

Prin răspunsurile transmise de ofertant la întrebările de clarificare se înțelege că pozițiile ocupate de domnul ... a fost de Manager Adjunct de proiect (intern) și de Diriginte de Șantier în cadrul contractului de supervizare a subproiectului *„Reabilitare și extindere alimentare cu apă și canalizare, stație de epurare Babadag, județul Tulcea”* care face parte din proiectul *„Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și a stațiilor de epurare a apelor uzate, în localitățile cu o populație de până la 50.000 locuitori”*. Proiectul este un contract complex, nu și subproiectul *„Reabilitare și extindere alimentare cu apă și canalizare, stație de epurare Babadag, județul Tulcea”*.

(x) Cu privire la mențiunea din contestație, potrivit căreia: *„Reabilitare și extindere alimentare cu apă și canalizare Cernavoda, județul Constanța - beneficiar CNI SA București - 6400 ml canalizare menajera și pluvial, 1182 ml aducțiune apă, stație cheson ape pluvial, reabilitare a 3 stații de pompare apă menajeră, în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect / Coordonator tehnic proiect / Diriginte de șantier”*, entitatea contractantă învederează următoarele:

În tabelul cu experiența profesională specifică din CV-ul domnului ... nu este menționat contractul de asistență tehnică, iar Contractul de lucrări *„Reabilitare și extindere alimentare cu apă și canalizare Cernavoda, județul Constanța”* este un contract de lucrări de tipul *„execuție lucrări”* nu este un proiect complex, nu conține partea de proiectare.

(xi) Față de mențiunea din contestație, potrivit căreia: *„Reabilitare și extindere alimentare cu apă și canalizare Murfatlar, jud. Constanța - beneficiar CNI SA București - 15 km alimentare cu apă, 12.5 km canalizare, 4 stații de pompare, stație de clorinare, reabilitare sursă apă în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect / Coordonator tehnic proiect / Diriginte de șantier”*, entitatea contractantă arată următoarele:

În tabelul cu experiența profesională specifică din CV-ul domnului ... nu este menționat contractul de asistență tehnică care cuprinde supervizarea contractului de lucrări „*Reabilitare și extindere alimentare cu apă și canalizare Murfatlar, județul Constanța*” care este un contract de lucrări de tipul „*execuție lucrări*” și nu este un proiect complex, nu conține partea de proiectare. Nu putea ocupa poziția de Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic proiect/Diriginte de șantier în cadrul unui contract de lucrări, acesta face parte dintr-un contract de asistență tehnică.

(xii) Referitor la mențiunea din contestație, potrivit căreia: „*Reabilitare și ecologizare lacuri Neptun 1 și 2, în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic proiect/Diriginte de șantier*”, entitatea contractantă susține următoarele:

În tabelul cu experiența profesională specifică din CV-ul domnului ... nu este menționat contractul de asistență tehnică pentru contractul de lucrări „*Reabilitare și ecologizare lacuri Neptun 1 și 2*”. Nu putea ocupa poziția de Manager Adjunct de Proiect / Coordonaor tehnic proiect/Diriginte de șantier în cadrul unui contract de lucrări.

(xiii) Față de mențiunea din contestație, potrivit căreia: „*Sistem integrat de gestionare a deșeurilor la nivelul comunei Cogealac, jud. Constanța în cadrul căruia a ocupat funcția de Manager de Proiect / Responsabil tehnic cu execuția, supervizând fiecare dintre cele două obiective de investiții*”, entitatea contractantă subliniază următoarele:

În tabelul cu experiența profesională specifică din CV domnului ... sunt menționate contractele de lucrări „*Sistem integrat de gestionare a deșeurilor la nivelul comunei Cogealac, jud. Constanța*” și „*Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în com. Cogealac, jud. Constanța*” fără a se menționa contractul de asistență în care ocupă poziția de Manager de Proiect / Responsabil tehnic cu execuția.

(xiv) Referitor la mențiune din contestație, potrivit căreia: „*Evaluare și supervizare lucrări de mică infrastructură rurală cu finanțare Banca Mondială și BDCE pentru lucrări de drumuri și poduri, de alimentare cu apă și canalizare, de reabilitare de cămine culturale printre care: - Extindere alimentare cu apă în orașul Comănești, jud. Bacău - Extindere canalizare menajeră com. Stejaru, jud. Tulcea - înființare sistem de alimentare cu apă în comuna Modelu, jud. Călărași - înființare sistem de alimentare cu apă în comuna Bertești de jos, jud. Brăila - Pasarela pietonală peste râul Trotuș, Comănești, jud. Bacău - Reabilitare drumuri comunale în comunele: Iacoveni, Bălușeni, Românești - jud. Botoșani, comunele Belcești, Cucuteni, Liteni - jud. Iași, Filipești de pădure - județul Prahova, etc., în cadrul căruia ocupat funcția de supervisor / evaluator, serviciile de supervizare fiind prestate pentru fiecare contract de lucrări aferent fiecărei localități în parte.*”, entitatea contractantă precizează următoarele:

Toate contractele de lucrări enumerate care au făcut subiectul contractului de asistență tehnică sunt contracte de lucrări de tipul „execuție lucrări”, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, deoarece contractul de asistență tehnică nu conține partea de proiectare.

2. ... arată că susținerea contestatoarei, potrivit căreia poziția d-lui ... de diriginte de șantier în cadrul contractelor invocate pentru dovedirea experienței similare trebuie considerată ca fiind similară poziției de Lider / Lider de Echipa Adjunct / Manager de Proiect / Manager Adjunct de Proiect / Coordonator tehnic de proiect menționată în subcapitolul 8.4 din documentația de atribuire este nefondată și nu poate fi primită din următoarele motive:

- dirigintele de șantier este membru al unei echipe multidisciplinare de supervizare / supraveghere a lucrărilor și nu coordonatorul respectivei echipe;

- atâta timp cât poziția de diriginte de șantier nu a implicat în fapt și în drept și coordonarea unei echipe multidisciplinare de specialiști implicați în supervizarea lucrărilor, această poziție nu poate fi asimilată poziției de Lider /Lider de Echipa Adjunct / Manager de Proiect / Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic de proiect menționată în subcapitolul 8.4 din documentația de atribuire;

- chiar dacă activitatea de diriginte de șantier presupune supravegherea/supervizarea execuției de lucrări, pentru dovedirea îndeplinirii condițiilor minime solicitate prin documentația de atribuire contestatoarea avea obligația de a dovedi că dl. ... a realizat și coordonarea unei echipe multidisciplinare de specialiști în supervizare, una dintre condițiile cumulative pentru dovedirea experienței similare;

- din documentele prezentate nu a rezultat că dl. ... a coordonat echipe multidisciplinare de supervizare / supraveghere a unor contracte de execuție lucrări. Astfel, din deciziile prin care dl. ... a fost desemnat în calitate de manager de proiect (intern) nu rezultă că echipele de supervizare au cuprins și alte persoane decât dl.

Prin urmare, în opinia sa, contractele de supervizare / supraveghere în care dl. ... a acționat, în mod individual, ca diriginte de șantier sau contractele în care acesta nu a realizat, în fapt, coordonarea unei echipe multidisciplinare de specialiști în supervizare, chiar dacă a avut titulatura de manager de proiect, nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerințelor minime privind experiența pentru poziția de Expert principal 1 - Lider de echipă solicitate prin documentația de atribuire.

3. Cu privire la afirmația contestatarii de la punctul 35, potrivit căreia *„Singura explicație ar fi propria interpretare a entității contractante a noțiunii de contract complex de servicii, interpretare care nu a fost făcută cunoscută în cadrul procedurii de atribuire, precum și excluderea poziției dirigintelui de șantier de la pozițiile similare care ar fi*

putut satisface cerințele experienței expertului.”, entitatea contractantă precizează următoarele:

- așa cum a fost menționat anterior, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate de către potențiali ofertanți în perioada de pregătire a ofertelor, entitatea contractantă a răspuns, în mod clar, la aspectele privind cerința privind experiența specifică a Liderului de echipă supervizare. Astfel atât înțelegerea cu privire la „proiectul complex” cât și înțelegerea cu privire la pozițiile similare acceptate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, a activităților care trebuiau să fi fost realizate de expertul propus pentru poziția Lider de echipă supervizare au fost clarificate pentru toți ofertații;

- a fost clar menționat că pentru Liderul de echipă supervizare se consideră ca fiind experiență specifică contractul complex de servicii de supervizare / supraveghere / urmărire, indiferent dacă acesta a necesitat implementarea mai multor contracte de lucrări, iar pozițiile, precum și faptul că se au în vedere acele proiecte / contracte în care expertul a avut calitatea de Lider / Lider de echipă adjunct / Manager de proiect / Manager Adjunct de Proiect / Coordonator tehnic de proiect sau alte poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile, dar cu denumiri diferite și care au avut componentă de supervizare/ supraveghere / urmărire contracte de lucrări;

- este evidentă semnificația contractului complex în contextul pozițiile de Leader de echipă Supervizare - un contract care a vizat activități de supervizare pentru mai multe contracte de lucrări.

- din perspectiva acestei definiri a poziției de Lider de echipă Supervizare - definire oferită încă din documentația de atribuire, este fără îndoială că poziția de diriginte de șantier nu este una similară, dirigințele de șantier are responsabilități clare stabilite prin legislație, responsabilități care nu vizează în niciun caz coordonarea unor echipe multidisciplinare de experți.

... susține că Asocieria ... SRL - ... a prezentat în cadrul ofertei depuse, pentru expertul propus Lider de Echipă Supervizare CV-ul însoțit de două recomandări:

- una emisă de ... SRL (nr. 2628/ 29.03.2023), în care sunt enumerate 9 contracte / proiecte. Dintre acestea pentru șapte poziția deținută de dl. ... în cadrul proiectelor/contractelor este menționat a fi Manager de proiect (intern)/ Coordonator tehnic/Diriginte de șantier sau Manager adjunct de proiect/ coordonator tehnic proiect/diriginte de șantier se menționează ca și atribuții: *„gestionarea proiectului, coordonarea unei echipe multidisciplinare de experți, supervizarea lucrărilor de construcții conform prevederilor Legii nr. 10/1994”*. De reținut că și pentru două dintre proiecte pentru care poziția în contract este de responsabil tehnic cu execuția, responsabilitățile enunțate sunt

de „coordonarea echipei multidisciplinare de experți, urmărirea lucrărilor de execuție conform prevederilor Legii 10/1994”;

- una emisă de ... SRL Constanța la care dl. ... a fost angajat (nr. 3576/29.03.2024), certificare în care sunt menționate șapte contracte/proiecte în care poziția deținută de dl. ... e menționat a fi, după caz: manager de proiect (intern) / coordonator de proiect, diriginte de șantier, manager adjunct de proiect / coordonator tehnic proiect, responsabilitățile fiind: *„gestionarea proiectului, coordonarea unei echipe multidisciplinare de experți, supervizarea lucrărilor de construcții conform prevederilor Legii 10/1994”*.

În opinia sa, din niciuna din recomandări nu reiese care sunt proiectele/contractele similare în care expertul propus a desfășurat activități similare de management de proiect, respectiv de coordonare a unei echipe multidisciplinare de experți și de supervizare/supraveghere/urmărire contracte de lucrări de execuție / proiectare și execuție aferente unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii de mediu, așa cum a fost formulată cerința prin documentația de atribuire și cu luarea în considerare a răspunsurilor la solicitările de clarificări din perioada de pregătire a ofertelor.

Entitatea contractantă susține că, prin solicitările de clarificări, a dorit să lămurească dacă contractele/proiectele prezentate de ofertantul Asocieria ... SRL - ... pentru expertul propus Lider de echipă supervizare corespund acestor cerințe.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11579/08.07.2024, cu privire la poziția exactă deținută de expertul propus și cu privire la contractele complexe de servicii și contractele de lucrări din cadrul contractului complex, ofertantul prezintă două tabele:

- În primul tabel ofertantul selectează dintre „proiectele / contractele similare în care expertul a fost implicat” un număr de opt contracte / proiecte pentru care menționează că transmite informații publice care probează informațiile din documentele transmise odată cu oferta.

- În cel de-al doilea tabel ofertantul precizează că *„dintre contractele menționate în CV-ul dlui ..., următoarele aparțin unor contracte / proiecte complexe” și „va transmite documente anexat care certifică contractele de lucrări supervizate/supravegheate/urmărite”*.

Astfel, ofertantul menționează că prezintă contracte din cadrul unor contracte/proiecte complexe și nu că acele contracte în care a fost implicat expertul propus au caracter complex.

... precizează faptul că proiectele/contractele incluse în cele două tabele nu coincid.

Referitor la poziția expertului propus, se menționează că aceasta a fost de Manager proiect (intern) / Coordonator tehnic proiect / Diriginte

de șantier sau responsabil tehnic cu execuția - în unul dintre contracte / proiecte.

În ceea ce privește complexitatea contractelor, pentru fiecare dintre contractele în care poziția enunțată este de manager de proiect (intern) / coordonator tehnic / diriginte de șantier se menționează faptul că, în fapt, activitatea expertului propus a vizat supervizarea unui contract de lucrări și, în nici un caz managementul unui contract care a inclus supervizarea mai multor contracte de lucrări.

În primul tabel, ofertantul include o coloană intitulată *„informații și documente justificative privind similitudinea proiectului / contractului”*. Ori, informațiile incluse în această coloană nu dovedesc, în niciun fel, că proiectele / contractele prezentate au natura contractului / proiectului solicitat de entitatea contractantă ca experiență specifică pentru Liderul de echipă supervizare.

Ofertantul prezintă documente pentru cinci dintre proiectele / contractele incluse în cele doua tabele. Astfel, din informațiile prezentate în propunerea tehnică depusă, din cele două tabele și din anexele prezente în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11579/08.07.2024, reies următoarele:

a) Pentru proiectul *„Apărarea împotriva inundațiilor a localității Babadag județul Tulcea”*, pentru care în oferta depusă a fost inclusă Certificarea nr. 2628/29.03.2024 emisă de ... SRL se menționează poziția Manager de proiect (intern) / Coordonator tehnic proiect / Diriginte de șantier, cu privire la *„informații și documente justificative privind similitudinea proiectului / contractului”* se precizează numele contractului de finanțare și mențiunea *„Asistență tehnică pentru Pregătirea de Proiecte Axa Prioritară 5 Implementare a structurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc Domeniul Major de Intervenție 1 - Protecția împotriva inundațiilor - Apărarea împotriva inundațiilor a localității Babadag județul Tulcea”*. Pentru acest contract se precizează faptul că a vizat *„servicii supervizare pentru 1 contract de lucrări”*. Sunt prezentate în anexă: Decizia nr. 3313.1/2023 privind desemnarea membrilor echipei de management a proiectului, dl. ... fiind nominalizat Manager de Proiect (intern).

De asemenea, sunt incluse un anunț de participare publicat în SEAP pentru lansarea procedurii de atribuire a contractului Apărarea împotriva inundațiilor a localității Babadag județul Tulcea (CN1038125/30.12.2021), din care reiese că obiectul serviciilor a vizat *„servicii de proiectare (fazele PT+CS, DE, PAC, PAD, POE), verificare de proiect, asistență tehnică din partea contractantului și execuție lucrări în cadrul proiectului de investiții «Apărarea împotriva inundațiilor a localității Babadag județul Tulcea»”* și anunțul de atribuire pentru acest contract.

... subliniază că aceste documente vizează un proiect/contract de tip proiectare și execuție și nu un proiect/contract de supervizare, iar denumirea poziției deținute este diferită în documentele menționate: fie manager de proiect (intern) fie manager adjunct de proiect.

Prin urmare, din documentele prezentate la nivelul acestei solicitări de clarificare, pentru proiectul Apărarea împotriva inundațiilor a localității Babadag județul Tulcea nu reiese care a fost contractul de supervizare complex în care a fost implicat expertul propus, nu reies atribuțiile expertului.

În răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări, pentru proiectul/contractul Apărarea împotriva inundațiilor a localității Babadag județul Tulcea, ofertantul menționează că proiectul / contractul a vizat servicii de asistență de supervizare a contractului de proiectare și execuție lucrări = contract de supervizare a proiectului tehnic de execuție și a execuției lucrărilor.

Cu privire la denumirile diferite ale poziției expertului Manager de proiect (intern) vs. manager adjunct de proiect, ofertantul menționează că poziția deținută a fost cea de manager de proiect (intern), și nu manager de proiect în relația cu beneficiarul.

Din aceste informații reiese fără dubiu faptul că nici poziția deținută și nici natura contractului nu sunt de tipul celor solicitate de entitatea contractantă.

b) Pentru proiectul „Reabilitare și extindere alimentare cu apă și canalizare, stație de epurare Babadag, jud Tulcea” se menționează în tabelul 2 că poziția deținută este Manager adjunct de proiect / coordonator tehnic proiect / diriginte de șantier și este vorba de servicii supervizare pentru 1 contract de lucrări.

Este anexată Decizia nr. 1/2011 emisă de ... SRL prin care dl. ... este nominalizat Manager adjunct de proiect.

În răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări se menționează faptul că dl. ... a ocupat în acest proiect / contract poziția de Manager adjunct de proiect și se prezintă un extras din contractul nr. 194/2011 din care reiese că acesta a vizat *„servicii de asistență tehnică de supervizare a contractului de proiectare și execuție lucrări = contract de servicii de asistență tehnică realizate prin specialiști și diriginți de șantier (...).”*

Din aceste informații reiese fără dubiu faptul că nici poziția deținută și nici natura contractului nu sunt de tipul celor solicitate de entitatea contractantă.

c) pentru proiectul / contractul *„Supervizare lucrări și dirigenție de șantier «Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturală) zona Cumpănă - mal stâng CDMN (..)”* în tabelul 1 se menționează poziția de manager de proiect (intern) / coordonator tehnic

proiect/diriginte de șantier, iar în Tabelul 2 se precizează că acest contract a vizat servicii supervizare pentru 1 contract de lucrări.

Este atașată Decizia nr. 2098/2021 emisă de ... prin care dl. ... este nominalizat Manager de proiect intern.

Totodată este atașat un anunț de participare pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție aferent obiectivului „*Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturală) zona Cumpănă - mal stâng CDMN (...)*” și anunțul de atribuire pentru acest contract.

Prin urmare, din documentele prezentate la nivelul acestei solicitări de clarificare, pentru proiectul „*Supervizare lucrări și dirigenție de șantier «Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturală) zona Cumpănă - mal stâng CDMN (...)*” nu reiese care a fost contractul de supervizare complex în care a fost implicat expertul propus, nu reies atribuțiile expertului.

În răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări, ofertantul menționează ca dl. ... a deținut poziția de Manager de proiect (intern). Este atașat un extras din Contractul nr. 1634/2021 în care se menționează că acesta a vizat servicii supervizare lucrări și dirigenție de șantier.

Din aceste informații reiese fără dubiu faptul că nici poziția deținută și nici natura contractului nu sunt de tipul celor solicitate de entitatea contractantă.

d) Pentru contractul / proiectul „*Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea Ulmeni, comuna Bogdana, jud. Teleorman*” în Tabelul 2 se menționează faptul că dl. ... a avut poziția de Manager adjunct de proiect / coordonator tehnic proiect / diriginte de șantier, iar contractul a vizat servicii supervizare pentru 1 contract de lucrări.

Este anexată Decizia nr. 1/2014 emisă de ... SRL prin care dl. ... este nominalizat Manager de proiect (intern) pentru acest contract.

În răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări, ofertantul menționează faptul că poziția deținută a fost cea de Manager de proiect.

Totodată, este atașat un extras din contract în care se menționează că acesta a vizat servicii de asistență tehnică pentru implementarea subproiectului prin specialiști și diriginți de șantier.

În opinia entității, ofertantul nu prezintă niciun fel de informații care să confirme diferența de denumire între pozițiile deținute așa cum sunt acestea menționate în diferite documente prezentate, afirmând că, din aceste informații reiese fără dubiu faptul că nici poziția deținută și nici natura contractului nu sunt de tipul celor solicitate de entitatea contractantă.

e) Pentru proiectul/contractul „*Alimentare cu apă în localitatea Casicea, com. Casicea, Constanța*”, în Tabelul 2 se menționează faptul că dl. ... a avut poziția de Manager adjunct de proiect/ coordonator tehnic

proiect/diriginte de șantier, iar contractul a vizat servicii supervizare pentru 1 contract de lucrări.

Este anexată Decizia nr. 1/2015 emisă de ... SRL din care reiese că dl. ... a fost nominalizat Manager de proiect (intern) pentru acest contract / proiect.

În răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări, ofertantul menționează că poziția deținută de dl. ... a fost de manager de proiect.

Ofertantul nu prezintă niciun fel de informații care să confirme diferența de denumire între pozițiile deținute așa cum sunt acestea menționate în diferite documente prezentate.

Totodată este atașat extras din contractul nr. 2757/2016 din care reiese că acest contract a vizat servicii de diriginte de șantier.

Din aceste informații reiese fără dubiu faptul că nici poziția deținută și nici natura contractului nu sunt de tipul celor solicitate de entitatea contractantă.

Pentru toate cele cinci contracte prezentate, ofertantul a prezentat evidențe din care reiese că dl. ... a deținut poziția de diriginte de șantier și a argumentat responsabilitățile acestuia în calitate de diriginte de șantier.

... reiterează că poziția de diriginte de șantier nu este în niciun caz echivalentă cu cea de „*lider / lider de echipă adjunct / manager de proiect / manager adjunct de proiect / coordonator tehnic de proiect*”.

Astfel, reiese că nu este vorba de un contract de similar cu cel care face obiectul prezentei proceduri, contract care să fi vizat activități de supervizare a lucrărilor cu toate specificitățile acestora, ci de un contract care a vizat exclusiv dirigenție de șantier.

Așadar, pentru niciunul din cele cinci contracte / proiecte pe care ofertantul a ales să le detalieze, nu se dovedește natura de proiect complex și responsabilități similare pentru expertul propus.

Entitatea contractantă subliniază că ofertantul nu prezintă pentru niciunul din celelalte proiecte / contracte incluse în CV și în cele două tabele din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11579/08.07.2024 niciun fel de documente care să dovedească îndeplinirea condiției minime cu privire de experiența specifică pentru expertul propus.

Având în vedere cele de mai sus, reiese fără echivoc faptul că entitatea contractantă a acționat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

... mai arată că particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită.

Este de notorietate faptul că în materia achizițiilor publice operatorii economici trebuie să manifeste această diligență sporită în privința

cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În situația de față, prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări, ofertantul formulează doar afirmații cu privire la modul de îndeplinirea cerinței, în loc să prezinte dovezi concrete cu privire la activitatea Liderului de echipă propus sau alte documente relevante echivalente care să dovedească respectarea cerinței (implicarea în proiecte complexe, așa cum acestea au fost definite, în mod clar, în documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări și deținerea unor poziții similare).

În niciun caz poziția de manager de proiect (intern) care nu dovedește nicio relație între expert și beneficiar, ci doar o eventuală coordonare a activității la nivelul prestatorului nu este similară cu experiența specifică solicitată.

În ceea ce privește natura proiectelor în care ar fi fost implicat expertul nu a fost în niciun fel dovedit că sunt proiecte de același tip cu cele solicitate; natura complexă a proiectului care a inclus contracte de proiectare, contracte de lucrări, contracte de dirigenție de șantier pentru un contract de lucrări nu reflectă natura complexă a contractului de servicii de supervizare. Contractele de dirigenție de șantier pentru un contract de lucrări nu sunt, în mod evident, similare cu contractele solicitate.

Simplele declarații privind îndeplinirea cerinței, fără a face dovada faptului că a fost implicat în proiecte similare pe poziția respectivă nu clarifică acest aspect, iar comisia de evaluare nu are nicio măsură asiguratorie, astfel încât să poată constata îndeplinirea cerinței.

Pentru situațiile expuse anterior, ofertantul nu prezintă justificări sau informații care să susțină îndeplinirea cerințelor specifice, astfel cum au fost formulate în cadrul documentației de atribuire, prin urmare este absolut îndreptățită decizia comisiei de evaluare de a considera răspunsurile furnizate ca fiind neconcludente și cerința neîndeplinită.

În cele ce urmează, entitatea contractantă invocă Decizia nr. 691/13 iunie 2016, emisă de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, ... invocă prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 143 alin. (1) și (2), lit. b).

4. Entitatea contractantă mai arată că susținerea contestatoarei privind caracterul laconic al comunicării rezultatului procedurii este nefondată. În acest sens, arată următoarele:

Așa cum remarcă și contestatoarea, în comunicare sunt menționate clarificările formulate de entitatea contractantă cu privire la experiența profesională specifică a expertului propus pentru poziția Lider de echipă

supervizare și răspunsurile ofertantului, tocmai pentru a ilustra faptul că răspunsurile oferite nu au oferit dovezi concludente cu modul de îndeplinire a cerinței.

Astfel, afirmația contestatarei potrivit căreia comunicarea are un caracter laconic, fără a arăta nerespectarea cerințelor este vădit tendențioasă atâta timp cât entitatea contractantă a explicat pentru fiecare proiect, menționat de contestatoare în cadrul ofertei ca reprezentând modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența specifică de către expertul propus pentru poziția Lider de echipă supervizare, paralela între solicitarea de clarificare pentru dovedirea modului de îndeplinirea a cerinței și răspunsul ofertantului care nu a răspuns respectivei întrebări.

... consideră că nu poate fi vorba în niciun caz de o lipsă de motivare a deciziei de respingere a ofertei, așa cum, în mod eronat, apreciază ... SRL la punctul 18 din contestația formulată.

Totodată, entitatea contractantă menționează faptul că au fost adresate de către comisia de evaluare două solicitări de clarificare pe aceeași temă: Clarificarea nr. 11759/08.07.2024 și Clarificarea nr. 11919/12.07.2024.

Astfel, în niciun caz nu poate fi vorba de nicio *„încălcarea a drepturilor fundamentale, punând în pericol nu doar legalitatea procesului, ci și încrederea în corectitudinea și obiectivitatea acesteia”*, cum înțelege ... SRL să aprecieze la punctul 20 din contestația formulată.

Dimpotrivă, entitatea contractantă a adresat nu una, ci două solicitări de clarificare, prin care ofertantul avea posibilitatea să clarifice cu dovezi concludente modul de îndeplinire a cerinței cu privire la experiența specifică de către expertul propus pentru poziție Lider de echipă supervizare. În cadrul răspunsurilor transmise, Asocieria ... SRL - ... nu a oferit niciun fel de dovezi în sprijinul afirmațiilor sale, așa cum reiese din documentele aferente procesului de evaluare.

... susține că afirmațiile contestatarei cu privire la o pretinsă *„motivare insuficientă, generală sau ambiguă”*, la faptul că ofertantul nu ar dispune de *„suficiente informații pentru a evalua dacă decizia de excludere a fost luată cu respectarea legislației și a principiilor relevante”* sunt eronate, atâta timp, cât documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de potențialii ofertanți în perioada de pregătire a ofertelor s-au aflat la dispoziția tuturor ofertanților, inclusiv la dispoziția contestatarei; pe parcursul procesului de evaluare comisia de evaluare a adresat clarificări punctuale, specifice cu privire la fiecare aspect care necesita a fi clarificat pentru fiecare contract menționat de ofertant ca experiență profesională specifică a expertului propus pentru poziția Lider de echipă supervizare, astfel:

- a fost solicitată clarificarea poziției deținută de expertul propus în cadrul contractelor;

- a fost solicitată clarificarea cu privire la contractele complexe de servicii și contractele de lucrări din cadrul contractelor de servicii complexe;

- a fost solicitată clarificarea faptului dacă pentru fiecare dintre contractele invocate expertul propus a deținut o poziție de manager de manager adjunct de proiect (conform răspunsului ofertantului) și la nivelul contractelor de asistență tehnică pentru servicii de supervizare care a inclus respectivele proiecte, precum și prezentarea de documente doveditoare.

Așadar, nu poate fi în niciun caz vorba de *„încălcarea principiului transparenței, de o interpretare dată de entitatea contractantă cu privire la dispozițiile din cadrul documentației de atribuire care ar fi restrâns condițiile prevăzute în documentația de atribuire”*, așa cum înțelege ... SRL să invoce la punctul 21 din contestația formulată, atâta timp cât solicitările de clarificare au vizat exact cerințele din documentația de atribuire, au fost clare și punctuale.

5. Entitatea contractantă arată că susținerea contestatoarei, potrivit căreia prin declararea ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... ca neconformă comisia de evaluare a încălcat principiile transparenței și egalității de tratament este vădit nefondat. În acest sens, ... arată următoarele:

În vederea clarificării îndeplinirii condițiilor minime solicitate prin documentația de atribuire pentru poziția de Expert principal 1 - Lider de echipa, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat mai multe clarificări contestatoarei cu privire la experiența similară a d-lui dl. ... propus prin ofertă pentru această poziție. Prin urmare, entitatea contractantă susține că a manifestat o atitudine proactivă, transparentă și echidistantă, solicitând contestatoarei nu o singură clarificare, ci mai multe clarificări cu privire la experiența similară a persoanei propusă pentru poziția de Expert principal 1 - Lider de echipă.

Deși răspunsurile transmise de ... SRL la solicitările de clarificări au fost voluminoase, așa cum se afirmă de altfel și în contestația formulată, în fapt acestea au fost neconcludente, nefiind de natură să dovedească îndeplinirea condițiilor minime stabilite prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 17597/01.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63100/03.10.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 4125/04.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63430/04.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii publicat în SEAP în data de 16.09.2024, a comunicării rezultatului procedurii către ... SRL nr. 16725/19.09.2024, cât și a comunicării ... SRL nr. 16726/19.09.2024.

Cu privire la admisibilitatea, în principiu, a cererii sale de intervenție, ... SRL invocă art. 61 din Codul de Procedură Civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

A. Referitor la aspectele invocate de contestatoare, potrivit cărora comunicarea nu este motivată, iar entitatea contractantă a încălcat principiul transparenței, intervenienta învederează următoarele:

... SRL invocă și redă prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, subliniind că entitatea contractantă decide cu privire la rezultatul procedurii și comunică rezultatul ofertanților participanți la procedură.

Decizia entității contractante se bazează pe rezultatul procesului de verificare și evaluare a ofertelor depuse și este consemnată în raportul procedurii, susținând că, așa cum însăși contestatoarea recunoaște, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, ce se întinde pe 6 (șase) pagini, entitatea contractantă prezintă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Astfel, intervenienta opinează că afirmațiile contestatarei, de altfel contradictorii, potrivit cărora *„comunicarea se întinde exclusiv pe șase pagini (...) această inconsecvență este dublată de laconismul comunicării”* sunt nefondate și speculative, prin raportul procedurii și comunicarea primită, ofertantul având la dispoziție toate mecanismele legale care îi permit să identifice elementele care au diferențiat ofertele (atât oferta declarată câștigătoare, oferta clasată pe locul al 2-lea cât și oferta declarată neconformă).

De asemenea, ... SRL precizează că alegațiile contestatarei, potrivit cărora este încălcat principiul transparenței *„din perspectiva faptului că interpretarea dată de entitatea contractantă a dispozițiilor din cadrul documentației de atribuire a restrâns tocmai condițiile prevăzute în documentația de atribuire, consecința fiind respingerea unei oferte care în mod obiectiv îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire”*, se dovedesc a fi doar răuvoitoare, cu atât mai mult cu cât pe durata procesului de evaluare, se constată faptul că entitatea contractantă a adresat mai multe solicitări de clarificare cu privire la îndeplinirea cerinței de către Liderul de echipă supervizare propus în cadrul ofertei depuse de contestatoare, tocmai în spiritul principiilor care guvernează procesul de achiziție sectorială.

În cele ce urmează, intervenienta invocă și redă prevederile art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, subliniind că ofertantul nemulțumit poate astfel ataca actul care produce efecte juridice, respectiv decizia cu privire la rezultatul procedurii. Astfel, fără a nega importanța formulării unor comunicări care să includă elementele menționate la art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, obiectul contestației se constituie în fapt în

decizia entității contractante consemnată în raportul procedurii, cât și în comunicare.

Societatea ... SRL invocă și redă prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, concluzionând că, în cazul de față, contestatoarea a avut toate mecanismele legale pentru exercitarea dreptului de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, drept concretizat în prezenta contestație supusă analizei CNSC. Prin urmare, alegația potrivit căreia „*Comunicarea a împiedicat ... să își exercite dreptul la recurs în mod efectiv*” este nefondată și nu poate fi reținută.

În opinia sa, faptul că societatea contestatoare nu este mulțumită de conținutul comunicării primite, comunicare care se coroborează cu raportul procedurii și cu celelalte elemente la care ofertanții au acces după comunicarea rezultatului, tocmai pentru a înțelege pe deplin decizia entității contractante, nu pot fi de natură a se constitui în subiect al anulării deciziei cu privire la rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința continuării procedurii de atribuire.

B. Referitor la îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire pentru Expertul Lider de echipă supervizare, intervenienta susține următoarele:

Pentru început ... SRL dorește să clarifice care a fost cerința de calificare pentru expertul Lider de echipă supervizare:

Astfel, intervenienta citează din caietul de sarcini - secțiunea 8.4 Experți principali supervizare, unde sunt descrise cerințele minime privind componența echipei de experți principali (cheie).

Totodată, ... SRL citează din cadrul răspunsului consolidat la solicitările trimise de operatorii economici interesați, publicat de entitatea contractantă în SEAP cu adresa nr. 4774/21.03.2024, părți considerate relevante pentru cerința de calificare a Liderului de echipă supervizare, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2, 5 și 110.

Intervenienta opinează că prin afirmațiile sale, contestatoarea dorește să inducă în eroare CNSC cu privire la faptul că noțiunea de contract complex de servicii nu a fost făcută cunoscută în cadrul procedurii de atribuire, precum și excluderea poziției dirigintelui de șantier de la pozițiile similare care ar fi putut satisface cerințele experienței Liderului de echipa supervizare.

De asemenea, arată că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 5 se menționează clar faptul că se va lua în calcul doar contractul complex de servicii de supervizare/supraveghere/urmărire,

indiferent dacă acesta a necesitat implementarea mai multor contracte. Este de notorietate că un contract de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor (așa cum este și contractul în cauză) cuprinde mai multe contracte de lucrări și/sau de furnizare care necesită gestionarea și supervizarea de către supervisor (ofertantul declarat câștigător). Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prezentarea unui contract ce a avut ca obiect supervizarea unui contract de lucrări nu poate fi încadrat ca fiind un contract complex.

În opinia sa, contractele prezentate de către ... SRL nu reprezintă contracte complexe care au inclus supervizarea/supravegherea/urmărirea mai multor contracte de lucrări, ci sunt contracte individuale, care au avut ca obiect supervizarea unui singur contract de lucrări. Prin solicitările de clarificări transmise, entitatea contractantă a cerut ofertantului să menționeze care din contractele prezentate sunt cele de o complexitate similară cu obiectul contractului procedurii în cauză. Însă, contestatoarea, prin răspunsurile furnizate, nu a adus dovezi care să ateste complexitatea acestora, astfel cum a fost formulată cerința în cadrul documentației de atribuire și cum a fost clarificată ca urmare a răspunsului consolidat nr. 4774/21.03.2024, publicat de entitatea contractantă în SEAP.

Însăși, ... SRL aduce clarificări în cadrul contestației depuse, asupra noțiunii de contract complex, și anume *„un contract cu o structură juridică plurivalentă, subsumând o pluralitate de contracte distincte reciproc intercondiționate, care alcătuiesc împreună un ansamblu încheiat și coerent”*. Ori, contractele prezentate nu îndeplinesc aceste cerințe evidențiate de contestatoare, fiind vorba de contracte distincte și nu de o pluralitate de contracte intercondiționate. Nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări ... SRL nu a putut demonstra cu documente justificative afirmațiile pe care le face în cadrul contestației, și anume că *„este evident că aceste condiții sunt îndeplinite de contractele antemenționate”*.

Pentru toate aceste motive, susține că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat neîndeplinirea cerinței minime pentru expertul propus pe poziția de Lider de echipă supervizare, devenind astfel incidente prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, oferta fiind declarată inacceptabilă.

... SRL menționează că în ceea ce privește poziția de diriginte de șantier, alegațiile contestatarii conform cărora această poziție este una echivalentă poziției de Lider/Lider de Echipă Adjunct / Manager de Proiect / Manager Adjunct de Proiect / Coordonator tehnic de proiecte nu pot fi reținute, raportat atribuțiile și responsabilitățile unui Lider de echipă / Adjunct Lider de echipă sau orice altă denumire similară nu pot fi echivalente cu cele ale unui Diriginte de șantier, față de atribuțiile și

responsabilitățile prezentate în cadrul caietului de sarcini al procedurii în cauză (pag. 65), Liderul de echipă va avea următoarele responsabilități:

- Responsabilitate totală pentru managementul contractului de servicii de Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor;
- Administrează și derulează activitățile specifice descrise de clauzele contractelor de lucrări, ca reprezentant al EC în relația acestuia cu Antreprenorii;
- Acționează în calitate de reprezentant al Supervizorului în relația cu EC, Antreprenorii și alte părți;
- Liderul de echipă are responsabilitatea delegărilor de autoritate în cadrul echipei Supervizorului;
- (...)
- ulterior prezență discontinuă în Perioadele de Notificare a Defecțiunilor până la finalizarea contractelor de lucrări și îndeplinirea tuturor sarcinilor Supervizorului,

în timp ce Diriginții de șantier au următoarele responsabilități (pag. 77-78 din cadrul caietului de sarcini):

- Responsabilitățile stipulate de legislația în vigoare aplicabilă, inclusiv Legea nr. 10/1995 actualizată, privind verificarea calității lucrărilor executate;
- Verifică existența autorizației de construire și dacă aceasta respectă prevederile legale, verifică existența panoului de identificare a investiției;
- Controlează dacă proiectul tehnic este corespunzător autorizației de construire și avizelor aferente, verifică existența tuturor pieselor scrise și desenate și corespondența dintre acestea, controlează dacă proiectele au fost verificate în conformitate cu prevederile legale, verifică existența în proiect a fazelor determinante și a programului de control al proiectantului;
- (...)
- Respectă procedurile stabilite în Planul de Management al Șantierului;
- Respectă prevederile legale în vigoare și instrucțiunile proprii de SSM.

Intervenienta susține că este mai mult decât evident că responsabilitățile Liderului de echipă diferă de cele ale unui Diriginț de șantier, diferența esențială fiind dată de faptul că Liderul are responsabilitate totală pentru implementarea contractului, în timp ce dirigințele de șantier supraveghează execuția lucrărilor contractului/contractelor de lucrări care îi este/sunt alocat/e, prezența lui fiind obligatorie în șantier.

... SRL arată că ... SRL susține, în mod eronat, că cerințele caietului de sarcini au lăsat, în mod expres, posibilitatea existenței unei funcții cu o altă denumire, prin folosirea sintagmei „sau echivalent” din cadrul

cerinței Lider / Lider de Echipă Adjunct / Manager de Proiect / Manager Adjunct de Proiect / Coordonator tehnic de proiecte.

În opinia sa, această sintagmă se referă la echivalența denumirii pentru Lider de echipă care poate fi și Team leader / Project manager etc., însă nu orice altfel de denumire ca de exemplu: diriginte de șantier, Inginer rezident etc., care sunt poziții total diferite ca atribuții și responsabilități în cadrul implementării unui contract.

Intervenienta mai arată că și aceste aspecte s-au concretizat în solicitări de clarificare din partea comisiei de evaluare, însă contestatoarea nu a furnizat documente care să ateste că poziția deținută poate fi considerată echivalentă măcar din prisma atribuțiilor și responsabilităților avute de expertul în cauză.

Totodată, arată că cerința cu privire la experiența similară pentru Expertul cheie - Lider de echipă supervizare a fost formulată de entitatea contractantă prin documentația de atribuire și a fost explicitată prin răspunsurile din cadrul răspunsului consolidat nr. 4774/21.03.2024. Astfel, toți ofertanții au avut cunoștință asupra cerinței de la momentul pregătirii ofertelor. Dacă ... SRL considera o încălcare a prevederilor legale, avea mecanismul legal de contestare a documentației de atribuire și/sau a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

La acest moment, prin contestația depusă ... SRL nu dorește decât tergiversarea procedurii de atribuire, care poate avea drept consecință imposibilitatea implementării în timp util a proiectului finanțat prin fonduri nerambursabile.

Prin adresa nr. 63753/3312/C6/07.10.2024, Consiliul a solicitat entității contractante să comunice dacă este de acord cu forma și conținutul biletului la ordin prezentat de contestatoare.

Prin adresa nr. 18154/08.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64284/08.10.2024, ... arată că este de acord cu forma și conținutul biletului la ordin prezentat de către contestatoare ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 64376/09.10.2024, ... SRL a înaintat dovada cheltuielilor de judecată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65232/11.10.2024, autoritatea contractantă a înaintat declarațiile de confidențialitate depuse de ... SRL și de ... SRL.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. 65639/3312/C6/14.10.2024, Consiliul a transmis intervenientei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 16.10.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. 65640/3312/C6/14.10.2024, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a

prezentat în data de 16.10.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 4359/17.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66848/18.10.2024, societatea ... SRL a depus concluzii scrise.

1. Referitor la aspectele invocate de contestatoare potrivit cărora comunicarea nu este motivată, intervenienta arată următoarele:

După studierea comunicării transmise către ... SRL prin adresa nr. 16726/19.09.2024, se poate observa fără echivoc îndeplinirea obligațiilor legale pe care comisia de evaluare le-a avut, în sensul prezentării motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

După prezentarea situației de fapt, în speță corespondența avută ca urmare a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor aferente, comisia de evaluare comunică decizia acesteia și anume: *„prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificare ofertantul nu a clarificat cum expertul propus pentru poziția Expert principal I Lider (domnul ...) îndeplinește condiția minimă experiența profesională specifică solicitată prin documentația de atribuire pentru acordarea punctajului.”*

Ori, este evident că în urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate, comisia de evaluare a considerat că acestea sunt neconcludente, cerința minimă nefiind îndeplinită, aspect ce conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

2. Referitor la îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire pentru Expertul Principal Lider de echipă supervizare, ... SRL precizează următoarele:

Pentru stabilirea îndeplinirii cerinței referitoare la Expertul Principal Lider de echipă supervizare – domnul ..., astfel cum a fost formulată în cadrul documentației de atribuire și au fost aduse clarificări prin răspunsul consolidat nr. 4774/21.03.2024, Comisia de evaluare a adresat nu mai puțin de 3 (trei) solicitări de clarificare, astfel:

- Solicitarea de clarificare nr. 5 transmisă prin adresa nr. 11579/08.07.2024, contestatoarea răspunzând cu adresa nr. 4508/11.07.2024

- Solicitarea de clarificare nr. 6 transmisă prin adresa nr. 12165/16.07.2024, ... SRL răspunzând cu adresa nr. 4655/17.07.2024

- Solicitarea de clarificare nr. 7 transmisă prin adresa nr. 12436/22.07.2024, contestatoarea răspunzând cu adresa nr. 4847/24.07.2024

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5 ... SRL menționează la pct. 5:

„Pentru contractele menționate în CV privind experiența profesională specifică precizăm că expertul a deținut atât poziție de manager de proiect/manager de proiect adjunct, cu rol de coordonator tehnic a activităților din contracte din partea societății și a asigurat parte din activitatea de supraveghere a lucrărilor în calitate de diriginte de șantier.”

În justificarea acestei afirmații atașează:

- Decizia nr. 1/12.01.2011 emisă de ... SRL, referitoare la contractul Reabilitare și extindere alimentare cu apă și canalizare, stație epurare Babadag, jud. Tulcea, în care se decide ca dl ... să ocupe funcția de Manager Adjunct de Proiect;

- Decizia nr. 3313.1/23.10.2023 emisă de ... SRL, referitoare la contractul Apărarea împotriva inundațiilor a localității Babadag județul Tulcea, încheiat cu Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral, în care se decide ca dl ... să ocupe funcția de Manager de Proiect (intern);

- Decizia nr. 2098.11/20.10.2021 emisă de ... SRL, referitoare la contractul Supervizare Lucrări și Dirigenție de Șantier reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturală) zona Cumpăna – mal stâng CDMN între km 56+989 (km 7+421 navigație) și km 57+217 (7+193 navigație) lucrări urgente (proiectare și execuție), în care se decide ca dl ... să ocupe funcția de Manager de Proiect (intern)

- Decizia nr. 1/30.10.2014 emisă de ... SRL, referitoare la contractul Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea Ulmeni, comuna Bogdana, jud. Teleorman, în care se decide ca dl ... să ocupe funcția de Manager de Proiect (intern)

- Decizia nr. 1/23.07.2015 emisă de ... SRL, referitoare la contractul Alimentare cu apă în localitatea Casicea, corn Amzacea, Constanța, în care se decide ca dl ... să ocupe funcția de Manager de Proiect (intern)

- Registre de evidență a activității de diriginte de șantier

Intervenienta susține că din documentele transmise rezultă fără putință de tăgadă faptul că dl ... a deținut în cadrul proiectelor menționate funcția de Manager de Proiect intern, adică acea persoană din cadrul organizației care manageriază / coordonează intern buna desfășurare a unui proiect, conform atribuțiilor ce i-au fost alocate prin fișa postului / decizie internă, însă acesta nu se substituie și nu este echivalentul poziției de Lider / Lider de Echipă Adjunct / Manager de Proiect / Manager Adjunct de Proiect / Coordonator tehnic de proiecte, persoană care este nominalizată în cadrul ofertei, aprobată de către beneficiarul proiectului și cea care are contact direct cu acesta, care coordonează întreaga activitate, conform atribuțiilor și responsabilităților ce îi revin prin contract.

Referitor la proiectele/contractele complexe, tot în cadrul punctului 5 contestatoarea precizează:

*„Din contractele menționate în CV-ul d-lui ..., următoarele aparțin unor contracte/proiecte complexe și vă transmitem documente anexat (Anexa 4) care certifică contractele de lucrări supervizate/supravegheate/urmărite:
(...)”*

Și atașează în Anexa 4 la răspuns extrase din Fișe de date și caiete de sarcini, însă unele din acestea fac referire la alte proiecte, inclusiv la proiecte al căror tip de contract este de lucrări. (pag. 62-106 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 5 transmis prin adresa nr. 4508/11.07.2024).

... SRL concluzionează că prin răspunsul dat și documentele depuse contestatoarea nu aduce lămuriri, din contră produce confuzie prezentând documente fără relevanță.

Cu toate acestea, comisia de evaluare adresează alte 2 solicitări de clarificare, însă și în cadrul acestor răspunsuri ... SRL provoacă confuzie, nu prezintă documente care să ateste clar, cert și fără dubiu implicarea expertului propus pe poziția cerută și în tipul de contract similar celui în cauză.

De asemenea, intervenienta reiterează că adresarea a 3 solicitări de clarificare către ... SRL (în timp ce ... SRL a primit o singură solicitare de clarificări referitoare la experții propuși) poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia.

În acest sens, intervenienta exemplifică proiectul Reabilitare și extindere alimentare cu apă și canalizare, stație epurare Babadag, jud. Tulcea – 13,5 km alimentare cu apă, 11.1 km rețea canalizare, stație de pompare ape uzate, reabilitare stație de epurare menționat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6, transmis prin adresa nr. 4655/17.07.2024. Contestatoarea precizează că în cadrul acestui proiect dl. ... a ocupat atât calitatea de Manager adjunct de proiect, cât și cea de diriginte de șantier.

Ori, ... SRL constată că acest contract nu a fost menționat în cadrul răspunsului anterior (transmis cu adresa nr. 4508/11.07.2024) ca fiind proiect / contract complex, tocmai din motivul că acesta este un contract de lucrări care face parte, probabil, dintr-un contract de servicii de supervizare, însă contestatoarea nu specifică clar acest aspect. Intervenienta nu contestă că acest contract de lucrări nu a beneficiat de servicii de supervizare din partea unui prestator de servicii, însă acest aspect nu rezultă din niciun document prezentat și nici faptul că expertul propus a fost implicat ca supervisor al acestui contract. Decizia nr. 1/12.01.2011 în care dl. ... este propus Manager de proiect adjunct face referire la contractul de lucrări, nicidecum la un contract de servicii.

... SRL reiterează faptul că cerința privind experiența expertului propus era implicarea în minim 1 (un) proiect/contract similar, iar contractul pentru care contestatara a depus oferta este un contract de servicii, nu de lucrări.

Totodată, intervenienta subliniază că pe parcursul desfășurării evaluării ofertelor, prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, aceasta a dat dovadă de o conduită neprofesionistă, încercând inducerea în eroare a comisiei de evaluare prin interpretări proprii și denaturând

cerința referitoare la experiența expertului propus, atât în ceea ce privește noțiunea de proiect complex, cât și sintagma care se referă la echivalența denumirii pentru Lider de echipă.

Astfel, ... SRL concluzionează, după studierea răspunsurilor la solicitările de clarificări, neîndeplinirea cerinței de către expertul propus pe poziția de Lider de echipă supervizare, atât în ceea ce privește cerința referitoare la „participare în calitate de Lider / Lider de Echipă Adjunct/manager de Proiect/manager Adjunct de Proiect/ Coordonator tehnic de proiect sau alte poziții echivalente” cât și în ceea ce privește *„participarea în minim 1 (un) proiect/contract (n.n. complex – conform clarificărilor aduse prin răspunsul consolidat nr. 4774/ 21.03.2024, răspuns la solicitarea de clarificare nr. 5) de servicii de supervizare/supraveghere/urmărire.”*

Intervenienta arată că propriile interpretări aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări cât și prin alegațiile din cadrul contestației referitoare la noțiunea de proiect complex și echivalența poziției de diriginte de șantier nu pot fi luate în considerare. Legiuitorul a stabilit în sarcina ofertanților atât modul în care elaborează oferta, respectiv cu respectarea prevederilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, în speță a prevederilor documentației de atribuire, cât și sancțiunea care se aplică în cazul în care nu răspund sau nu răspund concludent solicitării de clarificări / completări, situație reglementată de art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 potrivit căreia: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul / ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările / completările solicitate sau clarificările / completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Așadar, se are în vedere faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 67027/21.10.2024, ... SRL a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

Față de studierea actelor din dosar, precum și având în vedere argumentele prezentate de entitatea contractantă în punctul de vedere,

contestatoarea amintește că în fișierul încărcat odată cu oferta „Anexa 7 - Lista Experți si documente.pdf” se regăsesc documentele următoare :

- paginile 3-9 CV, expert ...;
- paginile 13-14 - certificare emisă de ... SRL, nr. 2628/29.03.2023;
- paginile 15-16 - certificare emisă de ... SRL, nr. 3576/29.03.2024.

Astfel, în documentele antemenționate este precizat faptul că Expertul a deținut funcția de Manager de Proiect și Coordonator tehnic, coordonând o echipă pluridisciplinară de experți.

De asemenea, ... SRL amintește că la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 11579/08.07.2024 au fost prezentate inclusiv deciziile de numire în funcțiile de coordonare:

Decizia Nr. 1 din data de 12.01.2011 privind desemnarea membrilor echipei de management a proiectului pentru proiectul „Reabilitare și extindere alimentare cu apă și canalizare, static epurare Babadag, jud. Tulcea, - 13,5 km alimentare cu apă, 11,1 km rețea canalizare, stație de pompare ape uzate, reabilitare stație de epurare”

Decizia nr. 3313.1 din data de 23.10.2023 privind desemnarea membrilor echipei de management a proiectului pentru proiectul „Apărarea împotriva inundațiilor a localității Babadag județul Tulcea”

Decizia Nr. 2098.11 din data de 20.10.2021 privind desemnarea membrilor echipei de management a proiectului pentru proiectul Supervizare Lucrări și Dirigenție de Șantier „Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturală) zona Cumpănă - mal stâng CDMN între km 56+989 (km 7+421 navigație) și km 57+217 (7+193 navigație) lucrări urgente (proiectare și execuție)”

Decizia Nr. 1 din data de 30.10.2014 privind desemnarea membrilor echipei de management a proiectului pentru proiectul „Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea Ulmeni, comuna Bogdana, jud. Teleorman”

Contestatoarea subliniază că extrase din registru de evidență a dirigintelui de șantier, cât și extrase din documentațiile de atribuire pot demonstra natura și complexitatea contractelor din infrastructura de mediu în care Expertul a fost implicat.

Referitor la alegerile entității contractante cu privire la faptul că ofertantul nu poate demonstra în contractele prezentate că experiența profesională specifică Expertul a fost implicat în minim 1 (un) proiect / contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare de management de proiect, respectiv de coordonare a unei echipe multidisciplinare de experți și de supervizare / supraveghere / urmărire contracte de lucrări de execuție / proiectare și execuție aferente unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii de mediu, ... SRL precizează că o echipă reprezintă *„un grup de două sau mai mult de*

două persoane care interacționează, deliberează și gândesc într-un mod coordonat și cooperant, unite între ele de intenția atingerii unui obiectiv comun. Un grup în sine (o mulțime) nu constituie neapărat o echipă. Sunt multe diferitele componente care dau conformare conceptului echipă (cum ar fi spre exemplu componenta numită manager, sau componenta denumită agent (impresari). De asemenea, tot echipă constituie și un ansamblu de persoane coordonate și cu intenția obținerii de profit"

De asemenea, „Un expert este o persoană care posedă cunoștințe temeinice într-un anumit domeniu științific, cultural, tehnic, legislativ etc., un bun specialist în acel domeniu. Deși nu există un criteriu clar pentru a stabili cine poate fi numit expert și cine nu, este în general acceptată ideea că un expert a primit o educație sau are o experiență îndelungată în domeniul respectiv și în unele cazuri participă el însuși în mod activ la dezvoltarea acelui domeniu"

Unui expert i se cere așadar să posede următoarele aptitudini:

- să aibă cunoștințe temeinice în domeniul său de specialitate;
- să fie capabil să judece în mod pertinent fapte care țin de domeniul său și
- să fie capabil de a comunica rezultatele expertizei sale și de a dezbate subiectul acesteia împreună cu organe de decizie și cu nespecialiști.

În ceea ce privește condiția privind multidisciplinaritatea echipei, aceasta „este fundamentată pe transferul de concepție și metodologie între două sau mai multe discipline; pluridisciplinar, interdisciplinar."

Prin urmare, o echipă multidisciplinară de experți reprezintă un grup de două sau mai mult de două persoane care posedă cunoștințe temeinice în domenii diferite care interacționează prin transferul de concepție și metodologie între două sau mai multe discipline.

Totodată, ... SRL învederează că în conformitate cu prevederile articolului 8 alin. (1) din Hotărârea nr. 1496/2010, *„Domeniile/Subdomeniile în care se autorizează diriginții de șantier, cerințele obligatorii privind studiile, respectiv domeniul și specializările, precum și experiența profesională minimă necesară sunt prezentate în tabelul prevăzut la alin. (4)"*

Potrivit 8, alineatul (1) din Hotărârea nr. 1496/2010, *„Poate solicita autorizarea ca diriginte de șantier titularul unei diplome de inginer și/sau arhitect, respectiv master/doctorat, în unul/mai multe dintre domeniile și specializările universitare menționate în tabelul prevăzut la alin. (4) dacă îndeplinește condiția de experiență profesională minimă",* domeniile de autorizare fiind următoarele:

- (i) Consolidare și restaurare monumente istorice;
- (ii) Construcții civile, industriale și agricole;

- (iii) Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu;
- (iv) Căi ferate, metrou, tramvai;
- (v) Lucrări hidrotehnice;
- (vi) Instalații electrice;
- (vii) Instalații sanitare, termoventilații;
- (viii) Instalații gaze naturale;
- (ix) Rețele electrice;
- (x) Rețele termice și sanitare;
- (xi) Rețele de telecomunicații;
- (xii) Rețele de gaze naturale;
- (xiii) Rețele pentru transportul produselor petroliere.

Ori, domeniile antemenționate reprezintă, în mod evident, domenii corespondente unor multidisciplinări în cadrul domeniului amplu al construcțiilor.⁴

Conform articolului 10, alineatul (1) din Hotărârea nr. 1496/2010, *„Un specialist poate fi autorizat, la cerere, în unul sau mai multe dintre domeniile / subdomeniile cuprinse în tabelul prevăzut la art. 8 alin. (4), cu respectarea condițiilor privind studiile și experiența profesională corespunzătoare fiecărui domeniu/subdomeniu solicitat.”*

Potrivit articolului 13, alineatul (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executorilor.

Astfel, contestatoarea arată că în urma analizării prevederilor articolului 44 din Hotărârea nr. 1496/2010 cu privire la drepturile, obligațiile și răspunderile titularilor de autorizații, Dirigintele de șantier are calitatea de reprezentant al beneficiarului și în perioada execuției lucrărilor, având o serie de atribuții în sensul celor solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să nu ia în considerare această poziție, ar fi trebuit să precizeze acest lucru în documentația de atribuire, acest motiv de respingere al ofertei fiind în mod evident arbitrar și lipsit de transparență.

De asemenea, ... SRL menționează că a coordona reprezintă „a pune de acord părțile unui tot, a îndruma în sens unitar o serie de activități desfășurate în vederea aceluiași scop”.

În acest sens, contestatoarea precizează că din analiza responsabilităților dirigintelui de șantier rezultă că acesta, în calitate de

reprezentant al beneficiarului construcției îndrumă o serie de activități desfășurate în scopul final cel de realizare a construcției în sine.

Totodată, aceasta asigură coordonarea echipelor implicate atât din partea proiectantului, cât și a constructorului, având atribuții, precum interzicerea executării lucrărilor de către personal necalificat și transmiterea către proiectant, prin intermediul investitorului, a sesizărilor proprii sau ale participanților la realizarea construcției privind neconformitățile constatate.

Bineînțeles, în cazul contractelor complexe, în situația în care sunt implicate mai multe discipline este evidentă necesitatea implicării mai multor persoane.

Având în vedere documentele transmise de Expert odată cu oferta depusă, cât și prin consultarea adresei <https://isc.gov.ro>, potrivit registrul diriginților de șantier în format .xls, acest expert deține următoarele autorizații având calitatea de Diriginte de șantier.

Nr. autorizații	Data autorizării	Domenii/subdomenii autorizație
00014908	2010-04-23	Construcții civile, industriale, agricole și miniere de suprafață – Categoria de importanță A; Lucrări hidrotehnice – Categoria de importanță B; Lucrări tehnico – edilitare – de alimentare cu apă și de canalizare; Instalații electrice; Instalații sanitare, termoventilații
00020494	2010-12-10	Consolidări construcții; Drumuri, poduri, tunele, piste de aviația, transport pe cablu – de interes județean

Prin urmare, expertul deține autorizație de Diriginte de șantier pentru mai multe discipline din domeniul construcțiilor, iar, având în vedere definițiile de mai sus, cât și prevederile legale în vigoare, o echipă de supervizare care este formată dintr-un grup de două sau mai mult de două persoane care dețin autorizație conform Hotărârea nr. 1496/2010, reprezintă o echipa multidisciplinară de experți.

... SRL susține că din analiza caietului de sarcini publicat în SEAP cu anunț de participare simplificat SCN1127195 având ca obiect „Servicii supervizare a proiectului tehnic de execuție și execuției lucrărilor pentru proiectul de investiții «Apărarea împotriva inundațiilor a localității

Babadag, județul Tulcea»", rezultă că pentru îndeplinirea contractului, „În cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de aprobarea proiectului și dirigenție de șantier, ofertantul va prezenta modalitatea de acces la personalul minim solicitat, respectiv ingineri și diriginți de șantier care sa acopere minim domeniile următoare: a) Lucrări Hidrotehnice - Domeniul: 5.2 - Categoria de importanță: C - normală; b) Lucrări tehnico - edilitare și rețele de apă și canalizare: Domeniul: 6 - Alimentări cu apă și de canalizare și rețele; Domeniul: 7 - Îmbunătățirii funciare; Lucrări de instalații: Domeniul: 8. 1 - Instalații electrice; Gaze și carburanți: Domeniul: 9.4 - Rețele de gaze naturale; Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu Domeniul: 3.1 - de interes județean"

Așadar, se observă că, pentru îndeplinirea contractului, este necesar ca prestatorul să își desfășoare activitățile prevăzute în contract prin intermediul unei echipe multidisciplinare de experți.

Contestatoarea mai arată că în cadrul contractului, conform documentelor transmise odată cu oferta, cât și a documentelor suplimentare transmise în răspuns la solicitarea de clarificare nr. 11579/08.07.2024, Expertul deține poziția de Manager de proiect (intern) sau Coordonator tehnic al proiectului, precum și poziția de diriginte de șantier, acesta fiind responsabil de următoarele - Gestionarea proiectului, - Coordonarea echipei multidisciplinare de experți, - Supervizarea lucrărilor de construcții conform prevederilor Legii nr. 10/1994.

Prin urmare, ... SRL opinează că prin experiența sa din cadrul proiectului „Apărarea împotriva inundațiilor a localității Babadag județul Tulcea” proiect finanțat prin Programul Operațional Infrastructura Mare - POIM, Expertul îndeplinește condiția privind experiența profesională specifică solicitată de autoritatea contractantă Liderului de echipă supervizare la pag. 61 din caietul de sarcini respectiv: *„Participare în calitate de Lider/Lider de Echipa Adjunct/Manager de Proiect/Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic de proiect sau alte poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile dar cu denumiri diferite, în minim 1 (un) proiect / contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare de management de proiect, respectiv de coordonare a unei echipe multidisciplinare de experți și de supervizare/ supraveghere/urmărire contracte de lucrări de execuție/proiectare și execuție aferente unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii de mediu.”*

Suplimentar, din analiza caietului de sarcini publicat în SEAP cu anunț de participare simplificat SCN1086739 având ca obiect *„Supervizare Lucrări și Dirigenție de Șantier «Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturală) zona Cumpănă - mal stâng CDMN între km 56+989 (km 7+421 navigație) și km 57+217 (7+193 navigație)- lucrări urgente (proiectare și execuție)”* reiese de asemenea

că, pentru îndeplinirea contractului, a fost necesar ca prestatorul să își desfășoare activitățile prevăzute în contract prin intermediul unei echipe multidisciplinare de experți.

Astfel, conform documentelor transmise odată cu oferta, cât și a documentelor suplimentare transmise în răspuns la solicitarea de clarificare nr. 11579/08.07.2024, Expertul deține poziția de Manager de proiect (intern) sau Coordonator tehnic al proiectului și totodată diriginte de șantier, în cadrul prestatorului serviciilor acesta fiind responsabil atât de coordonarea echipei multidisciplinare de experți, cât și de supervizarea lucrărilor de construcții.

Contestatoarea arată că în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 12165/16.07.2024 în anexa nr. 4 a fost prezentat Extras Contract de achiziție publică de prestări servicii nr. 65/29.03.2016 în care se precizează în cadrul clauzei nr. 4 referitoare la obiectul contractului faptul că *„prestatorul se obligă să verifice execuția lucrărilor de construcții, din punct de vedere cantitativ și calitativ, prin specialiști și diriginți de șantier, cu respectarea clauzelor contractului de proiectare și execuție încheiat de achizitor cu antreprenorul și a reglementărilor legale pentru obiectivul de investiții «Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și a stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 locuitori.»”*

Prin urmare, conform clauzelor contractuale, prestatorul execută activitățile contractului cu o echipă multidisciplinară de experți, iar, conform documentelor transmise odată cu oferta, cât și a documentelor suplimentare transmise în răspuns la solicitarea de clarificare nr. 11579/08.07.2024, expertul deține poziția de Manager Adjunct de Proiect sau Coordonator tehnic al proiectului și totodată diriginte de șantier, în cadrul prestatorului serviciilor acesta fiind responsabil atât de coordonarea echipei multidisciplinare de experți, cât și de supervizarea lucrărilor de construcții.

Așadar, doar prin verificarea informațiilor publice din aceste documentații de atribuire, alături de documentele înaintate de către ofertant, comisia de evaluare ar fi trebuit să considere îndeplinită cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini.

În plus, ... SRL subliniază că potrivit informațiilor publice din documentul de pe adresa de internet ANAP, *„documentele suport necesare îndeplinirii cerinței minime și punctarea factorului de evaluare în ceea ce privește experiența specifică a expertului propus, cum ar fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 8 alin. (5) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 1/2017.”*

Prin urmare, contestatoarea susține că dacă ar fi analizat, în mod corect și transparent documentele transmise odată cu oferta, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, entitatea contractantă ar fi trebuit să considere cerințele minime privind experiența liderului de echipă îndeplinite în persoana expertului.

... SRL amintește că jurisprudența națională a arătat că nu sunt relevante aspecte formale invocate de autorități contractante, atâta vreme cât sunt îndeplinite condițiile prevăzute în caietul de sarcini, iar societatea sa are, fără îndoială, capacitatea și experiența necesară de a îndeplini contractul. Ori, această jurisprudență își găsește perfect aplicarea în prezenta speță. Interpretarea entității contractante nefiind una conformă caietului de sarcini sau care ar fi putut fi anticipată având în vedere documentația de atribuire.

În consecință, față de excluderea nejustificată, nemotivată și discreționară a ofertei contestatoarei pe motiv că Expertul nu ar fi avut experiența solicitată de caietul de sarcini, entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Prin adresa nr. 19342/23.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 68024/23.10.2024, ... a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

În subcapitoul 8.4 din caietul de sarcini și anexa 1 la fișa de date a achiziției - fișa punctaj evaluare a fost prevăzută următoarea cerință minimă pentru Expertul principal 1: lider de echipă supervizare propus de ofertanți: *„Participare în calitate de Lider / Lider de Echipă Adjunct I Manager de Proiect I Manager Adjunct de Proiect I Coordonator tehnic de proiect sau alte poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile dar cu denumiri diferite, în minim 1 (un) proiect / contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare de management de proiect, respectiv de coordonare a unei echipe multidisciplinare de experți și de supervizare / supraveghere / urmărire contracte de lucrări de execuție / proiectare și execuție aferente unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii de mediu”.*

În Anexa nr. 1 la Fișa de date a achiziției - Fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați, pentru Liderul de echipă supervizare se menționează:

„Participare în calitate de Lider / Lider de Echipă Adjunct I Manager de Proiect I Manager Adjunct de Proiect I Coordonator tehnic de proiect sau alte poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile dar cu denumiri diferite, în minim 1 (un) proiect / contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare de management de proiect, respectiv de coordonare a unei echipe multidisciplinare de experți și de supervizare / supraveghere / urmărire contracte de lucrări de execuție / proiectare și execuție aferente unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii de mediu.

Punctaj:

Pentru un contract / proiect în care expertul propus să fi realizat activități conform cerinței se acordă 0 puncte; neîndeplinirea cerinței minime conduce la respingerea ofertei ca neconformă."

Totodată, entitatea contractantă subliniază că prin răspunsurile la clarificările solicitate în perioada de depunere a ofertelor a precizat faptul că la calculul punctajului acordat pentru expertul principal 1 se ia în considerare doar contractul complex de servicii de supervizare / supraveghere / urmărire, indiferent că acesta a necesitat implementarea mai multor contracte de lucrări.

... precizează faptul că procedura de atribuire a făcut obiectul controlului ex - ante exercitat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) nefiind depuse contestații cu privire la cerința minimă sau la răspunsurile de clarificări pentru Expertul principal 1, susținând că a întreprins toate demersurile pentru a clarifica dacă oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, solicitând în acest sens 3 serii de clarificări pentru Expertul principal 1.

În aceeași ordine de idei, ... arată că prin răspunsurile la clarificări contestatoare nu reușit să aducă documente justificative care să clarifice cele solicitate de comisia de evaluare. Astfel, în urma analizării ofertei (propunerii) tehnice a contestatoarei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare a ofertelor a constatat că oferta depusă de contestatoare nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative minime mai sus menționate în ceea ce privește persoana propusă pentru poziția de Expert principal 1 - lider de echipă, ...

În plus, entitatea contractantă învederează că în urma contestației și a concluziilor scrise formulate Asocieria ... SRL - ... nu a prezentat probe concrete, care să demonstreze respectarea cerinței, astfel cum a fost formulată. Orice altă interpretare în sensul celor induse de contestatoarea (de exemplu asimilarea experienței în cadrul unor contracte de lucrări sau asimilarea rolului de manager intern) ar fi condus, în mod evident la nerespectarea tratamentului egal raportat la ceilalți ofertanți.

Prin adresa nr. 72987/3312/C6//13.11.2024, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV 71356200-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../ 21.02.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 31.812.710 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform raportului procedurii nr. 16229/13.09.2024, oferta depusă de către societatea ... SRL a fost respinsă ca neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis biletul la ordin nr. BTRL3BA 3466705 din 27.09.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 3312/2024, document acceptat și de către entitatea contractantă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16726/19.09.2024, societatea ... SRL a fost informată despre faptul că oferta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece *„nu satisface în mod corespunzător Cerința minimă definită la subcapitolul 8.4 din Caietul de sarcini (pag. 60-61), privind Experiența profesională specifică pentru poziția de Lider de echipă supervizare. (...) Prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, ofertantul NU a clarificat cum expertul propus pentru poziția Expert principal/Lider (domnul ...) îndeplinește condiția minimă experiența profesională specifică solicitată prin Documentația de atribuire pentru acordarea punctajului”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 4125/04.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 63430/04.10.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului

procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care entitatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă, afirmând că *„față de excluderea nejustificată, nemotivată și discreționară a ofertei Asocierii pe motiv că expertul nu ar fi avut experiența solicitată prin caietul de sarcini, Entitatea Contractantă a încălcat principiul tratamentului egal”*.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la Cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, este menționat factorul de evaluare *„Experiența profesională a echipei de experți principali propusi pentru implementarea contractului (P3)”*, apreciat cu 40 de puncte, descris astfel: *„Se vor contabiliza toate proiectele de experiență similară specifică prezentate în mod complet de fiecare ofertant pentru fiecare dintre cei 11 (unsprezece) experți principali cotați, prezentate în plus față de cerințele minime incluse la experiența specifică descrisă în Caietul de Sarcini”*, cu următorul algoritmul de calcul:

„Algoritm de calcul: Modalitatea prin care proiectele de experiență similară specifică sunt numarate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul este următoarea:

$P3 = P3e1 + P3e2 + P3e3 + P3e4 + P3e5 + P3e6 + P3e7 + P3e8 + P3e9 + P3e10 + P3e11$

Unde:

- $P(3)e1$ = *totalul de puncte cumulat pentru expertul principal 1: LIDER DE ECHIPA – propus pentru implementarea contractului;*

- (...)

- $P(3)e11$ = *totalul de puncte cumulat pentru expertul principal 11: INGINER DE PROCES – propus pentru implementarea contractului.*

Pentru acest factor se va acorda punctajul $P3 = \max 40$ puncte”

De asemenea, în ceea ce privește *LIDERUL DE ECHIPĂ*, în caietul de sarcini, la Cap. 8.4 *Experți principali supervizare*, sunt menționate următoarele cerințe minime:

„Lider de echipa supervizare.

Cerințe minime:

Calificări și competente:

Autorizație dirigințe de șantier în domeniul construcției civile, industriale și agricole cat. B, lucrări tehnico-edilitare, instalații electrice, instalații sanitare și termoventilații emisă în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1496 din 13 mai 2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier.

Experiența profesională specifică:

Participare în calitate de Lider/Lider de Echipă Adjunct/Manager de Proiect/Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic de proiect sau alte poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile dar cu denumiri diferite, în minim 1 (un) proiect/contract similar la nivelul caruia să fi desfășurat activități similare de management de proiect, respectiv de coordonare a unei echipe multidisciplinare de experți și de supervizare/ supraveghere/urmarire contracte de lucrări de execuție/proiectare și execuție aferente unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii de mediu.”

Totodată, în Anexa 1- *FISA DE ACORDARE A PUNCTAJULUI ÎN CONFORMITATE CU FACTORII DE EVALUARE SELECTATI*, pentru această poziție se precizează:

„Punctaj.

Pentru un contract/proiect în care expertul propus să fi realizat activități conform cerinței se acorda 0 puncte; neindeplinirea cerinței minime conduce la respingerea ofertei ca neconforma

- Pentru experiența specifică demonstrată în 2 contracte/proiecte se acorda 1 punct

- Pentru experiența specifică demonstrată în 3-4 contracte/proiecte se acorda 3 puncte

- Pentru experiența specifică demonstrată în 5 sau mai multe contracte/proiecte se acorda 6 puncte”.

Din verificarea ofertei a societății ... SRL, Consiliul reține că, pentru această poziție, a fost propus dl.

Cu privire la acest expert, entitatea contractantă, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* societatea ... a formulat un număr de trei adrese de solicitări clarificări pe acest aspect.

Prima solicitare, către societatea ... SRL, a fost transmisă, de către entitatea contractantă, prin adresa nr. 11579/ 08.07.2024 (și nu nr. 11759/08.07.2024 cum, în mod eronat, a menționat entitatea în

comunicarea rezultatului procedurii nr. 16726/19.09.2024), clarificarea 5 fiind formulată astfel:

«In conformitate cu clarificarea nr. 5 „La calculul punctajului acordat pentru expertul principal 1 se ia in considerare doar contractul complex de servicii de supervizare/supraveghere/urmărire, indiferent ca acesta a necesitat implementarea mai multor contracte de lucrări.” Pentru poziția Expertul principal 1 Lider de echipa supervizare - domnul ... va solicitam sa clarificați următoarele:

a) Pentru proiectele mentionate in CV la experiența profesionala specifica, poziția in cadrul contractului este:

Manager de Proiect (intern)/Coordonator tehnic proiect/Diriginte de șantier sau

Manager adjunct de Proiect/Coordonator tehnic proiect/Diriginte de șantier sau

Manager de Proiect (intern)/Coordonator tehnic proiect/Diriginte de șantier.

Va solicitam sa clarificați poziția exacta in cadrul contractului si sa transmiteti documente relevante pentru susținerea poziției in cadrul contractului.

b) Pentru proiectele mentionate in CV la experiența profesionala specifica trebuie clarificate care sunt contractele complexe de servicii si contractele de lucrări din cadrul contractului de servicii complex.

Va solicitam clarificarea contractelor complexe de servicii si enumerarea contractelor de lucrări incluse in contractele complexe de servicii.»

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. -/DD/RIE 4508 din 11.07.2024, document existent în folder-ul „EVALUARE TEHNICĂ- 3. ...” - „... raspuns clarificare 5”.

Nefiind lămurită de informațiile comunicate de către societatea ... SRL, entitatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări nr. 12165/16.07.2024, (și nu nr. 11759/08.07.2024 cum, în mod eronat, a menționat entitatea în comunicarea rezultatului procedurii nr. 16726/19.09.2024) cu următoarea Clarificare nr. 5:

«Prin raspunsul dvs nr. 4508/11.07.2024, i(n)registrat la SC ...nr. 11919/12.07.2024 ati transmis in Anexa 3 Documente care atesta calitatea de coordonator de proiect, intelegem ca dl ... a ocupat functia de Manager de proiect (intern) pentru proiectul "Alimentare cu apa in localitatea Casicea, com Casicea, Constanta" si verificand registrele de evidenta a activitatii de diriginte de santier concluzionam ca a executat si servicii de dirigentie de santier pentru proiectul mai sus mentionat.

Va solicitam sa clarificati daca expertul ... a ocupat aceeasi pozitie in cadrul contractului de asistenta tehnica pentru servicii de supervizare care a inclus si acest proiect. De asemenea, va solicitam transmiterea documentelor doveditoare.»

Societatea ... SRL a răspuns cu adresa nr. -/DD/RIE 4655 din 17.07.2024, astfel:

«Răspuns nr. 5

Fata de solicitarea de clarificare nr. 5, facem urmatoarele clarificari:

(i) Prin documentele depuse in cadrul propunerii tehnice – Anexa 7 – LISTA EXPERTILOR PRINCIPALI PROPUSE PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI (conform tabel din Formular 9) impreuna cu Formular10, Formular11, documente experti, pentru domnul ..., si prin documentele atasate la raspunsul nr. nr. -/DD/RIE 4508 din 11.07.2024, cu care Ofertantul am clarificat aspectele privind experienta profesionala a dlui ... din solicitarea de clarificare nr. 11579/08.07.2024 – intrebarea 5, in contractul/ele similar/e la nivelul caruia/carora a desfasurat activitati similare de management de proiect, respectiv de coordonare a unei echipe multidisciplinare de experti si de supervizare/ supraveghere/ urmarire contract de proiectare si executie aferente unui obiectiv de investitii din domeniul infrastructurii de mediu,

se demonstreaza implicarea dlui ... in dubla calitate/pozitie: atat in calitate/pozitie de Manager de proiect, cat si in calitate/pozitie de diriginte de santier.

(ii) Avand in vedere formularea intrebării dvs „(...) prin prezentul raspuns, clarificam implicarea dlui ... atat in calitate de Manager de proiect in cadrul contractului de servicii, cat si in calitate de diriginte de santier in cadrul aceluasi contract(ului) de servicii.

(iii) In ceea ce priveste pozitia ocupata de dl ... de Manager de proiect in cadrul contractului de servicii, am prezentat urmatoarele: (...)».

Nici de această dată entitatea contractantă nu este mulțumită de informațiile și documentele transmise de către societatea contestatoare, pe acest aspect (expertul ...), astfel că formulează a treia cerere de lămuriri cu privire prin adresa nr.12436/22.07.2024, astfel:

«Clarificare nr. 1

Prin raspunsurile dvs nr. 4508/11.07.2024 si 4655/17.07.2024 si inregistrate la SC ...nr. 11919/12.07.2024, respectiv nr 12351/ 19.07.2024 ati transmis ca dl ... a ocupat pozitia de Manager adjunct de proiect si diriginte de santier pentru proiectul "Reabilitare si extindere alimentare cu apa si canalizare, statie epurare Babadag, jud. Tulcea – 13.5 km alimentare cu apa, 11.1 km retea canalizare, statie de pompare ape uzate, reabilitare statie de epurare".

Va solicitam sa clarificati denumirea contractului de asistenta tehnica pentru servicii de supervizare care a inclus si supervizarea contractului "Reabilitare si extindere alimentare cu apa si canalizare, statie epurare Babadag, jud. Tulcea – 13.5 km alimentare cu apa, 11.1 km retea canalizare, statie de pompare ape uzate, reabilitare statie de epurare". De asemenea, va solicitam sa clarificati daca dl. ... a ocupat pozitia de Manager adjunct de proiect in cadrul contractului de asistenta tehnica pentru servizii de supervizare care a inclus si contractul "Reabilitare si extindere alimentare cu apa si canalizare, statie epurare Babadag, jud. Tulcea – 13.5km alimentare cu apa, 11.1 km retea canalizare, statie de pompare ape uzate, reabilitare statie de epurare". Va solicitam transmiterea documentelor care sustin pozitia domnului

Clarificare nr. 2

Prin raspunsurile dvs nr. 4508/11.07.2024 si 4655/17.07.2024 si inregistrate la SC ...nr. 11919/12.07.2024, respectiv nr 12351/ 19.07.2024 ati transmis ca dl ... a ocupat pozitia de Manager de proiect (intern) si diriginte de santier pentru proiectul "Apararea impotriva inundatiilor a localitatii Babadag, judetul Tulcea".

Va solicitam sa clarificati denumirea contractului de asistenta tehnica pentru servicii de supervizare care a inclus si supervizarea contractului "Apararea impotriva inundatiilor a localitatii Babadag, judetul Tulcea". De asemenea, va solicitam sa clarificati daca dl. ... a ocupat pozitia de Manager de proiect (intern) in cadrul contractului de asistenta tehnica pentru servizii de supervizare care a inclus si contractul "Apararea impotriva inundatiilor a localitatii Babadag, judetul Tulcea". Va solicitam transmiterea documentelor care sustin pozitia domnului

Clarificare nr. 3

Prin raspunsurile dvs nr. 4508/11.07.2024 si 4655/17.07.2024 si inregistrate la SC ...nr. 11919/12.07.2024, respectiv nr 12351/ 19.07.2024 ati transmis ca dl ... a ocupat pozitia de Manager de proiect (intern) si diriginte de santier pentru proiectul "Supervizare Lucrari si dirigentie de Santier "Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturala) zona Cumpana – mal stang CDMN intre km 56+989 (km 7+42 navigatie) si km 57+217 (7+193 navigatie) lucrari urgente (proiectare si executie)".

Va solicitam sa clarificati denumirea contractului de asistenta tehnica pentru servicii de supervizare care a inclus si supervizarea contractului "Supervizare Lucrari si dirigentie de Santier "Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturala) zona Cumpana – mal stang CDMN intre km 56+989 (km 7+42 navigatie) si km 57+217 (7+193 navigatie) lucrari urgente (proiectare si executie)". De asemenea, va solicitam sa clarificati daca dl. ... a ocupat pozitia de Manager de proiect (intern) in cadrul contractului de asistenta tehnica pentru servizii de supervizare care a inclus si contractul "Supervizare Lucrari si dirigentie de Santier "Reabilitare taluz afectat de alunecarea de teren (calamitate naturala) zona Cumpana – mal stang CDMN intre km 56+989 (km 7+42 navigatie) si km 57+217 (7+193 navigatie) lucrari urgente (proiectare si executie)". Va solicitam transmiterea documentelor care sustin pozitia domnului

Clarificare nr. 4

Prin raspunsurile dvs nr. 4508/11.07.2024 si 4655/17.07.2024 si inregistrate la SC ...nr. 11919/12.07.2024, respectiv nr 12351/ 19.07.2024 ati transmis ca dl ... a ocupat functia de Manager de proiect (intern) si diriginte de santier pentru proiectul "Extindere sistem de alimentare cu apa in localitatea Ulmeni, comuna Bogdana, jud. Teleorman".

Va solicitam sa clarificati denumirea contractului de asistenta tehnica pentru servicii de supervizare care a inclus si supervizarea contractului "Extindere sistem de alimentare cu apa in localitatea Ulmeni, comuna Bogdana, jud. Teleorman". De asemenea, va solicitam sa clarificati daca dl. ... a ocupat pozitia de Manager de proiect (intern) in cadrul contractului de asistenta tehnica pentru servizii de supervizare care a inclus si contractul "Extindere sistem de alimentare cu apa in localitatea Ulmeni, comuna

Bogdana, jud. Teleorman". Va solicitam transmiterea documentelor care sustin pozitia domnului

Clarificare nr. 5

Prin raspunsurile dvs nr. 4508/11.07.2024 si 4655/17.07.2024 si inregistrate la SC ...nr. 11919/12.07.2024, respectiv nr 12351/ 19.07.2024 ati transmis ca dl ... a ocupat pozitia de Manager de proiect (intern) si diriginte de santier pentru proiectul "Alimentare cu apa in localitatea Casicea, com Casicea, Constanta".

Va solicitam sa clarificati denumirea contractului de asistenta tehnica pentru servicii de supervizare care a inclus si supervizarea contractului „Alimentare cu apa in localitatea Casicea, com Casicea, Constanta”. De asemenea, va solicitam sa clarificati daca dl. ... a ocupat pozitia de Manager de proiect (intern) in cadrul contractului de asistenta tehnica pentru servicii de supervizare care a inclus si contractul "Alimentare cu apa in localitatea Casicea, com Casicea, Constanta". Va solicitam transmiterea documentelor care sustin pozitia domnului»

Societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. -/DD/RIE 4847 din 24.07.2024, astfel:

«Raspuns nr.1

A.In ce priveste clarificarea denumirii contractului de asistenta tehnica pentru serviciile de supervizare, care a inclus si supervizarea contractului „Reabilitare si extindere alimentare cu apa si canalizare, statie epurare Babadag, jud Tulcea”, reiteram mai jos detaliat aceste aspecte: (...)

Astfel:

(i) Denumirea contractului de asistenta tehnica pentru serviciile de supervizare, asa cum este prevazuta si in tabelul de mai sus (coloana 4), este „Servicii de asistenta tehnica realizate de specialisti si diriginti de santier”.

(ii) Conform contractului nr. 194/11.01.2011, incheiat intre Beneficiar (Compania Națională de Investiții "C.N.I." - S.A) si Prestator (... S.R.L.) – pe care il retransmitem prin Anexa nr. 1 la prezentul raspuns:

- pag. 1 din contract – tipul contractului este contract de servicii:

CONTRACT DE SERVICII NR. 194 DIN 11.01.2011

(...)

«Raspuns nr. 2

A. In ce priveste clarificarea denumirii contractului de asistenta tehnica pentru serviciile de supervizare, care a inclus si supervizarea contractului „Apararea impotriva inundatiilor a localitatii Babadag”, reiteram mai jos detaliat aceste aspecte:

(...)

Astfel:

(i) Denumirea contractului de asistenta tehnica pentru serviciile de supervizare, asa cum este prevazuta si in tabelul de mai sus (coloana 4), este „Servicii de supervizare a proiectului tehnic de executie si a executiei lucrarilor, pentru proiectul de investitii „Apararea impotriva inundatiilor a localitatii Babadag, judetul Tulcea”, denumire ce poate fi confirmata inclusiv prin informatiile publice existente pe platforma SEAP conform anuntului de atribuire

SCNA1093933/19.10.2023, pe care-l atasam pentru conformitate in Anexa nr. 2.

(ii) Conform contractului nr. 142/18.10.2023, incheiat intre Beneficiar (Administratia Bazinala de Apa -Dobrogea Litoral) si Prestator (ASOCIEREA ... SRL - ... SRL) – pe care il retransmitem prin Anexa nr. 2 la prezentul raspuns:

- pag. 1 din contract – tipul contractului este contract de servicii:

(...)

Contract de servicii nr. 142 din 18.10.2023

(...)».

Față de toate solicitările de mai sus ale entității contractante, precum și raportat la răspunsurilor aferente date de către societatea contestatoare, care conțin o multitudine de informații și documente în ceea ce privește expertul ..., Consiliul constată că entitatea contractantă nu a prezentat nicio explicație concretă care să conducă la concluzia sa simplistă, din cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 16726/19.09.2024, potrivit căreia, prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificare, societatea ... SRL nu ar fi clarificat cum expertul propus pentru poziția de Expert principal îndeplinește cerința minimă în discuție.

Prin urmare, față de acest aspect, Consiliul constată că entitatea nu a respectat, pe de o parte, principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) it. d) din Legea nr. 98/2016, iar, pe de altă parte, dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, care stabilesc că: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, deoarece, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu s-a regăsit niciun argument/motiv/explicație clar/concretă care să fi condus la neconformitatea ofertei ... SRL pe acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea entității potrivit căreia „nu poate fi vorba în nici un caz de o lipsă de motivare a deciziei de respingere a ofertei”, întrucât, așa cum s-a arătat anterior, după un număr impresionant de solicitări de clarificări, doar pe un singur aspect, și de răspunsuri însoțite de un număr mare de informații și documente, entitatea contractantă nu a indicat, în cadrul adresei 16726/19.09.2024, elementele care au condus la concluzia că „Prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, ofertantul NU a clarificat cum expertul propus pentru poziția Expert principal/Lider (domnul ...) îndeplinește condiția minimă experiența profesională specifică solicitată prin Documentația de atribuire pentru acordarea punctajului”.

Astfel, în lipsa indicării în concret a argumentelor de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că modalitatea în care entitatea contractantă a elaborat adresa de comunicare a

rezultatului procedurii de atribuire nu respectă rigorile impuse de art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, citat mai sus, deoarece documentul în cauză nu conține motivele clare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, entitatea fiind obligată să prezinte argumentele/ informațiile în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele care au condus la concluzia că această oferta „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, astfel încât să fie aplicabil art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, așa cum susține entitatea.

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 133 alin. (1) lit. j) din HG nr. 3954/2016, care stabilesc: „*Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme **și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii***”.

Or, față de informațiile sumare din cadrul comunicării în discuție, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a respectat normele legale citate anterior, deoarece, a redat doar textele legale avute în vedere la respingerea ofertei ca neconformă și a făcut trimitere la solicitările de clarificări pe care le-a adresat contestatoarei, dar fără a prezenta motivele concrete pentru care a apreciat că oferta ... SRL este neconformă, față de poziția ocupată de expertul ..., entitatea fiind obligată să prezinte argumentele/informațiile în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta normele juridice anterior invocate, actul atacat de contestatoare ar fi trebuit să indice, în mod concret, argumentele/informațiile care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă a ofertei acesteia, respectiv acele elemente care nu corespund față de cerința din caietul de sarcini :

„Experiența profesională specifică:

Participare în calitate de Lider/Lider de Echipa Adjunct/Manager de Proiect/Manager Adjunct de Proiect/Coordonator tehnic de proiect sau alte pozitii echivalente cu acestea in ceea ce priveste responsabilitatile dar cu denumiri diferite, in minim 1 (un) proiect/contract similar la nivelul caruia sa fi desfasurat activitati similare de management de proiect, respectiv de coordonare a unei echipe multidisciplinare de experti si de supervizare/ supraveghere/urmarire contracte de lucrari de executie/proiectare si executie aferente unui obiectiv de investitii din domeniul infrastructurii de mediu”,

la care se raportează comisia de evaluare.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că nici în conținutul raportul procedurii nr. 16229/13.09.2024 nu se regăsesc informații care să justifice faptul că expertul – lider de echipă supervizare, în persoana d-lui ..., nu ar respecta cerința citată mai sus, ci există doar aceeași mențiune lacunară că „*oferta depusă nu*

îndeplinește condiția minimă experiența profesională specifică pentru acordarea punctajului pentru poziția principal 1 Lider de echipă supervizare (...)", fără argumente în susținerea acesteia.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că adresa de comunicare a rezultatului procedurii trebuia să cuprindă informații clare referitoare la liderul în discuție, întrucât comunicarea rezultatului procedurii nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei stabilite. Legiuitorul, prin art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 aplicabil în cazul de față, a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul entității contractante trebuie să îl aibă în vedere pe acest aspect.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât entitatea are obligația de a informa și justifica actele/concluziile sale pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, care, în eventualitatea nemulțumirii sale asupra deciziei finale a entității, să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte, în cazul de față, dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Or, potrivit celor evocate, prin comunicarea deficitară realizată de către entitatea contractantă, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul comunicat, dar fără a cunoaște care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

În concluzie, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 228 din Legea nr. 99/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

Jurisprudența Consiliului, pe acest aspect, este constantă, vizavi de obligația entității contractante de a comunica, în mod precis, în cazul de față a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Aceeași abordare este îmbrățișată și de către curțile de apel, de exemplu:

- Decizia nr. 3037/11.04.2014, emisă de Curtea de Apel Timișoara: „(...) Încălcarea obligației autorității de a comunica pentru fiecare ofertă respinsă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele de considerare ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei, nu poate fi acoperită prin invocarea dreptului ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice în baza Legii nr. 544/2001. 2. Formularea de

critici noi de către contestatoare, după expirarea termenului de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este tardivă

În replică, autoritatea a susținut că, chiar în ipoteza unei insuficiente motivări a comunicării rezultatului procedurii, petenta avea acces la dosarul de achiziție publică, conform Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public, de care putea uza în fața autorității.

Curtea reține din lecturarea răspunsului aflat la dosarul de fond că, într-adevăr, autoritatea și-a încălcat obligația prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, ce impunea comunicarea pentru fiecare ofertă respinsă a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă. Încălcarea acestei obligații nu poate fi acoperită prin invocarea accesului petentei la dosarul de achiziție publică potrivit prevederilor Legii nr. 544/2001, întrucât încălcarea unei obligații din partea autorității contractante nu poate fi acoperită prin invocarea unui drept eventual al participantului la procedură (acela de a studia dosarul de achiziție)."

- Decizia nr. 420/23.03.2016, emisă de Curtea de Apel Cluj: „(...) Curtea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numele ofertantului clasat pe locul II, legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzând această obligație.

Astfel, art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță prevede că adresa de comunicare a rezultatului procedurii va cuprinde, pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz. ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Așadar, legea impune a se realiza această comunicare nu doar în ceea ce privește oferta câștigătoare a respectivei proceduri de achiziție publică, ci impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea.

Or, în speță, și oferta clasată pe locul II era o ofertă câștigătoare în raport cu oferta clasată pe locul III depusă de petentă, astfel că era necesar a se comunica caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte clasate pe locul II. Raportat la criteriul de atribuire, acest avantaj era reprezentat de prețul ofertat și caracteristicile ofertei, după indicarea numelui ofertantului.

În consecință, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă cerințele legale sus-menționate, impunându-se anularea ei în temeiul acestui text de lege."

- Decizia nr. 591/10.10.2023, emisă de Curtea de Apel Brașov: «Analizând conținutul raportului procedurii și al comunicărilor privind rezultatul procedurii, instanța reține că acestea nu conțineau motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante de stabilire a clasamentului ofertanților, iar ofertanților care au depus oferte admisibile, dar care nu au fost declarate câștigătoare (cum sunt petentele ... și), nu le-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu ofertele lor, fiind încălcate astfel prevederile art. 215

alin. 2 și art. 216 din Legea nr. 98/2016. Așadar, în mod corect, CNSC a apreciat că raportul procedurii nr. (RU) 41076/27.07.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii au fost nelegal întocmite, motiv pentru care a dispus anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare.

Consiliul nu a analizat în continuare susținerile contestatoarelor referitoare la ofertanții clasați înaintea lor în clasament și solicitările acestora privind obligarea autorității contractante la reevaluarea respectivelor oferte, ci a apreciat că este necesar ca, mai întâi, ca urmare a anulării raportului procedurii și adreselor de comunicare, autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Instanța apreciază ca fiind legală și temeinică soluția adoptată de CNSC, întrucât doar în această modalitate, a dispunerii refacerii raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016, petentele vor avea posibilitatea de a înțelege justificarea actelor emise de autoritatea contractantă, de a cunoaște motivarea concretă a acestora și de a adresa CNSC o contestație care să conțină toate motivele de fapt și de drept pe care înțeleg să le invoce, cu respectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, în lipsa cunoașterii raționamentului autorității contractante privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor situate în clasament înaintea ofertelor depuse de către petente, nici CNSC, în cadrul procesual al contestațiilor adresate acestuia, și nici instanța de judecată, în cadrul procesual al plângerii împotriva Deciziei CNSC, neavând posibilitatea de a exercita controlul de legalitate asupra raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă.

Instanța reține în acest sens și dispozițiile art. 131 alin. 4 din HG 395/2016, potrivit cărora "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale".

(...)

Pentru aceste motive, instanța apreciază că, astfel cum în mod corect a reținut Consiliul, în condițiile în care raportul procedurii nr. ... și adresele comunicate petentelor cu privire la rezultatul procedurii nu conțin prezentarea argumentelor autorității contractante cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertantelor clasate pe locurile II și III în cazul petentei ... și respectiv ale ofertantei clasate pe locul I în cazul petentei, petentele nu au fost în măsură să cunoască raționamentul autorității contractante în stabilirea clasamentului ofertanților, în raport cu avantajele relative apreciate de autoritatea contractantă și de caracteristicile concrete ale fiecărei oferte, raționament care le-ar fi permis petentelor să adreseze C.N.S.C. contestații care să cuprindă toate motivele de fapt și de drept, în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliului și instanței să analizeze legalitatea raportului procedurii și criticile formulate de petente cu privire la celelalte oferte clasate înaintea lor.»

Prin urmare, Consiliul constată că entitatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare a motivelor concrete care au condus la respingerea ofertei sale ca neconformă, nerespectând art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 astfel că observațiile acesteia din urmă, pe acest aspect, sunt întemeiate.

În aceste condiții Consiliul constată că procesul de evaluare, pe acest aspect nu s-a încheiat, astfel că va dispune obligarea entității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a societății contestatoare printr-o verificare completă și corectă a tuturor informațiilor și documentelor pe care aceasta le-a comunicat, raportat la cerința din caietul de sarcini, invocată de către entitate, așa cum impun dispozițiile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, conform cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, (...)”*, relevante fiind și prevederile alin. (2) ale articolului de mai sus, care stabilesc: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 17596/01.10.2024, înregistrat la CNSC cu 62619/02.10.2024, care nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece aceste informații nu au fost aduse la cunoștința societății ... SRL, așa cum impun dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, astfel încât să fie opozabile societății ... SRL, iar aceasta din urmă să-și întemeieze contestația raportat la respectivele motive. Prin urmare, necunoscând cauzele concrete de respingere a ofertei sale, care, potrivit normelor legale în acest sens, trebuiau consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu în punctul de vedere, societății ... SRL nu a putut să-și construiască o motivare corespunzătoare.

Pe de altă parte, referitor la solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante de a reține, la acest moment, ca fiind îndeplinită cerința prevăzută în caietul de sarcini și anexa nr. 1 a fișei de date în persoana expertului principal 1 Lider echipă supervizare - ..., Consiliul o va respinge, întrucât anterior s-a dispus reverificarea, de către comisia de evaluare, a tuturor actelor și informațiilor aferente acestui expert, procesul de analiză pe acest aspect nefiind încheiat.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv Factura Seria MPR nr. 4650/03.10.2024, în sumă de 14.804,79 lei și OP 2/04.10.2024.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 16229/ 13.09.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16726/ 19.09.2024.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea tuturor informațiilor și documentelor aferente expertului ..., propus de Asocieria ... SRL – ... și cu respectarea art. 228 din HG nr. 394/2016, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante de a reține ca fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini, în ceea ce privește expertul ..., întrucât procesul de analiză pe acest aspect nu s-a încheiat.

Referitor la solicitarea contestatoarei de acordarea a cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la plata sumei de 7.000 lei către societatea ... SRL.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Admite, în parte, contestația, depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ... din ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate

contractantă și anulează raportul procedurii nr. 16229/ 13.09.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16726/19.09.2024.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea tuturor informațiilor și documentelor aferente expertului ..., propus de către Asocierea ... SRL – ... și cu respectarea art. 228 din HG nr. 394/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante de a reține ca fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini, în ceea ce privește expertul ..., întrucât procesul de analiză pe acest aspect nu s-a încheiat.

Obligă entitatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, în sumă de 7.000 lei, către societatea ... SRL.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...