CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1339/11.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33665/11.08.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …., formulată împotriva rezultatului etapei de verificare DUAE, comunicat prin adresa nr. 41463/27.07.2017, emisă de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de consultanță pentru pregătirea și elaborarea cererilor de finanțare aferente Programului Operațional Regional (POR) 2014-2020 pentru Municipiul ...” - Lotul II „*Servicii de consultanță pentru pregătirea și elaborarea a 4 cereri de finanțare a tuturor studiilor necesare întocmirii pentru proiectele care vor fi finanțate prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020 – Axa prioritară 4 – Sprijinirea dezvoltării urbane durabile*”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 41463/27.07.2017;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecinţa modificării procesului-verbal de evaluare;

- anularea tuturor și a oricăror acte administrative emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit că oferta este inacceptabilă.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. 427/C4/2867 din 18.08.2017, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins, ca nefondat.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece informaţiile declarate în DUAE iniţial au fost modificate prin completări care nu au făcut obiectul solicitării de clarificări, respectiv a prezentat în "Partea IV Criteriile de selecţie - scţiunea C: Capacitatea tehnică şi profesională" un nou contract nedeclarat anterior în DUAE iniţial.

Contestatoarea susţine că deţine experienţa similară solicitatată prin fişa de date, însă, dintr-o eroare/omisiune în completarea DUAE, nu a precizat şi contractul de servicii de consultanţă întocmire documentaţie tehnico-economică - Studiu de fezabilitate necesară depunerii proiectului de investiţie "Ecosistem artificial de cercetare pentru studiul biosurselor din sistemul Dunăre — Delta Dunării - Marea Neagră". Această situaţie a fost remediată ulterior, când, cu ocazia solicitării de clarificări privind DUAE, a constatat omisiunea, motiv pentru care a precizat şi acest contract în dovedirea experienţei similare, chiar dacă existenţa lui reieşea din alte înscrisuri prezente deja în ofertă.

În opinia petentei, această situaţie putea fi clarificată prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât din conţinutul celorlalte documentelor prezentate (recomandări pentru experţii …, de la beneficiarul contractului în cauză), reieşea în mod clar că a avut în vedere şi acest contract, în dovedirea experienţei necesare.

În susţinere, contestatoarea invocă şi dispoziţiile art. 135 alin. (1) şi (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, arată că raportat la principiile aplicabile în domeniul achiziţiilor, o respingere de tipul celei adoptate de către autoritatea contractantă este disproporţionată faţă de nivelul informaţiilor omise şi de interesul promovării unei competiţii cu participarea cât mai multor ofertanţi, a căror capacitate efectivă de executare a contractului va reieşi abia la momentul implementării contractului. Principiul achiziţiilor publice enunţat de autoritatea publică, respectiv cel al tratamentului egal, ar fi fost încalcat în situaţia în care ar fi obţinut experienţa similară după data depunerii ofertei, însă, din documentele depuse reiese că la momentul depunerii ofertei îndeplinea toate criteriile de calificare.

Mai mult decât atât, autoarea contestaţiei susţine că autoritatea contractantă deşi invocă (în cuprinsul răspunsului la Notificarea prealabilă) prevederile Notificării ANAP privind utilizarea DUAE, în sensul că absenţa unor informaţii din DUAE ar reprezenta un viciu de fond ce nu poate fi clarificat, nu are în vedere că aceste prevederi fac parte din legislaţia terţiară, având o putere de reglementare inferioară faţă de Legea nr. 98/2016 sau HG nr. 395/2016, care permit clarificarea/ confirmarea unor omisiuni din oferte.

De asemenea, sunt invocate şi prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, care stabilesc că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire* (...)”, cât şi scopului DUAE,

care, potrivit Ghidului ANAP, *„reprezintă o declaraţie pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta (...) îndeplineşte criteriile de calificare şi selecţie precizate de autoritatea/entitatea contractantă...*”. Astfel, în opinia petentei, având în vedere că această declaraţie era susţinută şi de documente suplimentare din care reieşea existenţa contractului în cauză, rezultă că măsura luată de autoritatea contractantă este nepotrivită şi disproporţionată.

Prin adresa nr. 33854/2867-C4/16.08.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copiile DUAE depuse de SC ...SRL pentru Lotul II, corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor, precum și copiile documentelor emise de instituția dumneavoastră după punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. …./29.06.2017.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului său de vedere nr. 45380/22.08.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 35641 din 25.08.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei ca fiind netemeinică şi nelegală, pentru următoarele motive:

La data de 21.03.2017, autoritatea contractantă a publicat anunţul de participare nr. 173985/21.03.2017, având ca obiect "Servicii de consultanţă pentru pregătirea şi elaborarea cererilor de finanţare aferente Programului Operaţional Regional (POR) 2014-2020, pentru Municipiul Târgu Mureş" - 4 loturi.

Pentru Lotul II, SC ...SRL a înaintat contestaţia nr. 1253/30.05.2017, împotriva adresei nr. 29321/23.05.2017, prin care i s-a comunicat respingerea ofertei ca inacceptabilă, motivat de lipsa angajamentului ferm al terţului susţinător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susţinerea acestuia.

Prin Decizia nr. …./29.06.2017, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL, decizie pusă în aplicare de autoritatea contractantă. În procesul de reevaluare, pe parcursul analizării ofertelor depuse pentru Lotul II, comisia de evaluare a constatat şi a consemnat în Procesul-verbal nr. 8 din data de 06.07.2017, faptul că S.C. … S.R.L. utilizează capacităţile altor entităţi pentru a satisface criteriile de selecţie solicitate prin fişa de date, respectiv ale S.C. …. S.R.L., în calitate de terţ susţinător tehnic şi financiar, acesta completând la rândul său un DUAE distinct.

Având în vedere că DUAE prezenta unele inadvertenţe de formă, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru contestator şi terţul susţinător, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Urmare analizării DUAE revizuit depus de contestator în urma solicitării de clarificări nr. 37466/06.07.2017, comisia de evaluare a constatat că acesta a modificat informaţiile declarate anterior în DUAE iniţial, fapt pentru care oferta sa a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În fapt, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea criteriile de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire, respectiv cerinţa privind experienţa similară, în sensul în care prin fişa de date a achiziţiei se solicita operatorului economic ca suma valorilor, serviciilor prestate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate, prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, să fie de cel puţin 1.250.000 lei, pentru Lotul II, iar valoarea totală a contractelor declarate de contestatoare prin DUAE initial (atât al său, cât şi al terţului susţinător tehnic şi financiar) a fost de 1.141.996,45 lei.

Folosindu-se de solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare cu privire la unele aspecte de formă ale DUAE, petenta a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare, aducând inclusiv modificări de fond documentului DUAE revizuit, prezentat pentru SC FIP Consultins SRL, pentru a obţine un avantaj faţă de ceilalţi operatori economici aflaţi în această etapă de evaluare.

Prin solicitarea de clarificări formulată de membrii comisiei de evaluare cu privire la unele inadvertenţe de formă ale documentului DUAE prezentat iniţial de contestator pentru sine, cât şi pentru terţul susţinător, s-au menţionat clar aspectele care urmau a fi clarificate, fără a se formula vreo solicitare cu privire la aspectele de fond ale DUAE.

Autoritatea contractantă apreciază că atitudinea comisiei de evaluare nu a fost una abuzivă, având în vedere că membrii acesteia nu s-au pronunţat, într-o primă etapă, cu privire la neîndeplinirea de către contestator a cerinţei de calificare privind experienţa similară, având în vedere că, în DUAE prezentat de terţul susţinător, valoarea contractelor declarată pentru susţinerea acesteia era prezentată în euro.

Comisia nu a făcut uz de prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, ci a formulat solicitarea de clarificări cu privire la aspectele de formă ale documentului DUAE, pentru a lua o decizie corectă cu privire la acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei contestatoarei. În cazul în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare modificările de fond ale DUAE, operate de contestator prin DUAE revizuit, respectiv contractul completat ulterior pentru a îndeplini cerinţa de calificare privind experienţa similară, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, aşa cum este prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, creând un avantaj considerabil contestatorului, precum şi Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică, potrivit căreia "*în etapa de analiză a conţinutului DUAE, pot interveni următoarele situaţii:*

- inadvertenţe de formă ale informaţiilor cuprinse în secţiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât şi ale subcontractantului/ terţului susţinător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

- inadvertenţe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informaţiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări."

Autoritatea contractantă, în baza articolului art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat operatorului economic doar clarificări cu

privire la inadvertenţele de formă ale DUAE, fără a crea un avantaj contestatorului.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de consultanță pentru pregătirea și elaborarea cererilor de finanțare aferente Programului Operațional Regional (POR) 2014-2020 pentru Municipiul ...” - Lotul II *„Servicii de consultanță pentru pregătirea și elaborarea a 4 cereri de finanțare a tuturor studiilor necesare întocmirii pentru proiectele care vor fi finanțate prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020 – Axa prioritară 4 – Sprijinirea dezvoltării urbane durabile*”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura licitaţie deschisă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 173985 din 21.03.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizualizării celor 4 oferte, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 12/25.04.2017, iar rezultatul evaluării DUAE a fost consemnat în procesul verbal nr. 8/23.05.2017. Nemulţumită de respingerea ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 29321 din 23.05.2017), SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 30178 din 26.05.2017), SC ...SRL a formulat contestaţie ce a fost soluţionată de Consiliu prin decizia nr. 1615/C4/1815 din 29.06.2017, fiind admisă în parte.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 10/21.07.2017. Nemulţumită de respingerea ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 41463 din 27.07.2017), SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 43183 din 07.08.2017), SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

- anularea adresei nr. 41463/27.07.2017;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecinţa modificării procesului-verbal de evaluare;

- anularea tuturor și a oricăror acte administrative emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit că oferta este inacceptabilă.

În stabilirea legalităţii respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa de comunicare a rezultatului reevaluării DUAE nr. 41463 din 27.07.2017, autoritatea contractantă a consemnat respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă pentru următoarele considerente:

Ca fiind declarată inacceptabilă deoarece ca urmare a analizării DUAE revizuit depus de dvs în urma solicitării de clarificări nr. 37466 din 06.07.2017, comisia de evaluare constată faptul că aţi modificat

informaţiile declarate anterior în DUAE iniţial, respectiv pe lângă faptul că aţi clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare referitoare la contractele declarate în vederea susţinerii experienţei similare, aţi introdus în "Partea IV Criteriile de selcţie - scţiunea C: Capacitatea tehnică şi profesională" un nou contract nedeclarat anterior în DUAE iniţial, aducând astfel completări informaţiilor declarate iniţial, completări care nu au făcut obiectul solicitării de clarificări a comisiei de evaluare a ofertelor.

Faptul că dvs. aţi introdus în "Partea IV Criteriile de selcţie - scţiunea C: Capacitatea tehnică şi profesională" un nou contract nedeclarat anterior în DUAE iniţial, este considerat de comisia de evaluare ca fiind o completare care nu a făcut obiectul solicitării de clarificări a acesteia, fiind totodată o modificare a informaţiilor declarate iniţial de ofertant, iar luarea în considerare a acestui contract introdus ulterior în vederea susţinerii experienţei similare ar însemna încălcarea prevederile art. 2 din Legea nr.98/2016. respectiv încălcarea principiului tratamentului egal şi al nediscriminării, respectiv crearea unui avantaj în raport de ceilalţi ofertanţi în condiţiile în care, pe de o parte, solicitarea de clarificări adresată dvs. a fost clară (indicând în mod concret informaţiile solicitate), iar pe de altă parte, la solicitări de clarificări de acelaşi gen, alţi ofertanţi au prezentat informaţiile în forma solicitată, respectiv DUAE revizuit completat strict în raport cu solicitarea de clarificări, fără a aduce alte completări suplimentare.

Luând în considerare strict contractele declarate de dvs. în vederea susţinerii experienţei similare în DUAE iniţial şi clarificate prin DUAE revizuit în urma solicitării de clarificări nr. 37466 din 06.07.2017, comisia de evaluare constată faptul că oferta depusă de dvs. nu îndeplineşte criteriile de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire, respectiv cerinţa privind experienţa similară, în sensul în care prin fişa ele date a achiziţiei se solicita operatorului economic ca suma valorilor, serviciilor prestate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate, prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, să fie de cel puţin 1.250.000 lei pt. LOT II, iar valoarea contractelor declarate de operatorul economic prin DUAE, atât al ofertantului cât şi al terţului susţinător tehnic şi financiar şi luate în considerare de comisia de evaluare este de 1.141.996,45 lei.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*.

De asemenea, conform dispoziţiilor art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie*

formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică şi/sau profesională", autoritatea contractantă a precizat:

Informaţii privind experienţa similară – ofertanţii vor prezenta o listă a principalelor prestări de servicii similare prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi, indiferent dacă aceştia din urmă sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi. Operatorii economici vor trebui să facă dovada că suma valorilor, serviciilor prestate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienţei lor similare, să fie de cel puţin:

……..

- 1.250.000 lei pt. LOT II

…….

……

La secţiunea Mod de îndeplinire a precizat:

Se va completa în acest sens DUAE, conform Notificării 240/2016 a ANAP, urmând ca documentele justificative să fie prezentate doar la solicitarea autorităţii contractante de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

La nivelul DUAE trebuie precizate informaţii cum ar fi: numărul şi data contractului invocat drept experienţă similară, valoarea, beneficiarul, data şi numărul documentului de recepţie, precum şi ponderea şi/sau activităţile pentru care a fost responsabil.

Se aplică prevederile art.113 alin. (12) din Legea 98/2016.

Capacitatea tehnică şi/sau profesională a operatorului economic poate fi susţinută în conformitate cu art.182 din Legea nr.98/2016.

Modalitate de îndeplinire: DUAE completat de ofertant în care se vor include informaţiile cu privire la existenţa unei susţineri de terţa parte, inclusiv măsurile avute în vedere de acesta pentru a accesa în orice moment resursele necesare, la care se ataşează DUAE şi angajamentul ferm ale terţului susţinător/angajamentele ferme ale terţilor susţinători din care trebuie să rezulte modul efectiv în care terţul/terţii susţinatori vor asigura îndeplinirea angajamentului.

Terţul/terţii susţinatori vor completa DUAE cu informaţii privind nivelul lor de experienţă, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator susţinerii acordate.

Prin angajamentul ferm, terţul/terţii confirmă faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligaţiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activităţi pentru care a acordat susţinerea, fie prin indicarea resurselor tehnice şi profesionale pe care le va pune la dispoziţie ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru).

Conform prevederilor art. 184 din Legea nr.98/2016, prin angajamentul ferm, terţul/terţii se va/vor angaja că va/vor răspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achizitie publică. Răspunderea solidară a terţului/terţilor susţinător/susţinători se va angaja sub condiţia neîndeplinirii de către acesta/aceştia a obligaţiilor de susţinere asumate prin angajament.

Autoritatea contractantă respinge terţul susţinator propus dacă acesta nu îndeplineşte cerinţele de calificare privind capacitatea sau se încadrează printre motivele de excludere şi solicită candidatului/ ofertantului o singură dată – înlocuirea acestuia şi prezentarea unui alt terţ, cu respectarea principiului tratamentului egal.

……

Pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară contestatoarea a precizat prin DUAE prezentat 18 contractante care însumate dau valoarea de 737.970,85 lei.

De asemenea, contestatoarea a prezentat susţinere din partea terţului susţinător SC TDP PARTNERS SRL care prin DUAE prezentat a precizat 15 contracte care însumate dau valoarea de 404.045,60 lei.

Prin însumarea celor două valori rezultă suma de **1.142.016,45 lei** mai mică decât pragul impus de autoritatea contractantă prin fişa de date a achiziţiei de minim **1.250.000,0 lei**.

În conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, *(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Prin adresa nr. 37466/06.07.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificarea unor aspecte din DUAE prezentat atât pentru ea cât şi pentru terţul susţinător şi depunerea unui DUAE revizuit conform cerinţelor din solicitarea de clarificări.

Contestatoarea a răspuns solicitărilor autorităţii contractante postând în SEAP, la 11.07.2017 DUAE revizuit atât pentru ea cât şi pentru terţul susţinător.

Din analiza DUAE revizuit autoritatea contractantă a constatat că SC ...SRL a inclus în cadrul acestuia un nou contract pentru dovedirea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară cu o valoare de 130.006,05 lei, contract ce nu se regăsea în DUAE prezentat iniţial.

Consiliul consideră corectă decizia autorităţii contractante de a nu lua în considerare pentru îndeplinirea cerinţei minime privind experienţa similară contractul inclus ulterior în cadrul DUAE revizuit deoarece în mod cert i se crea acestuia un avantaj evident faţă de ceilalţi participanţi la procedură. În susţinere vin şi clarificările aduse de Agenţia Naţională

pentru Achiziţii Publice prin *Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale*, respectiv:

În etapa de analiză a conţinutului DUAE, pot intervene următoarele situaţii:

*a) inadvertenţe **de formă** ale informaţiilor cuprinse în secţiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât şi ale sucontractantului/ terţului susţinător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;*

*b) inadvertenţe **de fond**, respectiv erori/omisiuni ale informaţiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a se solicita clarificări.*

…….

*Situaţiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertenţe de fond, respective reprezintă acele informaţii completate de către ofertanţi/candidaţi care **nu confirmă îndeplinirea cerinţelor minime de calificare/selecţie** formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fişa de date a achiziţiei.*

Prin urmare, în cazul de faţă fiind vorba despre o cerinţă de calificare (experienţa similară) autoritatea contractantă nu putea lua în considerare noul contract inclus de contestatoare în DUAE revizuit.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevăd: *Dacă terţul/terţii nu îndeplineşte/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terţul/terţii susţinător/susţinători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)*.

De asemenea, prin fişa de date a achiziţiei, la cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică şi/sau profesională", la secţiunea Mod de îndeplinire, autoritatea contractantă a precizat: *Autoritatea contractantă respinge terţul susţinator propus dacă acesta nu îndeplineşte cerinţele de calificare privind capacitatea sau se încadrează printre motivele de excludere şi solicită candidatului/ofertantului o singură dată – înlocuirea acestuia şi prezentarea unui alt terţ, cu respectarea principiului tratamentului egal.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite contestatoarei înlocuirea terţului susţinător şi să realizeze evaluarea modului de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară funcţie de răspunsul primit de la aceasta.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... şi anulează procesul verbal nr. 9 din data de 12.07.2017, precum și toate documentelor ulterioare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**....**

Redactată în patru exemplare, conţine 10 pagini.