Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: 2..

Prin contestația nr. 177/24.05.2018 înregistrată la Consiliu sub nr. 20944/25.05.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 571/RU3956/18.05.2018 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, act emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Paturi de spital (furnizare, instalare și punere în funcțiune)”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea comunicării nr. 571/RU3956/ 18.05.2018, precum și a comunicării nr. 597/RU3956/23.05.2018, prin care oferta tehnică depusă de SC ... SRL este considerată neconformă” și „să dispuneți reintroducerea ofertei noastre în procesul de evaluare aferent procedurii în discuție”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, ... SRL a precizat că prin adresa nr. RU3956/18.05.2018 a fost informată cu privire la respingerea propunerii sale tehnice ca neconformă, fără a-i fi solicitată o clarificare pentru o evaluare corectă a acesteia, conform art. 134 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a precizat că în data de 18.05.2018, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea tehnică a ofertei și a trecut la cea financiară, cu toate că în ultimul paragraf din adresa nr. 571/ RU3956/18.05.2018, s-a specificat:

„Conform art. 6 alin. (1) lit. b.) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziţie publică, termenul cu privire la solicitarea de remediere este de 5 zile, începând cu ziua următoare a luării la cunoștință, respectiv până la data de 25.05.2018”.

SC ... SRL a menționat că tot în data de 18.05.2018, a fost informată de către SICAP cu privire la finalizarea evaluării financiare, deși în prezent în SICAP procedura se află în etapa de evaluare financiară.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește adresa autorității contractante nr. 597/RU3956/23.05.2018 (răspunsul la notificarea prealabilă), prin care este susținută corectitudinea evaluării propunerii tehnice a contestatoarei,

SC ... SRL a menționat că în notificarea prealabilă nr. 174/ 21.05.2018, a făcut referire la o eroare de scriere în cadrul fișei tehnice, sens în care pentru corectare societatea sa a transmis autorității contractante, fișa tehnică, însă propunerea tehnică a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că se modifică conținutul propunerii tehnice prin: „corecția aceluiași document prin înlocuirea cuvântului «maxim» (Sarcina maximă admisibilă este de 150 kg) cu «minim» (Sarcina minimă admisibilă este de 150 kg)”.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea a concluzionat că autoritatea contractantă, prin acțiunea sa, i-a respins abuziv propunerea tehnică și a produs „riscul denaturării concurenței”.

În dovedire SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 21196/1770 C5/29.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 21197/1770 C5/29.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

La data de 30.05.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 21359/30.05.2018, răspunsul contestatoarei la solicitarea CNSC.

Prin adresa nr. A2254/30.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21672/30.05.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. A2244/29.05.2018 și dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă a precizat că ulterior notificării prealabile, în data de 21.05.2018, contestatoarea i-a transmis, pe e-mail, o fișă tehnică a produsului modificată sub aspectul sarcinii minime admisibile, astfel că prin adresa nr. 597/RU3956/23.05.2018, i-a comunicat că nu se vor adopta măsuri de revocare sau de modificare a raportului de evaluare tehnică nr. A2084/18.05.2018, întrucât comisia a considerat că, prin răspunsul transmis se modifică conţinutul propunerii tehnice, oferta fiind considerată neconformă conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a precizat că a analizat propunerile tehnice ale ofertanților declarând propunerea tehnică depusă de contestatoare ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.

395/2016, respectiv propunerea tehnică „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, deoarece în cuprinsul caietului de sarcini la pct. 7, se solicită că greutatea susținută să fie minim 150 kg iar în cadrul propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL se regăsește fișa tehnică (nedatată şi neînregistrată) a produsului cu codul IA0152, având Certificatul de înregistrare: R0_I_183_386_06 din 11.02.2014 emis de Ministerul Sănătății Publice, care precizează că sarcina maximă admisibilă este de 150 kg.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că fișa tehnică conţine o eroare de dactilografiere, respectiv cuvântul „maxim” din cadrul sarcinii admisibile trebuind a fi înlocuit cu „minim”, autoritatea contractantă a precizat că, prin comisia de evaluare a considerat inaplicabile prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, respectiv, prezentarea aceluiași document modificat substanțial nu reprezintă viciu de formă sau abatere tehnică minoră, astfel că, a menținut propunerea tehnică a contestatoarei ca fiind neconformă.

Referitor la motivele care stau la baza contestaţiei, în fapt şi în drept, invocate de contestatoare, respectiv „viciu de procedură privind decizia de respingere a propunerii tehnice ca neconformă conform art. 134 alin. 1 -2”, autoritatea contractantă a precizat că nu a solicitat clarificări în baza art. 134. alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece datele prevăzute în fișa tehnică inițială erau fără echivoc (sarcina maximă admisibilă 150kg) şi nu mai există alt document de aceeaşi valoare care să aibă informații contradictorii.

Totodată, autoritatea contractantă a învederat că alin. (2) al art. 134 din HG nr. 395/2016 face referire la situații potențial generatoare de conflict de interese fără legătură cu obiectul contestaţiei.

Referitor la informarea contestatoarei de către sistemul SICAP a finalizării evaluării financiare, autoritatea contractantă a precizat că, în prezent procedura se află în faza de evaluare financiară nefinalizată.

În finalul punctului de vedere autoritatea contractantă a precizat că nu adoptă măsuri de remediere şi nu dispune anularea adreselor nr. 571/RU3956/18.05.2018 şi nr. 597/RU3956/23.05.2018, așa cum a solicitat contestatoarea.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Paturi de spital (furnizare, instalare și punere în funcțiune)”, cod CPV 33192120-9 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../02.05.2018, stabilind „data limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 15.05.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 35.700 RON.

Așa cum rezultă din „Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor”, înregistrat sub nr. A2024/15.05.2018, în cadrul procedurii de

atribuire în cauză au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Prin „Raportul ședinței de evaluare nr. 1 a ofertelor depuse în SEAP” înregistrat sub nr. 2084/18.05.2018, după analiza propunerilor tehnice depuse de cei șase ofertanți, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca neconformă oferta depusă de SC ... SRL deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini [art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016], în timp propunerile tehnice depuse de ceilalți 5 ofertanți au fost apreciate „conforme”.

Prin adresa nr. 571/RU3956/18.05.2018, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ... SRL rezultatul etapei de verificare a propunerii sale tehnice, respectiv respingerea acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – „oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”

Nemulțumită de decizia autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis ..., la data de 21.05.2018, notificarea prealabilă nr. 174/21.05.2018 prin care a solicitat anularea comunicării nr. 571/RU3956/18.05.2018 și acceptarea ofertei sale deoarece îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 597/RU3956/23.05.2018, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de SC ... SRL precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Fiind nemulțumită de răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, SC ... SRL a înaintat atât Consiliului, cât și autorității contractante contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele: „anularea comunicării nr. 571/RU3956/ 18.05.2018, precum și a comunicării nr. 597/RU3956/23.05.2018, prin care oferta tehnică depusă de SC ... SRL este considerată neconformă” și „să dispuneți reintroducerea ofertei noastre în procesul de evaluare aferent procedurii în discuție”.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- **În Fișa de date a achiziției,** la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor din caietul de sarcini și Formularul 7. Documentele care vor susține conformitatea produselor ofertate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (cataloage, prospecte, broșuri, pliante, alte materiale de informare, documentație originală a produsului) vor fi anexate la propunerea tehnică și vor respecta regulile menționate în cap. IV. Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a

corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta:

- certificate marca «CE» /declarație de conformitate sau echivalent – copie cu mențiunea «conform cu originalul»;

- declarație pe propria răspundere conform caietului de sarcini. Cerințele tehnice din caietul de sarcini și specificațiile tehnice sunt obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre acestea, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv neconformă.

NOTĂ: În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente asumate prin contract și prin propunerea tehnică nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini".

- În **Caietul de sarcini,** autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„(...) Echipamentele trebuie să îndeplinească în totalitate specificaţiile tehnice trecute în tabelul de mai jos care face parte integrantă din Caietul de sarcini şi reprezintă cerinţe minime obligatorii.

2. Cerinţe pentru întocmirea ofertei tehnice

Ofertanţii vor prezenta o Fişă tehnică a produsului ofertat întocmită conform tabelului de mai jos care se completează astfel:

- dacă specificaţia tehnică a produsului ofertat este identică cu specificaţia tehnică solicitată prin caietul de sarcini atunci se completează în coloana corespunzătoare «DA» şi pagina din documentul care certifică îndeplinirea cerinţei. Documentul care certifică îndeplinirea cerinţei poate fi carte tehnică, manual de utilizare, catalog sau orice document care face posibilă corespondenţa informaţiilor trecute de ofertant în Fişa tehnică. În acest sens ofertanţii au obligaţia de a prezenta pentru produsul ofertat documentaţii tehnice de la producător (fişe tehnice, prospecte, cataloage a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată etc). Documentaţiile tehnice trebuie să permită verificarea conformităţii specificaţiilor produselor ofertate cu cerinţele din specificaţiile tehnice incluse în caietul de sarcini. Produsele cu caracteristici tehnice superioare celor prevăzute în prezentul Caiet de sarcini sunt acceptate:

(...) Ofertele care conţin echipamente ale căror caracteristici sunt INFERIOARE faţă de cerinţele minime obligatorii din Caietul de Sarcini, vor fi declarate neconforme, fără a mai fi evaluate din punct de vedere financiar. (...)

SPECIFICAŢIE TEHNICĂ

DENUMIRE: PATURI SPITAL - 17 CPL

(...)

TIP/MODEL ...../PRODUCĂTOR*.....*

CERTIFICAT DE MARCAJ CE. NR....../DATA*.....*

*DECLARAŢIA DE CONFORMITATE CU RESPECTAREA CERINŢELOR DIRECTIVEI 93/42 EEC PRIVIND DISPOZITIVELE MEDICALE**

A. PERFORMANȚE - CARACTERISTICI

B. CONFIGURAŢIE

Nr. crt.	*Performanță - Caracteristică*	*Conformitate**
(...)	*(...)*	*(...)*
7.	*GREUTATE SUSŢINUTĂ MIN. 150 KG*	
(...)	*(...)*	*(...)*

** se completează numai de către ofertant la prezentarea ofertei tehnice (Argumentare prin trimitere la pagina din documentația tehnică prezentată pentru susținerea îndeplinirii cerinței)".*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că
SC ... SRL a participat la procedură cu produsul „Pat cu mecanism de ridicare pentru 2 secțiuni cu laterale – mobil", al cărui producător este chiar ofertantul. Pentru acest produs, ofertanta contestatoare a menționat „Certificat de marcaj CE Nr. RO/I-183-386/11.02.2014".

De asemenea, Consiliul constată că ofertanta contestatoare a completat Specificația tehnică inclusă în Caietul de sarcini, relevență în analiza prezentei contestații având punctul 7 din tabel, respectiv:

Nr. crt.	Solicitările caietului de sarcini	Conformitate	Specificații tehnice ofertate
(...)	(...)	(...)	(...)
7.	*Greutate susţinută min. 150 kg*	Da	Conform Fișă tehnică produs „Pat cu mecanism de ridicare pentru 2 secțiuni cu laterale – mobil", cod IA0152
(...)	(...)	(...)	(...)

Verificând Fișa tehnică a produsului „Pat cu mecanism de ridicare pentru 2 secțiuni cu laterale – mobil", cod produs IA0152, aflată în cadrul propunerii tehnice a ofertantei contestatoare care are și calitatea de producător pentru produsul ofertat, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsește următoarea precizare: „Sarcina maximă admisibilă este de 150 kg".

În cuprinsul propunerii tehnice a contestatoarei se mai regăsesc următoarele documente care au relevanță în prezenta cauză:

- Declarație privind certificarea conform Directivei 93/42/EEC în cuprinsul căreia sunt menționate următoarele: *„Produsul «Pat cu mecanism de ridicare pentru 2 secțiuni cu laterale – mobil, cod IA0152» ofertat îndeplinește cerințele impuse de Caietul de sarcini fiind certificat conform Directivei 93/42/EEC, directivă transpusă prin HG 911/2005/HG 54/2009. Procedura de certificare este cea specifică dispozitivelor medicale clasa IA și anume înregistrare la Ministerul Sănătății, conform Certificat de înregistrare Nr. RO/I-183-386/11.02.2014, în vigoare";*

- Certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale nr. RO/I-183-386 din 11.02.2014, în cuprinsul căruia se regăsesc, la o singură poziție, următoarele dispozitive medicale: *„Pat cu mecanism de ridicare pentru 2 secțiuni cu laterale fix/**mobil**, cod IA0151/**IA0152**”.*

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că autoarea contestației critică decizia autorității contractante sub următoarele aspecte:

- „viciu de procedură privind decizia de respingere a propunerii tehnice ca neconformă”;

- ... trebuia să-i solicite clarificări conform dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016;

- „în data de 18.05.2018 sistemul SICAP ne informează că Autoritatea contractantă a finalizat evaluarea financiară (...) deși în prezent în SICAP procedura se află în etapa de Evaluare Financiară”;

- în Notificarea prealabilă nr. 174/21.05.2018 a arătat autorității contractante că „este vorba despre o eroare de scriere în cadrul Fișei tehnice” și a transmis autorității contractante Fișa tehnică refăcută, însă aceasta a susținut că prin acest document se modifică „conținutul propunerii tehnice”.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, într-adevăr, anexat Notificării prealabile nr. 174/21.05.2018, contestatoarea a depus o nouă fișa tehnică a produsului ofertat, în locul precizării „Sarcina maximă admisibilă este de 150 kg”, regăsindu-se precizarea „Sarcina minimă admisibilă este de 150 kg”.

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă nr. 597/RU3956/ 23.05.2018, în referire la documentul anexat notificării, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„În ceea ce privește specificațiile tehnice anexate notificării prealabile, comisia consideră că, prin răspunsul transmis, modificați conținutul propunerii tehnice, nefiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din HG 395/2016 (corecția aceluiași document prin înlocuirea cuvântului maxim cu minim nu reprezintă abatere tehnică minoră sau viciu de formă)”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Art. 134 din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

*„**(1)** Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(...)

***(5)** În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de*

comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(7) *Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) *Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

(9) *O modificare a propunerii tehnice* ***nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale*** *în următoarele situaţii:*

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe”.

Susținerile SC ... SRL referitoare la faptul că, în speță ar fi vorba despre un „viciu de formă” nu pot fi reținute de Consiliu deoarece informațiile existente în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv fișa tehnică a produsului „Pat cu mecanism de ridicare pentru 2 secțiuni cu laterale – mobil”, cod IA0152 sunt foarte clare, în sensul că „Sarcina maximă admisibilă este de 150 kg”, neexistând în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei un alt document de aceeași valoare (tehnică) care să aibă informații conform solicitărilor din caietul de sarcini, respectiv *„GREUTATE SUSŢINUTĂ MIN. 150 KG”.*

Consiliul apreciază că nici teza „abaterilor tehnice minore” nu este aplicabilă în cauză dat fiind dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG 395/2016 din HG nr. 395 care stipulează în mod clar, următoarele:

*„**(9)** O modificare a propunerii tehnice **nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale** în următoarele situaţii:*

(...)

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe”.

În prezenta documentație de atribuire, autoritatea contractantă a menționat atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini, faptul că *„Cerințele tehnice din caietul de sarcini și specificațiile tehnice sunt obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre acestea, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv neconformă”* iar *„Ofertele care conţin echipamente ale căror caracteristici sunt INFERIOARE faţă de cerinţele minime obligatorii din Caietul de Sarcini, vor fi declarate neconforme, fără a mai fi evaluate din punct de vedere financiar. (...)”.*

Propunerea tehnică depusă de contestatoare nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar în situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat modificarea fișei tehnice a produsului ofertat de către SC ... SRL, propunerea tehnică a contestatoarei ar fi devenit conformă (deși inițial era neconformă), situație în care i s-ar fi creat SC ... SRL un avantaj evident în raport cu ceilalți cinci participanți la procedură ale căror propuneri tehnice au fost apreciate de către membrii Comisiei de evaluare ca fiind admisibile.

În consecință, în ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări conform dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, Consiliul o apreciază ca nefondată, deoarece pe de o parte, o solicitare de clarificări ar fi determinat incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte în situația în care contestatoarea ar fi depus o nouă fișă tehnică al cărui conținut să fie conform cu cerința caietului de sarcini *„GREUTATE SUSŢINUTĂ MIN. 150 KG”*, în speță ar fi devenit incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

Consiliul mai reține că, în cadrul contestației, SC ... SRL a invocat propria culpă ca motiv al întocmirii propunerii tehnice în mod eronat în speță având incidență principiul *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” (Nimeni nu poate invoca in sustinerea intereselor sale propria sa culpa). Conform acestui adagiu latin, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „în data de 18.05.2018 sistemul SICAP ne informează că Autoritatea contractantă a finalizat evaluarea financiară (...) deși în prezent în SICAP

procedura se află în etapa de Evaluare Financiară”, Consiliul, analizând punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, constată că în prezent procedura de atribuire se află în faza de evaluare financiară, așa cum rezultă din print-screen-ul depus la dosarul cauzei de către ..., astfel încât verificarea informațiilor furnizate automat de SICAP, contrare stadiului procedurii, nu intră în competența Consiliului care se pronunță cu privire la actele emise de către autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.