CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulată împotriva Răspunsului nr. 3298/....., transmis de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizarea rețelei de apă uzată în comuna ... ., județul ....., Lotul 1 – Extinderea rețelei de canalizare a localității ... ., comuna ... ., județul .....”, s-a solicitat .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulată împotriva Răspunsului nr. 3994/18.05....., transmis de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizarea rețelei de apă uzată în comuna ... ., județul ....., Lotul 2 – Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă a localității ... ., comuna ... ., județul .....”, s-a solicitat .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. 29765/....., înaintată de SC ..... SRL, în calitate de lider al

Asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulată împotriva rezultatelor comunicate prin adresele nr. 3815/15.05..... (lot 1) și nr. 3814/15.05..... (lot 2), de către ....., în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Modernizarea rețelei de apă uzată în comuna ... ., județul ....., Lotul 1 – Extinderea rețelei de canalizare a localității ... ., comuna ... ., județul ..... și Lotul 2 – Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă a localității ... ., comuna ... ., județul .....", s-a solicitat:
- anularea adreselor nr. 3815/15.05..... (lot 1) și nr. 3814/15.05..... (lot 2), precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;
- .....; - obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL critică rezultatul procedurii pentru ambele loturi, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

Prin prima contestație formulată, ce vizează Lotul 1 - Extinderea rețelei de canalizare a localității ... ., comuna ... ., județul ....., SC ..... SRL arată că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară și raportat la modalitatea de îndeplinire a acesteia, precizată în fișa de date a achiziției, a completat DUAE, la secțiunea C, Capacitatea tehnică și profesională, partea IV, Criterii de selecție, cu contractul nr. 2015/15.09.2016, încheiat cu SC ...SRL, societate care, la acel moment, avea în derulare un contract cu ...pentru execuția lucrării „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare – Găești". În baza contractului invocat în dovedirea experienței similare, SC ..... SRL s-a angajat la executarea unei părți din lucrările proiectului, respectiv la executarea a 10.000 m rețea de canalizare, inclusiv căminele de vizitare, branșamentele și refacerea carosabilului aferent.

Referitor la contractul nr. 2015/15.09.2016, contestatoarea mai arată că, acesta s-a derulat în perioada 15.09.2014 – 10.03.2016, respectiv între data semnării contractului și data semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrării cu beneficiarul SC ...SRL.

Totodată, precizează că, referitor la acest contract, prin adresa nr. 2330/27.03....., autoritatea contractantă, ignorând că obiectul contractului era execuția a 10.000 m de canalizare, i-a solicitat să prezinte DUAE revizuit, din care să rezulte distinct valoarea lucrărilor respective. De asemenea, deși nicăieri în oferta depusă nu a fost precizat că SC ..... SRL a fost parte în contractul dintre SC ...SRL și ...., i-a fost solicitată o confirmare din partea beneficiarului final cu privire la faptul că SC ..... SRL a fost subcontractant al SC ...SRL.

Mai mult, ignorând faptul că, prin răspunsul la aceste solicitări, s-a precizat faptul că SC ..... SRL nu a fost declarat subcontractant în cadrul procedurii organizată de ...pentru atribuirea contractului având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare - Găești”, autoritatea contractantă s-a adresat chiar beneficiarului lucrărilor, care i-a comunicat că, în cadrul respectivului contract, nu există raporturi contractuale între SC ..... SRL (... SRL) și ...și că nu are cunoștință despre calitatea sau implicarea sa în cadrul contractului de execuție a lucrărilor.

În acest context, neținând seama de faptul că beneficiarul lucrării nu a infirmat implicarea SC ..... SRL în contract ci doar a precizat că nu are cunoștință despre acest fapt, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă.

Contestatoarea mai arată că, apreciind că nu există motive pentru ignorarea unui contract comercial perfect valabil, a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 1325/ 28.04....., prin care a solicitat reanalizarea ofertei sale, precizând, printre altele, că SC ...SRL nu a avut obligația contractuală de a declara prestatorii de servicii implicați în proiect, acesta fiind motivul pentru care beneficiarul lucrării nu poate da relații asupra implicării SC ..... SRL în respectivul contract.

În ceea ce privește Răspunsul la Notificarea prealabilă, înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 3298/....., prin care a fost menținută decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, contestatoarea arată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia, de această dată, prin faptul că, respectivul contract, încheiat între SC ...SRL și SC ..... SRL, înregistrat cu nr. 2015/15.09.2016, este un contract de prestări servicii și nu unul de execuție lucrări.

În opinia contestatoarei, acesta este un motiv bazat pe argumente ambigue și nefundamentate și care nu ține seama de faptul că obiectul contractului este foarte clar, și anume: „10.000 m

rețea de canalizare, inclusiv căminele de vizitare, branșamentele și refacerea carosabilului aferent”.

Totodată, contestatoarea prezintă Consiliului o serie de documente care, în opinia sa, dovedesc faptul că lucrările contractate au fost finalizate iar calitatea a fost corespunzătoare cerințelor.

Reamintind că, inițial, comisia de evaluare a considerat că titlul lucrării invocată în dovedirea experienței similare include și lucrări care nu pot fi considerate ca fiind similare sau că ar trebui confirmată implicarea sa în proiect de către ..., pentru ca, ulterior, argumentele invocate în susținerea respingerii ofertei să fie cele legate de faptul că lucrarea similară a fost executată în baza unui contract de prestări-servicii și nu a unuia de execuție lucrări, contestatoarea apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind o decizie greșită, abuzivă și fără argumente temeinice.

Prin punctul de vedere nr. 3573/08.05....., înregistrat la Consiliu cu nr. 17599/09.05....., autoritatea contractantă a precizat că își menține decizia de respingere a ofertei SC ..... SRL ca inacceptabilă, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În susținere, arată, în primul rând, că, potrivit Cap. III.a.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, s-a solicitat *„procesul–verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul verbal pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor*”.

Referitor la Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/10.03....., întocmit ca urmare a finalizării contractului nr. 2015/15.09.2014, încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL (SC ..... SRL), autoritatea contractantă precizează că acesta nu respectă art. 1, 2 și 4 din HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora și nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței de calificare, în sensul că SC ...SRL nu are calitatea de investitor, fiind în imposibilitatea de a prelua și stabili darea în folosință asupra unei construcții față de care nu deține un drept de proprietate. În plus, operatorul economic menționat nu are nici calitatea de ordonator de credite sau de proprietar asupra lucrării pentru a se putea considera îndeplinită cerința privind experiența similară.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu poate considera că SC ...SRL este beneficiar al lucrării invocată în

demonstrarea experienței similare deoarece, între acest operator economic și SC ..... SRL (SC ...SRL), a fost încheiat un contract de prestări de servicii și nu unul de execuție lucrări, iar conceptul de beneficiar al unei lucrări nu implică recepționarea unor servicii.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL recunoaște, chiar prin contestație, calitatea sa de prestator de servicii în cadrul lucrării indicate în dovedirea experienței similare. În aceste condiții, dat fiind faptul că, pentru probarea experienței similare s-a solicitat ca ofertantul să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, într-o valoare ce se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte, autoritatea contractantă consideră irelevante informațiile referitoare la calitatea de prestator de servicii a SC ..... SRL în contractul în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/....., arătând că, prin indicarea contractului de prestări-servicii nr. 2015/15.09.2014, contestatoarea nu poate îndeplini cerința privind experiența similară deoarece, în cadrul respectivului contract, nu a deținut nici calitatea de antreprenor general sau asociat în cadrul unei asocieri și nici calitatea de subcontractant, după cum chiar contestatoarea a susținut în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2330/ 27.03.....

Autoritatea contractantă mai precizează că există o discrepanță majoră între denumirea contractului, respectiv de prestări-servicii, și calitatea de prestator a SC ...SRL (SC ..... SRL), pe de o parte, și obiectul contractului nr. 2015/2014, respectiv: „Prestatorul se oblige să îndeplinească următoarele servicii (...) – 10.000 m rețea de canalizare (...)”, pe de altă parte.

În opinia sa, o astfel de abordare poate fi interpretată ca o subcontractare mascată printr-un contract de prestări-servicii prin care s-a încercat eludarea prevederilor legale sub incidența cărora a fost atribuit contractul dintre SC ...SRL și ..., având în vedere că părțile din contract care urmau să fie subcontractate și identitatea subcontractanților ar fi trebuit aduse la cunoștința autorității contractante.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei legată de faptul că, inițial, comisia de evaluare a considerat că titlul lucrării invocată în dovedirea experienței similare include și lucrări care nu pot fi considerate ca fiind similare, autoritatea contractantă precizează că nu a dorit decât să clarifice valoarea lucrărilor similare (lucrări de analizare) din cadrul investiției indicată ca experiență similară, deoarece din descrierea efectuată de contestatoare în cadrul DUAE a rezultat că investiția a inclus și lucrări care nu sunt similare celor aferente Lotului 1 din cadrul prezentei proceduri.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că SC ..... SRL nu a transmis în cadrul ofertei și nici în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări informații sau documente din care să reiasă o implicare legală în cadrul lucrării „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare - Găești” și care să probeze îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, SC ..... SRL a transmis „concluziile scrise” nr. 384/10.05....., înregistrate la Consiliu cu nr. 18077/ 10.05....., prin care arată că, în condițiile în care i s-au solicitat documente justificative care, potrivit fișei de date a achiziției, trebuiau solicitate doar ofertantului clasat pe locul 1, înseamnă, fie că oferta sa a fost clasată pe primul loc, caz în care decizia autorității contractante este incorectă și nefondată, de natură a crea un avantaj ofertantului clasat pe locul 2, fie că oferta sa nu s-a clasat pe locul 1, situație în care autoritatea contractantă încalcă precizarea din fișa de date a achiziției referitoare la solicitarea de documente justificative doar ofertantului clasat pe locul 1.

Referitor la afirmațiile autorității contractante legate de faptul că procesul-verbal de recepție nr. 1 din 10.03.2016 nu respectă prevederile HG nr. 273/1994, precum și la motivele invocate în susținerea acestei afirmații, contestatoarea invocă un formalism exagerat al autorității contractante în evaluarea conformității ofertei sale, arătând, încă o dată, că aceasta ignoră faptul că obiectul contractului de lucrări similare nr. 2015/2014 a constat în realizarea a „10.000 m de rețea de canalizare, inclusiv căminele de vizitare, branșamentele și refacerea carosabilului aferent” care, reprezintă o parte a unui proiect mai mare și nu întregul proiect.

Astfel, arată că, în cadrul contractului încheiat între SC ..... SRL și SC ...SRL, primul are calitatea de executant, iar cel de al doilea are calitatea de beneficiar, respectiv investitor, în înțelesul art. 2 din HG nr. 273/1994.

Referirea la faptul că SC ...SRL nu deținea un drept de proprietate asupra obiectului contractului, motiv pentru care ar fi fost în imposibilitatea de a prelua aceste lucrări, este apreciată de contestatoare ca fiind o opinie subiectivă și eronată, deoarece, pe de o parte, calitatea de investitor nu este cea de proprietar, ci poate fi cea de ordonator de credite, conform art. 4 din HG nr. 273/1994, iar pe de altă parte, finalizarea unui contract încheiat de un antreprenor cu un subantreprenor declarat trebuie să se consemneze într-un proces-verbal de recepție.

Dorind să exemplifice, contestatoarea arată că, într-un contract ce se derulează pe o perioadă de 24 de luni, în care un subcontractant realizează, în baza unui contract de subantrepriză, lucrări specializate, în a doua lună de execuție, lucrări ce durează 10 zile, subantreprenorul, care nu este parte în contractul dintre

antreprenor și beneficiarul final al proiectului, nu poate aștepta încă 22 de luni până la finalizarea și predarea proiectului.

Certificarea faptului că subantreprenorul și-a îndeplinit obligațiile contractuale se face prin încheierea unui proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor între antreprenorul general al proiectului și subantreprenorul în cauză. Astfel în contractul de subantrepriză, antreprenorul are calitatea de beneficiar, respectiv de investitor - deoarece el asigură plata lucrărilor executate de subantreprenor, iar subantreprenorul, de executant al lucrărilor ce constituie obiectul contractului de subantrepriză.

Potrivit contestatoarei, aceleași reguli ale derulării și finalizării contractului se aplică și în cazul relației cu un prestator de servicii, care poate avea o contribuție în realizarea unui proiect mai mare sau mai mic.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a nelegalității modului de îndeplinire a cerinței privind dovedirea experienței similare și la o eventuală subcontractare mascată, contestatoarea arată că acestea sunt acuzații fără temei juridic. De asemenea, precizează, din nou, că ...nu a negat implicarea sa în proiect ci doar că nu are cunoștință despre calitatea sau implicarea sa în respectivul proiect.

În consecință, contestatoarea precizează că își menține solicitările formulate prin contestație.

Referitor la „concluziile scrise” ale contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3701/11.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18374/11.05....., prin care arată următoarele:

- nu a solicitat contestatoarei documente justificative care probează cele asumate în angajamente/acorduri de către ofertantul clasat pe locul 1, ci doar clarificarea unor informații cuprinse în cadrul secțiunii C. Capacitate tehnică și profesională, din Partea IV. Criteriile de selecție din DUAE, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu luarea în considerare a art. 123 alin. (1) din același act normativ și a conținutului documentației de atribuire;

- noțiunea de ordonator de credite este reglementată de Legea nr. 500/2000, aceasta neputând fi atribuită unui agent economic cu capital privat precum SC ...SRL;

- calitatea de prestator de servicii este incompatibilă cu cerința de calificare referitoare la experiența similară;

- dat fiind faptul că ...a declarat că nu cunoaște calitatea și implicarea contestatoarei în cadrul contractului de execuție, nu se poate deduce implicarea legală a SC ..... SRL în cadrul execuției lucrărilor.

Prin cea de-a doua contestație formulată, ce vizează Lotul 2 - Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă a localității ... ., comuna ... ., județul ....., SC ..... SRL arată că, pentru a

face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară și raportat la modalitatea de îndeplinire a acesteia, precizată în fișa de date a achiziției, a completat DUAE, la secțiunea C, Capacitatea tehnică și profesională, partea IV, Criterii de selecție, cu contractul nr. 1021/01.06.2015, încheiat cu SC ...SRL, societate care, la acel moment, avea în derulare un contract cu SC ... SA pentru execuția lucrării „Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerările Drobeta Turnu Severin, Simian și Gura Văii, Lot 3 – Simian, Cerneți, Dudașul Cernești, Dedovița Nouă". În baza contractului invocat în dovedirea experienței similare, SC ..... SRL s-a angajat la executarea unei părți din lucrările proiectului, respectiv la executarea a 10.000 m rețea de alimentare cu apă, inclusiv căminele și refacerea carosabilului.

Referitor la contractul nr. 1021/01.06.2015, contestatoarea mai arată că, acesta s-a derulat în perioada 01.06.2015 – 01.04.2016, respectiv între data semnării contractului și data semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 cu beneficiarul SC ...SRL.

Totodată, precizează că, prin adresa nr. 3813/15.05....., autoritatea contractantă, ignorând răspunsul la solicitările de clarificări ce au vizat experiența similară, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă.

Contestatoarea critică rezultatul procedurii, în primul rând, prin prisma formalismului exagerat al comisiei de evaluare care nu a verificat conformitate ofertei în raport cu cerințele din documentația de atribuire ci a invocat motive arbitrare de excludere a acesteia din procedură. Astfel, arată că i-au fost solicitate documente care, în mod normal nu puteau fi cerute decât ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar, ceea ce înseamnă, fie că oferta sa a fost clasată pe primul loc, caz în care decizia autorității contractante este incorectă și nefondată, de natură a crea un avantaj ofertantului clasat pe locul 2, fie că oferta sa nu s-a clasat pe locul 1, situație în care autoritatea contractantă încalcă precizarea din fișa de date a achiziției referitoare la solicitarea de documente justificative doar ofertantului clasat pe locul 1.

În al doilea rând, contestatoarea consideră nefondată afirmația autorității contractante conform căreia, din răspunsul nr. 247/30.03....., nu rezultă identitatea beneficiarului lucrării indicate pentru a putea proba îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similră dar nici calitatea SC ..... SRL (SC ...SRL) în cadrul lucrării.

În susținere, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a înțeles greșit că SC ..... SRL ar avea calitatea de subantreprenor în cadrul contractului încheiat între SC ...SRL și SC ...SA, invocat anterior. De fapt, între SC ..... SRL și SC ...SRL

a fost încheiat un contract, în cadrul căruia SC ..... SRL se angaja să execute, în calitate de prestator, numai o parte din lucrările din proiectul menționat, respectiv 10.000 m de rețea de alimentare cu apă, inclusiv cămine și refacerea carosabilului.

Potrivit contestatoarei, în speță, este vorba de două contracte diferite, iar singura entitate care este parte în ambele contracte este SC ...SRL, astfel încât întrebările autorității contractante referitoare la calitatea SC ..... SRL într-un contract în care nu a fost parte nu au obiect.

De asemenea, arată că SC ..... SRL nu a avut calitatea de subantreprenor declarat în cadrul contractului dintre SC ...SRL și SC ... SA, ceea ce face ca aceasta din urmă să nu poată da relații despre participarea SC ..... SRL la execuția lucrărilor.

Așa cum afirmă autoritatea contractantă în adresa nr. 3813/15.05....., SC ..... SRL nu are nicio calitate în raport cu SC ... SA deoarece nu au existat raporturi contractuale între cele două entități, dar aceasta nu infirmă participarea SC ..... SRL la execuția lucrărilor.

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că SC ...SRL nu a avut obligația contractuală față de SC ... SA de a declara prestatorii de servicii implicați în proiect, indiferent de volumul participării, de la închirierea unui utilaj cu deservent, până la punerea în operă a 10.000 m rețea de alimentare cu apă. Astfel, nu este anormal că SC ... SA nu este interesată și nu cunoaște detalii cu privire la prestatorii de servicii ai SC ...SRL.

Contestatoarea mai arată că, prin ignorarea informațiilor din contractul 1021/01.06.2015, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 1270 și art. 1281 din codul civil. Aceasta arată că, în contractul prezentat, se precizează, pe de o parte, că SC ...SRL este beneficiar al obiectului contractului iar SC ..... SRL are obligația de a realiza obiectul contractului, respectiv 10.000 m de rețea de alimentare cu apă, ceea ce are putere de lege între părți dar este și opozabil terților care nu pot aduce atingere acestor obligații contractuale.

Totodată, contestatoarea mai apreciază că decizia contestată se bazează pe interpretări eronate ale prevederilor legale, autoritatea contractantă încercând să acrediteze ideea că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu ar fi corect, legal sau aplicabil contractului prezentat, deoarece SC ...SRL nu are calitatea de investitor. În opinia contestatoarei, această interpretare este eronată deoarece în relația contractuală dintre SC ..... SRL și SC ...SRL, prima are calitatea de executant, iar cea de a doua de beneficiar/investitor, conform art. 2 din HG nr. 273/1994.

Referirea la faptul că SC ...SRL nu deține un drept de proprietate asupra obiectului contractului este, în aprecierea contestatoarei, o opinie subiectivă și greșită deoarece, pe de o

parte, calitatea de investitor nu este neapărat cea de proprietar, ci poate fi cea de ordonator de credite, conform art. 4 din HG nr. 273/1994, iar pe de altă parte, finalizarea unui contract încheiat de un antreprenor cu un subantreprenor declarat trebuie să se consemneze într-un proces-verbal de recepție.

Astfel, în cazul în care durat contractului dintre antreprenor și beneficiarul final se prelungește mult după ce subantreprenorul/prestatorul și-a încheiat activitatea cu antreprenorul, nu există motive pentru care antreprenorul nu poate confirma faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale. Deoarece nu există relație contractuală între beneficiarul final și executant, nu există argumente legale pentru ca data recepției lucrărilor contractate de subantreprenor/prestator să fie amânată până la recepția întregului proiect.

De asemenea, contestatoarea mai arată că, nu sunt puține situațiile în care investitorul (finanțatorul) nu este același cu beneficiarul lucrărilor, motiv pentru care nici norma legală aplicabilă, respectiv art. 8 din HG nr. 273/1994 nu impune ca beneficiarul lucrării să recepționeze lucrarea, ci cel care a finanțat-o.

Referitor la contractul nr. 1021/01.06.2015, contestatoarea mai arată că acesta s-a finalizat prin Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, document care confirmă clar execuția lucrărilor.

Prin punctul de vedere nr. 4319/31.05....., înregistrat la Consiliu cu nr. 21843/06.06....., referitor la cea de a două contestație a SC ..... SRL, ce a vizat Lotul 2, autoritatea contractantă a precizat că își menține decizia de respingere a ofertei acesteia ca inacceptabilă, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În susținere, arată, în primul rând, că, potrivit Cap. III.a.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, s-a solicitat *„procesul–verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul verbal pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor*".

Referitor la Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/01.04.2016, întocmit ca urmare a finalizării contractului nr. 1021/01.06.2015, încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL (SC ..... SRL), autoritatea contractantă precizează că acesta nu respectă art. 1, 2 și 4 din HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de

recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora și nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței de calificare, în sensul că SC ...SRL nu are calitatea de investitor, fiind în imposibilitatea de a prelua și stabili darea în folosință asupra unei construcții față de care nu deține un drept de proprietate. În plus, operatorul economic menționat nu are nici calitatea de ordonator de credite sau de proprietar asupra lucrării pentru a se putea considera îndeplinită cerința privind experiența similară.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu poate considera că SC ...SRL este beneficiar al lucrării invocată în demonstrarea experienței similare deoarece, între acest operator economic și SC ..... SRL (SC ...SRL), a fost încheiat un contract de prestări de servicii și nu unul de execuție lucrări, iar conceptul de beneficiar al unei lucrări nu implică recepționarea unor servicii.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL recunoaște, chiar prin contestație, calitatea sa de prestator de servicii în cadrul lucrării indicate în dovedirea experienței similare. În aceste condiții, dat fiind faptul că, pentru probarea experienței similare s-a solicitat ca ofertantul să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, într-o valoare ce se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte, autoritatea contractantă consideră irelevante informațiile referitoare la calitatea de prestator de servicii a SC ..... SRL în contractul în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/....., arătând că, prin indicarea contractului de prestări-servicii nr. 2015/15.09.2014, contestatoarea nu poate îndeplini cerința privind experiența similară deoarece, în cadrul respectivului contract, nu a deținut nici calitatea de antreprenor general sau asociat în cadrul unei asocieri și nici calitatea de subcontractant.

Autoritatea contractantă mai precizează că există o discrepanță majoră între denumirea contractului, respectiv de prestări-servicii, și calitatea de prestator a SC ...SRL (SC ..... SRL), pe de o parte, și obiectul contractului nr. 1021/01.06.2015, respectiv: „Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerările Drobeta Turnu Severin, Simian și Gura Văii, Lot 3 – Simian, Cerneți, Dudașul Cernești ului, Dedovița Nouă”, pe de altă parte.

Autoritatea contractantă subliniază că, SC ... SA nu a conformat calitatea de operator economic implicat în cadrul lucrărilor ceea ce duce la concluzia că modalitatea de implicare a contestatoarei în cadrul respectivului contract a fost una în afara prevederilor legale.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care SC ..... SRL nu a transmis în cadrul ofertei dar nici ca

urmare a solicitărilor de clarificări informații cu privire la implicarea sa legală în cadrul lucrărilor de Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerările Drobeta Turnu Severin, Simian și Gura Văii, Lot 3 – Simian, Cerneți, Dudașul Cernești ului, Dedovița Nouă, cerința de calificare nu poate fi considerată îndeplinită.

Referitor la afirmația conform căreia SC ...SRL ar avea calitatea de investitor, deoarece calitatea de investitor nu înseamnă neapărat proprietar ci poate fi și cea de ordonator de credite, autoritatea contractantă arată că noțiunea de ordonator de credite este reglementată de Legea nr. 500/2000 și nu poate fi atribuită unui operator economic precum SC ...SRL.

Prin contestația formulată, SC ..... SRL arată că, a depus o ofertă în cadrul procedurii ce face obiectul prezentei contestații, și, în același timp, a încărcat în SEAP formularul DUAE pentru fiecare dintre asociați, arătând autorității contractante că nu se încadrează în motivele de excludere reglementate de Legea nr. 98/2016, precum și faptul că îndeplinește cerințele de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției. Ulterior, întâmpinând probleme la vizualizarea DUAE astfel cum a fost completat, prin adresele nr. 2338/27.03..... și nr. 2323/27.03....., autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte pașii de urmat pentru a se putea deschide DUAE pentru asociatul SC ... SRL, deoarece prin accesarea link-ului dedicat deschiderii unui astfel de formular, a apărut un mesaj de eroare.

Dat fiind faptul că, în urma verificării DUAE, a constatat că toate variantele se deschid, contestatoarea arată că a răspuns autorității contractante că, cel mai probabil, în momentul decriptării fișierului DUAE s-a produs o eroare de salvare și, totodată, a retransmis toate variantele DUAE, RESPECTIV DUAE xml semnat cu semnătură extinsă, DUAE xml și DUAE pdf salvat ulterior completării. De asemenea, a precizat autorității contractante că, pentru deschiderea documentelor xml trebuie realizați pașii prevăzuți de link-ul dedicat.

Cu toate acestea, ulterior, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În justificarea acestei măsuri, autoritatea contractantă a precizat că, întrucât DUAE completat nu poate fi utilizat datorită erorii de deschidere, a considerat că oferta nu a inclus DUAE la data limită de depunere a ofertelor.

În aprecierea contestatoarei, decizia autorității contractante este una netemeinică și nelegală, deoarece, în cele două adrese menționate anterior, există susțineri contradictorii, în sensul că, dacă inițial se arată că cele două DUAE nu au putut fi deschise,

ulterior, s-a considerat că oferta nu a inclus DUAE la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că, în cadrul ofertei au fost depuse DUAE completate, iar eventuala eroare de deschidere a acestor formulare nu poate echivala cu nedepunerea lor.

Pe de altă parte, în mod eronat s-a apreciat că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta ar fi fost considerată inacceptabilă în cazul în care i-ar fi lipsit una din cele două componente, respectiv oferta tehnică sau cea financiară.

Contestatoarea arată că a depus atât propunerea financiară cât și propunerea tehnică, astfel încât, nu se poate reține că eventuala lipsă a DUAE ar trebui sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea arată că respingerea ofertei sale a fost dispusă cu încălcarea principiului proporționalității, care impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a cea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, respingând oferta pentru motive inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate.

Având în vedere caracterul juridic al DUAE în procesul de evaluare a ofertelor, respectiv de declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, contestatoarea apreciază că nu se poate reține că, prin deschiderea DUAE transmise în urma solicitărilor de clarificări s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, care presupune aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și a criteriilor pentru atribuirea contractului astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în atribuirea contractului.

https://ec.europa.eu/tools/espdPrin punctul de vedere nr. 4320/31.05....., înregistrat la Consiliu cu nr. 21845/06.06....., autoritatea contractantă arată că, având în vedere modul în care contestatoarea a răspuns la solicitarea nr. 2323/27.03....., a considerat necesar să se adreseze cu o solicitare de clarificări către furnizorul de servicii de certificare SC CERT SIGN SA cu privire la posibilitatea ca, în momentul decriptării din formatul specific unui document semnat cu semnătură electronic extinsă, să se producă o eroare de salvare care să determine

apariția erorii „Fișierul încărcat nu a putut fi citit. Este un răspuns DUAE valabil?”, în urma accesării https://ec.europa.eu/tools/espd de către comisia de evaluare. În cazul în care această posibilitate există, furnizorul de servicii de certificare a fost rugat să comunice motivele care conduc la această situație.

La această solicitare SC CERT SIGN SA a răspuns în sensul că nu deține informații cu privire la mecanismul de criptare specific DUAE, că nu deține cunoștințe cu privire la aspectele tehnice prin care ofertantul a efectuat operațiunea de criptare a documentului prin accesarea serviciului online dedicat analizării DUAE și că nu se poate pronunța cu privire la erorile survenite în momentul decriptării unui document semnat cu semnătură electronică extinsă.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că este exclusă posibilitatea ca apariția erorii să fie determinată de semnarea electronică cu o semnătură extinsă și, având în vedere că DUAE aferent ofertei SC ...SRL, prezentat în SEAP la data limită pentru depunerea ofertelor nu poate fi utilizat din cauza erorii menționată anterior, s-a apreciat că oferta nu a inclus DUAE la data limită de depunere a ofertelor.

În același timp, s-a considerat că utilizarea DUAE aferent SC ...SRL, transmis în cadrul răspunsului înregistrat cu nr. 2323R/30.03....., ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal, deoarece niciun alt ofertant nu se afla într-o situație similară.

Prin urmare, oferta depusă de SC ..... SRL a fost încadrată la art. 137 alin. (2) lit. k) din Hg nr. 395/2016, fiind respinsă ca inacceptabilă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizarea rețelei de apă uzată în comuna ... ., județul ....., Lotul 1 – Extinderea rețelei de canalizare a localității ... ., comuna ... ., județul .....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din .....

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. 3253 din 28.04....., în care se arată că oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 1, a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a fost îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016),

solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, depusă pentru lotul 1.
Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge, pentru motivul indicat, oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 1, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-a impus îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară, astfel:

„Lot 1

Ofertantul trebuie sa fi executat lucrari similare în ultimii 5 ani în valoare cumulata de cel putin 3.500.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrarilor executate la nivelul a maximum 3 contracte.

Modalitatea de indeplinire

Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile ce descriu nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator cerintelor autoritatii contractante.

Urmatoarele documente justificative care probeaza îndeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor:

- procesul-verbal de receptie finala / procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor / proces verbal pe obiect întocmite în conditiile actelor normative care reglementeaza receptia lucrarilor, care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârsit si/sau alte documente din care sa reiasa urmatoarele informatii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizeaza obiectul lucrarii), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul executiei lucrarilor."

Potrivit consemnărilor autorității contractante, în DUAE prezentat, SC ..... SRL a precizat că îndeplinește această cerință de calificare prin contractul având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare - Găești" – 10.000 m rețea de canalizare, inclusiv căminele de vizitare, branșamentele cu refacerea carosabilului aferent. Pentru acest contract, în DUAE, sunt menționate informații referitoare la: număr și dată contract; denumire beneficiar; valoare; număr proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; declarația administratorului SC ..... SRL privind schimbarea denumirii SC ...SRL cu cea de SC ..... SRL; dată începere; dată finalizare.
În urma examinării DUAE prezentat de SC ..... SRL, prin adresa nr. 2330 din 27.03....., autoritatea contractantă îi solicită următoarele:

- Să depună DUAE revizuit din care să rezulte distinct valoarea lucrărilor de canalizare realizate în ultimii 5 ani, în cadrul contractului menționat, și pentru care este în măsură să prezinte documente justificative, conform fișei de date a achiziției, care probează cele asumate în eventualitatea în care acestea vor fi solicitate. Autoritatea contractantă justifică această solicitare prin faptul că, din descrierea lucrărilor, realizată în DUAE prezentat, rezultă că obiectul contractului invocat ca experiență similară include și lucrări care nu pot fi considerate similare celor ce fac obiectul achiziției (reabilitare și extindere rețele de apă, branșamente);

- Să depună DUAE revizuit din care să rezulte următoarele informații pentru care este în măsură să prezinte documente justificative, conform fișei de date a achiziției, care probează cele asumate în eventualitatea în care acestea vor fi solicitate: - faptul că antreprenorul general SC ...SRL confirmă lucrările executate de SC ..... SRL (SC ...SRL); - faptul că beneficiarul final (cu precizarea denumirii acestuia) atestă că SC ..... SRL (SC ...SRL) a avut calitatea de subcontractor.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2330 din 27.03....., reprezintă, în fapt, documente de calificare care, potrivit art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, se solicită numai ofertantului clasat pe primul loc al clasamentului ofertelor admisibile.

Așa cum rezultă din actele cauzei și susținerile părților, la momentul la care a primit solicitarea de prezentare a documentelor suport în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, ofertanta SC ..... SRL nu fusese declarată câștigătoare pentru lotul 1, comisia de evaluare aflându-se în etapa de examinare a DUAE-urilor primite de la ofertanți.

Este adevărat că, potrivit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.” Însă, o astfel de conduită a autorității contractante va fi adoptată, așa cum prevede și legiuitorul, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii. Or, din actele cauzei, nu rezultă care au fost considerentele autorității contractante pentru care, pentru desfăşurarea corespunzătoare a procedurii, era necesar ca SC ..... SRL să prezinte documentele ce i-au fost cerute prin adresa nr. 2330 din 27.03....., înainte de parcurgerea etapelor firești ale procedurii.

Rezultă, din cele expuse, că demersul autorității contractante de a cere respectivele informații și documente de la ofertanta contestatoare, excede cadrului legal care reglementează depunerea și examinarea documentul unic de achiziție european, respectiv prezentarea și evaluarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare și care susțin informațiile înscrise de ofertanți în DUAE.

Pe de altă parte, pretenția autorității contractante de îi fi prezentate informațiile din solicitarea a doua, cuprinsă în adresa nr. 2330 din 27.03..... [- faptul că antreprenorul general SC Coniz Romar SRL confirma lucrările executate de SC ..... SRL (SC ...SRL); - faptul că beneficiarul final (cu precizarea denumirii acestuia) atestă că SC ..... SRL (SC ...SRL) a avut calitatea de subcontractor], exced atât unei verificări la care autoritatea contractantă este îndreptățită în evaluarea îndeplinirii, de către un ofertant, a unei experiențe similare, cât și propriei reguli din fișa de date a achiziției, privind modalitatea în care urmează a fi probată îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Consiliul constată că SC ..... SRL a răspuns solicitării autorității, prin adresa nr. 246 din 30.03....., astfel:

«1. Contractul nr. 2015/15.09.2014, încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL este unul de prestări servicii: pentru confirmare, anexăm prezentei acest contract Calitatea SC ...SRL în acest proiect nu a fost aceea de subcontractant, așa cum se menționează în adresa Dvs., ci de prestator servicii, astfel încât, beneficiarul final nu poate confirma sau infirma participarea sa la executarea lucrărilor.

2. în cadrul contractului menționat anterior, în articolul 2.1 se precizează că:

„Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare - Găești": 10000 de metri rețea de canalizare, inclusiv căminele de vizitare, branșamentele și refacerea carosabilului aferente, în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract." Confirmarea faptului că SC ...SRL și-a îndeplinit relațiile contractuale privind execuția acestor lucrări este chiar PVRTL nr. 1/10.03.2016, pe care îl anexam prezentei.

În consecință, nu este necesar să revizuim DUAE-ul, pentru că în cadrul acestui document TOATĂ valoarea lucrării similare menționată este rețea de canalizare.

Atașam prezentului răspuns:

a) Contract nr. 2015/15.09.2014, încheiat între SC ...SRL - beneficiar și SC ...SRL -prestator;

b) Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor (PVRTL) nr. 1/10.03.2016 pentru lucrarea anterior menționată, încheiat între SC ...SRL - beneficiar și SC ...SRL - prestator

c) Declarație dată de către administratorul SC ..... SRL de schimbare a numelui societății SC ...SRL în SC ..... SRL, și de modificare a sediului social.»

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a decis că cerința de experiență similară nu este îndeplinită de către SC ..... SRL pentru lotul 1, deoarece beneficiarul final al lucrării „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare - Găești", Compania de Apă Târgoviște, nu are cunoștință despre calitatea și implicarea SC ..... SRL în cadrul acestui contract.

Văzând concluzia autorității contractante, Consiliul stabilește, luând în considerare cele menționate mai sus, că aceasta excede atât regulilor autorității contractante din fișa de date a achiziției, cât și prerogativelor pe care autoritatea contractantă le are în verificarea ofertelor primite.

Astfel, motivul de respingere este evident forțat, de vreme ce ofertanta SC ..... SRL a prezentat un contract încheiat cu SC ...SRL, astfel încât este lipsită de sens pretenția de a fi prezentate informații cu privire la o terță persoană, străină de contractul invocat. Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a dorit să verifice „legalitatea" contractului de experiență similară, prerogativa pe care nu o deține, calitatea sa de achizitoare nepermițându-i o conduită care să încalce limitele la care este ținută potrivit legislației aplicabile domeniului achizițiilor publice și propriilor reguli instituite prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că, în plus față de motivul de respingere evocat în adresa prin care i-a comunicat SC ..... SRL decizia cu privire la lotul 1, autoritatea contractantă invocă, prin punctul de vedere cu privire la contestație, și alte motive pentru care ar fi luat decizia de respingere. Consiliul nu va reține în soluționare aceste noi motive de respingere, deoarece acestea nu au fost cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului, așa cum obligă dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 ("În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii […], autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante.")

Pe lângă faptul că sunt neavenite, susținerile autorității contractante sunt și nefondate. Astfel, corecta calitate a SC ..... SRL în contractul încheiat cu SC ...SRL rezidă din obiectul contractului, respectiv execuție lucrări (așa cum rezidă și din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor), astfel încât acesta devine un executant de lucrări, indiferent cum este denumit contractul sau ce calitate își arată părțile în cuprinsul acestuia. În aceeași situație sunt și considerentele legate de verificarea

„legalității” contractului invocat ca experiență similară, pentru motivele expuse mai înainte.

Date fiind cele analizate, Consiliul stabilește că respingerea ofertei SC ..... SRL, depusă pentru lotul 1, a fost dispusă cu încălcarea prevederilor legale citate în decizie și pentru un motiv care nu ține de experiența similară a ofertantei, ci de considerente ale autorității contractante care nu au legătură cu procedura de atribuire derulată și cu actele depuse de ofertantă în dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind oferta SC ..... SRL, depusă pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 1, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. 3813 din 15.05....., în care se arată că oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 2, a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a fost îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, depusă pentru lotul 2.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge, pentru motivul indicat, oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 2, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a impus îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară, astfel:

„Lot 2

Ofertantul trebuie sa fi executat lucrari similare în ultimii 5 ani în valoare cumulata de cel putin 1.100.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrarilor executate la nivelul a maximum 3 contracte.

Modalitatea de indeplinire

Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile ce descriu nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator cerintelor autoritatii contractante.

Urmatoarele documente justificative care probeaza îndeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor:

- procesul-verbal de receptie finala / procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor / proces verbal pe obiect întocmite în conditiile actelor normative care reglementeaza receptia lucrarilor, care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârsit si/sau alte documente din care sa reiasa urmatoarele informatii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizeaza obiectul lucrarii), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul executiei lucrarilor."

Potrivit consemnărilor autorității contractante, în DUAE prezentat, SC ..... SRL a precizat că îndeplinește această cerință de calificare prin contractul având ca obiect „Reabilitarea, extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerările Drobeta Turnu-Severin, Simian și Gura Văii – lot 3: Simian, Cerneți, Dudasul Cernetiului, Dedovita Noua", 10.000 metri rețea alimentare cu apă, inclusiv cămine și refacerea carosabilului. Pentru acest contract, în DUAE, sunt menționate informații referitoare la: număr și dată contract; denumire beneficiar; valoare; număr proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; număr recomandare; declarația administratorului SC ..... SRL privind schimbarea denumirii SC ...SRL cu cea de SC ..... SRL; dată începere; dată finalizare.
În urma examinării DUAE prezentat de SC ..... SRL, prin adresa nr. 2345 din 27.03....., autoritatea contractantă îi solicită următoarele:

- Să depună DUAE revizuit din care să rezulte distinct valoarea lucrărilor de alimentare cu apă realizate în ultimii 5 ani, în cadrul contractului menționat, și pentru care este în măsură să prezinte documente justificative, conform fișei de date a achiziției, care probează cele asumate în eventualitatea în care acestea vor fi solicitate. Autoritatea contractantă justifică această solicitare prin faptul că, din descrierea lucrărilor, realizată în DUAE prezentat, rezultă că obiectul contractului invocat ca experiență similară include și lucrări care nu pot fi considerate similare celor ce fac obiectul achiziției (sistem canalizare);
- Să depună DUAE revizuit din care să rezulte următoarele informații pentru care este în măsură să prezinte documente

justificative, conform fișei de date a achiziției, care probează cele asumate în eventualitatea în care acestea vor fi solicitate: - faptul că antreprenorul general SC ...SRL confirmă lucrările executate de SC ..... SRL (SC ...SRL); - faptul că beneficiarul final (cu precizarea denumirii acestuia) atestă că SC ..... SRL (SC ...SRL) a avut calitatea de subcontractor.

SC ..... SRL a răspuns solicitării autorității, prin adresa nr. 247 din 30.03.....

Față de aspectele prezentate, Consiliul reține considerentele evocate în stabilirea nelegalității deciziei autorității de a respinge oferta societății contestatoare depusă pentru 1, astfel încât, pentru aceleași motive, se dovedește ca nelegală și respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC ..... SRL, depusă pentru lotul 2.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind oferta SC ..... SRL, depusă pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 2, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2 i-a fost comunicată asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL, prin adresele nr. 3815 din 15.05..... (lot 1) și nr. 3814 din 15.05..... (lot 2), în care se arată că ofertele acestei asocieri, depuse pentru loturile 1 și 2, au fost respinse ca inacceptabile, în baza art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016. Pe scurt, motivul de respingere a acestor oferte a constat în faptul că DUAE corespunzător membrului de asociere SC ...SRL nu a putut fi deschis, astfel încât autoritatea contractantă a echivalat situația cu aceea a nedepunerii acestui document pentru SC ...SRL. De asemenea, în adresă se arată că DUAE transmis ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, nu a putut fi primit spre analiză, deoarece ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal (consacrat la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016), deoarece niciun alt ofertant nu s-a aflat într-o situație similară.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii, a înaintat Consiliului contestația

de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:
- anularea adreselor nr. 3815/15.05..... (lot 1) și nr. 3814/15.05..... (lot 2), precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;
- .....; - obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL.
În examinarea situației din prezenta speță, Consiliul reține că, prin adresele nr. 2323 din 27.03..... (lot 1) și nr. 2338 din 27.03..... (lot 2), autoritatea contractantă a cerut asocierii să prezinte modalitatea concretă, respectiv a pașilor de urmat, pentru a se putea deschide DUAE aferent membrului de asociere SC ...SRL, având în vedere că, la accesarea electronică, a apărut eroarea „Fișierul încărcat nu a putut fi citit Este un răspuns DEAU valabil?”

https://ec.europa.eu/tools/espdAsocierea a răspuns prin adresele nr. 274 din 29.03..... (lot 1) și nr. 275 din 29.03..... (lot 2) în care presupune că la momentul decriptării fișierului DUAE s-a produs o eroare de salvare care a condus la apariția mesajului citat de autoritate. Ofertanta mai arată că, în urma verificării DUAE corespunzător SC ...SRL, toate variantele se deschid (DUAE xml semnat cu semnătură extinsă, DUAE xml și DUAE PDF salvat ulterior completării). Drept urmare, arată asocierea în răspuns, transmite autorității toate variantele sus menționate, iar pentru deschiderea primelor două variante arată că sunt de urmat pașii pe https://ec.europa.eu/tools/espd.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind situația ivită și SC Certsign SA, prin adresa nr. 3248 din 27.04....., cerând acesteia să îi comunice dacă este posibil ca în momentul decriptării din formatul specific unui document semnat cu semnătură electronic extinsă să se producă o eroare de salvare care să determine apariția erorii „Fișierul încărcata nu a putut fi citit Este un răspuns DEAU valabil?”.

SC Certsign SA a răspuns prin adresa nr. CS1713 din 05.05..... arătând că nu deține informații cu privire la mecanismul de criptare specific DUAE și nu deține cunoștințe cu privire la aspectele tehnice prin care ofertantul a efectuat operațiunea de criptare a documentului prin accesarea serviciului on-line dedicat analizării DUAE. În concluzie, SC Certsign SA arată că nu se poate pronunța asupra erorilor survenite și că nu a identificat ca operațiunea de criptare să fi fost realizată cu aplicații proprietatea Certsign.

Concluzia autorității contractante a fost cea expusă în adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Față de cele prezentate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a încercat să clarifice situația DUAE a membrului de

asociere SC ...SRL, prin solicitarea unui punct de vedere din partea SC Certsign SA. Însă, așa cum rezultă din răspunsul acesteia, s-a adresat unei entități care nu are competențe în verificarea mecanismului de criptare specific DUAE și care, mai mult, nu a fost implicată în operațiunea de criptare, realizată cu o aplicație care nu s-a dovedit a fi proprietatea Certsign.

Drept urmare, văzând că nu a obținut informația care să îi clarifice situația cu care se confruntă, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a se adresa Agenției pentru Agenda Digitală a României, entitatea care gestionează SEAP și care putea să îi furnizeze informațiile cu privire la utilizarea sistemului de către operatorii economici implicați.

Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea situației DUAE pentru asocierea contestatoare, corespunzătoare loturilor 1 și 2, astfel încât urmează a continua procedurile pentru a se verifica în sarcina cui se poate reține culpa depunerii unui DUAE care nu poate fi vizualizat, atât în format xml, cât și în format pdf.

Cât despre acceptarea sau neacceptarea DUAE-ului depus de ofertantă prin răspunsurile la clarificări, Consiliul stabilește că pronunțarea cu privire la o asemenea posibilitate este prematură, de vreme ce nu s-a stabilit, încă, în sarcina cui cade imposibilitatea vizualizării DUAE în discuție, pentru a se putea stabili dacă depunerea într-o altă modalitate a DUAE reprezintă o măsură de remediere ce poate fi acceptată sau nu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind ofertele Asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL, depuse pentru loturile 1 și 2.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL pentru loturile 1 și 2, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., depuse de SC ..... SRL , precum și contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL.

Anulează actele autorității contractante privind ofertele SC ..... SRL și ale Asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL, depuse pentru loturile 1 și 2.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC ..... SRL și de Asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL, pentru loturile 1 și 2, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în 5 exemplare, conține 25 pagini.