

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 67/21.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46764/21.09.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2950/14.09.2022 și a raportului procedurii nr. 2945/V.N./13.09.2022, aferent lotului 15, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii unui contract de achiziție publică de lucrări având ca obiect, lotul 15, anunț de participare CN1044501/03.07.2022, s-a solicitat: *«anularea actelor denumite „Raportul procedurii” înregistrat sub nr. 2945/V.N./13.09.2022 și „Comunicare rezultat” înregistrat sub nr. 2950/14.09.2022 în ceea ce privește Lotul 15 și pe cale de consecință să obligați autoritatea contractantă la reluarea procedurii și acceptarea ofertei noastre ca fiind conformă»*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2950/14.09.2022 și raportul procedurii nr. 2945/V.N./13.09.2022, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente pentru care, în opinia sa, decizia autorității contractante, de respingere a ofertei societății sale, este ilegală și încalcă prevederile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și în legislația europeană din domeniul achizițiilor publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa nr. 47110/2301/C2/22.09.2022, Consiliul a solicitat, ca, în termen de 2 zile de la primirea solicitării, să transmită dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, potrivit căruia:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b. ...

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

Pentru emiterea acestei solicitări, Consiliul a avut în vedere faptul că a formulat și înaintat contestația sa, prin e-mail, în data de 21.09.2022, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr. 46764, în data de 21.09.2022, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale redate mai sus, și anume în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional, respectiv până în data de 26.09.2022, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației.

Conform corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 47501/26.09.2022, ... răspunde solicitării Consiliului, precizând următoarele: „*față de Adresa dvs. nr. 47110/2301/C2/ 22.09.2022 vă comunicăm faptul că în termenul prevăzut la art. 8 din Legea 101/2016 am formulat contestație pe cale judiciară, astfel în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 4 alin. 6 din Legea nr. 101/2016*”.

Anexat acestei corespondențe, ... a înaintat o contestație adresată Tribunalului, formulată împotriva aceluiași acte ale autorității contractante ca acelea care formează obiectul contestației aflată pe rolul CNSC.

Din verificările efectuate pe portalul instanțelor de judecată www.portal.just.ro, Consiliul constată că, la data de 27.09.2022, a fost înregistrat pe rolul Tribunalului – Secția de contencios administrativ și

fiscal, dosarul nr., având ca obiect litigiu privind achizițiile publice, iar ca părți, în calitate de reclamant și, în calitate de pârât.

În acest context de fapt, văzând și răspunsul primit din partea contestatorului, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia În cazul în care persoana care se consideră vătămată formulează contestație împotriva aceluiași act al autorității contractante atât la Consiliu, cât și la instanța de judecată, se prezumă că aceasta a renunțat la calea administrativ- juridicțională, și va lua act de renunțare a la contestația nr. 67/21.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46764/21.09.2022, formulată în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțare a la contestația nr. 67/21.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46764/21.09.2022, formulată în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.