



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7919/21.03.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin avocat ..., formulată împotriva adresei nr. 5856/16.03.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție servicii veterinare”, se solicită, pentru lotul 6, anularea raportului parțial al procedurii de atribuire nr. 5855/16.03.2016, anularea adresei nr. 5856/16.03.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea criteriilor de calificare și selecție și cu aplicarea factorilor de evaluare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, reprezentând onorariu avocat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea S.C. ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, reprezentând onorariu avocat, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7919/21.03.2016, S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5856/16.03.2016, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ...

Contestatorul evocă faptul că în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru lotul 6, s-au depus trei oferte și, după mai multe etape de evaluare și reevaluare și după soluționarea de către C.N.S.C. și Curtea de Apel Bacău a contestațiilor depuse, prin ultima decizie, nr. ... din 01.03.2016, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele, admitând în parte contestația S.C. ... S.R.L., în sensul că ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.R.L., nu a făcut dovada experienței profesionale, așa cum este solicitată la factorul de evaluare „d) Experiența profesională în domeniul a PFA/CMV/SC”.

Totodată, Consiliul reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 31 din Legea nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar.

Urmare a aditerii în parte a contestației S.C. ... S.R.L., Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire, a Deciziilor C.N.S.C. nr. ... din 19.03.2015, nr. ... din 06.11.2015 și actelor reținute în motivarea aferentă, în termen de 10 zile de la data primirii acesteia.

Contestatorul susține că, procedând la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ofertă care este inadmisibilă, deoarece nu îndeplinește criteriile minime de calificare și i-a fost atribuit un punctaj mai mare, fiind luate în considerare documente care nu au relevanță în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la neîndeplinirea de către S.C. ...S.R.L. a cerințelor minime de calificare, contestatorul precizează că la pct. III.2.1.b Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte un certificat de înregistrare în registrul unic al cabinetelor medicale veterinare.

În acest sens, contestatorul susține că S.C. ...S.R.L. nu a prezentat acest înscris, situație în care nu face dovada capacității de exercitare a activității profesionale.

Contestatorul arată că prezentarea acestui certificat este o cerință de calificare, în sensul dispozițiilor art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, iar S.C. ...S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii acesteia, astfel că, în temeiul art. 35 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la punctajul acordat ofertei S.C. ...S.R.L., contestatorul menționează că, în vederea executării obligațiilor stabilite prin Decizia nr. ... din

01.03.2016, pentru dovedirea experienței profesionale, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări, prin care să facă dovada activităților prestate de la înființare și până la data depunerii ofertelor.

În opinia contestatorului, solicitarea de clarificări, în sensul completării documentației cu înscrisuri care să dovedească experiența profesională, a creat un avantaj evident în favoarea S.C. ...S.R.L., fapt interzis prin dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În considerarea celor evocate, contestatorul menționează că S.C. ...S.R.L. nu a prezentat în oferta depusă, nici un document doveditor al experienței profesionale, fapt reținut și de Consiliu în Decizia nr. ... din 01.03.2016, situație în care autoritatea contractantă putea doar să solicite acestui ofertant să precizeze care sunt documentele din ofertă care dovedesc experiența profesională în domeniu.

Totodată, contestatorul evocă cele reținute de Consiliu în pag. 17 a deciziei sale nr. ... din 01.03.2016, că pentru factorul de evaluare „d) Experiența profesională în domeniul a PFA/CMV/SC”, ofertantul nu a depus documente justificative.

Referitor la punctajul acordat ofertei S.C. ...S.R.L., contestatorul precizează că unul dintre factorii de evaluare al ofertei este cel prevăzut la pct. 3 din caietul de sarcini, respectiv „Personal auxiliar de specialitate angajat - 5 puncte”, iar din întreaga documentație elaborată, rezultă ca ofertanții, indiferent de forma în care funcționează, trebuie să aibă ca obiect de activitate principal activități veterinare, iar medicul principal și cel angajat să facă dovada că sunt absolvenții facultății de medicină veterinară.

Contestatorul susține că S.C. ...S.R.L. a făcut dovada că are personal auxiliar, în persoana domnului ..., prezentând în oferta Atestatul seria A nr. ..., emis la data de 2 iunie 1993 de ... din localitatea ..., jud. ..., atestat din care rezultă că acesta a dobândit abilități de specialitate, profesionale și practice în meseria apicultor - sericicultor.

Astfel, contestatorul arată că, în condițiile în care obiectul contractului este de prestare servicii veterinare, iar specializarea medicilor, atât titular, cât și angajat, trebuie să fie medicină veterinară, este evident că și personalul auxiliar trebuie să aibă aceeași specializare, respectiv veterinară. Meseria în care a dobândit abilități domnul ... nu este una veterinară, ci zootehnică, apicultura fiind „Ramură a zootehniei care se ocupă cu creșterea albinelor”, iar sericicultura fiind „Ramură a zootehniei care se ocupă cu creșterea viermilor de mătase”.

În această situație, în condițiile în care ambele specializări ale personalului auxiliar sunt zootehnice și nu veterinare, contestatorul apreciază că la acest factor de evaluare, S.C. ...S.R.L. trebuia să primească 0 puncte.

Prin adresa nr. 6225/21.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7995/21.03.2016, ... precizează că, urmare contestației, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere cu privire la aspectele sesizate și, în consecință, la reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L., cu privire la punctajul acordat pentru personalul tehnic de specialitate.

Astfel, în urma reevaluării, autoritatea contractantă arată că S.C. ...S.R.L. a obținut 88 puncte (au fost anulate cele 5 puncte acordate inițial

pentru personalul tehnic de specialitate), iar oferta contestatorului a fost declarată câștigătoare cu un total de 90 puncte.

La data de 23.03.2014, autoritatea contractantă transmite prin fax, adresa nr. 6222/21.03.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care S.C. ... S.R.L. este informat că, în urma reevaluării punctajului, a fost declarat câștigător. Respectiva adresă a fost comunicată contestatorului, care a fost ridicată personal de acesta la data de 21.03.2016, semnând pentru primire.

Prin adresa nr. 49/23.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 8317/23.03.2016, S.C. ... S.R.L. comunică faptul că, având în vedere adresa autorității contractante nr. 6222/21.03.2016 prin care aceasta a dispus măsuri de remediere, cu consecința declarării acestuia ca și câștigător al procedurii de atribuire, pentru lotul 6, își menține contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 7919/21.03.2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție servicii veterinare”, cod CPV 85200000-1 Servicii veterinare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a acordului-cadru este de 278.488 lei, fără TVA, pentru lotul 6 iar comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 5856/16.03.2016.

Procedând la analizarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere faptul că acesta aduce critici legate de adresa nr. 5856/16.03.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză, solicitând pentru lotul 6, anularea raportului parțial al procedurii de atribuire nr. 5855/16.03.2016, anularea adresei nr. 5856/16.03.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea criteriilor de calificare și selecție și cu aplicarea factorilor de evaluare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de această contestație, reprezentând onorariu avocat.

Totodată, Consiliul are în vedere că ... și-a exercitat obligațiile prevăzute de art. 256¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., emiterea unui nou raport al procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și declararea S.C. ... S.R.L. drept câștigător pentru lotul 6, emițând, în acest sens, adresa nr. 6222/21.03.2016.

Într-o atare situație, având în vedere că, prin motivele invocate în cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. a criticat adresa nr. 5856/16.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză, adresă care a fost anulată

de către ... ca urmare a reevaluării ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L. și declararea S.C. ... S.R.L. drept câștigător pentru lotul 6, conform adresei nr. 6222/21.03.2016, Consiliul constată că cererilor formulate prin contestație, le-a dat curs autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere dispuse ulterior depunerii contestației, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., ca rămasă fără obiect.

Pe cale de consecință, având în vedere că soluționarea contestației nu a presupus o cercetare a fondului cauzei care ar fi condus eventual la justificarea efectuării cheltuielilor de către S.C. ... S.R.L., Consiliul respinge cererea contestatorului S.C. ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, reprezentând onorariu avocat, ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.