CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru sediul central și centrele teritoriale ale ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10746/25.06....., precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, dispunerea reevaluării tuturor ofertelor depuse de către ofertanții concurenți în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere existența unor erori în evaluarea tehnică a acestora și anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei SC ..... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, comunicată prin adresa nr. 10746/25.06.....

Față de oferta declarată câștigătoare depusă de SC ..... SRL cu o valoare de 699.640 lei, exclusiv TVA, pentru un număr de 55.536 ore și 32 de abonamente de monitorizare pe lună, susține că, dacă din tariful ofertat pentru monitorizare și intervenție, aceasta a alocat un minim de 100 lei/lună/obiectiv, tarif ce trebuia să se regăsească în mod obligatoriu în oferta financiară, rezultă un tarif de 11,91 lei/oră, ceea ce implică existența unor subvenții în valoare de 127.732,80 lei (prețul de 100 lei/lună/obiectiv pentru intervenție și monitorizare este un preț relativ standard pe piața de profil).

Consideră că, deși ofertantul poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane, de timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferentă fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

Evidențiază faptul că Legea nr. 76/2002 obligă societățile de pază, ca în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul.

Consideră că autoritatea contratantă ar fi trebuit să solicite ofertantului SC ..... SRL următoarele: tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convențiile încheiate cu AJOFM conform art. 59 alin. (1), anexa 19 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 174/2002, pentru acordarea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002; lista de persoane declarate că vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menționarea poziției la care se regăsește fiecare dintre aceștia în anexele la convenții (cu condiția ca aceste persoane să nu se repete, fiecare dintre persoane trebuind să se regăsească o singură dată în totalul obiectivelor ofertate); calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate.

De asemenea, apreciază că ofertanta SC ..... SRL ar fi trebuit să prezinte în deviz: cheltuieli cu uniformele, cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru angajații săi care au domiciliul în alt județ, cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, analize medicale de medicina municii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016, deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006, contravaloare servicii de intervenție în caz de eveniment, registre și alte consumabile obligatorii desfășurării activității etc.

Subliniază faptul că, în toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal, pentru ca, ulterior, comisiei de evaluare să îi revină sarcina să aprecieze dacă justificările primite sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, aspect ce rezultă din prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, afirmă că ofertanta SC ..... SRL nu a prezentat niciun subcontractant, astfel încât nu are cum să intervină cu echipaje la cele 32 de locații prevăzute în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, el fiind autorizat pentru dispecerat doar în localitățile București și ....., conform tabelului de pe site-ul www.politiaromana.ro, cu evidența dispeceratelor avizate.

Redă care sunt obiectivele Agenției Naționale pentru Zootehnie (.....), pentru care se solicită servicii de monitorizare și intervenție.

În continuare, precizează că autoritatea contractantă a specificat că prestatorul are obligația ca „în cazul în care se declanșează o alarmă la una din locațiile prezentate, să se deplaseze cu o echipă de intervenție specializată pentru a constata cauza declanșării sistemului de monitorizare și să întocmească un raport de intervenție care va fi confirmat de un reprezentant al autorității contractante; timpul minim de intervenție al echipajului specializat va fi în conformitate cu legislatia în vigoare”.

Arată că timpul de intervenție al echipajelor specializate, conform legislației în vigoare, este de 15 minute - timp de intervenție în caz de urgență în zonă urbană și max. de 30 minute - timp de intervenție în caz de urgență în zonă rurală, acestea fiind, în opinia sa, imposibil de atins de către ofertanta SC ..... SRL, care ar trebui să aibă echipaje de intervenție în apropierea obiectivelor autorității contractante pentru a putea ajunge în maxim 15 minute în zona urbană și maxim 30 minute în zona rurală, astfel cum se specifică în caietul de sarcini.

Susține că în acest caz autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate.

Consideră că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor indirecte.

Totodată, apreciază că prețul ofertat nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate, solicitând achizitoarei să clarifice situația angajaților subventionați propuși pentru executarea contractului și a licențelor de funcționare pentru ducerea la îndeplinire a sarcinilor asumate conform caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 11312/04.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 27820/09.07....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Precizează că, potrivit centralizatorului de prețuri, anexă la oferta financiară depus de către SC ..... SRL, pentru fiecare categorie de servicii s-au ofertat umătoarele tarife: servicii de pază umană 12,50 lei/oră/post, servicii de monitorizare 50 lei/abonament/lună, servicii de intervenție 120 lei/intervenție, prețurile prezentate fiind exprimate în lei, fără TVA.

După încheierea procesului-verbal intermediar de evaluare cu nr. 9488/05.06..... comisia de evaluare a solicitat ofertantei SC ..... SRL clarificări cu privire la oferta financiară prezentată la care acesta a răspuns prin adresele nr. 9755/08.06..... și 10224/15.06....., respectând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Susține faptul că societatea contestatoare a interpretat în mod eronat oferta financiară depusă de către SC ..... SRL, respectiv 11,91 lei/oră/agent, pentru serviciul de pază umană, 100 lei/lună/obiectiv pentru intervenție și monitorizare.

Arată că, în conformitate cu oferta financiară depusă de către SC ..... SRL rezultă 12,50 lei/oră/agent, fără TVA, pentru pază umană, 50 lei/lună/abonament, fără TVA, pentru monitorizare și 120 lei/lună/locațiile pentru intervenția cu echipaje specializate, cu un număr nelimitat de intervenții, la analiza ofertelor financiare ținându-se cont de solicitările de clarificare a prețului transmise de către ofertantă.

Precizează că, din răspunsul la solicitarea de clarificare, transmisă prin adresa nr. 10224/15.06....., unde ofertanta a justificat „Pentru a ne încadra într-un tarif acceptabil, subscrisa a ofertat 12,50 lei/ora la paza umană, intervenție și monitorizare gratuită la sistemele cu pază umană si a perceput doar un abonament din cele 7,5 necesare pentru celelalte obiective. Calculul devine astfel, 55536 ore x 12,50 lei/ora = 694.200 lei, la care am adăugat 3840 lei + 1600 lei reprezentând un abonament. In eventualitatea în care oferta noastra va fi considerată câștigătoare, celelalte 6,5 luni se vor constitui într-un abonament gratuit al celor 32 de obiective”, reiese că ofertanta asigură serviciul de pază umană la tariful de 12,5 lei/oră, fără TVA și un cost de 5440 lei, fără TVA, ce reprezintă valoarea TOTALA a serviciilor de monitorizare și intervenții într-un număr nelimitat până la finalizarea contractului, de unde se poate deduce și diferența de oferte dintre cei doi participanți la procedură.

Arată că oferta financiară a contestatoarei are o valoare totală de 704.871,36 lei, fără TVA, respectiv un tarif de 12,26 lei/oră/agent și 100 lei/lună/obiectiv pentru intervenții cu un număr nelimitat și monitorizare.

Evidențiază faptul că, din analiza celor două oferte financiare, rezultă că tariful ofertat de contestatoare pentru servicii de pază umană, respectiv 12,26 lei oră/agent, fără TVA, este mai mic decât cel ofertat de către operatorul economic declarat câștigător, respectiv 12,5 lei/oră/agent, diferența dintre valorile totale ale ofertelor financiare fiind dată de valoarea TOTALĂ a serviciilor de monitorizare și intervenții până la finalizarea contractului, fapt pentru care comisia de evaluare a considerat că oferta desemnată câștigătoare nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut, nefiind necesară solicitarea de clarificări suplimentare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

După analiza răspunsurilor transmise de ofertantă, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară este compusă dintr-un tarif de 12,50 lei/oră/agent, fără TVA, pentru pază umană, 50 lei/lună/ abonament, fără TVA pentru monitorizare și 120 lei/lună/locațiile pentru intervenția cu echipaje specializate, cu un număr nelimitat de intervenții. Operatorul economic a luat în calcul la elaborarea ofertei financiare perceperea unui tarif de 5.440 lei, fără TVA, ce reprezintă valoarea abonamentului pentru servicii de monitorizare și intervenție cu echipaje specializate pentru o perioadă de 30 de zile. Restul de 6,5 luni estimate în documentația de atribuire se vor constitui într-un abonament gratuit al celor 32 de obiective.

Față de cele arătate, a considerat că ofertantul a adus clarificări cu privire la prețul contractului, obligându-se să ducă la îndeplinire obiectul contractului, decizia comisiei de a-l declara câștigător fiind eligibilă și motivată.

În concluzie, având în vedere prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare NU a constatat că ar fi neobișnuit de scăzut prețul ofertat de societatea câștigătoare, clasată pe primul loc, reprezentând peste 95% din valoarea estimată, la un tarif orar de 12,50 lei/oră/agent, tarif practicat la acest moment pe piața serviciilor de pază, după consultarea site-ului www.e-licitatie.ro.

În continuare, susține că dispozițiile Legii nr. 76/2002, sunt invocate fără temei, contestatoarea neavând în vedere că oferta câștigătoare nu a justificat prețul prin raportare la subvenții acordate în baza unor convenții încheiate cu AJOFM, sens în care aceste dispoziții nu fac obiectul contestației.

De asemenea, consideră că mențiunea din cuprinsul contestației că „ofertantul SC ..... SRL nu a prezentat nici un subcontractant, astfel încât nu are cum să intervină cu echipaje la cele 32 de locații prevăzute în caietul de sarcini de către autoritatea contractanta, el fiind autorizat pentru dispecerat doar în loc. București și Ilfov, conform tabelului de pe site-ul www.politiaromana.ro, cu evidența dispecerator avizate” nu este fundamentată și nu are legătură cu oferta economică.

Subliniază că partea contractantă (prestator) are obligația, în urma semnării contractului de prestări servicii, de a respecta obiectul

contractului, în care este introdusă anexa cu toate locațiile la care ar urma să intervină, conform caietului de sarcini publicat, neîndeplinirea obligațiilor asumate, ducând, inerent, la sancționarea prestatorului conform clauzelor contractuale.

În final, precizează că, în conformitate cu oferta tehnică depusă, câștigătoarea își asumă ducerea la îndeplinire a tuturor solicitărilor autorității contractante din documentația de atribuire.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 27820/09.07.....

Prin adresa nr. 1272/06.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 27714/09.07....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise prin care a prezentat argumente pentru a combate susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru sediul central și centrele teritoriale ale ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este între 718.200 și 1.092.400 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 23.05....., ora 15:00.

În data de 24.05..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 9002, iar prin raportul procedurii nr. 10738 din 25.06..... s-a stabilit că oferta SC ..... SRL este câștigătoare, oferta SC ..... SRL fiind admisibilă și clasată pe locul 2.

Nemulțumită de faptul că oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, SC ..... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10746/25.06....., precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, dispunerea reevaluării tuturor ofertelor depuse de către ofertanții concurenți în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere existența unor erori în evaluarea tehnică a acestora și anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei SC ..... SRL. A fost constituită cauțiunea în sumă de 21.848 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204706800/1.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de SC ..... SRL, declarată câștigătoare a procedurii, se reține că aceasta are valoarea de 699.640 lei, fără TVA,

care reprezintă 64,05% din valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui.

Totodată, se reține că, prin caietul de sarcini, pentru serviciile care se vor presta, respectiv pentru paza umană, s-au stabilit 13 locații, iar pentru monitorizare și intervenție alte 32 obiective, aflate în București, precum și în județe ale țării, pentru responsabilitățile impuse prestatorului de servicii, fiind precizate următoarele:

- să asigure efectivul de agenti de paza stabilit prin contract conform graficului de lucru.
- să efectueze controale de zi şi de noapte prin angajatii proprii precum şi impreuna cu imputernicitii beneficiarului în scopul realizarii eficientei sistemului de paza şi a remedierii deficientelor constatate.
- să permita accesul în şi din obiectiv numai în conformitate cu reglementarile în vigoare şi dispoziţiile interne conform planului de paza.
- pentru situatii de urgenta, agentul aflat în post va solicita interventia de personal special instruit şi dotat pentru acest gen de operatiuni. Interventia se asigura în timp operativ în conformitate cu legislatia in vigoare.
- sustragerea de bunuri sau alte pagube se suporta de firma de paza daca nu respecta consemnele din planul de paza stabilite pentru fiecare obiectiv.
- obligativitatea fiecarui agent ca în raza postului sau să asigure mentinerea curateniei locului de activitate.
- nu se accepta agenti în posturi cu sarcini duble (adica agenti de interventie).
- pentru neexecutarea sau executarea necorespunzatoare a obligaţiilor prevazute în contract, prestatorul de servicii datoreaza beneficiarului despagubiri care se vor stabili în functie de valoarea integrala a pagubelor produse. În cazul în care se constată o pagubă, aceasta va fi suportată de prestator, iar în cazul în care nu se asigura numarul de agenti stabiliti, nerespectarea planului de paza sau a programului de lucru, beneficiarul isi rezerva dreptul de a sanctiona prestatorul în conformitate cu legislatia în vigoare.
- respectarea cu strictete a prevederilor art. 43 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor, respectiv „personalul de paza are obligaţia de a purta în timpul serviciului un ecuson de identificare cu numele şi prenumele, precum şi denumirea unitatii la care este angajat”, precum şi art. 48, lit.o), respectiv „sa execute întocmai dispoziţiile şefilor ierarhici, cu excepţia celor vadit nelegale, şi să fie respectuos în raporturile de serviciu”
- sa asigure buna functionare a sistemelor de monitorizare aflate in exploatare in locatiile din prezentul caiet de sarcini.
- sa conecteze toate sistemele de monitorizare existente (44 sisteme de alarmare aflate in proprietatea autoritatii contractante), la dispeceratul prestatorului.
- in cazul in care se declanseaza o alarma la una din locatiile prezentate, sa se deplaseze cu o echipa de interventie specializata pentru a constata cauza declansarii sistemului de monitorizare si sa intocmeasca un raport de interventie care va fi confirmat de un reprezentant al autoritatii contractante
- timpul minim de interventie al echipajului specializat va fi in conformitate cu legislatia in vigoare
- propunerea tehnica va fi insotita de documente care atesta ca societatea functioneaza in baza licentei eliberate de Inspectoratul General al Politiei Romane, Directia Politiei de Ordine Publica, in conformitate cu Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor si valorilor, valabil la data prezentarii.

Este de reținut și că, prin adresele nr. 9559/06.06..... și 9574/12.06....., autoritatea contractantă a solicitat ofertatei SC ..... SRL clarificări în legătură cu propunerea financiară prezentată, față de care ofertanta a răspuns prin adresele nr. 931/08.06..... și 965/14.06.....

Astfel, prin adresa nr. 9559/06.06....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: ”În urma decriptării în SICAP a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de societatea dumneavoastră are o valoare de 699.640 lei, fără TVA. După analiza în detaliu a ofertei, a reieșit faptul că valoarea totală este compusă din valoarea serviciilor de pază umană aferente celor 55.536 ore estimate în documentația de atribuire și o valoare a abonamentului și a intervenției pe o singură lună după cum urmează:

- paza umană: 12,50 lei, fără TVA/oră x 55.536 ore = 694.200 lei, fără TVA
- monitorizare: 50 lei/lună/abonament x 32 locații = 1.600 lei, fără TVA
- intervenție: 120 lei/lună/abonament x 32 locații = 3.840 lei, fără TVA
- valoare totală = 694.200 lei, fără TVA + 1.600 lei, fără TVA + 3.840 lei, fără TVA = 699.640 lei, fără TVA.

În documentația de atribuire au fost solicitate servicii de pază umană și de monitorizare pentru 7,5 luni respectiv 15.05..... – 31.12..... în funcție de data când se va finaliza procedura de achiziție.

Urmare a celor prezentate, vă rugăm să ne precizați dacă valoarea abonamentului de monitorizare și intervenție ce însumează 170 lei, fără TVA/lună reprezintă valoarea totală indiferent de numărul de intervenții și să clarificați modul de calcul al ofertei dumneavoastră”.

Acestei solicitări, ofertanta SC ..... SRL i-a răspuns prin adresa nr. 931/08.06....., aducând următoarele precizări: ”La adresa dumneavoastră nr. 9559 din 06.06..... prin care ne solicitați să precizăm valoarea abonamentului de monitorizare și intervenție, vă informăm că subscrisa l-a ofertat în funcție de valoarea generală a serviciilor descrise în caiet la pag. 1-3. Astfel, cele 13 sisteme electronice de alarmare care deservesc locațiile cu paza umană (pag. 1-2 din caietul de sarcini) vor fi conectate la dispeceratul național al ..... SRL și li se va asigura intervenție ÎN MOD GRATUIT.

„Celelalte 32 de obiective (descrise la pag. 2-3 din caietul de sarcini) vor fi conectate la dispecerat pentru un abonament de 50 lei/lună.

Intervenția cu echipaje specializate în caz de nevoie, având în vedere repartizarea teritorială a OJZ (CJZ), posibilitățile subscrisei și distanțele de parcurs – a fost calculată pentru un abonament de 120 lei/lună/locație, cu un număr nelimitat de intervenții ...”.

Asupra elementelor propunerii financiare, achizitoarea a revenit prin adresa nr. 9974/12.06....., solicitând explicații suplimentare: ”În urma adresei dumneavoastră cu nr. 931 din 08.06..... prin care răspundeți solicitărilor de clarificare adresate de comisia de evaluare prin adresa nr. 9559 din 06.06..... au fost constatate următoarele:

Valoarea totală a ofertei financiare ce reiese din calcule pe baza tarifelor ofertate pentru paza umană, respectiv 12,50 lei, fără TVA/oră; 50 lei, fără TVA/lună pentru monitorizarea celor 32 de locații ale autorității contractante și 120

lei, fără TVA/lună/locație abonament pentru intervenție cu echipaje specializate este de 735.000 lei, fără TVA.

– Paza umană: 12,50 lei, fără TVA/oră x 55.536 ore = 694.200 lei, fără TVA;

– Monitorizare: 50 lei, fără TVA/abonament/lună x 32 locații = 1.600 lei, fără TVA/lună;

1.600 lei, fără TVA/lună x 7,5 luni = 12.000 lei, fără TVA;

– Abonament intervenție cu echipaje specializate: 120 lei, fără TVA/lună/locație x 32 locații = 3.840 lei, fără TVA/lună;

3.840 lei, fără TVA/lună x 7,5 luni = 28.800 lei, fără TVA

Valoarea totală a ofertei: 694.200 lei, fără TVA/7,5 luni – 55.536 ore (pază umană) + 12.000 lei, fără TVA (abonamente monitorizare pentru 7,5 luni) + 28.800 lei, fără TVA (abonament intervenție cu echipaje specializate pentru 7,5 luni) = **735.000 lei, fără TVA**.

Valoarea ofertei financiare depusă de dumneavoastră în SICAP este de **699.640 lei, fără TVA**.

Facem precizarea că în fișa de date a achiziției, la secțiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice au fost cuprinse următoarele solicitări: Valoarea minimă este de 718.200 lei, fără TVA ce reprezintă valoarea estimată a prezentei proceduri (în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele). Valabilitatea contractului va fi de cel mult 7 luni și jumătate, respectiv 15.05..... – 31.12..... (în funcție de data la care se va finaliza procedura) dar nu mai târziu de 31.12..... Număr de ore în perioada 15 mai – 31 decembrie ..... – 55.536. Număr de abonamente de monitorizare pe lună – 32.

Față de cele mai sus menționate, vă rugăm să defalcați modul de calcul prin care s-a ajuns la valoarea totală a ofertei depuse, respectiv **699.640 lei, fără TVA** ...".

Acestei din urmă solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 1965/14.06....., aducând următoarele precizări: "La adresa dumneavoastră nr. 9974 din 12.06..... prin care ne solicitați să defalcăm modul de calcul ... vă comunicăm că, așa cum a fost construită procedura nr. ....., dacă s-ar contabiliza abonamentele de monitorizare și intervenție pe toate cele 7,5 luni, tariful estimat de către autoritatea contractantă s-ar situa la un insuficient 12,19 lei/oră/agent (718.200 lei – 12.000 – 28.800 lei) : 55.536 ore.

Pentru a ne încadra într-un tarif *acceptabil,* subscrisa a ofertat 12,50 lei/oră la pază umană, intervenție și monitorizare gratuită la sistemele cu pază umană și a perceput doar un abonament din cele 7,5 necesare pentru celelalte obiective.

Calculul devine astfel 55.536 ore x 12,50 lei/oră = 694.200 lei, la care am adăugat 3840 lei + 1600 lei reprezentând un abonament.

În eventualitatea în care oferta noastră va fi considerată câștigătoare, celelalte 6,5 luni se vor constitui într-un abonament gratuit al celor 32 de obiective".

Raportat la explicațiile aduse de către SC ..... SRL, prin procesul – verbal intermediar de evaluare nr. 10357/19.06....., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat oferta conformă cu cerințele documentației de atribuire și caietului de sarcini, respectiv admisibilă, reținând următoarele: "... Din analiza răspunsurilor transmise de ofertant, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară este compusă dintr-un tarif de 12,50 lei/oră/agent, fără TVA, pentru paza umană, 50 lei/lună/abonament,

fără TVA pentru monitorizare și 120 lei/lună/locațiile pentru intervenția cu echipaje specializate, cu un număr nelimitat de intervenții. Operatorul economic a luat în calcul la elaborarea ofertei financiare perceperea unui tarif de 5.440 lei, fără TVA, ce reprezintă valoarea abonamentului pentru servicii de monitorizare și intervenție cu echipaje specializate pentru o perioadă de 30 de zile. Restul de 6,5 luni estimate în documentația de atribuire se vor constitui într-un abonament gratuit al celor 32 de obiective".

Ulterior, prin raportul procedurii nr. 10738/25.06....., oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, împotriva acestui ..... fiind înaintată contestația în analiză.

Raportat la cerințele caietului de sarcini, precum și la răspunsurile aduse de ofertanta SC ..... SRL, se determină că aceasta nu a estimat propunerea financiară cu respectarea cerințelor impuse.

Astfel, ofertanta a prevăzut costuri pentru paza umană (12,50 lei/oră/agent pentru 55.536 ore), pentru monitorizare și intervenție pentru 32 locații, respectiv 50 + 120 lei/lună/abonament, cu mențiunea că, pentru restul de 6,5 luni estimate în documentația de atribuire, abonamentul pentru toate cele 32 obiective va fi gratuit.

Rezultă că ofertanta nu a prevăzut costuri pentru abonamentul de monitorizare și intervenție pentru cele 32 locații, pentru 6,5 luni, ceea ce nu se poate accepta într-o procedură de atribuire care presupune asigurarea unui cadru concurențial corect pentru participanții cu ofertă.

Or, pentru lipsa estimării acestor categorii de costuri, se poate concluziona că nu s-a depus o ofertă pentru încheierea unui contract de achiziţie publică, ci o ofertă pentru încheierea altei specii de contract, respectiv a unui contract cu titlu gratuit, nereglementat de legislația aferentă. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă produsul, serviciul sau lucrarea în mod gratuit nu este de achiziţie publică, ci are altă natură (donaţie, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Acceptarea prestării unei activităţi în mod gratuit ar conduce la încălcarea atât a principiului tratamentului egal, cât şi al scopului legislației de promovare a concurenţei între operatorii economici.

În condițiile în care prin caietul de sarcini s-a impus în sarcina operatorilor economici estimarea cheltuielilor pentru paza umană (13 obiective) și servicii de monitorizare și intervenție (32 obiective), toate aceste servicii pe o perioadă de 7,5 luni, se impunea ca ofertanta să întocmească oferta în consecință, cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Nicio ofertă care a omis cuprinderea unora dintre costurile impuse prin documentația de atribuire nu poate fi declarată admisibilă, respectiv câștigătoare.

În cazul în care considera că valoarea estimată a contractului de servicii este subevaluată, astfel cum rezultă din răspunsul cuprins în adresa nr. 965/14.06....., ofertanta avea la dispoziție posibilitatea de a formula contestație, în condițiile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data inițierii procedurii (..... data când a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat).

Vizavi de susținerea achizitoarei cu privire la faptul că, raportat la cele prezentate, a considerat că ofertantul s-ar fi obligat să ducă la îndeplinire obiectul contractului, este de reținut că un astfel de fapt nu poate fi considerat relevant.

Câtă vreme o ofertantă nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și nu prezintă în propunerea financiară toate costurile necesare îndeplinirii contractului, raportat la cerințele impuse, oferta nu poate fi declarată conformă, admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare.

Într-adevăr, criticile vizavi de depunerea unor eventuale subvenții de către societatea desemnată câștigătoare nu se susțin în speță, fiind simple speculații ale contestatoarei.

În ce privește criticile vizând necuprinderea în propunerea financiară a anumitor cheltuieli indirecte, Consiliul constată că aceste aspecte nu pot fi analizate, nefiind detaliate de către ofertanta desemnată câștigătoare modul de calcul al tarifului.

Vizavi de criticile aduse faptului că SC ..... SRL nu poate presta serviciile de intervenție, neavând dispecerate autorizate decât în București și județul ....., acestea sunt lipsite de relevanță, având în vedere că oferta trebuia respinsă pentru întocmirea unei propuneri financiare necorespunzătoare.

Constatând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a evaluat cu maximă obiectivitate oferta SC ..... SRL, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 10738 din 25.06....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Rezultatul evaluării va fi comunicat ofertantelor cu respectarea termenului legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**