CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., B-dul Iuliu Maniu, nr. 6D, sector 6, având cod unic de înregistrare RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ...., cu sediul în ....., str. ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare substanțe biocide", cod CPV 33631600-8, lot 1, 2, 3, 12 și 16, s-a solicitat: pe cale incidentală: suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1, 2, 3, 12 și 16, până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; în principal, obligarea autorității contractante la anularea prevederilor nelegale din cuprinsul caietului de sarcini în ceea ce privește loturile 1, 2, 3, 12 și 16 și modificarea corespunzătoare a acestora, astfel încât documentația de atribuire să fie pusă în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și legislația specifică.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă prevederile caietului de sarcini, respectiv:

1. Cerința referitoare la natura corozivă a produsului nu este relevantă pentru obiectul achiziției

Astfel, potrivit caietului de sarcini, pentru Loturile nr. 1 ;i 3 se solicită următoarele: *„conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*"

Întrucât:

- această eroare din Ordinul nr. 1082/2016 a fost corectată prin Ordinul nr. 1071/2017 după cum urmează: *„Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizat*".

- Ordinul nr. 1071/2017 din 13 septembrie 2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul Ministrului Sănătății și al Președintelui ANAP nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de ..... de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, nu mai specifică nimic legat de caracterul coroziv al produselor concentrate, deoarece acestea nu se utilizează ca atare, ci se diluează în apă.

- obiectul achiziției este reprezentat de soluția de lucru, astfel cum rezultă din caietul de sarcini - Analiza comparativă - pentru Loturile nr. 1 și 3, în cadrul cărora se face referire la litru soluție de lucru,

Contestatorul apreciază că se impune modificarea acestei cerințe în sensul în care: *„Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizat*".

2. Specificația tehnică privind marcajul de conformitate CE pentru produsul ofertat pentru Lotul nr. 16 este nelegală

Prin caietul de sarcini s-a solicitat, inter alia, ca produsul ofertat pentru lotul nr. 16, să prezinte obligatoriu marcaj CE, însă cerința este nejustificată față de specificul produselor. Contrar celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, pentru produse biocide grupa 1 tip 1 și 2 nu este necesar marcajul de conformitate CE, cerința fiind aplicabilă doar în cazul dispozitivelor medicale. În susținere, contestatorul invocă dispozițiile art. 7 alin. (3) din Ordinul nr. 961/2016. De asemenea, arată că în ceea ce privește sfera dispozitivelor medicale care sunt utilizate în procedura de dezinfecție, prevederile art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 961/2016 sunt exprese în sensul în care: *„dispozitivele medicale utilizate în procedura de dezinfecție sunt reprezentate de accesorii specifice utilizate în acest scop. Acestea fac parte din clasa II a și II b și sunt plasate pe piață în conformitate cu Ordinul Ministrului Sănătății nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale*".

Având în vedere că:

- prevederile legislative care instituie obligația de a prezenta marcaj european de conformitate CE sunt aplicabile doar în cazul dispozitivelor medicale;
- în prezenta procedură nu se justifică solicitarea prezentării unui marcaj de conformitate CE pentru produsul aferent lotului nr. 16;
- impunerea unor cerințe lipsite de relevanță este de natură a încălca prevederile art. 3 alin. (1) pct. 44 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din Normele Metodologice și principiul proporționalității, potrivit cărora specificațiile tehnice trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, se impune eliminarea cerinței din caietul de sarcini privind

obligația de a prezenta marcaj european de conformitate CE pentru produsul ofertat pentru lotul nr. 16.

3. Cerința referitoare la compoziția produsului ofertat pentru Lotul nr. 12 este restrictivă. Astfel, s-a solicitat ca produsul ofertat să aibă în compoziție clorhexidină. În opinia contestatorului, această cerință îngrădește accesul participanților la prezenta procedură, având ca scop favorizarea anumitor produse. Ordinul nr. 1082/2016, Ordinul M.S. nr. 961/2016 și Standardul Național și European SR EN 14885/2015, documente care constituie baza legală în descrierea efectului, a modului de comercializare și utilizare ale produselor dezinfectante, nu impun solicitarea unei substanțe anume și nici Legea nr. 98/2016 nu oferă o astfel de posibilitate autorității contractante. Mai mult, solicitarea unei substanțe anume în compoziția unui produs este echivalentă cu indicarea unui produs anume. În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CNSC. De asemenea, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicită eliminarea din caietul de sarcini, a specificației prin care se impune o anumită substanță activă.

4. Nelegalitatea timpilor de contact prevăzuți pentru loturile 1, 2, 3 și 16 prin raportare la prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016 și SR EN 14885/2015.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu respectă timpii de contact prevăzuți în Ordinul nr. 1082/731/2016 și SR EN 14885/ 2015 pentru eficacitatea antimicrobiană pentru niciunul din produsele ce fac obiectul Loturilor nr. 1, 2, 3 și 16. În susținere, cu titlu exemplificativ, contestatorul arată că pentru Loturile nr. 1 și 3, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini timpi de contact de maxim 30 minute în condițiile în care în funcție de activitatea antimicrobiană, potrivit normelor legale, timpii sunt de 60 minute. De asemenea, tot cu titlu exemplificativ, pentru loturile nr. 2 și 16, contestatorul arată că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini timpi de contact de maxim 15 minute în condițiile în care în funcție de activitatea antimicrobiană, potrivit normelor legale, timpii sunt de 60 minute. Or, potrivit art. 2 din Ordinul nr. 1082/ 731/2016, autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide prevăzute în prezentul ordin au obligația utilizării acestei documentații începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea ei în SEAP în vederea inițierii procedurii de atribuire. Contestatorul susține că un exemplu ar fi efectul Micobactericid EN 14348 și EN 14563, Bactericid EN 14561, Fungicid/Levuricid EN 14562 și Sporicid EN 13704 unde în Standardul European 14885/2015 se solicită ca timpul de contact obligatoriu să fie de 60 de minute, iar produsul care urmează a fi ofertat este testat în 60 minute, conform condițiilor standard obligatorii, fiind astfel un produs conform din punct de vedere tehnic, însă datorită faptului că analiza comparativă va avea în vedere un timp maxim de acțiune de 15 minute pentru loturile 2 și 16,

respectiv 30 de minute pentru loturile 1 și 3, produsul va fi respins din punct de vedere tehnic. Toate cele exemplificate conduc la restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire. În SR EN 14885:2015 activitățile mai sus menționate sunt solicitate să se efectueze la o temperatură de 20°C și la timpul de 60 minute.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă solicită pentru loturile 2 și 16, timpul maxim de 15 minute, respectiv pentru loturile 1 și 3 timpul maxim de 30 minute și să poată fi diluat cu apa de la robinet, de orice duritate și temperatură. Conform celor mai sus menționate în SR EN 14885:2015 se impune o temperatură de 20°C, la timpul de 60 minute însă dacă s-ar dori un timp de contact de 15, respectiv 30 de minute pentru activitățile specificate ar fi trebuit să mărească temperatura (°C) așa cum este menționat și în testele adiționale, fapt care este imposibil deoarece nu se poate controla temperatura apei de la robinet. În situația în care un operator economic ar participa cu un produs care este eficient într-un timp de 15 minute, la o temperatură de 60°C, acesta ar fi admis din punct de vedere tehnic, însă acest lucru ar implica costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă și nu ar exista siguranța dezinfectării corespunzătoare. Însă orice dezinfectant pentru, instrumentar sau suprafețe, cu acțiune bactericidă, fungicidă, virucidă, sporicidă și micobactericidă, are nevoie de un spectru larg de acțiune, pentru diverse domenii, pentru dezinfecția diferitelor suprafețe, obiecte, ustensile ca de exemplu în spitale, instituții sanitare, industria alimentară etc. Dezinfectantul trebuie sa aibă un timp maxim de acțiune datorită diferitelor materiale/suprafețe pe care se aplică, neștiindu-se exact compoziția sau gradul de curățenie al materialului pe care se aplică dezinfectantul pentru a fi în siguranța maximă.

Prin urmare, contestatorul solicită autorității contractante să respecte timpul maxim de contact de 60 de minute pentru activitățile Micobactericid EN 14348 și EN 14563, Bactericid EN 14561, Fungicid/ Levuricid EN 14562 și Sporicid EN 13704 și temperatura de 20°C, prevăzute în Ordinul nr. 1082/2016 și SR EN 14885/2015 și să modifice corespunzător specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În final, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat principiile achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52629/20.12....., contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii, după cum urmează:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205114902/1, tranzacția nr. 807502345/1554508095 din data de 17.12....., emisă Cec Bank – unitatea: sucursala Victoria, în valoare de 480 lei, pentru Lotul 3;

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205114704/1, tranzacția nr. 807496020/1554484812 din data de 17.12....., emisă Cec Bank – unitatea: sucursala Victoria, în valoare de 135 lei, pentru Lotul 12;
- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205114866/1, tranzacția nr. 807502345/1554503017 din data de 17.12....., emisă Cec Bank – unitatea: sucursala Victoria, în valoare de 300 lei, pentru Lotul 16;
- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205114888/1, tranzacția nr. 807502345/1554506478 din data de 17.12....., emisă Cec Bank – unitatea: sucursala Victoria, în valoare de 476 lei, pentru Lotul 1;
- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205114703/1, tranzacția nr. 807492170/1554484485 din data de 17.12....., emisă Cec Bank – unitatea: sucursala Victoria, în valoare de 2.100 lei, pentru Lotul 2

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5)-(7) din Legea nr. 101/2016, *„Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa nr. 22285/21.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 52773/21.12....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând că adoptă următoarele măsuri de remediere:

1. Referitor la sintagma *„conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv"* regăsită în mai multe loturi, aceasta va fi modificată cu: *„soluția de lucru să nu fie corozivă"*, în tot caietul de sarcini;
2. Referitor la cerința pentru lotul 16: *„produsul ofertat să prezinte marcaj CE"* a fost o reiterare în baza experiențelor avute cu dezinfectanții de nivel înalt pentru instrumentarul termosensibil care sunt majoritatea dispozitive medicale. Cerința pentru lotul 16 va fi eliminată.
3. Referitor la lotul 12: *„produsul ofertat să aibă în compoziție clorhexidină"*, majoritatea studiilor și ghidul de antibioprofilaxie chirurgicală recomandă folosirea antisepticelor pe bază de clorhexidină. Autoritatea contractantă arată că este de acord cu folosirea și a altor substanțe active ca povidon iodină, care respectă cerințele tehnice aferente lotului.
4. Referitor la timpii de contact ceruți pentru loturile 1, 2, 3 și 16, datorită specificului de spital de urgență și a numărului crescut de pacienți, timpul de 1 oră este prea lung. Autoritatea contractantă

subliniază că există în multe avize de produse biocide cu spectrele solicitate, timpi mai scurți de 1 oră, exact cum recomandă producătorul, precum și Comisia Națională de Avizare a Produselor Biocide. Autoritatea contractantă precizează că menține timpii de contact ceruți pentru fiecare lot.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare substanțe biocide", cod CPV 33631600-8, lot 1, 2, 3, 12 și 16, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 10.229.280 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut".

Contestația formulată de SC ..... SRL vizează cerințe nelegale prezentate în caietul de sarcini pentru loturile 1, 2, 3, 12 și 16.

Referitor la solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței „conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv" pentru loturile nr. 1 și 3, a cerinței privind marcajul de conformitate CE pentru produsul ofertat pentru Lotul nr. 16, și cerința referitoare la compoziția produsului ofertat pentru Lotul nr. 12, din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 222286/21.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 52773/ 21.12....., autoritatea contractantă a procedat la remedierea documentației de atribuire, astfel cum a solicitat contestatorul, precizând că:

- sintagma *„conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv"* regăsită în mai multe loturi va fi modificată cu: *„soluția de lucru să nu fie corozivă"*, în tot caietul de sarcini;
- cerința pentru lotul 16: *„produsul ofertat să prezinte marcaj CE"* va fi eliminată

și

- este de acord cu folosirea și a altor substanțe active ca povidon iodina, care respectă cerințele tehnice aferente lotului 12.

Având în vedere aceste aspecte, cu încălcarea obligațiilor stabilite în sarcina sa conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a ales să remedieze documentația de atribuire, remediere care a fost adusă doar la cunoștința contestatorului.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului și a modificat cerințele contestate la punctele 1, 2 și 3 din contestație.

În vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 precum și obligația expresă

stabilită la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„(...) Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP*", Consiliul obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici aceste remedieri prin publicarea în SEAP a acestora.

Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora timpii de acțiune solicitați de autoritatea contractantă pentru produsele aferente loturilor 1, 2, 3 și 16 nu ar respecta prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016 și SR EN 14885:2015, Consiliul va reține următoarele aspecte:

Potrivit art. 2 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1082/731/2016, *„Autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide prevăzute în prezentul ordin au obligația utilizării acestei documentații începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea ei în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire*".

În cuprinsul anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016, se regăsește dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante, cuprinzând specificațiile tehnice standardizate de către Ministerul Sănătății și care pot fi solicitate de către autoritățile contractante în cadrul procedurilor de achiziție publică specifice.

Modul concret de utilizare a specificațiilor tehnice anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 se regăsește în nota din finalul acestei anexe, potrivit căreia *„**Aceste criterii au caracter de recomandare** menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și **se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar** suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora:*

- dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare

- standarde conform SR EN 14885/2015:

• *obligatorii: bactericidă și levuricidă (destinată suprafețelor din arii noncritice, respectiv săli așteptare, pavimente spații comune, grupuri sanitare etc.);*

• *adiționale (destinată suprafețelor, instrumentarului și tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții de terapie intensivă, neonatologie etc.)*".

Totodată, Consiliul reține că, contrar susținerilor contestatorului, anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 nu impune un timp exact de acțiune care ar trebui solicitați pentru produsele dezinfectante (cum ar fi cel de 60 min. la care se referă contestatorul), ci limita maximă de timp care poate fi impusă de autoritățile contractante în vederea reducerii activității respectivelor microorganisme deoarece:

- pe de o parte, în anexa nr. 3 este folosită sintagma „*timp de contact ≤ 60 min*", a cărei semnificație în limba română este „*mai mic sau egal decât 60 minute*"

și

- pe de altă parte, în nota finală a respectivei anexe, se precizează că „*Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate* ***situației specifice a unităților sanitare*** *(...)*".

Potrivit art. 22 din Ordinul nr. 961/2016, „***criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele****:*

a) spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate;

b) ***timpul de acțiune****;*

c) în funcție de secția din unitatea sanitară în care sunt utilizate, dezinfectantele trebuie să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice;

d) să aibă remanență cât mai mare pe suprafețe;

e) să fie compatibile cu materialele pe care se vor utiliza;

f) gradul de periculozitate (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil și inflamabil) pentru personal și pacienți;

g) să fie ușor de utilizat;

h) să fie stabile în timp;

i) natura suportului care urmează să fie tratat;

j) riscul de a fi inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu, așa cum este prevăzut în fișa tehnică produsului;

k) să fie biodegradabile în acord cu cerințele de mediu".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că ...., în calitatea sa de autoritate contractantă, avea dreptul de a stabili și de a solicita prin caietul de sarcini un anumit timp de contact pentru produsele aferente loturilor 1, 2, 3 și 16 astfel:

- să fie adecvat necesităților și activității sale specifice;
- să nu fie mai mare de 60 min ci mai mic sau egal decât 60 min.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cuprinsul standardului SR EN 14885:2015 (reprodus parțial de către contestator în cadrul contestației sale), în care sunt prevăzute condiții obligatorii (cum ar fi, de exemplu, timp de contact de 60 min la temperatura de 20 de grade celsius) care trebuie respectate de toate unitățile sanitare și condiții/teste adiționale care sunt permise în funcție de activitatea specifică a unor unități sanitare (cum ar fi, de exemplu, timpi de contact de 5, 15 sau 30 min).

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Din cuprinsul punctului de vedere nr. 22286/21.12..... înregistrat la CNSC sub nr. 52773/21.12....., Consiliul reține că motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat timpi de contact de 30 min pentru loturile 1 și 3 și 15 min pentru loturile 2 și 16 este specificul de spital de urgență și numărul crescut de pacienți, situație în care timpul de 1 oră este prea lung.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că timpul de acțiune solicitat de autoritatea contractantă pentru loturile 1, 2, 3 și 16 ale prezentei proceduri a fost stabilit de autoritatea contractantă cu respectarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și nu contravine Ordinului nr. 1082/731/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire și standardului EN 14885:2015, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în cadrul lotului 16, autoritatea contractantă a solicitat ca produsul ofertat *„să poată fi diluat cu apă de la robinet, de orice duritate sau temperatură”*, fără a transmite potențialilor ofertanți limitele în care variază calitatea apei de la robinet, astfel încât aceștia să poată determina în deplină cunoștință de cauză efectele apei de la robinet din incinta autorității contractante asupra soluției de lucru (cum ar fi, de exemplu, gradul de inactivare a soluției de lucru de către apa infestată accidental).

Mai mult, Consiliul reține că potrivit standardului EN 14885:2015, condițiile adiționale permise pentru dovedirea activității microbiene includ atât praguri de timp (5, 15, 30 min) cât și praguri de temperatură (*„10^{O} - steps*" în limba engleză respectiv *„etape – $10^{O}C$*" în varianta română a standardului).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că solicitarea ca produsul ofertat pentru lotul 16 *„să poată fi diluat cu apă de la robinet, de orice duritate sau temperatură"*, în condițiile unui timp de acțiune de maxim 15 min nu îndeplinește rigorile stabilite la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*" deoarece lipsa din caietul de sarcini a unui interval clar de temperaturi în condițiile timpului de acțiune de 15 min nu permite produselor solicitate pentru lotul 16 să fie descrise în mod obiectiv astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul reține că, prin solicitarea ca produsul ofertat pentru lotul 16 *„să poată fi diluat cu apă de la robinet, de orice duritate sau temperatură"*, autoritatea contractantă a restrâns în mod nejustificat accesul potențialilor ofertanți la procedura de atribuire, critica contestatorului privind acest aspect urmând a fi admisă.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., prin achiesarea autorității contractante la criticile privind cerința „conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv" pentru loturile nr. 1 si 3, cerința privind marcajul de conformitate CE pentru Lotul nr. 16 și cerința referitoare la compoziția produsului ofertat pentru Lotul nr. 12 și va obliga autoritatea contractantă să posteze în SEAP remedierile la care a achiesat, va admite critica cu privire la cerința „să poată fi diluat cu apă de la robinet, de orice duritate sau temperatură" Lotul nr. 16 și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea legislației în vigoare și a prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., prin achiesarea autorității contractante la criticile privind cerința „conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv” pentru loturile nr. 1 si 3, cerința privind marcajul de conformitate CE pentru Lotul nr. 16 și cerința referitoare la compoziția produsului ofertat pentru Lotul nr. 12 și obligă autoritatea contractantă să posteze în SEAP remedierile la care a achiesat, admite critica cu privire la cerința „să poată fi diluat cu apă de la robinet, de orice duritate sau temperatură” Lotul nr. 16 și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea legislației în vigoare și a prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.