

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul profesional în ..., împotriva raportului procedurii nr. 1974/25.01.2024 și a adresei nr. 1976/25.01.2024, privind comunicarea actelor de procedură, în ceea ce privește lotul 1, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru de furnizare suturi chirurgicale”, cod CPV 33141121-4, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta ... a fost declara admisibilă și câștigătoare, pentru Lotul 1, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. 1974/25.01.2024 (în partea privind admisibilitatea ofertei ..., pentru Lotul 1), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii (adresa nr. 1976/25.01.2024)”.

Prin contestația nr. 63/02.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administratorii ... și ..., împotriva raportului procedurii nr. 1974/25.01.2024 și a înscrisurilor ulterioare acestuia, în ceea ce privește lotul 2, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru de furnizare suturi chirurgicale”, cod CPV 33141121-4, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației așa cum este formulată.”

2. Anularea Raportului Procedurii nr. 1974/25.01.2024 și documentelor consecutive pentru Lotul 2.

3. Anularea Procedurii de achiziție publică Licitație deschisă, anunț de participare ... pentru Lotul 2, în baza Art. 26, aliniat (2), litera (c), Art. 26 aliniat (7) din Legea 101/2016 coroborat cu prevederile Art. 212, aliniat (1), litera (c) și Art. 212, aliniat (2) din Legea 98/2016”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024 au fost conexate pentru a se

pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. 1974/25.01.2024 și a adresei nr. 1976/25.01.2024, privind comunicarea actelor de procedură, în ceea ce privește lotul 1, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, în coroborare cu cele ale art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016, precum și considerente din jurisprudența Consiliului și din practica CJUE, contestatorul susține că documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru organizatoarea procedurii de atribuire, ca urmare a necontestării acesteia în termenul legal. Într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei sale, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să se facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 133 din anexa la HG nr. 395/2016, avea obligația să se asigure ca toate cerințele sunt îndeplinite de participanți.

De asemenea, contestatorul este de părere că demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesusținute de dovezi relevante. În concret, o copie a prevederilor caietului de sarcini nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinței tehnice, cu atât mai mult cu cât, în documentele suport, emane de la producători, nu se regăsesc cerințele respective. Mai mult, prelinsele explicații/declarații ale ofertantului câștigător din propunerea sa tehnică, nesusținute fiind de înscrisuri confirmatoare, nu echivalează cu dovedirea îndeplinirii cerinței. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, prevederi cuprinse la fila 29 din caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, petentul subliniază că inadmisibilitatea unei oferte alternative este expres menționată la pct. II.2.10 din fișa de date a achiziției publice, sens în care ofertanții trebuiau să respecte întocmai prevederile documentației de atribuire, sub sancțiunea neconformității ofertelor prezentate de către aceștia.

II. Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Oferta ..., pentru lotul 1, este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016. În acest sens,

prin raportare la cerințele caietului de sarcini, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, neconformitățile ofertei declarate câștigătoare:

<i>Poziția produs din Lotul 1</i>	<i>Cerința din caietul de sarcini</i>	<i>Neconformități constatate în oferta contestată</i>
-----------------------------------	---------------------------------------	---

1.3. DISPOZITIVE SUTURA MECANICA UTILIZAT IN ANASTOMOZE GASTROINTESTINA LE/ COLORECTALE	Dimensiuni solicitate: Diametrul exterior de 26 ,29, 32,34 mm Realizează o sutură circulară, dublă cu două rânduri de capse din titan, așezate concentric și secțiune circulară Lungime tija 22 cm Dimensiunea agrafelor in pozitie deschisa este de 4.5 mm ; 4.8; 5;5 mm	Conform Brosurii PANTHER, Broșura PANTHER Laparoscopic Circular Stapler (depusă de oferant) și al detaliilor găsite pe site-ul Producătorului Panther Healthcare aceste Staplere nu corespund din punct de Vedere al cerințelor minime solicitate, după cum urmează: 1.Stapler-ul circular ofertat cu diam.26mm este prevăzut cu capse de 4.8mm si nu de 4.5mm conform solicitărilor din Caietul Sarcini 2. Se prezinta broșura, pagina catalog cu Stapler Diametru de 33mm și nu cu diametru de 34mm conform solicitărilor din Caietul de Sarcini
1.4. DISPOZITIV SUTURA MECANICA UTILIZAT IN TRATAMENTUL MINIM-INVAZIV AL HEMOROIZILOR	Instrument de sutura mecanica circular Diam.32 ; 34; 36 mm Material agrafe: titan Diametru extern 32; 34; 36mm Lungime agrafe 3.8mm Înălțime agrafe deschise: minim 4.0mm, max.4.2mm Înălțime agrafa închise: 1 - 2.5mm	1.In broșura Waston Medical si conform detaliilor Producator, Instrumentul de Sutura mecanica are diametrul extern de 35 mm si nu de 36 mm, conform solicitărilor din Caietul de Sarcini. 2. Înălțimea agrafelor deschise este de 4.3mm si nu se incadreaza in limitele Solicitarilor din Caietul de Sarcini depasind limita maxima: "Inaltime agrafe deschise: minim 4.0mm, max.4.2mm" 3. Înălțimea agrafelor închise este intre 0.75mm-1.6mm si nu respecta Specificatiile Tehnice din Caietul de Sarcini limita minima fiind sub limita cerinței : " Înălțime agrafa închise: 1 - 2.5mm" 1.5. PROTECTOR -
	Protector-retractor	S-a prezentat broșura /catalog Producator Applied Medical-produs Alexis

RETRACTOR PLAGA LAPAROCOPICE	plaga pentru uz laparoscopic Prezinta un inel flexibil si unul rigid prinse intre ele printr-o teaca din material transparent, un capac pentru etansare si un	Conform detaliilor Producator protector-retractor de plaga are dimensiunea de 2.5-6cm ,dimensiunea solicitata in Caietul de Sarcini fiind : "Dimensiuni solicitate:2.5-5 cm"
---------------------------------	---	---

1.6 REZERVE COMPATIBILE CU DISPOZITIV LINIAR ARTICULAT ENDOSCOPIC PENTRU DIFERITE TIPURI DE TESUT REZERVE COMPATIBILE CU DISPOZITIV LINIAR ARTICULAT ENDOSCOPIC PENTRU DIFERITE TIPURI DE TESUT CU LUNGIMEA LINIEI DE SUTURA 30 ;45 ;60 MM Rezerve cu lungimea liniei de sutura <u>30</u> <u>-varf curb;</u> 45;60mm- varf	Dimensiuni solicitate: 2.5-5 cm 5-9 cm 9-14 cm 17-25 cm Rezerve cu lungimea liniei de sutura 30 -varf curb; 45;60mm- varf drept , inaltimea capselor deschise : 2.5; 3.5; 4.1; 4.8mm prevazute la capatul distal cu system ce impiedica alunecarea /deplasarea tesutului in momentul tragerii. Dimensiunea capselor inchise: 1mm; 1.6mm; 1.8mm; 2.15mm Rezerve speciale cu lungimea liniei de sutura 30mm -varf curb 45;60mm -varf drept , inaltimea capselor deschise : 2.5-3mm 3.5-4mm 4.5-5mm Dispozitivul plaseaza doua randuri triple de agrafe de titan si realizeaza taierea simultana a tesutului intre cele doua linii de sutura. Fiecare rezerva este prevazuta cu lama noua. Pentru Rezervele Speciale suprafata interioara a rezervei este	Conform Propunerii Tehnice s-au prezentat brosură/catalog Producator Medtronic/Covidien. Detaliile producător prezentate atat in documentele depuse la dosar, cat si pe site-ul Producătorului; Nu se regăsesc, conform cerințelor din Caietul de Sarcini, următoarele produse: 1. "Rezerve cu lungimea liniei de sutura 30 -varf curb". 2. Rezerve cu lungimea liniei de sutura 45;60mm varf drept, inaltimea capselor deschise 4.1mm conform cerintelor din Caietul de Sarcini : 3. Rezervele nu prezinta sistemul ce impiedica alunecarea deplasarea tesutului in momentul tragerii. 4. Dimensiunea capselor inchise pentru rezervele cu capse de 3.5mm este de 1.5mm , cerinta fiind de 1.6mm. 5. Dimensiunea capselor inchise pentru rezervele cu capse de 4.8mm este de 2.0mm, cerința fiind de 2.15 mm. 6. In brosură/catalog depusa la dosar, se regasete doar Rezerva speciale cu lungimea liniei de sutura 30mm -varf curb, inaltimea capselor deschise 2-2.5-3mm.
--	---	---

	<i>conceputa sub forma de trepte,datorita acestei forme speciale compresia tesutului este mult mai eficienta Dimensiunea capselor deschise diferita dinspre linia mediana spre</i>	<i>Conform cerintelor din Caietul de Sarcini : " Rezerve speciale cu lungimea liniei de sutura 30mm -varf curb, inaltimea capselor deschise :</i> 2-2.5-3mm 3-3.5-4mm- NU SE REGASESTE 4-4.5-5mm- NU SE REGASESTE
--	--	---

Aceste aspecte au fost constatate de ... în urma studierii dosarului achiziției publice și a ofertei contestate.

În concluzie, ... susține că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele tehnice și cu standardele expres solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu a făcut dovada conformității ofertei sale, sens în care, consideră acesta, prin admiterea ofertei câștigătorului, decizia autorității contractante este nelegală nu numai din prisma neconformității acesteia, dar și din prisma încălcării tratamentului egal, *„întrucât subscria pentru a prezenta oferta conformă, cu un termen de livrare mai mare, dar conforme, cu consecință în clasarea pe un loc inferior”*.

În drept, au fost invocate prevederile legale la care s-a făcut trimitere în script.

În probatoriu, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat transmiterea actelor atacate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport memory-stick și, în format letric, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. 63/02.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... critică raportul procedurii nr. 1974/25.01.2024 și înscrisurile ulterioare acestuia, în ceea ce privește lotul 2, solicitând cele redate în partea introductivă și afirmând următoarele:

I. În etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 33768 din data de 11.12.2023, prezentarea Declarației de Conformitate UE în limba română, solicitare la care ofertantul respectiv a răspuns în data de 14.12.2023, ora 15:01, cu documente semnate cu semnătură electronică extinsă.

Autoritatea contractantă menționează în raportul procedurii faptul că ... a depus toate documentele solicitate.

În urma analizării conținutului dosarului achiziției publice, respectiv a documentelor depuse de către ... pentru lot 2, au fost constatate următoarele omisiuni ale autorității contractante referitoare la evaluarea tehnică a ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări depuse de ...:

Pentru poziția 2.1 din Lot 2, respectiv *Sisteme de secțiune și anastomoză pentru chirurgia deschisă 60;80;100mm*, ... ofertează

produsele a doi producători, Covidien 11c și Changzhou Tongchuang Medical Instrument Technology CO.,Ltd, cod (coduri) menționate TCYQ60/80/100.

Din analiza Declarațiilor de conformitate depuse de ... ca răspuns la solicitarea autorității contractate a reieșit faptul că documentele depuse nu se referă la produsele oferite, în sensul că:

... depune Declarația de conformitate emisă de către producătorul Covidien 11c, cu numărul USS 041, care se referă la alte dispozitive medicale decât cele oferite la poziția 2.1, respectiv se referă la

Capsatoare EEA (sisteme de secțiune și anastomoză circulară, cu caracteristici tehnice complet diferite de cele solicitate la poziția 2.1).

... depune Declarația de conformitate emisă de către producătorul Changzhou Tongchuang Medical Instrument Technology CO.,Ltd, care se referă doar la produsele oferite la pozițiile 2.3 și 2.4 (produse de uz endoscopic) și nu depune Declarația de conformitate pentru produsele oferite la poziția 2.1.

Pentru poziția 2.2 din lotul 2, ... ofertează produsele a doi producători, Covidien 11c și Changzhou Tongchuang Medical Instrument Technology CO.,Ltd., cod (coduri) menționate TCYQ60/80/100.

Din analiza Declarațiilor de conformitate depuse de către ... ca răspuns la solicitarea autorității contractate a reieșit faptul că documentele depuse nu se referă la produsele oferite. Astfel:

... depune Declarația de conformitate emisă de către producătorul Covidien 11c, cu numărul USS 041, care se referă la alte dispozitive medicale decât cele oferite la poziția 2.2, respectiv Capsatoare EEA (sisteme de secțiune și anastomoză circulară, cu caracteristici tehnice complet diferite de cele solicitate la poziția 2.2).

... depune Declarația de conformitate emisă de către producătorul Changzhou Tongchuang Medical Instrument Technology CO.,Ltd, care se referă doar la produsele oferite la pozițiile 2.3 și 2.4, și nu depune și Declarația de conformitate pentru produsele oferite la poziția 2.2.

Pentru poziția 2.5 din lotul 2, respectiv *Dispozitive sutură mecanică liniară diferite dimensiuni*, ... ofertează produsele producătorului Changzhou Tongchuang Medical Instrument Technology CO.,Ltd. cu cod (uri) menționat TCYZ-30/45/90.

Din analiza Declarațiilor de conformitate depuse de către ... ca răspuns la solicitarea autorității contractate a reieșit faptul că documentele depuse nu se referă la produsele oferite, întrucât:

... depune Declarația de conformitate emisă de către producătorul Changzhou Tongchuang Medical Instrument Technology CO.,Ltd, care se referă doar la produsele oferite la pozițiile 2.3 și 2.4, și nu depune și Declarația de conformitate pentru produsele oferite la poziția 2.5.

Pentru poziția 2.6 din lotul 2, respectiv *Rezerve compatibile cu dispozitive sutură mecanică liniară diferite dimensiuni*, ... ofertează produsele producătorului Changzhou Tongchuang Medical Instrument Technology CO.,Ltd. cu cod (uri) menționat TCYZ-30/45/90.

Din analiza Declarațiilor de conformitate depuse de către ... ca răspuns la solicitarea autorității contractate a reieșit faptul că documentele depuse nu se referă la produsele oferite. Astfel:

... depune Declarația de conformitate emisă de către producătorul Changzhou Tongchuang Medical Instrument Technology CO.,Ltd, care se

referă doar la produsele oferite la pozițiile 2.3 și 2.4, și nu depune și Declarația de conformitate pentru produsele oferite la poziția 2.6.

Pentru poziția 2.7 din lotul 2, respectiv *Dispozitive sutură și rezecție mecanică liniară și curbă diferite dimensiuni*, ... ofertează produsele producătorului Golden Stapler Surgical Co., Ltd.. cu cod (uri) menționat CCSA40G, CCZB40/W/B/G.

Din analiza Declarațiilor de conformitate depuse de către ... ca răspuns la solicitarea autorității contractate a reieșit că:

... nu depune Declarația de conformitate emisă de către producătorul Golden Stapler Surgical Co., Ltd. pentru produsele oferite la poziția 2.7.

Pentru poziția 2.8 din lotul 2, respectiv *Dispozitive sutură și rezecție mecanică liniară și curbă diferite dimensiuni*, ... ofertează produsele producătorului Golden Stapler Surgical Co., Ltd.. cu cod (uri) menționat CCZBR40/W/B/G.

Din analiza Declarațiilor de conformitate depuse de către ... ca răspuns la solicitarea autorității contractate a reieșit faptul că respectivul ofertant nu depune Declarația de conformitate emisă de către producătorul Golden Stapler Surgical Co., Ltd. pentru produsele oferite la poziția 2.8.

În opinia sa, pentru etapa de evaluare tehnică, contestatorul semnalează următoarele omisiuni:

Autoritatea contractantă realizează o analiză sumară a documentelor depuse de către ... ca răspuns la solicitarea de clarificări și omite lipsa unor documente, precum și faptul că documentele depuse se referă la alte produse decât cele oferite.

Luând în calcul aceste aspecte, contestatorul consideră că ... nu a răspuns la solicitarea de clarificări, „*cu documente conforme*”, în termenul maxim admis - conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) și alin. (3).

Mai mult de atât, în opinia acestuia, s-ar putea considera că oferta a fost făcută *jocandi causa*, ofertantul în discuție nedepunând diligențele necesare pentru a răspunde cu seriozitate autorității contractante. Pentru a se respecta principiile care guvernează materia achizițiilor publice, principiul transparenței și cel al egalității, petentul reiterează solicitarea de a se anula procedura de achiziției publice pentru lotul 2, întrucât nicio altă măsură de remediere nu s-ar putea aplica în cauză.

II. În etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 193 din 04.01.2024 și prin adresa nr. 1415 din 17.01.2024, prezentarea „*Documentelor justificative privind cifra de afaceri, documente care să ateste experiența similară declarată: certificate constatatoare de la utilizatorii produselor, sau alte documente echivalente care demonstrează livrările de produse similare celor aferente prezentei proceduri. Beneficiarii pot fi atât instituții publice cât și private cu condiția să fie utilizatori finali și nu alți operatori economici*”.

În urma analizării documentelor depuse de ... au fost constatate următoarele omisiuni ale autorității contractante referitoare la evaluarea documentelor depuse de acest ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări:

... depune, pentru atestarea experienței similare declarate la completarea formularului DUAЕ, două facturi fiscale emise către terți, care conțin produse similare celor oferate în lotul 2.

Una dintre facturile prezentate este emisă către ..., unitate medicală prestatoare de servicii medicale și utilizator final al produselor.

A doua factură, cu seria PUR20 și cu numărul 1153 din data de 25.01.2022, este emisă către SC ..., societate comercială care este operator economic și nu utilizator final, de altfel fiind și ofertant în cadrul aceleași proceduri, pentru lotul 1.

În opinia sa, pentru etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, contestatorul semnalează următoarele omisiuni:

Autoritatea contractantă realizează o analiză sumară a documentelor depuse de ... ca răspuns la solicitarea de clarificări și omite faptul că unul dintre documentele depuse nu respectă corespunzător cerințele solicitării, luându-l în considerare și demonstrând, astfel, intenția vădită de a favoriza ofertantul respectiv.

III. În subsidiar, contestatorul menționează că în faza de depunere a ofertelor a sesizat autoritatea contractantă, prin Notificarea înregistrată la sediul acesteia cu numărul 24909 din 13.09.2023, asupra faptului că în caietul de sarcini sunt solicitate dispozitive medicale cu caracteristici tehnice superpozabile celor existente în anexa Acordului-cadru nr. 207 din data de 19.05.2022, cu termen de valabilitate până la data de 19.05.2025.

În opinia petentului, demararea și finalizarea acestei proceduri de achiziției publice încalcă prevederile art. 9 punctul 2 din Acordul-cadru aflat în desfășurare. Contestatorul susține că demararea unei noi proceduri de achiziției publice s-ar fi putut face cel mult pentru produse adiționale celor prevăzute în anexa Acordului-cadru nr. 207.

În concluzie, ... subliniază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 65 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016. În acest sens, contestatorul reiterează solicitarea de anulare a procedurii de achiziție publică.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1), art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În probatoriu, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. 122/05.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank ..., în cuantum de 53.490,00 lei.

Prin adresa nr. 78/07.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 64.800,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord cadru de furnizare suturi chirurgicale”, cod CPV 33141121-4, elaborând,

În acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 5.723.500,00 lei, fără TVA.

Contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2024 vizează lotul nr. 1, denumit „*DISPOZITIVE MECANICE UTILIZATE ÎN REALIZAREA ANASTOMOZELOR CHIRURGICALE MINIM INVAZIV*”, având o valoare estimată cuprinsă între 947.300 și 2.483.500 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având doi factori de evaluare.

Contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2024 vizează lotul 2, denumit *„DISPOZITIVE MECANICE UTILIZATE IN REALIZAREA ANASTOMOZELOR CHIRURGICALE IN CHIRURGIA DESCHISA”*, având o valoare estimată cuprinsă între 1.296.000 și 3.240.000 lei, fără TVA, pentru acesta fiind stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având doi factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze. Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat ofertele prezentate de ... pentru lotul 2 și de ... pentru lotul 1.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește contestația formulată de ..., aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, critici referitoare la faptul că oferta depusă de ... este neconformă întrucât produsele oferite pentru pozițiile 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.9, 1.10 și 1.12 din caietul de sarcini pentru lotul 1 nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, se reține că prin contestația formulată de ... sunt formulate critici cu privire la oferta prezentată de ... pentru lotul 2, respectiv cu privire la faptul că nu au fost prezentate declarații de conformitate pentru produsele oferite de acest ofertant, corespunzătoare pozițiilor 2.1, 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, emise de către producătorii declarați ai acestora, faptul că nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară, precum și faptul că prin prezenta procedură de atribuire sunt solicitate dispozitive medicale cu caracteristici tehnice superpozabile celor existente în anexa Acordului Cadru cu numărul 207 din data de 19.05.2022, cu termen de valabilitate 19.05.2025.

Raportat la criticile formulate prin cele două contestații, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile caietului de sarcini pentru lotul 1, în cuprinsul căruia, la punctul 8. *„Specificații tehnice”* este prevăzut, între altele, că:

„1.3 - Dispozitive sutură mecanică utilizat în anastomoze gastro-intestinale/ colorectale - Dimensiuni solicitate:

Diametrul exterior de 26, 29, 32, 34 mm;

Realizează o sutură circulară, dublă cu două rânduri de capse din titan, așezate concentric și secțiune circulară;

Lungime tijă 22 cm;

Dimensiunea agrafelor în pozitie deschisă este de 4.5 mm ; 4.8; 5;5 mm;

Dimensiunea capselor după tragere este de minim 1.5 mm și maxim 2.5mm;

Forma de ghilotină a cuțitului asigură o transecție precisă și o margine anastomotică uniformă și constantă pe toată lungimea liniei de sutură.

1.4 - Dispozitiv sutură mecanică utilizat în tratamentul minim-invaziv al hemoroizilor - Instrument de sutura mecanica circular;

*Diam. **32 ; 34; 36 mm**; Material agrafe: titan; Diametru extern 32; 34; 36mm; Lungime agrafe 3.8mm; Înălțime agrafe deschise: minim 4.0mm, max.4.2mm; Înălțime agrafa închise: 1 - 2.5mm; (...) Diametru agrafe 0.28mm;*

1.5 - Protector -retractor plagă laparoscopice - Dimensiuni solicitate: **2.5-5 cm; 5-9 cm; 9-14 cm; 17-25 cm;**

1.6 - Rezerve compatibile cu dispozitiv liniar articulată endoscopic pentru diferite tipuri de țesut rezerve compatibile cu dispozitiv liniar articulată endoscopic pentru diferite tipuri de țesut cu lungimea liniei de sutură 30 ;45 ; 60 mm - Rezerve cu lungimea liniei de sutura 30 -vârf curb; 45; 60mm - varf drept; înălțimea capselor deschise: **2.5; 3.5; 4.1; 4.8mm** prevăzute la capătul distal cu system ce împiedică alunecarea /deplasarea țesutului în momentul tragerii. (...);Rezerve cu lungimea liniei de sutura 30 - varf curb; 45;60mm- varf drept, înălțimea capselor deschise: **2.5; 3.5; 4.1; 4.8mm** prevăzute la capătul distal cu system ce împiedică alunecarea /deplasarea țesutului în momentul tragerii.

Dimensiunea capselor inchise: **1mm; 1.6mm; 1.8mm; 2.15mm**

Rezerve speciale cu lungimea liniei de sutura 30mm -varf curb

45;60mm -varf drept , inaltimea capselor deschise: **2-2.5-3mm, 3-3.5-4mm, 4-4.5-5mm**

Dimensiunea capselor inchise: **1mm; 1.6mm; 1.8mm; 2.15mm;**

Rezerve speciale cu lungimea liniei de sutura 30mm - varf curb 45; 60mm - varf drept, inaltimea capselor deschise: **2-2.5-3mm, 3-3.5-4mm, 4-4.5-5mm;**

1.7 - Sistem de ranforsare și sigilare a liniei de sutura mecanica - Utilizat in securizarea liniilor de anstomoza dificile; Previne sângerarea la nivelul anastomozei si asigura hemostaza rapida; Dimensiune : 60 mm si 80mm; Compus din: Matrice de Colagen, Gel pentru fixare cu aplicator, Să nu conțină: Latex, PVC sau DEHP.

1.9 - Sistem laparoscopic de extracție organe - Sistem Laparoscopic de extractie organe/tesut excizat; Impiedică contaminarea și conferă siguranță și protecție țesuturilor/organelor neafectate; Compus din: Sac, cu sistem automatic, steril pentru extragerea organelor in procedurile laparoscopice sau robotice, Tija prin care se facilitează introducerea, Piston prin intermediul căruia se deschide-închide etans sacul colector, Bara de ghidare care permite redeschiderea și închiderea sacului ori de câte ori este nevoie, Sacul semi transparent pentru vizualizare optimă; Volum sac colector: 75 ml; 200ml; 500ml; 700ml.

1.10 - Dispozitiv laparoscopic preluare biopsie dispozitiv laparoscopic preluare biopsie unică folosință - Prevăzut cu sistem de articulare la minim 260 de grade; Permite extragere exactă de specimen de dimensiuni mari în vederea realizării biopsiei, prevăzut cu ac. Sistem automat de blocare a fălcilor instrumentului. Diam.minim canal: 2mm; 2.8mm.

1.12 - Trocare optice atraumatice diam.5;10;12;15mm - Canulă prevazuta cu striatii ce impiedica alunecarea in plaga in timpul intervenției

Lungime canula: 100MM, 150MM".

Totodată, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini se precizează că „Produsele trebuie să îndeplinească obligatoriu toate cerințele

definite în specificațiile tehnice care fac parte integrantă din acest caiet de sarcini”.

De asemenea, se reține că în cuprinsul punctului III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, este prevăzut că *„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat:*

Se va prezenta lista principalelor furnizări de produse în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere ofertelor, din care să rezulte că a furnizat produse similare.

Modalitatea de indeplinire:

Se va prezenta o declarație privind lista principalelor furnizări de produse în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere ofertelor, din care să rezulte că a furnizat produse similare.

Prin produse similare, pentru această procedură se inteleg suturi chirurgicale”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerile tehnice prezentate de ... pentru lotul 2 și de ... pentru lotul 1, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au procedat la evaluarea în mod corect a acestora, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește modul de evaluarea a propunerilor tehnice, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 35012/21.12.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, deși se precizează, în coloana

5, *„Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă. Informații prezentate în propunerea tehnică”*, în fapt au fost precizate prevederile caietului de sarcini pentru fiecare dispozitiv în parte, iar în coloana 6 s-a precizat doar *„Datele verificate se regăsesc în propunerea tehnică”*, fără a fi indicat, în mod concret, unde anume în propunerea tehnică se regăsește modul de îndeplinire a fiecărei specificații tehnice în parte.

Prin urmare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare tehnică a ofertelor, membrii comisiei de evaluare nu respectat prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Fiecare decizie a comisiei de*

evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”, întrucât nu au fost indentificate elementele ofertei care conduc la concluzia că cerințele din cuprinsul caietului de sarcini au fost îndeplinite.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că întrucât caietul de sarcini conținea o multitudine de specificații tehnice, se impunea ca în cuprinsul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice să fie indicat modul concret de îndeplinire a fiecărei cerințe în parte, respectiv prin prezentarea corespondenței dintre solicitările din cuprinsul caietului de sarcini cu specificațiilor tehnice din cadrul fiecărei broșuri corespunzătoare fiecărui producător declarat în parte.

În acest context, se constată că doar precizarea „*Datele verificate se regăsesc în propunerea tehnică*” nu este de natură să demonstreze că membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză temeinică a propunerilor tehnice prezentate de participanții la prezenta procedură de atribuire, iar Consiliul nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 1, motiv pentru care anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 35012/21.12.2023, raportul procedurii nr. 1974/25.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... pentru lotul 1 și reluarea procedurii pentru acest lot cu reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

În condițiile de fapt și de drept expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația formulată de ... cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 2, Consiliul are în vedere că în condițiile în care comisia de evaluare a apreciat că se impune prezentarea certificatelor de conformitate CE în limba română de către ofertantul în cauză, sens în care a transmis adresa nr. 33768/11.12.2023, se impunea ca documentele prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea în cauză să fie analizate în detaliu, respectiv prin verificarea dacă ofertantul ... a prezentat certificate de conformitate emise de către producătorii declarați pentru toate produsele oferite în cadrul acestui lot.

Or, din analiza procesului verbal nr. 35012/21.12.2023 cu privire la modul de evaluare a propunerilor tehnice pentru lotul 2, Consiliul

constată că răspunsul furnizat de acest ofertant la solicitarea de clarificări a fost considerat concludent, fără a rezulta că a fost efectuată o analiză detaliată a fiecărui certificat prezentat, prin raportare la producătorii declarați și la produsele oferite pentru lotul 2 de fiecare dintre aceștia.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior cu ocazia soluționării contestației formulate de ... și constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit în mod corespunzător

atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 și a celor de la art. 131 alin. (4) din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatorul ... cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat certificatele de conformitate CE prezentate de ... pentru lotul 2, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora, impunându-se reanalizarea documentelor prezentate de ofertantul în cauză prin răspunsul prin SEAP din data de 14.12.2023.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la modul în care ofertantul ... a îndeplinit cerința privind experiența similară, Consiliul are în vedere că la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat.

Se va prezenta lista principalelor furnizări de produse în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere ofertelor, din care să rezulte că a furnizat produse similare.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta o declarație privind lista principalelor furnizări de produse în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere ofertelor, din care să rezulte că a furnizat produse similare.

Prin produse similare, pentru această procedură se înțeleg suturi chirurgicale”.

Astfel, Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ofertanții aveau obligația de a prezenta dovezi că în ultimii 3 ani au livrat produse similare, respectiv suturi chirurgicale, nefiind impuse anumite documente, cantități, valori sau un anumit număr de contracte și nici ca beneficiarii să fie utilizatori finali.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că ofertantul ... a declarat în cuprinsul DUAE că a livrat suturi chirurgicale în ultimii 3 ani către ..., în valoare de 51.130 lei, fără TVA, precum și către ..., în valoare de 26.165,57 lei, fără TVA, așa cum rezultă și din cuprinsul facturilor nr. ... și nr. ..., prezentate împreună cu celelalte documente doveditoare privind informațiile furnizate prin DUAE.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 193/04.01.2024 ca ofertantul în cauză să prezinte, între altele documentele justificative care să ateste experiența similară declarată și din care să rezulte că beneficiarii sunt utilizatori finali, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări care excede cadrului stabilit prin documentația de atribuire iar răspunsul la respectiva solicitare nu poate conduce la respingerea ofertei prezentate de către ..., întrucât ofertantul în cauză a

prezentat documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire al cărei caracter este obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Mai mult, Consiliul are în vedere că întrucât prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat un anumit număr de livrări de produse similare, un anumit număr de contracte sau anumite valori ale acestora, ofertantul ... a făcut dovada că a livrat produse similare către utilizatorii finali, respectiv către

Cu privire la susținerile contestatorului ... referitoare la faptul că prin prezenta procedură de atribuire sunt solicitate dispozitive medicale cu caracteristici tehnice superpozabile celor existente în anexa Acordului Cadru cu numărul 207 din data de 19.05.2022, cu termen de valabilitate 19.05.2025, Consiliul constată caracterul tardiv al acestora prin raportare la data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, motiv pentru care vor fi respinse, ca tardive.

Acestea fiind, având în vedere că unele dintre criticile formulate s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulate de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 35012/21.12.2023, raportul procedurii nr. 1974/25.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... pentru lotul 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu

Admite, în parte, contestația formulată de ... **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 35012/21.12.2023, raportul procedurii nr. 1974/25.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de către ... pentru lotul 1 și de către ... pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de către ... pentru lotul 1 și de către ... pentru lotul 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini