

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de doamna ... - avocat, cu sediul procesual ales la Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare de săli de clasă modulare pentru unitățile de învățământ din municipiul ..., cod CPV principal 44211100-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 17.09.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea anulării procedurii de atribuire, obligarea autorității la semnarea contractului cu ...SRL și acordarea cheltuielilor aferente contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea nu a analizat eroarea identificată și dacă ea implică imposibilitatea încheierii și derulării contractului. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 14.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 34 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare,

prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de către membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, pe parcursul derulării procedurii, comisia de evaluare a constatat abateri grave de la prevederile legislative, erori ce afectează procedura, fiind în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 21.02.2025.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 06.09.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de săli de clasă modulare (containere) pentru cinci unități de învățământ din municipiul Sibiu, achiziție estimată valoric la 3.151.260,50 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 06.09.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat patru operatori economici, între care și ...SRL, a cărei ofertă a fost clasată de autoritate pe locul IV, iar câștigătoare a fost desemnată oferta ...SRL, prin raportul procedurii nr. 4106/21.10.2024. Împotriva admiterii ofertelor de pe locurile I-III, ...SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 69441/30.10.2024, iar împotriva admiterii ofertei ...SRL a depus contestația nr. 71928/ 08.11.2024 ...SRL, asupra căroră Consiliul a pronunțat decizia nr. ..., cu următorul dispozitiv:

Admite în parte contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... și comunicările ulterioare acestuia, în ceea ce privește admiterea ofertelor ...SRL, ...SRL și Dar ...SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestora, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rămași implicați rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ...SRL, și o respinge ca nefondată, inclusiv în privința acordării cheltuielilor de „judecată”.

Respinge, ca tardivă, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ...SRL. Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ...SRL. Obligă contestatoarea ...SRL la plata către intervenienta ...SRL a sumei de 9.567,60 lei, reprezentând cheltuieli aferente intervenției sale pentru combaterea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Împotriva deciziei, nu au fost înregistrate plângeri, dobândind autoritate de lucru judecat. Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru ..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauză. Serviciul public achizitor era ținut de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Fiind ținut de obligația punerii în executare a deciziei rămase definitive, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, serviciul achizitor, prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertelor ...SRL, ...SRL și Dar ...SRL și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În reevaluare, autoritatea a realizat mai multe demersuri, a întocmit raportul procedurii nr. 364/04.02.2025 și a comunicat ...SRL următoarele:

...

Nemulțumită fiind de anularea achiziției, ...SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. ..., aflată în prezent pe rol, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 63.026 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 13.02.2025.

În analiza aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că nici tipul de procedură de atribuire, nici anunțul de participare și nici documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie inclusiv pentru autoritatea contractantă (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția

contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

Din parcurgerea deciziei precedente, reiese că, nicio clipă, serviciul organizator nu a pretins că achiziția inițiată la 06.09.2024 sub forma procedurii simplificate ar înregistra erori, respectiv că ar fi fost aleasă în mod eronat procedura publică simplificată în locul celei de licitație deschisă, eroare de natură să facă imposibilă atribuirea contractului. Niciun moment, cei patru semnatori ai punctelor de vedere nr. ... și ... formulate în litigiul anterior nu au invocat vreun obstacol în calea atribuirii contractului, de genul erorii din raportul procedurii nr. 364/04.02.2025 și comunicarea nr. 365/04.02.2025, ci dimpotrivă, au cerut menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii:

...

Nici la prima evaluare a ofertelor, din octombrie 2024, și nici în prima etapă litigioasă, ... nu a ridicat problema alegerii eronate a tipului procedurii de atribuire sau a eventualei imposibilități a atribuirii contractului. De altminteri, derularea altui tip de procedură de atribuire nici nu este prevăzută de lege ca motiv de anulare a ei după stabilirea rezultatului evaluării ofertelor și, cu atât mai puțin, nu împiedică atribuirea contractului. Abia după a doua evaluare a ofertelor și stabilirea celei câștigătoare, organizatorul, contrar celor dispuse de forul jurisdicțional prin decizia nr. ..., a hotărât anularea procedurii inițiate la 06.09.2024.

O asemenea abordare nu poate fi validată drept legală de către Consiliu, reprezentând o veritabilă lipsă de asumare a răspunderii, contrar art. 145 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.”*, precum și art. 146 alin. (2) din aceleași norme – *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii*

de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."

Potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016: *"În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării."* Citind considerentele deciziei evocate, este limpede că forul administrativ-jurisdicțional nu a impus autorității să investigheze dacă tipul procedurii de atribuire ales este sau nu eronat, ci să continue procedura de atribuire în cauză, într-un anumit termen, cu reevaluarea ofertelor.

Măsura anulării vine să ignore amintitul principiu al asumării răspunderii și tocmai cele statuate de Consiliu, în sensul că tipul procedurii nu a fost contestat de niciun operator economic, drept care tipul ales și prevederile aplicabile lui și-au consolidat forța obligatorie inclusiv pentru autoritatea contractantă, ținută să le respecte. Dacă știa că este în culpă prin alegerea tipului procedurii, nimic nu a oprit organizatoarea să o anuleze într-un termen rezonabil, înainte de primirea ofertelor, eventual înainte de evaluarea inițială a lor sau chiar de la contestațiile inițiale, iar nu să aștepte soluționarea lor și apoi să reevalueze ofertele, să declare acceptabilă și conformă oferta ...SRL, pe care în loc să o declare câștigătoare, să o prejudicieze prin anularea intempestivă procedurii. Anularea după o perioadă considerabilă de timp (în care s-au purtat și procese vizând evaluarea ofertelor), pe motive ce țin de alegerea tipului procedurii, afectează nu doar principiul încrederii legitime, ci și pe acela al bunei-credințe, sens în care se cuvine a fi amintit că, în Hotărârea din 8 mai 2007, Citymo/Comisia, T-271/04, EU:T:2007:128, Tribunalul de Primă Instanță s-a pronunțat în sensul că, în cadrul negocierilor în vederea încheierii unui contract între autoritatea publică comunitară și un ofertant cu ocazia unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, respectarea principiului bunei-credințe și interdicția abuzului de drept reprezintă norme care conferă drepturi particularilor. Pe de altă parte, deși din articolul 101 primul paragraf din Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului din 25 iunie 2002 privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene decurge faptul că autoritatea contractantă dispune de o foarte mare putere de apreciere în privința renunțării la încheierea contractului și, prin urmare, în privința încetării negocierilor precontractuale, Comisia a încălcat totuși principiul bunei-credințe într-un mod suficient de individualizat și și-a exercitat abuziv dreptul pe care i-l conferă acest regulament de a renunța la atribuirea contractului de

achiziție publică, continuând, timp de două luni, negocieri precontractuale despre care cunoștea că sunt sortite eșecului. Tribunalul apreciază astfel că, prin faptul că nu a avertizat imediat reclamanta în legătură cu decizia sa de a renunța la atribuirea contractului, Comisia i-a cauzat pierderea șansei de a închiria imobilul unui terț pentru o perioadă de două luni.

În etapa de reevaluare, ... avea de pus în aplicare decizia definitivă obligatorie nr. ... a forului jurisdicțional, nu de anulat achiziția pentru motive ce țin de selectarea tipului procedurii de atribuire, etapă de mult consumată.

În Decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a declarat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Referințe în aceeași direcție găsim și în practica instanțelor de judecată, care nu admit anularea achiziției, după mai multe luni de la inițierea ei, după multiple evaluări ale ofertelor și după purtarea mai multor litigii asupra evaluărilor, pentru motive de fapt imputabile în exclusivitate autorității însăși.

În speță, nu sunt întrunite condițiile anulării în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (*„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*), fiind de notat că anunțul de participare și documentația de atribuire, asumate de ... și menținute inclusiv pe durata litigiilor conexe purtate înainte, „au intrat în circuitul civil” și produc efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă să le revoce în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă de Consiliu (*„conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”*, în exprimarea din Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).

Niciuna dintre susținerile serviciului public organizator nu legitimează imposibilitatea reevaluării sau a încheierii contractului, care să conducă la anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) din lege.

Văzând și modul imperativ în care sunt redactate normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 145. - Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului **cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.**

Art. 146. - (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte **nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire**, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege., coroborate cu cele consemnate în raportul nr. 364/04.02.2025 de finalizare prin anulare a procedurii și ținând seama de principiul proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor

urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), Consiliul apreciază că obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea anulării achiziției se vădesc a fi fondate și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ...SRL nr. 8783/12.02.2025, în contradictoriu cu În lumina considerentelor expuse, contrar celor raționate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că anularea procedurii s-a realizat în baza unui motiv devenit nerelevant prin prisma momentului în care a fost invocat, invocat tardiv, cu prejudicierea vădită a ofertantului contestator și cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind acest aspect este fondată.

Regula *nemo auditur propria turpitudine allegans* sancționează persoana care a contribuit la neregularitatea unui act juridic, astfel încât nu mai poate invoca sancțiunea anulării actului, tocmai datorită faptului că neregularitatea a fost creată prin propria acțiune/inacțiune. Cauza de față relevă că organizatoarea procedurii este aceea care a stat în pasivitate, inclusiv pe durata proceselor la Consiliu, deși nimic nu a oprit-o să își examineze propria procedură de atribuire aleasă încă din septembrie 2024. Nu i se poate imputa ...SRL selectarea eronată de care se prevalează acum serviciul organizator. Judecând motivele faptice de anulare invocate de către autoritatea achizitoare din perspectiva cadrului legal redat, Consiliul determină că niciunul nu este de natură să atragă anularea procedurii.

Este covârșitoare practica instanțelor judecătorești în care acestea au statuat că anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive care nu se găsesc la discreția autorității contractante, independente de orice culpă a acesteia și obiective. În acest sens pot fi invocate *exempli gratia* decizia nr. 436 din 10 iunie 2008, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 2646 din 27 noiembrie 2008, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 3556 din 24 iunie 2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 612/R-C din 13 iunie 2008, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Judicios și pertinent și pentru litigiul de față a punctat Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 976 din 11 septembrie 2017 (<https://www.rejust.ro/juris/889g3d97>), păstrând decizia Consiliului nr...30.06.2017:

În plus, **autoritatea contractantă nu ar putea să justifice anularea procedurii de achiziție în stadiul avansat, ulterior unei decizii CNSC prin care au fost deja sancționate acte pe care le-a emis în cadrul procedurii, pentru propria conduită culpabilă** și, în același timp, să susțină că demersul său a vizat respectarea drepturilor posibililor ofertanți de a participa la procedură, de vreme ce este evident că tocmai prin această conduită _____ în mod efectiv drepturile ofertanților participanți în cadrul procedurii, în special cele ale _____ SRL, acestea fiind interesele protejate de lege în mod special în procedura de față, dat fiind stadiul desfășurării ei.

Prin urmare, **corect a reținut CNSC că autoritatea contractantă nu poate să își invoce propria culpă derivată din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, în care s-au consumat etape importante ale procedurii și, mai ales, ulterior unei decizii a CNSC prin care au fost constatate deficiențe ale activității sale.**

În concluzie, dincolo de faptul că ipoteza invocată de autoritatea contractantă nu are acoperire legală raportat la art. 212 alin. 1 lit. c din Legea 98/2016, în virtutea binecunoscutului principiu de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, nu se poate admite solicitarea autorității contractante de anulare a unei proceduri pentru considerente derivate din propria conduită culpabilă, cu efecte evident prejudiciabile pentru ofertanții participanți la licitație.

Crearea de circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire, de către autoritatea achiziitoare, constituie contravenție, sancționată cu amendă între 5.000 de lei și 30.000 de lei. Prin prisma atât a redactării art. 211-213 din legea achizițiilor publice, cât și a scopului inițierii oricărei proceduri de achiziție, regula o constituie atribuirea și încheierea contractului, iar excepția o reprezintă anularea procedurii, în circumstanțele limitativ fixate de lege. Consiliul determină că anularea nu îndeplinește condițiile cerute de lege [art. 212 alin. (1) lit. c) prima teză și alin. (2) din legea achizițiilor publice] pentru a putea fi înșușită și validată de acesta. O astfel de măsură extremă trebuie să se conformeze tuturor dispozițiilor legale care o reglementează, iar nu să determine la rândul ei un abuz, adică o nouă încălcare a legii prin vătămarea ofertantului cu vocație de câștigător și care este îndrituit să obțină contractul licitat. A nu se uita că, pentru prejudiciul cauzat de anularea competiției din cauză că autoritatea nu a ales corespunzător tipul procedurii, ofertanții au dreptul de a solicita despăgubiri prin acțiune în justiție, însemnând că nu este exclusă obligarea autorității să suporte plata de despăgubiri.

Hotărârea din 20 septembrie 2018, Rudigier, C-518/17,

EU:C:2018:757, punctul 57 – *„legislația Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice nu prevede o regulă generală potrivit*

căreia nelegalitatea care afectează un act sau o omisiune într-o anumită

etapă a procedurii ar determina nelegalitatea tuturor actelor ulterioare ale acestei proceduri și ar justifica anularea lor. Această legislație prevede o asemenea consecință numai în situații speciale bine definite."

Alegerea eronată a tipului procedurii în urmă cu șase luni nu a produs nicio vătămare operatorilor economici participanți la competiție, pe de o parte, iar pe de altă parte, ea nu a cauzat vreo vătămare nici autorității contractante, din moment ce a fost capabilă să realizeze evaluarea ofertelor și poate atribui și semna contractul.

În cele șase luni, câte s-au scurs de la inițierea procedurii, specialiștii autorității puteau semnala existența vreunor deficiențe și să propună anularea licitației, iar nu după ce au consumat etapele evaluării și reevaluării ofertelor și contenciosul purtat anterior. Niciuna dintre susținerile autorității nu legitimează imposibilitatea continuării evaluării sau a încheierii contractului de achiziție publică, care să conducă la anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) din lege.

O neregularitate procedurală, în măsura în care nu s-a cauzat părții o vătămare, nu determină anularea în tot sau în parte a procedurii și nici nu împiedică autoritatea contractantă să continue procedura și să atribue contractul ofertantului clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire – decizia nr. 2239 din 13 mai 2013 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal.

În speța pendinte, procedura pretins eronată și-a consolidat efectele și nu produce nicio vătămare, nici autorității și, cu atât mai puțin, ofertantei, interesată ca procedura să fie continuată, respectiv să i se atribue contractul, iar nu să fie anulată. Istoricul unei achiziții poate include diverse abateri de la lege, dar autoritatea nu are la discreție măsura anulării licitației sub simplul pretext al descoperirii lor, deși ele s-au consumat demult, fără a afecta pe cineva. Alegând să anuleze licitația, autoritatea a comis o nouă ilegalitate, mai gravă, întrucât dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din legea achizițiilor publice (*"încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului"*) nu erau incidente în speță. O încălcare a legii nu se acoperă printr-o nouă încălcare a legii.

Admiterea contestației ...SRL este parțială, neputând fi impusă autorității semnarea contractului cu respectiva societate, în condițiile în care autoritatea nu și-a manifestat vreun refuz de semnare a contractului ca efect al prezentei decizii de continuare a procedurii de atribuire, urmând ca autoritatea să continue procedura prin declararea unui ofertant câștigător, în condițiile trasate prin decizia anterioară.

Cu privire la cererea de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul,*

detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei. ...SRL, deși a solicitat Consiliului – prin contestație – să oblige autoritatea concedentă la plata cheltuielilor de „judecată”, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

Relativ la convocarea părților la sediul Consiliului pentru a fi audiate/prezenta concluzii orale, cum pretinde reclamanta, ea nu se impune, deoarece nu ar influența în niciun fel soluția asupra contestației, ci doar ar tergiversa adoptarea deciziei de soluționare a ei. Particularitățile cauzelor privind achizițiile/concesiunile impun respectarea cu precădere a principiului legal al celerității soluționării lor [art. 15 alin. (1) din lege], iar acordarea unui termen pentru care să fie citate părțile în vederea prezentării de concluzii/lămuriri ar prelungi nejustificat termenul de soluționare a contestației. De altminteri, conform art. 21 alin. (1) și (2) din lege: *„Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24.”*, texte din care rezultă fără echivoc că organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului (*mutatis mutandis*, decizia civilă nr. 605/CA din 30 iunie 2008 a Curții de Apel Constanța, Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal).

„Părțile au doar o vocație în susținerea concluziilor orale, nu un drept, iar în acest context nu se poate susține că refuzul Consiliului ar fi nelegal.” – decizia civilă nr. 434 din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Astfel, argumentele expuse în scris și probele atașate contestației sunt suficiente pentru analiza cauzei, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri/concluzii nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Părțile nu au

fost îngrădite în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la primirea contestației fiind suficient pentru întregirea probatoriului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... și adresa de comunicare a anulării procedurii nr. .., toate în partea privind anularea procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la continuarea acesteia, prin emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea deciziei nr. ..., a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica ...SRL rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere de obligare a autorității la semnarea contractului cu ...SRL, la plata cheltuielilor ocazionate de contestație și la convocarea unei ședințe de audieri la sediul Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.