CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 399/10.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18185/11.05.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 30100/26.04.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, pe loturi, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție și montaj – Sisteme de supraveghere și antiefracție pentru 28 de locații, conform analiză risc”, pentru lotul 4, cod CPV 4512200-9 - Lucrări de instalare de sisteme de alarmă antiefracție (Rev. 2), anunţ de participare nr. ..., se solicită anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei depusă de ... ținând seama de considerentele din contestație și continuarea procedurii.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1230/18.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19541/18.05.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., se solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de ...

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 30100/26.04.2017, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii simplificate de atribuire, pe loturi, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție și montaj - Sisteme de supraveghere și antiefracție pentru 28 de locații, conform analiză risc”, pentru lotul 4.

Contestatorul arată că a îndeplinit obligaţia prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, transmițând autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 372/02.05.2017, față de care autoritatea contractantă a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere şi nu va revoca actele emise în cadrul procedurii de atribuire.

Faţă de alegaţia autorităţii contractante, conform căreia „a existat posibilitatea completării documentelor”, contestatorul precizează că în SEAP nu există „posibilitatea completării documentelor”, iar „transmiterea la sediul ...(în caz de nefuncţionalităţi ale sistemului SEAP)” nu poate fi o variantă complementară de transmitere, raportat la prevederile art. 123 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În contestație se menționează că prin comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 30100/26.04.2017, oferta Asocierii ... - ...& ..., pentru lotul 4, a fost declarată neconformă, pe motiv că „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016” și a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Față de precizările autorității contractante din adresa nr. 30100/26.04.2017, respectiv: „Comisia de evaluare a încercat să obțină informaţii pe site-ul oficial al producătorului ...(....com), identificând fișa tehnică a produsului ofertat „Cameră exterior cu infraroșu” - DH-IPC-HFW2300R-Z/VF din care rezultă că produsul deţine funcţia 3DNR (DigitaI Noise Reduction), dar NU există precizări privind îndeplinirea funcției F-DNR, echipamentul trebuia să îndeplinească ambele funcţii”, contestatorul susține că informaţiile dorite de autoritatea contractantă se aflau întradevăr pe site-ul https://....com/IPCCameraConfig și, mai mult, CD-ul de instalare al acestui echipament „...” conţine software-ul specific acestuia, care cuprinde funcţionalitatea „Defog Mode”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a vizualizat informaţii incomplete şi a decis respingerea ofertei sale, ca neconformă, doar în baza fişei tehnice a produsului ofertat, fără a corela informaţia din cadrul fișei tehnice cu restul documentelor de pe site-ul producătorului legate de capabilităţile produsului ofertat în ansamblul său (adică atât hardware cât şi software), fără de care funcţionalitatea Defog nu poate fi operaţionalizată în realitate. Contestatorul învederează că site-ul producătorului (https://...)

evidenţiază clar diferitele funcţionalităţi pentru care există suport, dar şi recomandări privind modul în care acestea se pot seta la modul concret, real.

În aceste condiţii, contestatorul susține prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, invocate de autoritatea contractantă, devine complet neaplicabile.

În contestație se arată că, suplimentar şi pentru a întări aspectele deja evidente, distribuitorul oficial al produselor ..., respectiv .... a emis în data de 18.04.2017 o declaraţie în acest sens, declaraţie care a fost pusă la dispoziţia autorităţii contractante odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 27953/13.04.2017.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 27953/13.04.2017 şi răspunsul la aceasta nr. 29082/20.04.2017, contestatorul arată că în vederea respectării Deciziei C.N.S.C. nr. ...din ..., autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 27953/13.04.2017, clarificări cu privire la deţinerea funcţiei „Defog Function (F-DNR)" de către echipamentul ofertat „... produs de ... Technology.

Contestatorul învederează că la data limită impusă de autoritatea contractantă pentru răspuns, respectiv la 19.04.2017, a sesizat că în SEAP nu există câmp dedicat deschis de autoritatea contractantă pentru încărcarea răspunsului la solicitarea de clarificări, motiv pentru care în urma contactării telefonice a Departamentul Achiziţii din cadrul autorităţii contractante a fost deschis un câmp pentru încărcarea răspunsului în cauză. Contestatorul arată că dintr-o eroare materială şi umană, motivată de apropiata expirare a termenului limită de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări, la încărcare, alături de adresa de înaintare şi de adresa transmisă de la distribuitorul oficial al echipamentelor ..., respectiv ...., nu a mai fost încărcată şi traducerea în limba romană a acestei adrese. În contestație se învederează că, deși autoritatea contractantă a invocat faptul că adresa respectivă nu a fost prezentată şi tradusă în limba română, totuși autoritatea contractantă a deschis şi interpretat (incomplet și eronat) documentele din cadrul site-ului în limba engleză a producătorului de echipamente www.....com., aspect specificat și în comunicarea reazultatului procedurii, astfel că se pune întrebarea cum anume o declaraţie a distribuitorului oficial al producătorului a fost considerată neconcludentă, doar pentru că nu a fost prezentată în limba română.

În opinia contestatorului, o astfel de situaţie va putea fi cu greu asimilată reglementarii prevăzute de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul nr. 29082/20.04.2017 fiind transmis în termen, concret, complet şi concludent.

Contestatorul susține că această concluzie a autorităţii contractante nu s-a bazat pe toate documentele relevante din cadrul site-ului producătorului, iar ignorarea declaraţiei distribuitorului oficial ...., care exprimă realităţile de pe site-ul producătorului, este o eroare a cărei îndreptare este solicitată Consiliului.

Contestatorul solicită Consiliului să constatate că decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, este nelegală.

În drept, contestația se întemeiază pe dispoziţiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum şi pe orice alte dispoziţii ale dreptului pozitiv aplicabil.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, ... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de ...

... arată că are un interes în respingerea contestației, întrucât prin reevaluarea ofertelor, oferta sa a fost desemnată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 30093/26.042017.

Intervenientul consideră temeinică și legală decizia autorității contractante adoptate în temeiul Deciziei C.N.S.C. nr. ...din ..., conform căreia oferta depusă de ... este neconformă cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

... susține că oferta contestatorului nu respectă specificaţiile tehnice din caietul de sarcini.

În acest sens, se arată că, așa cum se prevede în caietul de sarcini, Camera IP exterior cu infraroşu trebuie să aibă următorii parametrii tehnici şi funcţionali:

1. Senzor 1.3 Mpx CMOS senzor;
2. Rezoluţie: 1280 (H) x 960 (V);
3. Funcţii suplimentare:
   - WDR (Wide Dynamic Range);
   - DNR (Digital Noise Reduction);
   - Defog Function (F-DNR);
4. Lentila vari focală, f=2,8 -12 mm cu filtru mecanic IR;
5. Nr. de cadre: 30 fps la rezoluţie 1280 (H) x 960 (V);
6. Suportă mod multistreaming: poate transmite 2 fluxuri video;
7. Compresie video/audio: H.264/G711;
8. Protocoale de reţea suportate: HTTP, TCP/IP, IPv4, FTP, DHCP, DDNS, NTP, RTSP, PPPoE, SMTP;
9. IR minim 20 metri;
10. Alimentare PoE+, 12 VDC;
11. Temperatura de funcţionare: -40 la + 50 grade C;
12. Grad de protecţie IP66.”

Din informaţiile din contestație, intervenientul prezumă că ... a ofertat softul ..., care este compatibil doar cu camera ....

În opinia intervenientului, Camera IP exterior cu infraroşu ... ofertată de ... nu respectă cerinţele caietului de sarcini, în sensul că nu deţine funcţia Defog Function (F-DNR).

Contestatorul susține că în mod corect autoritatea contractantă a constatat în urma reevaluării că echipamentul ofertat nu deţine funcţia Defog Function (F-DNR), având în vedere că din fișa tehnică rezulta că nu sunt îndeplinte cerinţele caietului de sarcini.

În susţinere, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 34775/15.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19744/19.05.2017, ... a formulat punctul său de vedere nr. 34771/15.05.2017 la contestația depusă de ..., în care arată că oferta tehnică a contestatorului a fost declarată neconformă.

În motivarea acestei decizii, autoritatea contractantă menționează că, răspunzând solicitării de clarificări nr. 27953/13.04.2017, ... a încărcat în SEAP următoarele documentele:

- adresa de înaintare nr. 334/20.04.2017 în care se indică faptul ca „echipamentul ofertat *Camera exterior cu infraroșu* - DH-IPC-HFW2300R-Z/VF produs de ... Tehnology, deţine funcţia *Defog Function (F-DNR)*" și care conţine menţiunea „ataşăm documentul emis de către producător".

- un document emis de ..., care nu este tradus în limba română, așa cum s-a solicitat.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta tehnică a contestatorului a fost declarată neconformă, deoarece prin răspunsul dat, ... nu a demonstrat îndeplinirea funcţiei „Defog Function (F-DNR)" de către echipamentul ofertat și a fost respinsă în baza 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În punctul de vedere se susține că documentul prezentat ca răspuns nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire, de a fi prezentat în limba română, iar prin răspunsul dat, ... nu a probat îndeplinirea funcţiei „Defog Function (F-DNR)" de către echipamentul ofertat „Camera exterior cu infraroșu" - DH-IPC-HFW2300R-Z/VF produs de ... Tehnology, echipamentul ofertat fiind neconform cu cerinţele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează că era în sarcina ofertantului și nu a comisiei de evaluare să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini, ... trebuind să demonstreze îndeplinirea cerinţei accesând „link-uri care evidențiază clar" și prezentând „documente relevante ale producătorului".

În opinia autorității contractante este nejustificată și acuzaţia de eroare materială, având în vedere că a explicat telefonic că în sistemul SEAP, în cadrul deschiderii unei secţiuni de solicitare de clarificări, nu există opţiunea de întrebare cu răspuns sau fără răspuns, precum și posibilitatea transmiterii răspunsului la sediul autorității contractante (prin poșta electronică sau fax) în caz de nefuncționalități ale sistemului SEAP, conform prevederilor art. 63 din Legea nr. 98/2016. În punctul de vedere se menționează că dacă a existat o nefuncționalitate a sistemului SEAP la crearea solicitării, prin redefinirea întrebării nu s-a mai repetat eroarea, ci s-a creat câmpul dedicat încărcării răspunsului.

Autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare s-a desfășurat în mod corect și în conformitate cu legislaţia în vigoare, astfel încât contestația este nejustificată.

Autoritatea contrtactantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. .../....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură simplificată de atribuire, pe loturi, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție și montaj – Sisteme de supraveghere și aniefracție pentru 28 de locații, conform analiză risc”, cod CPV 4512200-9 - Lucrări de inatalare de sisteme de alarmă antiefracție (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de descărcare și vizualizare a ofertelor (deschiderea ofertelor) nr. 76777/13.10.2016, pentru lotul 4, au depus oferte un număr de 7 operatori economici, printre care și contestatorul.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 88700/05.12.2016, oferta depusă de ... pentru lotul 4 a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație, care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din ..., prin care a fost admisă, în parte, contestația formulată de către ..., pentru loturile 3 și 4.

Punând în aplicare această decizie, ... a întocmit raportul procedurii nr. 13812/28.02.2017, conform căruia, pentru loturile 3 și 4 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...

Împotriva acestui rezultat au formulat contestații ... și ..., contestații care au fost soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr. ...din ..., prin care a fost respinsă contestația depusă de ... și a fost admisă contestația formulată de ... cu consecința anulării, în parte, a procesului-verbal de evaluare propuneri tehnice, înregistrat cu nr. 80488/28.10.2016 și raportul procedurii nr. 13812/28.02.2017, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de către ... pentru lotul 4 și la cele referitoare la desemnarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 4, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ... pentru lotul nr. 4, prin verificarea corespondenței specificațiilor tehnice din fișa tehnică nr. 1: „Cameră exterior cu infraroșu”, depusă de acest ofertant, cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 4, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 30093/26.04.2017, prin care oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (1) și (3)

lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ...

Preliminar, Consiliul are în vedere că ... a transmis notificarea prealabilă nr. 372/02.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 31681/03.05.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 32265/04.05.2017, în cuprinsul căreia precizează că își menține decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul nr. 4.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că, după depunerea contestaţiei de către ..., a depus cerere de intervenţie în interes propriu ..., solicitând admiterea acesteia și respingerea contestaţiei formulate de către ..., ca nefondată.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenţie formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii de atribuire pentru lotul nr. 4, este evident, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califica drept cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestație formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 4, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul respectiv.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 30100/26.04.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul nr. 4, în cuprinsul căreia, între altele, se precizează că ”Oferta tehnică a ... – Lot 4 este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Prin urmare oferta ... depusă pentru Lotul 4 este declarată neconformă și este respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ... pentru Lotul 4, reținut de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că, anterior, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a fost emisă decizia C.N.S.C. nr. ...din ..., în cuprinsul căreia s-a precizat că *”În ceea ce privește respectarea de către ofertantul ... a specificațiilor tehnice impuse pentru echipamentul ”Cameră exterior cu infraroșu”, Consiliul are în vedere că, deși din cuprinsul fișei tehnice nr. 1, prezentată sub formă de matrice (fiind prezentate comparativ specificațiile tehnice din caietul de sarcini și corespondența propunerii tehnice cu acestea), se precizează că produsul DH-IPC-HFW2300R-Z/VF, produs de ... Tehnology, deține funcția ”Defog Function (F-DNR)”, specificațiile*

tehnice ale producătorului ... Tehnology, prezentate de ofertantul în cauză în cuprinsul propunerii tehnice, fac referire la produsul DH-IPC-HDW1120S, acesta fiind un produs diferit față de cel ofertat.

Consiliul are în vedere că, existența concordanței dintre specificațiile tehnice menționate de ofertanți în propunerilor lor tehnice și informațiile cuprinse în fișele tehnice/documentele suport depuse de aceștia, conform cerinței impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, trebuia verificată de către comisia de evaluare, Consiliul neputându-se substitui în atribuții acesteia, pentru a efectua o astfel de verificare.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a impus prezentarea documentelor suport fiind ținută, așadar, și de verificarea acestora, nu doar de menționare formală a conformității unei oferte, fără o verificare amănunțită și detaliată a corespondenței informațiilor din ofertă cu cele conținute în documentele deciziei de declarare, drept conformă, a unei oferte.

Mai mult, Consiliul reține că în cuprinsul punctului de vedere nr. 10596/27.03.2017, autoritatea contractantă nu a prezentat argumente concrete față de citicile formulate de contestatorul ..., ci s-a limitat să invoce excepția inadmisibilității contestației formulate, fără a face precizări cu privire la fondul contestației formulate.

Într-o atare situație, se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora "În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei", prin solicitarea ofertantului ... prezentarea de documente relevante din cuprinsul cărora să rezulte că echipamentul "Cameră exterior cu infraroșu", respectiv DH-IPC-HFW2300R-Z/VF, produs de ... Tehnology, deține funcția "Defog Function (F-DNR)".

În aceste condiții, constatând modul superficial și formal în care a procedat autoritatea contractantă în evaluarea ofertei depusă de către ... pentru lotul 4, referitor la verificarea a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante la reverificarea documentelor depuse de acest ofertant în cadrul propunerii tehnice".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse prin decizia anterior pronunțată în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contactantă a procedat la reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 4, iar prin adresa nr. 27953/13.04.2017, i- a solicitat ofertantului ... prezentarea de documente din care să rezulte că echipamentul ofertat, respectiv Camera exterior cu infraroșu – DH-IPC-HFW2300R-Z/VF,

produs de ... Tehnology, deține funcția Defog Function (F-DNR), precizându-se, în mod clar, că documentele solicitate să fie prezentate în limba română iar fișierele atașate să fie printabile.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 334/20.04.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 29082/20.04.2017, în cuprinsul căreia a precizat că ”Indicăm faptul că echipamentul propus deține funcția ”Defog Function (F-DNR)”. În vederea atestării acestei funcționalități, atașăm documentul emis de către producător, document ce evidențiază îndeplinirea cerinței menționate”, la care a anexat un document emis de ....

Documentele prezentate de ... au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 20.04.2017, în cuprinsul procesului verbal nr. 29095/20.04.2017, întocmit cu această ocazie, fiind consemnat că ”Oferta tehnică a ... – Lot 4 este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Prin urmare oferta ... depusă pentru Lotul 4 este declarată neconformă și este respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016”.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice precum și susținerile părților și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare este și cea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate de acest ofertant nu au făcut dovada că produsul ofertat pentru lotul 4 deține funcția Defog Function (F-DNR), așa cum s-a solicita prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că, deși ... a ofertat pentru lotul nr. 4 echipamentul ”Cameră exterior cu infraroșu” DH-IPC-HFW2300R-Z/VF, produs de ... Tehnology, în urma solicitării de clarificări a prezentat o declarație a unui distribuitor, respectiv ... și nu un document emis de producătorul echipamentului, așa cum susține contestatorul în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Într-o atare situație, se constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a luat în considerare declarația emisă de distribuitorul ..., aceasta fiind o simplă afirmație în condițiile în care nu este susținută de documente relevante emise de producătorul echipamentului respectiv.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 18185/11.05.2017 potrivit cărora *”autoritatea contractantă a vizualizat informații incomplete și a decis respingerea ofertei subscrisei ca fiind neconformă doar în baza fișei tehnice a produsului ofertat, fără a corela informația din cadrul fișei tehnice cu restul documentelor de pe site-ul producătorului legate de capabilitățile produsului ofertat în ansamblul său (...)”*, întrucât în

documentele prezentate de către ofertantul în cauză nu a fost indicat un anumit site sau link unde să se regăsească informațiile solicitate, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar la punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției fiind prevăzut că ”*Oferta tehnică depusă pentru fiecare Lot trebuie să corespundă cerințelor prevăzute de caietul de sarcini și proiectul tehnic, pentru fiecare Lot și pentru fiecare echipament în parte*”.

În consecință, Consiliul constată că ofertantul ... avea obligația demonstrării că produsul ofertat îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin prezentarea de documente relevante în acest sens, astfel că, în măsura în care a apreciat că ”concluzia autorității contractante nu este bazată pe toate documentele relevante din cadrul site-ului producătorului”, se impunea să prezinte aceste documente relevante cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări.

Mai mult, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, ca documentele să fie prezentate în libma română, declarația emisă de ..., atașată răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 29082/20.04.2017,a fost prezentată în limba engleză, nefiind însoțită de o traducere autorizată.

Prin urmare, în condițiile în care nu au fost prezentate documente relevante din care să reiasă că echipamentul ofertat de ... deține funcția Defog Function (F-DNR), se constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a constatat incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și a respins, ca neconformă, oferta prezentată de acest ofertant pentru lotul nr. 4, considerând că aceasta nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator și menține rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 4.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulată de ..., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de către ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 11 (unsprezece) pagini.