



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1325/C5/1368

Data: 04.08.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 27685/10.07.2020, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Administrator, ... și convențional, de Cabinet de Avocat ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat ... din municipiul ..., a contestat Raportul procedurii nr. 26795/29.06.2020, întocmit în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Stație de pompare SP 2 Bungard cu conductă de refulare canalizare”, cod CPV 45232152-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat anularea actului atacat, publicat în SEAP la data de 29.06.2020, a tuturor actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor prin reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că până la data transmiterii prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a întocmit comunicările privind rezultatul procedurii, fiind publicat în SEAP la data de 29.06.2020 doar Raportul procedurii nr. 26795/29.06.2020.

Contestatoarea arată că în urma evaluării tehnice, propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă prin procesul verbal nr. 26511/26.06.2020, motivat de faptul că „fișa tehnică F5 aferentă pompei (grup pompare) depusă de ofertant nu îndeplinește toate specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv nu este dotată cu un dispozitiv de auto-curățare, așa cum a fost solicitat expres atât în Specificații tehnice minime impuse prin caietul de sarcini pentru «Utilajul, echipamentul tehnic: SP2 Bungard», cât și în restul documentației de atribuire (fișa de date, memoriul tehnic din cadrul PT, etc.)”.

Față de aceste aspecte, contestatoarea menționează că cerințele autorității contractante au fost foarte clare pentru acest echipament, în sensul că acesta trebuia să aibă funcție de auto-curățare, însă, niciunde, în toate condițiile și cerințele tehnice din caietul de sarcini, nu s-a solicitat ca acest echipament (pompa) să fie dotată cu un dispozitiv de auto-curățare, ci doar să aibă funcție de auto-curățare, cerință îndeplinită de societatea sa.

Astfel, contestatoarea învederează că în specificațiile tehnice - fișa tehnică F5 aferentă pompei (grup pompare) - este specificat faptul că echipamentul respectiv este dotat cu un dispozitiv cu funcție de auto-curățare, și anume rotorul este de tip „deschis multicanal cu tocător” și la acest tip de electropompă curățarea se face prin tocarea materialelor prin procedeul de mărunțire și eliminarea lor prin refulare sau acele multicanale.

Contestatoarea menționează că a depus, ca urmare a solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, broșura producătorului, din care rezultă, la pagina 3, secțiunea „HYDRAULICS”, că acest mecanism previne orice fel de risc la blocaje sau colmatare, autocurățirea cu toate funcțiile necesare fiind realizată de convertizorul de frecvență. Rotorul este cu autocurățire, însă nu are pasaj de trecere variabil (aspect neimportant, întrucât în cerințele autorității contractante nu s-a specificat faptul că echipamentul trebuie să aibă un astfel de dispozitiv).

Contestatoarea subliniază că în fișa tehnică s-a solicitat funcția de autocurățire și nu a fost menționat nicăieri faptul că trebuie ca electropompele să fie dotate cu pasaj de trecere variabil.

În continuare, ...SRL precizează că nu i-au fost solicitate clarificări, așa cum prevede art. 134 din HG nr. 925/2016, cu privire la specificațiile tehnice ale acestui echipament, referitor la funcția de auto-curățare, comisia de evaluare respingându-i direct oferta.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

În dovedirea contestației ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 28061/1368/C5/13.07.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei, să transmită, în

termen de 3 zile de la data primirii prezentei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 8.871,11 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 28976/13.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 28203/14.07.2020, ... a formulat punctul de vedere referitor la contestație, acesta fiind însoțit de o parte din documentele din dosarul achiziției publice, precum și de un CD care conține documentele încărcate în SEAP de contestatoare (oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că prin procesul verbal nr. 23855/11.06.2020, comisia de evaluare a constatat, în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, o multitudine de abateri tehnice față de prevederile documentației de atribuire, respectiv, faptul că formatul specificațiilor tehnice ale dotărilor (formularele F5 - fișe tehnice), nu permite comisiei de evaluare să verifice dacă acestea sunt conforme cu cele prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că a solicitat contestatoarei, cu adresa nr. 23886/11.06.2020, pe lângă corectarea tuturor abaterilor tehnice constatate în cadrul listelor de cantități nonvalorice, „pentru a putea verifica dacă specificațiile tehnice ale dotărilor prezentate de ofertant sunt cel puțin echivalente (sau superioare) celor din fișele tehnice impuse de autoritatea contractantă”, să i se pună la dispoziție „cărțile tehnice, toate specificațiile tehnice și producătorul pentru toate dotările (cămine, pompe, stație)”, așa cum au fost oferite.

Autoritatea contractantă susține că, analizând răspunsul contestatoarei, în cadrul procesului verbal nr. 25792/ 23.06.2020, a reținut că acesta este incomplet, iar informațiile furnizate sunt neconcludente, respectiv, nu s-a depus o fișă tehnică pentru „pompă”, așa cum a fost solicitat în mod expres „pentru toate dotările (cămine, pompe, stație)”, ci doar pentru cămine și stație, ofertantul făcând următoarea precizare, în cadrul altei fișe tehnice: „Grup pompare (1A+1R) Q= 9 mc/h P= 2.2 kW (Producător: Zenit)”.

Astfel, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căror ar fi putut respinge oferta contestatoarei, însă a hotărât solicitarea de „clarificări la clarificări” și a dat posibilitatea contestatoarei de a clarifica răspunsul inițial, pentru a demonstra conformitatea dotărilor propuse cu toate specificațiile tehnice minime impuse prin documentația de atribuire. Ca urmare a mențiunilor din procesul verbal nr. 25792/23.06.2020, s-au solicitat contestatoarei noi clarificări, cu adresa nr. 25797/23.06.2020, cu menționarea expresă a faptului că, fiind vorba de a doua solicitare cu același obiect, un răspuns neconcludent la această nouă solicitare de clarificări privind specificațiile tehnice ale pompei va duce la respingerea

ofertei în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea a răspuns și a încărcat în SEAP specificațiile tehnice ale electropompei oferite.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă menționează că documentul încărcat de contestatoare, conținând toate specificațiile tehnice ale electropompei este redactat într-o altă limbă, fără traducere autorizată, existând o traducere doar a primei pagini din cele 5 pagini ale documentului, dar nici aceasta nefiind o traducere autorizată, așa cum a fost cerut în fișa de date a achiziției, cu privire la documentele depuse în cadrul ofertei. De asemenea, autoritatea contractantă precizează și faptul că documentul depus de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire este diferit de cel atașat contestației.

Cu privire la specificațiile tehnice minime solicitate pentru electropompe, văzând utilizarea lor pentru pomparea apelor menajere și necesitatea de a se asigura funcționarea pe termen lung fără intervenții ale personalului, ... susține că a fost solicitat distinct, pe lângă un dispozitiv de mărunțire/tocare, și un dispozitiv de auto-curățare, această specificație, precum și termenul de „dispozitiv”, (contrar susținerilor contestatoarei) fiind menționată atât în fișa de date a achiziției, cât și în documentația tehnică PT nr. 388/2018 (caiet de sarcini) și în Formularul F5 conținând specificațiile tehnice minime obligatorii pentru dotările oferite.

Autoritatea contractantă învederează și faptul că, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, ofertanții nu au solicitat clarificări sau depus contestații cu privire la solicitarea cerinței minime ca pompa să dispună distinct și de dispozitiv de mărunțire și de dispozitiv de auto curățare și nu au considerat necesare clarificări cu privire la dispozitivul de auto curățare solicitat.

Analizând documentul depus de contestatoare ca răspuns la noua solicitare de clarificări, autoritatea contractantă subliniază că în tot cuprinsul acestuia nu exista vreo mențiune a existenței vreunui dispozitiv de auto-curățare, existând doar „tocător pentru ape reziduale încărcate”, ceea ce răspunde doar uneia dintre cele două cerințe tehnice minime solicitate, respectiv funcției de „mărunțire”. Considerând că în urma celor 2 solicitări de clarificări având același obiect, respectiv depunerea tuturor specificațiilor tehnice ale electropompei, pentru a demonstra conformitatea acestora cu specificațiile minime solicitate în documentația de atribuire, autoarea contestației a avut toate oportunitățile de a răspunde în mod complet și concludent acestei cerințe și văzând că solicitarea privind existența unui dispozitiv de auto curățare pe lângă cel de tocure/mărunțire nu are corespondență în răspunsurile contestatoarei, comisia de evaluare, prin procesul verbal nr. 26511/26.06.2020, a respins oferta depusă de ...SRL ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În final, autoritatea contractantă precizează că a încheiat contractul nr. 28131/07.07.2020 și a fost publicat anunțul de atribuire nr. SCNA1039218/07.07.2020, luând la cunoștință despre existența unei contestații în data de 10.07.2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28382/15.07.2020, ...SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206380275/1 din 14.07.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 8.871,11 RON.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28383/15.07.2020, ...SRL solicită CNSC să pună în vedere autorității contractante „să comunice subscrisei un exemplar de pe înscrisurile depuse la dosarul cauzei odată cu Punctul de vedere /.../”, întrucât este încălcat dreptul la apărare.

Având în vedere cererea contestatoarei înregistrată la Consiliu sub nr. 28383/15.07.2020, referitoare la punerea în vedere autorității contractante „să comunice subscrisei un exemplar de pe înscrisurile depuse la dosarul cauzei odată cu Punctul de vedere /.../”, precum și solicitarea privind „comunicarea înscrisurilor pe care Primăria Comunei Șelimbar le enumeră în Punctul de vedere /.../”, Consiliul, prin adresa nr. 28637/1368/C5/16.07.2020, a informat contestatoarea că înscrisurile atașate punctului de vedere reprezintă documente care fac parte din dosarul achiziției publice, iar potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”*.

De asemenea, Consiliul i-a adus la cunoștință că dosarul achiziției publice poate fi pus la dispoziția oricărui ofertant/candidat de către autoritatea contractantă, *„/.../ la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii /.../”,* așa cum dispune art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestației formulată de ...SRL, s-a constatat că în finalul punctului de vedere nr. 28976/13.07.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 28203/14.07.2020, autoritatea contractantă a făcut următoarea precizare: *„Atașăm în copie: dosarul achiziției /.../, CD conținând documentele încărcate în SEAP de contestatoare (oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări”*.

În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. 28639/1368/C5/16.07.2020, a informat autoritatea contractantă că art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevede că „Procedura în fața Consiliului este scrisă (...)” și i-a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, să înainteze atât oferta depusă de ...SRL, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări, pe suport hârtie.

... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 28639/1368/ C5/16.07.2020, prin adresa nr. 29826/17.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 29150/21.07.2020, transmițând documentele solicitate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Stație de pompare SP2 Bungard cu conductă de refulare canalizare”, cod CPV 45232152-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 04.06.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 443.555,58 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ...SRL și ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 23155/05.06.2020.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 26795/29.06.2020, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, transmis prin intermediul SEAP la data de 29.06.2020, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentului dosar.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28382/15.07.2020, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206380275/1 din 14.07.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 8.871,11 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că pompa ofertată nu îndeplinește toate specificațiile tehnice minime impuse în documentația de atribuire, respectiv nu este dotată cu un dispozitiv de autocurățire, solicitat expres în documentația de atribuire.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor și pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice, din fișa de date a achiziției: „Se vor realiza lucrări de: montare a unei stații de pompare ape uzate monobloc cu două pompe submersibile, având $Q = 2,5 \text{ l/s}$, 9 mc/h , înălțimea de pompare $H=4\text{m}$ și conducta de refulare din țeavă PEID De 110 mm în lungime de $L=300 \text{ m}$. Se va realiza o **stație de pompare ape uzate** care să asigure refularea unui debit calculat de $Q=9 \text{ mc/h}$, **având doua pompe** (1A+1R) cu puterea nominală a motorului $P= 2,2\text{kW}$, **dotate cu dispozitiv de mărunțire și auto-curățare**, având un consum de energie redus”;

- capitolul „Generalități” din caietul de sarcini, în cadrul căruia se menționează: «Prezenta documentație conține specificații tehnice, parte integrantă din documentația de atribuire (DA), întocmită în vederea facilitării participării operatorilor economici la procedura de achiziție publică pentru atribuirea Execuției lucrărilor aferente investiției „STAȚIE DE POMPARE SP 2 BUNGARD CU CONDUCTA DE REFULARE CANALIZARE”, constând în: - Execuție lucrări: montarea unei stații de pompare ape uzate monobloc cu două pompe submersibile, având $Q = 2,5 \text{ l/s}$, 9 mc/h , înălțimea de pompare $H=4\text{m}$ și conducta de refulare din țeavă PEID De 110 mm în lungime de $L=300 \text{ m}$. Se va realiza o stație de pompare ape uzate care să asigure refularea unui debit calculat de $Q=9 \text{ mc/h}$, având două **pompe** (1A+1R) cu puterea nominală a motorului $P= 2.2\text{kW}$, **dotate cu dispozitiv de mărunțire și auto-curățare**, având un consum de energie redus conform proiectului nr. 388/2018 faza PT și a listelor de cantități aferente acestuia”;

- Proiectul 388/2018:

„Formularul F5: STATIE POMPARE - SP2 BUNGARD

Se va realiza o stație de pompare ape uzate care să asigure refularea unui debit calculat de $Q=9 \text{ mc/h}$, având două **pompe** (1A+1R) cu puterea nominală a motorului $P= 2.2\text{kW}$, **dotate cu dispozitiv de mărunțire și auto-curățare**, având un consum de energie redus”.

Răspunzând, la data de 27.05.2020, solicitării de clarificări formulată de un potențial ofertant, potrivit căreia „Vă rugăm să acceptați și un grup de pompare 1A+1R cu 9 mc/h , $H=5,9 \text{ mCA}$ și putere motor de $1,1 \text{ kW}$ deoarece din punct de vedere tehnic diferența de înălțime de pompare nu va afecta cu nimic performanțele stației de pompare iar motorul prezentat $1,1 \text{ kW}$ are un consum redus de energie cu aceleași performanțe tehnice”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „**Se vor oferta pompele cu caracteristicile solicitate prin proiectul tehnic sau superioare**”.

Prevederile documentației de atribuire, clarificate prin răspunsul formulat de autoritatea contractantă anterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus

oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, rezultă că aceasta a prezentat o fișă tehnică pentru „SP2 Bungard”, în cadrul căreia a indicat ca producător „TERRA DINAMIC/ECHIVALENT”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 23886/11.06.2020, referitoare, printre altele, la următorul aspect: *„comisia de evaluare a constatat că în fișele tehnice F5 prezentate de ofertant specificațiile tehnice ale dotărilor propuse nu sunt identice cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Pentru a putea verifica dacă specificațiile tehnice ale dotărilor prezentate de ofertant sunt cel puțin echivalente (sau superioare) celor din fișele tehnice impuse de autoritatea contractantă, vă solicităm să puneți la dispoziție cărțile tehnice, toate specificațiile tehnice și producătorul pentru toate dotările (cămine, pompe, stație). Prin răspunsul său la solicitarea de clarificări primită în etapa de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a subliniat încă o dată, faptul că se vor accepta doar dotări cu caracteristicile solicitate prin proiectul tehnic sau superioare”.*

Așa cum rezultă din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 15/15.06.2020, precizând că „Atașăm doc. Fișe tehnice conform solicitării de clarificare” și atașând, în limba română, fișa tehnică aferentă „Stației de pompare TDSP”, produsă de ...SRL, în cadrul căreia este menționat, la capitolul „Accesorii”, următoarele: „Grup pompare (1A+1R) Q=9 mc/h P=2,2 kW (Producător Zenit)”.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 25792/23.06.2020, a reținut faptul că ofertantul „a omis să atașeze fișa tehnică/cartea tehnică a producătorului conținând toate specificațiile tehnice pentru pompă, așa cum a fost solicitat, făcând precizarea: (producător: Zenit). În vederea evaluării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare va reveni cu solicitarea de a se pune la dispoziție fișa tehnică/cartea tehnică a producătorului pentru pompă (separat) conținând toate specificațiile tehnice ale acesteia”.

Ca urmare a acestei situații, prin adresa nr. 25797/23.06.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ...SRL, după cum urmează:

„Cu privire la cărțile tehnice, toate specificațiile tehnice și producătorul pentru toate dotările (cămine, pompe, stație) solicitate ofertantului cu adresa nr. 23886/11.06.2020, comisia de evaluare a constatat că, în răspunsul său, ofertantul a atașat fișa tehnică pentru stație și fișa tehnică pentru cămin decantor, dar a omis să atașeze fișa tehnică/cartea tehnică a producătorului conținând toate specificațiile tehnice pentru pompă, așa cum a fost solicitat, făcând doar precizarea:

«Grup pompare (1A+1R) Q=9 mc/h P=2,2 kW (Producător Zenit)». În vederea evaluării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, revenim cu solicitarea de a ne pune la dispoziție fișa tehnică/cartea tehnică a producătorului pentru pompa (separat) conținând toate specificațiile tehnice ale acesteia. Vă rugăm să aduceți ofertei dvs. toate (...) completările solicitate luând în considerare prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 20/25.06.2020, precizând: „atașăm fișa tehnică a electropompelor ce se vor monta în SPAU, electropompa propusă de către noi este superioară din punct de vedere tehnic față de ce este solicitat în caietul de sarcini așa cum se poate observa din caracteristicile tehnice ale acesteia”. Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus următoarele documente relevante speței:

- în limba română, fișa tehnică, referitoare la electropompa „ZUG CP080A 1,1 /4 BW 144”, în cadrul căreia se menționează „rotor: deschis multicanal + cuțit tocător”;

- extras din manual aferent echipamentul „ZUG CP080A 1,1/4 BW 145”, purtând antetul ZENIT.

În cadrul raportului de specialitate înregistrat sub nr. 26418/25.06.2020, întocmit de expertul cooptat, ca urmare a analizării răspunsului contestatoarei, s-au consemnat următoarele: „În cadrul proiectului s-a specificat în fișa tehnică a stației de pompare, ca pompele să aibă auto-curățare. (...) I s-a solicitat ofertantului în 2 rânduri să pună la dispoziție fișa tehnică pentru pompe, iar la a doua solicitare, am constatat că pompa nu dispune de autocurățare. Având în vedere faptul că produsul oferat nu este corespunzător din punct de vedere al calității, având caracteristici inferioare (nu dispune de autocurățire), oferta tehnică este declarată neconformă”.

Membrii comisiei de evaluare și-au însușit punctul de vedere al expertului cooptat și, în cadrul procesului verbal nr. 26511/26.06.2020, au reținut: „Cu privire la fișa tehnică F5 aferentă pompei (grup pompare) depusă de ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta nu îndeplinește toate specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv nu este dotată cu un dispozitiv de auto-curățare așa cum a fost solicitat în mod expres în specificațiile tehnice minime impuse prin caietul de sarcini pentru «Utilajul, echipamentul tehnice: SP2 Bungard». Astfel, având în vedere această concluzie, comisia de evaluare a stabilit că oferta este neconformă, în temeiul art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, aspect reiterat și în raportul procedurii nr. 26795/ 29.06.2020.

Analizând critica autoarei contestației privind această decizie a autorității contractante, prin raportare la prevederile obligatorii ale documentației de atribuire și la specificațiile tehnice ale pompelor oferate de contestatoare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, autoritatea

contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca pompele din componența stației de pompare a apei uzate să fie „dotate cu dispozitiv de mărunțire și auto-curățare”. Rezultă, din conținutul acestei cerințe, în primul rând, contrar susținerilor contestatoarei, că autoritatea contractantă a impus ca pompele oferite să fie dotate cu un dispozitiv. În al doilea rând, din conținutul aceleiași specificații tehnice, rezultă că dispozitivul cu care trebuie să fie dotate pompele trebuie să îndeplinească 2 funcții: una de autocurățire și una de mărunțire.

Din informațiile comunicate de ofertant în legătură cu pompele oferite, precum și din susținerile contestatoarei din cadrul contestației, rezultă faptul că pompa oferită asigură doar mărunțirea/tocarea materialelor (rotor deschis multicanal cu tocător), nefiind asigurată, astfel, funcția de autocurățire.

Cerința autorității contractante privind dotarea pompelor cu dispozitiv de autocurățire și mărunțire a fost clar exprimată în caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și proiectul tehnic, prin clarificarea ulterioară referitoare la documentația de atribuire, autoritatea contractantă întărind exigența sa privind respectarea cerințelor stabilite în caietul de sarcini („*Se vor oferta pompele cu caracteristicile solicitate prin proiectul tehnic sau superioare*”).

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ „(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

În speță, autoarea contestației a oferit un echipament care nu respectă în totalitate cerințele minime stabilite în cadrul caietului de sarcini, referitoare la dotarea pompelor cu dispozitiv de autocurățire, pompa oferită îndeplinind doar cerința referitoare la mărunțire, prin modul în care a elaborat ofertantul asumându-și riscul respingerii ofertei ca neconformă.

O eventuală solicitare de clarificări, așa cum dorește contestatoarea, referitoare la acest aspect ar fi de natură să-i producă contestatoarei un avantaj evident față de ceilalți ofertanți, în condițiile în care, specificațiile tehnice referitoare la echipamente au fost clare, ofertantul nu a depus în ofertă toate informațiile solicitate, iar prin răspunsurile transmise sub acest aspect, contestatoarea nu a fost în măsură să furnizeze informații care să confirme respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată contestația formulată de ...SRL.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației va fi respins de Consiliu, întrucât, față de caracterul nefondat al contestației, stabilit anterior, rezultă faptul că autoarei contestației nu îi sunt aplicabile prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă („*Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*”).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.