

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1062/C3/925,1172

Data: 20.05.2021

Prin contestația nr. 11611/19.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20247/20.04.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ... și sediul ales pentru corespondență în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva raportului procedurii nr. 829/12.04.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 857/13.04.2021, emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în procedura proprie, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de pază la, inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1204759, publicat în SEAP la 31.03.2021, s-a solicitat

Prin contestația nr. 671/13.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24773/13.05.2021, ... SRL, cu sediul în, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20247/20.04.2021, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 829/12.04.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 857/13.04.2021, conform cărora oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul doi, iar oferta SC SRL a fost desemnată câștigătoare, acte întocmite de, autoritate contractantă în procedura de interes.

..... SRL precizează că, prin caietul de sarcini și prin contractul de prestări servicii, se impunea îndeplinirea, de către ofertanți, a anumitor condiții de participare, atât în privința modului de executare a serviciului de pază, dar și a obligativității intervenției cu echipaje de intervenție, după cum urmează:

- la pct. 4 (penultim alineat) autoritatea contractantă a stabilit cerințe obligatorii pentru activitatea de pază: „prestatorul va asigura posibilitatea intervenției cu o echipă mobilă permanent la solicitare”;

- la pct. 6 din caietul de sarcini „Alte Specificatii: ”Cerințele impuse prin caietul de sarcini, devin în mod obligatoriu, clauze în contractul de pază, cerințele cuprinse în caietul de sarcini sunt minimale dar obligatorii”.

Obligativitatea intervenției cu echipaje de intervenție și, evident, a deținerii acestora sau subcontractării serviciilor de profil reiese, inclusiv, din modelul de contract atașat documentației:

Art. 8.8.1 - Documentele contractului sunt următoarele:

- contractul de subcontractare servicii de monitorizare și intervenție rapidă și actele adiționale pe măsura producerii lor.

Art. 9 Obligațiile principale ale prestatorului:

lit. (r) : Subcontractantul va asigura intervenția rapidă cu o echipă mobilă permanentă, la solicitare. Timpul de intervenție pe timp de zi este de 10 minute de la solicitare, iar pe timp de noapte este de 5 minute de la solicitare.

SC SRL susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele impuse prin documentația de atribuire, atunci când a declarat oferta câștigătoare, întrucât ofertantul SC SRL nu deține echipaje de intervenție autorizate de către IGPR, în condițiile legii, care să intervină în orașul sau pe teritoriul județului Situația aceasta rezultă din site-ul oficial al Poliției Române, la rubrica dispecerate avizate, actualizat la data de 09.02.2021.

De asemenea, SC SRL arată că, din raportul procedurii, nr. 829/12.04.2021, nu rezultă că acest ofertant are subcontractant care să îndeplinească cerințele legale, adică echipaje avizate de către IGPR (Anexa 1B), pentru a putea asigura intervenția în orașul, județul

Invocând prevederile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 și art. 90 și următoarele din HG nr. 301/2012 și, așa cum reiese din situația Dispeceratelor avizate (Anexa 1b), existentă pe site-ul Poliției Române, oferta declarată câștigătoare nu deține echipaje autorizate în condițiile legii, pentru a putea îndeplini cerințele obligatorii din cuprinsul documentației de atribuire, precizează SC SRL.

Ori, în condițiile mai sus arătate, ofertantul declarat câștigător SC SRL nu poate asigura intervenția la obiectivele autorității contractante, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini și prin contractul de prestări servicii. Astfel, comisia de evaluare avea obligația să verifice toate aceste aspecte înainte de a declara oferta câștigătoare, pentru a se asigura de respectarea cerințelor și, în consecință, să o declare neconformă.

..... SRL susține că le revine membrilor comisiei de evaluare obligația de a proceda la o verificare temeinică a tuturor ofertelor primite,

solicitând, acolo unde legea impune, clarificări însoțite de documente concludente. Însă, autoritatea contractantă nu a făcut o analiză corectă a ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, raportându-se strict numai la "prețul cel mai scăzut".

Fiind cunoscută obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și cea a autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității lor, și deopotrivă, a câștigătoarei competiției, este ținută să-și respecte obligațiile ce decurg din legislație, ... SRL solicită constatarea că examinarea ofertei câștigătoare nu s-a făcut cu rigurozitatea ce se impunea.

În drept, ... SRL invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate actele normative enunțate în contestație.

Prin adresa nr. 940/...../21.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 20843/22.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată și nefondată.

În privința respectării condiției obligatorii prezente la pct. 4 (penultim alineat) din caietul de sarcini a posibilității de a asigura intervenția cu o echipă mobilă permanent la solicitare, autoritatea contractantă susține că, în oferta tehnică, la pct.4 "Condiții minime pentru realizarea scopului propus", lit. u), ofertantul SC SRL s-a angajat:

"Vom asigura posibilitatea intervenției cu o echipă mobilă permanent, la solicitare".

De asemenea, în "Dotarea tehnico-materială", ofertantul a precizat că deține două autovehicule înscrispionate, 4 autoturisme, precum și 30 stații emisie - recepție și 30 telefoane mobile.

Autoritatea contractantă precizează că, în modelul de contract, care este un proiect de contract conform art. 20 lit. c) din HG nr. 395/2016, s-a stipulat asigurarea intervenției cu o echipă mobilă în cazul în care ofertantul asigură „servicii de monitorizare și intervenție rapidă” printr-un contract de subcontractare (ceea ce nu este cazul în speță).

În privința nelegalității deciziei de atribuire a contractului, autoritatea contractantă menționează că SC SRL a respectat cerințele minimale impuse în caietul de sarcini, dar verificarea legalității îndeplinirii sau nu a cerințelor Legii nr. 333/2003 și a HG nr. 301/2012, adică „a dobândirii dreptului de a presta servicii de monitorizare și intervenție și de deținere de echipaje autorizate” nu revine achizitorului Comisia de evaluare a ofertelor a verificat posibilitatea ofertantului de a asigura intervenția cu o echipă mobilă, la solicitare, cu dotarea tehnico-materială din ofertă. În opinia sa, dobândirea și deținerea dreptului de prestare a serviciilor de intervenție, precum și deținerea unor autorizații, sunt aspecte prezumate a fi îndeplinite de către ofertant.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în oferta tehnică, la pct. 3 "Cadrul legislativ", ofertantul a precizat că: "Activitatea - deci și cea asigurare a intervenției - se va desfășura conform prevederilor legislației în vigoare (Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012 etc.)".

De altfel, prin articolele din Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, invocate de contestatoare, aceasta se referă "la posibilitatea organizării pentru intervenții, nu la obligativitatea organizării a unor dispecerate necesare monitorizării și intervenției".

Autoritatea contractantă susține că alegerea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" s-a făcut cu respectarea art. 111 alin. (1) și (6), precum și art. 187 alin. (31) din Legea nr. 98/2016 și a procedurii proprii.

De asemenea, arată că membrii comisiei de evaluare au făcut o evaluare temeinică și corectă a ofertelor, iar oferta SC SRL întrunește condițiile impuse în documentația de atribuire.

În replică, prin adresa nr. 11677/27.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 21866/27.04.2021, ... SRL a transmis Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației sale și respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă.

..... SRL precizează că își menține criticile aduse ofertei contestate, în ce privește dispeceratul avizat și, implicit, a echipajelor de intervenție avizate în condițiile legii, de către IGPR, condiție esențială pentru o societate de pază specializată să poată desfășura activitatea de intervenție. În același timp, în lipsa unui subcontractant, care să satisfacă cerințele caietului de sarcini, așa cum autoritatea contractantă precizează, cerințele minimale, dar obligatorii, nu sunt îndeplinite.

De asemenea, ... SRL arată că autoritatea contractantă, atât prin decizia adoptată privind oferta declarată câștigătoare, dar cu precădere prin punctele de vedere înaintate, demonstrează că, în evaluarea ofertei depuse de SC SRL, nu numai că a încălcat legislația în materie de achiziții, dar și-a încălcat propria documentație de atribuire.

Totodată, ... SRL mai arată că necunoașterea atribuțiilor comisiei de evaluare reiese, în mod vădit, din cuprinsul punctelor de vedere formulate, prin care autoritatea susține că nu este atribuția comisiei de a verifica legalitatea îndeplinirii sau nu a cerințelor Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 și nici a verificării dreptului de a presta servicii de intervenție și de a deține echipaje de intervenție.

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația nr. 671/13.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24773/13.05.2021, formulată de SRL solicitând anularea raportului procedurii nr. 829/12.04.2021 și a comunicării nr. 857/13.04.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, verificarea corectitudinii deciziilor cu

privire la desemnarea ofertei câștigătoare, înaintate de SC SRL și cu privire la ofertelor considerate admisibile și necâștigătoare, precum și anularea procedurii de achiziție publică, ce este afectată de încălcări ale prevederilor legale.

..... SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiile care stau la baza achizițiilor publice, așa cum sunt ele prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a acorda operatorilor economici un tratament nediscriminatoriu și egal și de a acționa într-o manieră transparentă și proporțională, imperativul respectării acestei obligații fiind reiterat și prin art. 209 din același act normativ.

Mai consideră SRL că autoritatea contractantă a încălcat Legea nr. 98/2016, art. 210 alin. (1)-(6), deoarece nu a întreprins tot ceea ce i-a stat în putință pentru tratarea egală și transparentă a ofertelor, prin faptul că nu a verificat corectitudinea formării prețurilor din cadrul ofertelor și nu a solicitat clarificări cu privire la acestea, preferând să atribuie contractul ofertantului cu prețul cel mai scăzut, dar care nu poate fi și justificat.

Dat fiind cele prezentate, ... SRL solicită CNSC anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. 25224 și 25225/C3/1172/14.05.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante opinia față de tardivitatea contestației, având în vedere data luării la cunoștință a actelor atacate (12.04.2021) și data promovării acțiunii (13.05.2021), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Totodată, Consiliului a solicitat contestatoarei SRL transmiterea dovezii constituirii cauțiunii aferente contestației, potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificate prin OUG nr. 114/2020.

Prin adresa nr. 1123/...../17.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 25330/17.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca tardivă, având în vedere că autoarea acesteia a luat la cunoștință de rezultatul procedurii și de termenul de contestare prin comunicarea nr. 861/13.04.2021, iar în data de 15.04.2021 i s-a permis accesul la raportul achiziției și la oferta financiară detaliată a ofertantului SC SRL. Astfel, raportat la data depunerii și înregistrării contestației 13.05.2021, autoritatea contractantă susține că este evident că termenul de contestare de 7 zile, care curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat ilegal, este cu mult depășit.

Prin adresa nr. 1132/...../17.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 25599/18.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, "ca neîntemeiată și nefondată". În același timp, autoritatea contractantă invocă și lipsa de

interes a contestatoarei, întrucât oferta ei ar fi clasată pe locul 6, atribuirea contractului neproducându-i prejudiciu.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 08.04.2021, o procedură proprie în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de pază la", prin publicarea în SEAP, a anunțului de publicitate nr. ADV1204759.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa nr. 207150649/1, de consemnare a cauțiunii în valoare de 3.051,36 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea .., în data de 21.04.2021.

De asemenea, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa nr. 207215402/1, de consemnare a cauțiunii, în valoare de 3.052 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 19.05.2021.

Prin adresa nr. 25225/1172C3 din 14.05.2021, primită de SRL și înregistrată la sediul ei sub nr. 694/17.05.2021, Consiliul i-a pus în vedere, pe lângă nevoia de prezentare a cauțiunii, să exprime opinia privind termenul de înaintare a contestației.

Făcând analiza, cu înțâietate, a excepției de tardivitate puse în discuție din oficiu, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, așa cum precizează chiar autoarea contestației, după primirea rezultatului procedurii, a purtat corespondență cu autoritatea contractantă, adresa sa nr. 539/16.04.2021, primind răspuns cu adresa nr. 1077/11.05.2021.

Or, înaintarea contestației în 13.05.2021, împotriva rezultatului luat la cunoștință din adresa nr. 857/13.04.2021, adică după mai mult de 20 de zile, s-a făcut cu depășirea termenului precizat la art. 8 alin. (1) litera b) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite excepția de tardivitate a contestației SRL și o va respinge, ca atare.

La analiza pe fond a criticilor din contestația SRL, precum și a apărărilor autorității contractante, Consiliul constată temeinicia cererilor de anulare a rezultatului procedurii, privind oferta câștigătoare și de obligare la continuarea procesului de evaluare a ofertelor.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă, în mod indirect, recunoaște că nu a analizat oferta în sensul identificării modalităților în care SRL ar îndeplini condițiile legale de prestare a activității de monitorizare și intervenție, întrucât a considerat că acestea ar fi "aspecte prezumate a fi îndeplinite de către ofertant".

În același timp, autoritatea contractantă indică și angajamentul ofertantului desemnat câștigător de a asigura "posibilitatea intervenției cu o echipă mobilă permanent, la solicitare", cuprins în oferta tehnică (pagina 4, litera u. a punctului 4).

De asemenea, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă și dotarea tehnică a ofertantului, care ar asigura prestarea serviciului de monitorizare și intervenție, adică: "deține 2 autovehicule inscripționate, 4 autoturisme și 30 stații emisie recepție și 30 telefoane". Același punct de vedere evocă și conținutul modelului de contract pus la dispoziția ofertanților, care prevede subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție (clauza 15.1), dar autoritatea contractantă apreciază că "nu este cazul în speță", întrucât oferta nu conține o astfel de condiție de prestare a serviciilor. Din cuprinsul ofertei (punctul 7. *Monitorizare și intervenție rapidă*), totuși, rezultă că autorul ei (.....SRL) ar încredința aceste servicii unui prestator terț, "o societate de intervenție operativă cu dispecerat".

Văzând toate acestea, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare, în sensul că nu a verificat modul de îndeplinire a unei cerințe exprese, implicit a condițiilor financiare pe care le presupune prestarea unei activități din cadrul contractului, ci s-a limitat, conform declarațiilor ei, la o comparare a prețului total cu prețurile celorlalte oferte.

Procedând de această manieră, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, al transparenței și al asumării răspunderii, aplicabile în speță, determinând oferta câștigătoare fără a respecta propriile reguli din competiția organizată.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula raportul procedurii nr. 829/12.04.2021 și adresa nr. 857/13.04.2021, ca act subsecvent primului, vizând rezultatul actual al procedurii și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ofertelor, în 11 zile de la primirea deciziei. În acest sens, va avea în vedere nevoia de a clarifica condițiile tehnico-legale și financiare în care oferta desemnată câștigătoare asigură îndeplinirea cerinței de prestare a serviciilor de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile SRL și SRL, formulate împotriva rezultatului procedurii proprii emis de, privind atribuirea contractului de servicii indicate în anunțul de publicitate nr. ADV1204759.

Respinge contestația SRL, ca tardivă.

Admite contestația SRL. Anulează raportul procedurii nr. 829/12.04.2021 și adresa nr. 857/13.04.2021, ca act subsecvent primului, vizând rezultatul actual al procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ofertelor, în 11 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....