

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. / C.... / ...
Data:**

Prin contestația datată 19.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 39468/19.07.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. A-1980/11.07.2023, emis de U.M., cu sediul în ..., Șos. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare combustibil solid pentru încălzire - lemne de foc*”, s-a solicitat: constatarea încălcării legislației în vigoare, a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, anularea raportul procedurii nr. A1980/11.07.2023, a actelor care au precurs această adresă (procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice, procesul-verbal de analiză a ofertelor financiare, etc.) și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a SC ... SRL și declararea acestei oferte ca fiind conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către U.M., prin care se solicită Consiliului să dispună în sensul solicitărilor de mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că la data de 11.07.2023, fără să solicite clarificări, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. A-1980, din care reiese că oferta sa a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, încălcându-se, astfel, principiile

proportionalității, transparenței și tratamentul egal, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a concluzionat în sensul că *„nu au fost prezentate conform precizărilor fișei de date, de la secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice și precizărilor caietului de sarcini de la secțiunea 2. - Specificații tehnice”* și, în baza unor considerente eronate, a declarat propunerea tehnică SC ... SRL ca neconformă.

Contestatoarea arată că, potrivit fișei de date: *„Propunerea tehnică se va întocmi în concordanță cu specificațiile tehnice solicitate și detaliate pe capitole și cerințe conform prevederilor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică se va depune în SEAP (<https://e-licitatie.ro/pub>). Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu: 1. antet – datele de identificare ale ofertantului; 2. conținut – prezentarea, sub forma de text, a unui comentariu articol cu articol, cerință cu cerință, în ordinea numerotării acestora a datelor conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. 3. final – semnăturile persoanelor autorizate ale ofertantului. Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt considerate minimale. În acest sens, orice ofertă de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini”*.

Contestatoarea subliniază că în caietul de sarcini nu a precizat care cerințe sunt obligatorii a se regăsi în propunerea tehnică.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prevăzut în Legea nr. 98/2016, prin necomunicarea către ofertanți a elementelor pe care le consideră de importanță maximă încât să fie tratate în propunerea tehnică.

Astfel, arată că la redactarea ofertei a precizat în propunerea tehnică doar elementele tehnice, după cum urmează: esența materialului lemnos (foarte importantă, deoarece asigură puterea calorică necesară încălzirii spațiilor), dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă (care să-i asigure o utilizare facilă și care să garanteze că nu îi sunt livrate resturi de exploatare cu dimensiuni improprii), umiditatea maximă (care are o importanță maximă pentru puterea calorică a materialului lemnos), lipsa putregaiului care garantează puterea calorică.

De asemenea, arată că a precizat următoarele: *„ne obligam ca produsele livrate să corespundă cerințelor, respectându-se caracteristicile tehnice pentru lemn de foc de esență tare”*.

Contestatoarea subliniază că, astfel, principalele solicitări din caietul de sarcini de la secțiunea 2 - Specificații tehnice sunt redată în propunerea tehnică, respectiv: esența materialului lemnos, dimensiunile solicitate, umiditate (20%), lipsa putregaiului.

Totodată, pentru a asigura material lemnos de calitate, contestatoarea arată că a precizat că oferă material lemnos cu diametrul minim de 10 cm (cerința fiind ca diametrul maxim la capătul subțire să fie de 10-15 cm, deci acceptă și crăci cu diametrul la capătul subțire de 4-5 cm, ceea ce face ca conținutul mare de scoarță să reducă semnificativ puterea calorică a materialului lemnos pentru foc), apreciind că propunerea sa este superioară cerințelor autorității contractante din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea învederează că nu a primit din partea autorității contractante solicitare de clarificări, deși aceasta a solicitat altor ofertanți clarificări, în condițiile în care consideră că acestea ar fi vizat numai aspecte de formă, care nu ar fi condus la crearea unui avantaj SC ... SRL, în detrimentul celorlalte ofertante.

În acest context, apreciază că nu a beneficiat de un tratament egal cu cel al competitorilor săi, cărora le-a fost solicitat clarificări pe parcursul derulării procedurii de atribuire, apreciind că autoritatea contractantă a dovedit o atitudine discriminatorie.

Contestatoarea mai subliniază și că raportul procedurii dezinformează prin sintagma *„Nu au fost prezentate conform precizărilor fișei de date, de la secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1.Modul de prezentare al propunerii tehnice și a precizărilor caietului de sarcini de la secțiunea 2”*.

Contestatoarea consideră că detaliile care lipsesc și care au fost invocate de către autoritatea contractante pentru declararea ofertei SC ... SRL ca neconformă sunt din categoria vicii de formă incidente fiind prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la asumarea termenului de livrare (30 de zile calendaristice), arată că în caietul de sarcini nu s-a prevăzut că această cerință este obligatorie. Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de transparență în relația cu ofertanții, în sensul de a le comunica care elemente anume se dorește să le regasescă în propunerea tehnică, respectiv că lipsa vreunui element din caietul de sarcini va duce la declararea ca neconformă a ofertei fără nicio solicitare de clarificări.

Contestatoarea subliniază că s-a obligat să respecte acest termen prin oferta financiară unde a declarat *„Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să furnizăm produsele conform graficului de îndeplinire a contractului subsecvent”*.

Opinia sa este că, dacă autoritatea contractantă ar fi acționat ca o autoritate diligentă, ar fi trebuit să uzeze de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 și să solicite clarificări pentru termenul de livrare.

În acest context, apreciază că decizia luată de autoritatea contractantă nu este proporțională cu viciul de formă, care constă în faptul că nu a fost precizat în propunerea tehnică acest termen de furnizare deoarece, conform dispozițiilor legale precizate mai sus,

autoritatea contractantă ar fi putut sa solicite clarificări din care să afle că SC ... SRL s-a obligat la respectarea acestui termen, conform celor declarate în oferta financiară.

În consecință, solicită constatarea încălcării, de către autoritatea contractantă a legislației în vigoare, anularea raportului procedurii nr. A-1980 din 11.07.2023, a actelor premergătoare și subsecvente acestuia, reanalizarea propunerii tehnice a SC ... SRL, clarificarea viciilor de formă din aceasta și declararea acesteia ca admisibilă.

Cu adresa nr. E-505/20.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 39864/21.07.2023, U.M. ... a transmis dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma verificării propunerilor tehnice, a încheiat procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. A-1867 din 03.07.2023, în care a constatat neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerințelor minime specificate în caietul de sarcini, respectiv, asumarea termenului de livrare de 30 de zile calendaristice, lipsa precizărilor cu privire la asumarea privind cântărirea materialului lemnos, dar și întocmirea ofertei tehnice cu superficialitate, constatându-se lipsa mai multor elemente și cerințe tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini.

În acest context, comisia de evaluare a declarat această ofertă ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, apreciind că prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, el având totodată obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În susținerea adoptării acestei măsuri, autoritatea contractantă invocă și citează dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerile SC ... SRL din contestație, cu privire la specificațiile pe care acesta le consideră importante, autoritatea contractantă precizează că nu operatorul economic hotărăște care din specificații sunt importante sau obligatorii, ci comisia de evaluare, iar stipularea elementelor lipsă ca fiind vicii de formă este total eronată, deoarece acele elemente nu pot fi susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică prezentată de acesta, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Spre exemplificare, arată că termenul de livrare nu poate fi considerat viciu de formă, din cauza următoarelor considerente:

- este o cerință minimă obligatorie prevăzută în caietul de sarcini;
- lipsa acestuia din propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL este evidentă și nu poate fi susținută cu nicio informație din cadrul aceleiași propuneri.

Totodată, arată că procesul de evaluare a ofertelor în cadrul SEAP este un proces etapizat, care include mai multe etape distincte, tratate individual, cum ar fi: evaluarea tehnică, aceasta fiind analizată din prisma informațiilor prezentate într-un moment bine definit, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a avea acces la propunerea financiară, care este accesibilă doar după evaluarea tehnică.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia s-a obligat să respecte acest termen prin oferta financiară nu are niciun fundament, întrucât termenul de livrare este parte componentă a propunerii tehnice și nu a propunerii financiare. Mai mult, precizează că specificația acestuia din cadrul propunerii financiare cu privire la termenul de livrare este vagă, nefiind precizat nici aici termenul exact de 30 de zile calendaristice, așa cum prevede caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, comisia reține că prin oferta depusă, ofertantul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”. De asemenea, comisia consideră că prin efectuarea demersului privind solicitarea de clarificări/completări ale ofertei, ar constitui un avantaj evident față de ceilalți ofertanți, avantaj constând în transformarea ofertei sale neconforme într-o ofertă conformă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că își menține decizia de a declara neconformă oferta SC ... SRL și de a respinge criticile formulate de acesta ca fiind nefondate.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank SA - Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

U.M., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare combustibil solid pentru încălzire - lemne de foc”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../26.05.2023, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 2.347.884,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 1980/11.07.2023, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 1.559.895,80 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică modalitatea de evaluare a ofertei sale.

Consiliul constată că cele două motive de neconformitate a ofertei contestatoarei, consemnate în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (...) nr. A-1867/03.07.2023 și preluate și în raportul procedurii nr. 1980/11.07.2023, au constatat în aceea că (i) specificațiile tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini nu au fost prezentate de SC ... SRL conform precizărilor fișei de date de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și precizărilor caietului de sarcini de la secțiunea 2 Specificații tehnice, și că (ii) nu s-a specificat termenul de livrare asumat, conform prevederilor caietului de sarcini de la secțiunea 3.2 Condiții de livrare și transport.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile secțiunii IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, conform cărora:

„Propunerea tehnică se va întocmi în concordanță cu specificațiile tehnice solicitate și detaliate pe capitole și cerințe conform prevederilor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică se va depune în SEAP (<https://e-licitatie.ro/pub>). Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu: 1. antet – datele de identificare ale ofertantului; 2. conținut – prezentarea, sub formă de text, a unui comentariu articol cu articol, cerință cu cerință, în ordinea numerotării acestora a datelor conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. 3. final – semnăturile persoanelor autorizate ale ofertantului. Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt considerate minimale. În acest sens, orice ofertă de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.”

Totodată, cu importanță în cauză sunt și următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„2. *Specificatii tehnice - caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță (calitate, dimensiuni de livrare - lungime, grosime - umiditate).*

Prevederile acestui caiet de sarcini se referă la furnizarea de combustibil solid pentru încălzit - lemne de foc esență tare în procent de 100 %.

Data fiind perioada în care se solicită livrarea, lemnul de foc esență tare pentru a putea fi folosit cu eficiență maximă la momentul livrării, umiditatea admisă a acestuia va fi situată între 15%- 20%.

Se acceptă numai lemn despicat. Nu se acceptă lemn de foc care nu respectă calitatea și dimensiunile de tăiere menționate în prezentul caiet de sarcini.

Propunerea tehnică va respecta specificațiile tehnice prevăzute în prezentul caiet de sarcini. În ceea ce privește calitatea lemnului de foc, produsul oferit trebuie să fie: lemn fasonat de orice specie tare, fără amestec de rășinoase, rezultat din exploatare forestieră și din retezarea supralungimilor buștenilor, destinat pentru combustibil, denumit lemn de foc.

În ceea ce privește dimensiunile de tăiere se solicită ca lemnul de foc să fie:

- despicat (lobde): la o grosime de max. 20 cm;
- rotund: max. 10 - 15 cm la capătul subțire și, tăiat în segmente de $1\text{ m} \pm 5\text{ cm}$.

Lemnul de foc se admite cu cel mult 10% din lot, bucăți de 0,2 -0,95 m lungime și cu cel mult 10 % lemn cu grosimea de 10 cm la capătul subțire, despicate (lobde): max. 20 cm lățimea feței.

În ceea ce privește umiditatea:

Greutatea lemnului de foc esență tare, în momentul livrării de către producător sau distribuitor, nu trebuie să depășească, la un factor de cubaj de 0,62:

- 500 kg metru-ster specii tari fără amestec de specii moi sau rășinoase.

Anomalii și defecte:

Lemnul de foc de toate categoriile poate avea toate anomaliiile și defectele, cu excepția putregaiului sfărâmicios și fibros.

Fasonare:

Lemnul de foc fasonat trebuie să aibă cioturile tăiate până la fața lemnului.

Capetele lemnului de foc trebuie să fie retezate cu ferăstrăul, cu excepția rupturilor și a capătului provenit de la cioată.

Lemnul de foc trebuie despicat în atâtea bucăți, încât cea mai mare lățime a bucății despicate, măsurate la capătul gros al lemnului să nu depășească 20 cm.

Produsul trebuie să respecte toate normativele, standardele, ordinele sau alte reglementări specifice acestora, furnizorul având obligația de a prezenta certificate de calitate și conformitate.

Proprietățile fizice, chimice și bacteriologice se garantează de către furnizor prin controlul propriu și se verifică în caz de litigiu la cererea beneficiarului și pe cheltuiala furnizorului.(...)

3.2 Termenul limită de livrare în toate locațiile prevăzute în anexa nr. 1 la caietul de sarcini este de 30 de zile calendaristice de la data semnării contractului subsecvent."

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora autoritatea contractantă nu a precizat cerințele obligatorii a se regăsi în propunerea tehnică, Consiliul reține că prin prevederile fișei de date s-a solicitat prezentarea în propunerea tehnică a unui „comentariu articol cu articol, cerință cu cerință, în ordinea numerotării acestora a datelor conținute în caietul de sarcini”.

Documentația de atribuire nefiind contestată, prevederile acesteia au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, care au obligația întocmirii ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația evaluării ofertelor raportat la prevederile documentației de atribuire.

Deși caietul de sarcini are un număr de 9 pagini, între care 5 pagini de text și o anexă de 4 pagini în care este prezentat un tabel cu cantitățile de lemn necesare pentru un număr de 17 unități militare (unele cu mai multe locații), totuși propunerea tehnică a contestatoarei constă doar din tabelul preluat din anexa caietului de sarcini și un text de doar câteva rânduri, respectiv:

„Subscrisa SC ... SRL, cu sediul (...), ne obligăm:

- ca produsele să corespundă cerințelor, respectându-se caracteristicile tehnice pentru lemn de foc de esență tare;

- materialul lemnos va fi livrat în lungimea de 100 cm și va avea următoarele dimensiuni:

- diametru minim = 10 cm;

- diametru maxim = 20 cm;

- umiditate maximă = 20%,

- acesta nu va conține putregai."

Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestației nu a întocmit oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv nu a prezentat în propunerea sa tehnică un „comentariu articol cu articol, cerință cu cerință, în ordinea numerotării acestora a datelor conținute în caietul de sarcini”, ci doar a înserat câteva specificații tehnice pe care le-a considerat mai importante.

De asemenea, din propunerea tehnică nu reiese asumarea vreunui termen de livrare.

Nici specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, dar necuprinse în propunerea tehnică și nici termenul de livrare de 30 de zile nu reies din niciun alt document aflat la ofertă, pentru a fi considerate vicii de formă, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă

acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

De altfel, nici contestatoarea nu precizează din ce document depus la ofertă reiese termenul de livrare de 30 zile.

O precizare generală în propunerea tehnică de tipul „Ne obligăm ca produsele să corespundă cerințelor, respectându-se caracteristicile tehnice pentru lemn de foc de esență tare” nu înseamnă îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Dacă s-ar considera astfel, nu ar mai fi nevoie de întocmirea unor propuneri tehnice voluminoase, ci doar de o declarație privind asumarea tuturor cerințelor caietului de sarcini.

În această situație nici nu este posibilă completarea tuturor elementelor lipsă din ofertă, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”), întrucât aceasta ar însemna transmiterea aproape în integralitate a unei alte propuneri tehnice, fapt nepermis de legea achizițiilor publice, întrucât se încalcă principiile tratamentului egal și al proporționalității.

Legislația achizițiilor publice permite completarea ofertelor doar în cazul în care există un număr limitat și mic de erori sau omisiuni, și nu în cazul în care lipsește aproape întreaga propunere tehnică. O astfel de solicitare de completare ar determina un avantaj evident în favoarea acestui ofertant în dauna celorlalți ofertanți care și-au întocmit oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, constatând că autoritatea contractantă a desfășurat procesul de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu U.M.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu U.M.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 9 (nouă) pagini.