

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2537 / C4 / 2804

Data: 28.08.2025

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în str. .. nr. ..., ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare a 10 stații de încărcare în cadrul obiectivului de investiții „.....: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în, județul, cod CPV principal, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., anunț de participare nr. ..., organizată de, cu sediul în alea Nufărului nr. 1, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. și reevaluarea ofertei asocierii ... - ..., cu declararea ei inadmisibilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante de a admite și declara câștigătoare oferta asocierii, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare lipsa documentelor probatorii a caracterului confidențial al ofertei, refuzul nelegal de acordare a accesului la aceasta, precum și neconformitatea tehnică și financiară a ofertei asocierii. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatatie NGT 10Statii (4).pdf”, postat de autoritate în SEAP la 18.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către

orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 20 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr.../... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., autoritatea contractantă susține în apărare că ofertanții și-au declarat în mod legal confidențiale anumite informații, că accesul la dosar s-a acordat conform dispozițiilor legale, că oferta asocierii respectă cerințele caietului de sarcini și că raportul procedurii nr. ... a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[...] Punct de vedere CNSC (2).pdf”, postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

III. La 18.08.2025, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a transmis concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., învederând că nu există documente justificative pentru confidențialitatea ofertei asocierii, că aceasta beneficiază de un tratament preferențial, că a folosit alte rețetare, fără a justifica diferența față de cele obligatorii din documentația de atribuire, că propunerea financiară nu conține lucrări obligatorii potrivit caietului de sarcini, că autoritatea nu putea considera conformă o ofertă lipsită de documente justificative și că au fost depuse în ofertă documente neconforme/false. Concluziile scrise se regăsesc în fișierul „[CN1079240/00091] CONCLUZII - CONTESTATIE NGT_BACIU - semnata (1) (1).pdf”, postat de autoritate în SEAP la 19.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

IV. La, în replică la concluziile scrise ale SRL, autoritatea a transmis punctul de vedere suplimentar nr. .../..., înregistrat la Consiliu cu nr. 58616/25.08.2025, solicitând respingerea contestației ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată, punct de vedere redat în fișierul „[....] Punct de vedere CNSC pentru Concluziile din data de 18.08.2025.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 22.08.2025.

V. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea

procurării de stații de încărcare în cadrul obiectivului de investiții „Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în, județul,” estimate valoric la 1.750.966,61 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite trei oferte, între care și a SRL, care a fost clasată pe locul secund, câștigătoare fiind desemnată oferta asocierii Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate succint mai sus, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. .../1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala, la data de 28.07.2025, cu respectarea art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Art. 61¹. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

[...]

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Originalul recipisei de consemnare a fost expediat către Consiliu prin serviciul de curierat rapid Sameday, cu AWB 1ONB243932655 72001 (ce poate fi verificat la <https://sameday.ro/#awb=1ONB24393265572001>), la data de 28.08.2025, în interiorul celor cinci zile prescrise de lege. În consecință, se respinge excepția neconstituirii și nedeunerii în termen a cauțiunii, ridicată de către comuna achizitoare.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și notele scrise, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, listele de cantități, fișele tehnice, graficul, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea(relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr.

450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust

597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul*

principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării ofertelor a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare, cum s-a reținut mai sus, excepția tardivității pe care o pretinde autoritatea fiind neîntemeiată.

Reclamanta este de părere că oferta asocierii câștigătoare este neconformă tehnic, neîndeplinind mai multe cerințe impuse de autoritate. Fie asocierea a oferat platforma informatică, pe care nu avea dreptul de a o oferta și utiliza (sens în care reclamanta prezintă o corespondență cu Technology SRL), fie a oferat platforma Ampevo, care nu îndeplinește cerințele și care nu deține certificare Open Charge Point Protocol (OCP).

În punctul său de vedere nr. asupra contestației, ... recunoaște expres că asocierea a oferat platforma și combate corespondența prin care producătorul denunță contractul cu, apreciind că disputa intervenită între cei doi este „extraprocedurală”.

În contextul expus, dreptul de a oferta platforma fiind pus la îndoială, întrucât susține că a decis denunțarea unilaterală a contractului de dealer încheiat cu, context în care a semnat cu SRL acordul de exclusivitate nr. 1/ 23.04.2025 (anterior datei limită de ofertare), autoritatea trebuie să aprecieze că există un echivoc serios în privința contractului de dealer prezentat de, un risc privind valabilitatea juridică lui la această dată și în viitor, cu impact asupra finalității viitoarei investiții publice, echivoc pe care nu poate să și-l asume, iar, în baza art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prin comisia de evaluare desemnată, are obligația legală să clarifice aspectele antamate mai sus atât cu asocierea câștigătoare ofertantă, cât și cu societatea care deține platforma (..... Technology SRL), astfel încât să obțină confirmările necesare, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei asocierii. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba realitatea ofertei, care include și realitatea celor asumate în privința dreptului de exploatare a platformei software, fără de care investiția este periclitată sau compromisă. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din norme – „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”, rezultând că autoritatea este ținută să ceară expres ofertantei lămuriri legate de probarea fără rezerve a faptului că între și mai există relația comercială declarată în oferta depusă. Clarificarea este imperioasă pentru ca organizatoarea licitației să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau contradictorii.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate/entitate, care ar favoriza un ofertant cum este cel în discuție, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate

relațiile comerciale de distribuitor direct invocate prin contractul de dealer nr. 212/09.09.2024, pe care susține că l-a denunțat unilateral. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii nr. 12402/14.07.2025, în comunicările ulterioare lui pe care autoritatea nu le-a transmis Consiliului și în punctul de vedere nr. 13426/31.07.2025 nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește *toate* cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Pentru a fi declarată câștigătoare, orice ofertă trebuie să se conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire. Este evident că, dacă asocierea nu mai deține dreptul de a comercializa platforma software, indiferent de motivul denunțării ulterioare a colaborării cu Technology SRL, oferta sa este neconformă și trebuie respinsă în consecință.

Totodată, în baza art. 127 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoarele atribuții, între altele:

- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revine obligația de a identifica și elementele concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale algoritmului de calcul. Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a

înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103.

Criticile de la pct. 3.2 din contestație, referitoare la cerințele 2.7, 2.8 și 2.9, sunt nefondate, câtă vreme SRL nu a reușit să releve în fața forului jurisdicțional o clauză a documentației de atribuire prin care autoritatea să fi impus ofertanților dovedirea îndeplinirii cerințelor în discuție prin mijloace de probă. În absența unei astfel de clauze, asumarea expres de către ofertanți, sub semnătură, a îndeplinirii cerințelor 2.7, 2.8 și 2.9 este suficientă și prezumată conformă cu realitatea. Câtă vreme SRL, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., nu a probat contrariul, ci s-a limitat să susțină că stațiile concurentului câștigător nu respectă cerințele, prevalează asumarea expresă de către asociere a îndeplinirii lor.

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (a se vedea Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 iunie 2007, Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54). Deosebit de relevantă este concluzia la care aceeași instanță de la Luxemburg a statuat-o în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Contrar părerii contestatoarei, evaluarea și concluzia la care s-au oprit membrii comisiei desemnate nu excedează cadrului rezervat și strict delimitat în documentația de licitare, câtă vreme, cum s-a reținut mai sus, contestatoarea nu a indicat Consiliului nicio clauză a documentației prin care autoritatea să fi impus ofertanților dovedirea îndeplinirii cerințelor în discuție prin anumite mijloace de probă.

Relativ la cerința 3.3, de „*prezentare a unui Certificat de conformitate si/sau Raport de testare emis de un organism acreditat care sa confirme respectarea standardelor relevante si anume: SR EN*

IEC 61851-1:2019; SR EN IEC 61851-23:2014; SR EN IEC 61851-24:2014; SR EN 61851-21:2021; SR EN IEC 61000-6-3:2021; SR EN IEC 61000-6-2:2019”, din parcurgerea propunerii tehnice a asocierii reiese că aceasta a cuprins numeroase rapoarte și certificări conform standardelor, individualizate în următoarea captură de ecran cu fișierele transmise de autoritate:

.FisaTehnica_EVMS60_CCD+_T2_SMALL.pdf	23.CHAdemo CE_N8A_E.pdf
304.1-CT-32024.A4.pdf	24.CHAdemo CE_N8A_RO.pdf
.E 3304.1-CT-32024.A3.pdf	25.CHAdemo TR_B_N8A_E.pdf
.Certificare RED EVMS.pdf	26.CHAdemo TR_B_N8A_RO.pdf
Testare RED 1.pdf	27.CE Type 2.pdf
Testare RED 2.pdf	28.CE Type 2-RO.pdf
Testare RED 3.pdf	29.Raport de testare 62196-2 Type 2 EN.
AID AC.pdf	30.Raport testare + LVD conector Type 2
AID AC ro.pdf	31.Declaratie conformitate_POS-EN.pdf
AID DC.pdf	32.Declaratie conformitate_POS-RO.pdf
MID DC ro.pdf	33.Declaratie de conformitate EVMS.pdf
R.I_EVMS-60HEDCIAN RI1097 SMALL - consum energie.pdf	34.Declaratie ROPECO EVMS.pdf
Raport evaluare LDV 3304.1-CT-32024.A2.pdf	35.Declaration of conformity RoHS-EN.
Raport incercari EVMS-60 RI 1105.1.pdf	36.Declaration of conformity RoHS-RO.
Raport incercari EVMS-60 RI 1194-scan.pdf	37.Confidentialitate Sicon Ro.pdf
RI 1202.1 EMC CEPROM General Security EVMS-60.pdf	38.Confidentiality Sicon EN.pdf
Certificate_OCA.0016.0482.CS_DC EN FULL.pdf	39.Declaratie-distributie_EN.pdf
Certificate_OCA.DC EN SEC.pdf	40.Declaratie-distributie_RO.pdf
Certificate_OCPP_1.6_ro_trad FULL.pdf	41.Garantie Sicon EN.pdf
Certificate_OCPP1.6_ro_trad SEC.pdf	42.Garantie Sicon RO.pdf
CE CCS 2 EN.pdf	43.Manual-EVMS60-DC-Small-Plata.pdf

nicidecum o „simplă declarație pe propria răspundere”, cum eronat afirmă contestatoarea.

Revenea SRL sarcina să probeze că toate aceste rapoarte și certificate nu îndeplinesc cerința autorității (actori incumbit onus probandi), sarcină de care nu s-a achitat, situație în care cerința trebuie considerată îndeplinită.

Contestatoarea, la pct. 3.4, aduce următoarele critici:

Nr. crt	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Criticile noastre
	Statie de reincarcare autovehicule electrice si hybrid	
1.16	Prevazut cu usi de acces securizate cu cheie si blocare in minim 3 puncte, atat din fata cat si din partile laterale	Stim din cele peste 100 de licitatii la care am participat ca ofertantul GENERAL SECURITY (asociatul castigatorului) nu produce si nici nu comercializeaza statii care sa indeplineasca acesta cerinta.
1.17	Prevazut cu senzori pentru detectarea usilor deschise cu prevenire a utilizarii statiei avand compartimentul deschis	
1.18	Sistem de andocare a conectorilor prevazut cu autoblocare si buton de deblocare amplasat in partea din fata a echipamentului	Stim din cele peste 100 de licitatii la care am participat ca ofertantul GENERAL SECURITY (asociatul castigatorului) nu produce si nici nu comercializeaza statii care sa indeplineasca acesta cerinta. Sistemul de andocare a statiilor oferite de GENERAL SECURITY (asociatul castigatorului) sunt in laterale

1.19	Prevazut cu sistem de ventilatie fortata cu aer cald pentru mentinerea functionarii pe timp friguros, cu functie de monitorizare si control ale temperaturii interioare a echipamentului	Stim din cele peste 100 de licitatii la care am participat ca ofertantul GENERAL SECURITY (asociatul castigatorului) nu produce si nici nu comercializeaza statii care sa indeplineasca aceasta cerinta. Dupa cum documentatia cerea, statia are 3 conectori, ceea ce inseamna ca toti 3 trebuie sa detina acest sistem.
1.20	Prevazut cu sistem de degivrare a conectorilor pentru mentinerea functionarii pe timp friguros si evitarea formarii condensului	
		Statiile concurentului au sistem de degivrare doar pentru 2 conectori
2.5	Echipamentul va fi pregatit pentru integrarea unui terminal POS dotat cu modul fiscal si posibilitate de emitere a bonului fiscal electronic. Prin pregatire se intelege prevederea locasului de montaj, a decupajelor si gauririlor necesare, dotarea cu echipamentul electronic si software necesar functionarii POS. Pregatirea va fi efectuata de producator in vederea mentinerii specificatiilor de conformitate si performanta certificate.	Stim din cele peste 100 de licitatii la care am participat ca ofertantul GENERAL SECURITY (asociatul castigatorului) nu produce si nici nu comercializeaza statii care sa indeplineasca aceasta cerinta Conform propunerii tehnice, PV de evaluare tehnica, ofertantul a indicat ca a oferat STATII PRODUSE SE SICON Chat Union Electric – producator Chinez care NU poate pregati POS-urile
1.12	Temperatura de functionare: cuprinsa in intervalul minim -35°C ~+70°C Capabila sa functioneze in conditii de umiditate relativa cuprinsa in intervalul minim 5%RH ~95%RH	Stim din cele peste 100 de licitatii la care am participat ca ofertantul GENERAL SECURITY (asociatul castigatorului) nu produce si nici nu comercializeaza statii care sa indeplineasca aceasta cerinta. Statiile oferate de catre GENERAL SECURITY functioneaza doar pana la 60 grade Celsius ¹
1.6	Eficienta echipamentului: >94%	Stim din cele peste 100 de licitatii la care am participat ca ofertantul
		GENERAL SECURITY (asociatul castigatorului) nu produce si nici nu comercializeaza statii care sa indeplineasca aceasta cerinta.
1.5	Factor de putere: ≥0.99	Stim din cele peste 100 de licitatii la care am participat ca ofertantul GENERAL SECURITY (asociatul castigatorului) nu produce si nici nu comercializeaza statii care sa indeplineasca aceasta cerinta.

După cum se observă, toate aceste critici se bazează pe ceea ce știe contestatoarea [„Stim din cele peste 100 de licitatii la care am participat ca ofertantul(asociatul castigatorului) nu ...”], nicidecum pe un minim probatoriu, cu excepția criticii potrivit căreia stațiile oferate ar funcționa doar până la 60 grade Celsius. În procedura jurisdicțională, nu este relevant ceea ce știe SRL din cele peste 100 de licitații la care a susține că a participat, ci relevantă este argumentarea criticii și însoțirea ei de mijloace probatorii concrete, din oferta depusă la prezenta procedură de atribuire. Altfel spus, evaluarea realizată de comisia desemnată de autoritate nu poate fi înfirmată de Consiliu doar pe baza a ceea ce declară SRL că știe, ci pe argumente pertinente și

dovedite, quod non, rezultând caracterul neîntemeiat al criticilor din tabelul redat mai sus. Concluzia se păstrează și în privința criticii potrivit căreia stațiile ofertate de asociere ar funcționa doar până la 60 grade Celsius, întrucât raportul de evaluare emis de cu nr. 3304.1-CT-32024.A2/ 09.01.2025, inclus în oferta câștigătoare, menționează în tabelul de la pag. 6 și 7, pentru modelul EVMS-60 CCS2+T2-SMALL și pentru modelul EVMS-60 CCS2+CHAdEMO+T2-SMALL:

Temperatura de functionare		°C		-35°C / +70°C
----------------------------	--	----	--	---------------

deci în intervalul prescris de autoritate. Același interval al temperaturii figurează și în fișele tehnice ale celor două modele.

Facsimilul din nota de subsol a contestatoarei este pentru alt model (EVMS-60 CCS2+CHAdEMO+T2), nu pentru cele ofertate.

Raportul de evaluare nr. 3304.1-CT-32024.A2/09.01.2025, emis de CEPROM SA, organism de certificare produselor acreditat RENAR (organismul național de acreditare) este asumat prin semnătură de cinci evaluatori și de reprezentanții conducerii și, până la eventuala înscriere a documentului în fals, el este valabil și produce efecte juridice în privința caracteristicilor tehnice pe care le relevă.

Contestatoarea mai arată că: *„Oferta tehnica declarata castigatoare nu contine planul de asigurare a calitatii particularizat pe obiectul contractului – oferta fiind neconforma. Planul prezentat nu contine procedurile tehnice de executie pentru:*

- *lucrari de racorduri electrice in punctele ATR*
- *lucrari de realizare a marcajelor parcarilor – macraje rutiere*
- *lucrari de montaj statii, teste, instruire personal*

De asemenea, planul de control si verificare – nu cuprinde toate categoriile de lucrari, din ele lipsind lucrarile de racord electric, lucrarile de asigurare a marcajelor rutiere si a parcarilor.”

Susținerea nu se verifică, propunerea tehnică a asocierii fiind particularizată pentru investiția comunei și include procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (astfel cum a pretins autoritatea), inclusiv un detaliat plan de control al calității, verificări și încercări (secțiunea 10.3, începând cu pag. 83). Vizavi de necesitatea tratării anumitor categorii de lucrări specifice, ... SRL se mărginește să clameze absența lor din propunerea câștigătoare, însă nu indică nicio clauză a documentației de atribuire prin care să se fi cerut respectivele categorii, ceea ce face ca obiecțiunile contestatoarei să fie nefondate.

Pe de altă parte, în ceea ce privește cuprinderea de:

- *informatii si detalierea cerintei „Timp de funcționare (disponibilitate) a produsului”*
- *informatii si detalierea cerintei „Livrare, ambalare, etichetare, transport ”*
- *informatii si detalierea cerintei „Instalare, punere în funcțiune,*

testare”

- informatii si detalierea cerintei „Instruirea personalului pentru utilizare”

- informatii si detalierea cerintei „Mentenanța corectivă în perioada de garanție”

- informatii si detalierea cerintei „Mentenanța preventivă în perioada de garanție”

- informatii si detalierea cerintei „Suport tehnic”,

astfel cum a notat autoritatea în punctul de vedere, informațiile se regăsesc în propunerea tehnică, la paginile enumerate.

Nefondate sunt și criticile pe care contestatoarea le aduce evaluării propunerii financiare a asocierii, critici eminamente speculative, fără niciun fundament concret, fără tangență cu realitatea din propunerea financiară în discuție.

Prin concluziile scrise nr. 801/18.08.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 56796/18.08.2025, reclamanta restrânge obiectul contestației după cum urmează, singurele capete de cerere asupra cărora Consiliul trebuie să se pronunțe fiind:

Pe cale de consecință, Solicitam Onoratului Consiliu să admită prezenta contestație și să dispună: împotriva REZULTATULUI procedurii de achiziție publică având obiectul mai sus menționat, prin care vă solicit ca, prin decizia ce o veți pronunța, să dispuneți:

I. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 12402 data 14.07.2025

II. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și Declararea ca fiind INADMISIBILA a ofertelor depuse de către ASOCIEREA (OFERTANT LIDER) SI ENERGObIT SA (ASOCIAT).

Față de ansamblul considerentelor expuse, cu respectarea principiului disponibilității, se reține că admiterea și desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii s-au bazat pe date insuficiente la dispoziția comisiei, respectiv pe contractul de dealer nr. 212/09.09.2024 care este posibil să nu mai fie valabil, caz în care oferta nu poate fi concretizată într-un viitor contract de achiziție publică, ceea ce impune reevaluarea ei, în limita celor reținute mai sus a fi fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația SRL nr. 716/24.07.2025, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 12402/14.07.2025 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta asocierii, și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea acestei oferte dacă mai deține dreptul de a distribui și utiliza platforma software, la reevaluarea ofertei și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire (clarificată pe parcurs). În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

După realizarea clarificării și reevaluării ofertei asocierii (obligație juridică *de rezultat*) se va stabili de către comisia de evaluare

conformitatea sau neconformitatea ofertei, deci nu de către Consiliu, în actualele circumstanțe. Consiliul nu poate solicita clarificări și nici reevalua oferta *în locul autorității contractante*, întrucât ar însemna să exercite atribuții de clarificare și evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității, cu înfrângerea principiului separației puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din Constituția României, republicată]. De bună seamă, organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul unității achiziitoare dacă oferta este conformă (admisibilă) sau neconformă (inadmisibilă), căzând în sarcina exclusivă a unității să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la această concluzie, ceea ce nu se observă în speța aflată pe rol. Consiliul nu se poate substitui autorității în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale autorității contractante – manifestări de voință și acte proprii ale acesteia – de stabilire a ofertelor respinse și a celei câștigătoare la momentul reevaluării sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante), după cum au decis în numeroase spețe de caz și instanțele judecătorești. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare finală în detaliu a oricărei oferte.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;
- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SRL nr. .../..., în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și comunicările în baza acestuia, toate în partea care privește oferta asocierii Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de obligare a autorității la declararea inadmisibilă a ofertei asocierii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține șaisprezece pagini.