



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13939/19.03.2021, înaintată de .., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având .., reprezentată legal de - administrator, formulată împotriva adresei nr. 2506/10.03.2021 de comunicare a rezultatului procedurii transmisă de cu sediul în localitatea S... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ECHIPAMENTE ELECTRONICE, IT ȘI MULTIMEDIA ÎN CADRUL PROIECTULUI – RENOVARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN COMUNA” s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 2514/10.03.2021 și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... drept neconformă și inacceptabilă și respingerea acesteia în baza art. 137 alin. (1) din hg nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 16551/31.03.2021, ..., cu sediul în ..., reprezentată legal prin ... - administrator, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în principal, anularea contestației pentru neîndeplinirea cerințelor prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și, în subsidiar, respingerea ca inadmisibilă sau, după caz nefondată, a contestației

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă pentru lipsa dovezilor privind conformitatea produselor oferite cu cerințele obligatorii stabilite prin caietul de sarcini/fișele tehnice.

Potrivit contestatoarei, deși comisia de evaluare are dreptul de a decide care sunt clarificările/completările pe care le dorește, totuși, apreciază că, prin decizia de a solicita clarificări ofertantului ..., de două ori, pe aceeași temă, a denaturat scopul solicitărilor de clarificări și anume acela de a se demonstra îndeplinirea cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, anterior finalizării evaluării ofertelor, să stabilească cu exactitate respectarea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate ofertantului ... și a răspunsului acestuia, că oferta este neconformă.

Referitor la neconformitatea ofertei depuse de ..., ... arată că fișele tehnice depuse de ... nu sunt în limba română iar prin oferta tehnică depusă nu s-au prezentat informații referitoare la producătorii echipamentelor oferite inclusiv datele de contact ale acestora. De altfel, pentru produsul „sistem lumini complet echipat (1 bucată)”, ofertantul nu a prezentat fișe tehnice complete din care să rezulte îndeplinirea întocmai a întregului ansamblu, respectiv: controller pentru lumini, set schele și stativ, spoturi, cuple, cabluri, proiectoare, laser etc.

Totodată, contestatoarea consideră că oferta nu respectă cerințele minimale din caietul de sarcini în ceea ce privește următoarele produse: <laptop (1 bucată)>, <cameră video 4K (1 bucată)>, <sistem alarmă (1 bucată)>, <sistem lumini complet echipat (1 bucată)>. În plus, ofertantul nu a răspuns punctual în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la: asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului, garanție și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini, livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat, transportul produselor, inclusiv asigurare pe durata transportului în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin

prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului, planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni (graficul de implementare a contractului), cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor.

Mai arată contestatoarea că, a solicitat autorității contractante transmiterea, prin email, ofertelor tehnică și financiară depuse de, solicitare care a fost respinsă de autoritatea contractantă. În acest context, dat fiind faptul că oferta depusă de nu fusese declarată confidențială, contestatoarea consideră că i s-a încălcat dreptul de acces la dosarul achiziției publice.

De asemenea, solicită Consiliului să ceară de la documentele care au fost depuse de, în SEAP, la secțiunea Propunere tehnică la data limită pentru depunerea ofertelor pentru a se constata că documentul „Declarație de confidențialitate” a fost creat, emis și transmis abia la data de 11.03.2021.

Prin punctul de vedere nr. 2936/29.03.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 16029/30.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației. În susținere, precizează că nu este adevărată critica contestatoarei referitoare la solicitarea a două clarificări ofertantului ..., în realitate, acestuia i-a fost transmisă o singură solicitare de clarificări, respectiv solicitarea nr. 1550/08.02.2021.

Pe de altă parte, arată că, pentru a se asigura o evaluare corectă și transparentă a ofertelor, unui alt ofertant, respectiv, i-au fost solicitate trei rânduri de clarificări, pentru detalierea și clarificarea modalității de îndeplinire a cerințelor stipulate în cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă redă pe larg conținutul solicitării de clarificări adresată ofertantului ... și precizează că întrebările au privit clarificarea cerințelor tehnice stipulate în cadrul documentației, respectându-se astfel cerințele art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, precizează că toate documentele transmise de ofertantul ..., în completare, au fost verificate sub aspectul autenticității acestora și al edificării asupra situației reale privind îndeplinirea respectivelor cerințe din caietul de sarcini.

În ceea ce privește motivele concrete, invocate de contestatoare, cu privire la neconformitatea ofertei depuse de, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul fișelor transmise, acesta a menționat producătorul și a pus la dispoziție linkul către producător. Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, cu privire la acest aspect, niciunui ofertant, respectând principiul transparenței și tratamentului egal.

De asemenea, în combaterea criticilor privind nerespectarea cerințelor minimale din caietul de sarcini, autoritatea contractantă redă, pe larg, extrase din propunerea tehnică depusă de

Totodată, arată că a prezentat secțiunea Grafic de livrare către Cămin cultural din localitatea Pildești, comuna Săgna, județul Neamț, defalcat pe săptămâni și pe produse, astfel: SĂPTĂMÂNA 1 - Primiri comenzi, SĂPTĂMÂNA 2 - aprovizionare produse, SĂPTĂMÂNA 3 - Recepție verificare și pregătire livrare, SĂPTĂMÂNA 4 - Livrare produse autoritate contractantă.

De asemenea, ofertantul și-a însușit toate cerințele din cadrul caietului de sarcini, de exemplu: „Transportul și toate costurile asociate sunt în sarcina exclusivă a contractantului. Produsele vor fi asigurate împotriva pierderii sau deteriorării intervenite pe parcursul transportului cauzate de orice factor extern”.

Referitor la criticile privind nepermiterea accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că nu avea obligația de a transmite prin email documente din cadrul dosarului, acestea putând fi vizualizate la sediul său.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a invocat neîndeplinirea de către contestatoare a condițiilor prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, în sensul că în cadrul contestației nu au fost precizate motivele în fapt pe care se sprijină contestația, motivele generice, bazate pe presupuneri, neputând fi avute în vedere în soluționare.

Cu privire la inadmisibilitatea contestației în întregul său și a capetelor de cerere prin care se solicită declararea ofertei, ca neconformă și inacceptabilă, intervenienta invocă faptul că autoarea contestației nu a făcut altceva decât să expună, în mod generic, motive bazate pe presupuneri fără să confere contestației substanță în ceea ce privește interesul și caracterul legitim al cererii.

Pe de altă parte, arată că o eventuală completare a contestației, cu noi motive, ar însemna o încălcare a prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Contestatoarea ar fi putut să studieze dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, refuzul acesteia din urmă de a transmite prin email părți din dosarul achiziției publice fiind justificat, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 neconferind ofertantului dreptul de a impune autorității contractante acest lucru.

De asemenea, arată că, din punctul său de vedere, Consiliul nu poate declara conformă sau inacceptabilă o ofertă, astfel încât capetele de cerere cu privire la declararea neconformității și inacceptabilității ofertei depuse de trebuie respinse ca inadmisibile.

Totodată, intervenienta precizează că este neadevărată afirmația cu privire la solicitarea repetată a unor solicitări de clarificări pe aceeași temă, în realitate autoritatea contractantă netransmițându-i decât o singură solicitare de clarificări, în etapa analizei ofertelor tehnice, răspunsul transmis fiind unul concludent. Oricum, faptul că

unele fișe tehnice nu au fost traduse în limba română nu ar fi justificat o eventuală decizie de respingere a ofertei deoarece ar fi fost o măsură disproporționată în raport cu lipsurile ofertei.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului și a primirii punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a depus notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 18788/12.04.2021 prin care arată următoarele:

- autoritatea contractantă nu a analizat toată documentația depusă de toți cei 4 ofertanți (.... și ..) în funcție de aceleași criterii, fiind aplicate măsuri părtinitoare, pur formale și disproporționate, procesul de evaluare nefiind unul corect și transparent. Oferta a fost declarată conformă și câștigătoare, în mod nelegal și neîntemeiat;

- din analiza răspunsului ... din data de 10.02.2021, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1550/08.02.2021 se poate observa că ofertantul nu a depus fișele tehnice în limba română în propunerea tehnică inițială, acțiune ce nesocotește cerințele din secțiunea IV.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, privind obligativitatea depunerii fișelor tehnice concomitent cu oferta;

- a anexat adresei din 10.02.2021 câteva fișe tehnice traduse neautorizat, toate acestea conținând informații trunchiate, în sensul că nu includ un antet al producătorului, datele de contact ale acestuia, sursa de unde provin etc.; nici în urma solicitării de clarificări, ofertantul nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire și nu a depus fișele tehnice ale produselor oferate, nedovedind îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate. Fișa tehnică poate însemna prospect, broșură, carte tehnică și orice alt document care să dovedească conformitatea produselor cu specificațiile tehnice declarate în propunerea tehnică;

- contrar susținerilor autorității contractante, în răspunsul la solicitarea de clarificări nu este indicată vreo pagină unde s-ar regăsi fișele tehnice în limba română și declarația privind garanția, răspunsul fiind unul evaziv; mai mult, fișele tehnice depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, nu reprezintă completări "formale" sau "de confirmare" așa cum susțin părțile sus menționate, ci o modificare a propunerii tehnice depuse inițial;

- acceptarea de către autoritatea contractantă a documentelor prezentate de ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări, l-a avantajat pe acesta în raport cu .. care a fost unicul ofertant care a prezentat o propunere tehnică conformă la data limită de depunere a ofertelor (19.01.2021), motiv pentru care autoritatea nu a considerat necesară transmiterea de solicitări de clarificări; prin acest "artificiu nepermis", autoritatea a transformat oferta ... din neconformă în conformă.

Cu privire la motivele de neconformitate ale ofertei, contestatoarea precizează că oferta în cauză nu respectă cerințele minimale din caietul de sarcini în ceea ce privește următoarele produse:

1. <laptop (1 bucată)> Lenovo Legion 5 15IMH05H

Conform caietului de sarcini, specificația tehnică aferentă poziției nr. 1 prevede, printre altele, parametrul tehnic și funcțional <DVDRW>. Oferta astfel cum a fost depusă la data 19.01.2021 prevede următoarele <DVDRW extern - SDRW-08U7M-U/SiL/G/AS/P2G> însă potrivit fișei tehnice depuse de se poate constata că produsul Lenovo Legion 5 15IMH05H nu beneficiază de DVDRW inclus și că ofertantul a adăugat un DVDRW extern. Or, atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a face dovada conformității produsului livrat cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și avea obligația de a anexa propunerii tehnice și alte documente considerate edificatoare pentru dovedirea conformității. nu a făcut dovada că laptopului ofertat i se poate atașa un DVDRW extern, astfel cum susține în propunerea tehnică.

Ofertând un laptop cu DVDRW extern și nu intern, ofertantul și-a creat un avantaj, autoritatea în procesul de evaluare încălcând principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, dar și dreptul la o concurență loială și neviatăă, aceasta favorizând ofertantul în cauză. În lumea profesioniștilor IT este cunoscut faptul că un laptop care are în arhitectura sa de DVDRW intern, are un cost cu aproximativ 30% mai mare decât un laptop fără această opțiune.

2. cameră video 4K (1 bucată) > Panasonic HC-VXF990

Conform caietului de sarcini, specificația tehnică aferentă poziției nr. 6 prevede, printre altele, parametrul tehnic și funcțional „filtre ND selectabile”. Oferta astfel cum a fost depusă la data 19.01.2021 prevede următoarele „filtre ND selectabile” însă potrivit fișei tehnice depuse de ... se poate constata că produsul Panasonic HC-VXF990 nu beneficiază decât de un singur filtru având diametrul 49 mm. Or, atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a face dovada conformității produsului livrat cu cerințele.

3. sistem alarmă (1 bucată)> DSC NEO-2Q16NK

Conform caietului de sarcini, specificația tehnică aferentă poziției nr. 14 prevede, printre altele, parametrul minim și funcțional <software>. Oferta astfel cum a fost depusă la data 19.01.2021 nu prevede <software>, de altfel componentă neregăsită nici în cuprinsul fișei tehnice depuse de, astfel că se poate constata că produsul DSC NEO- 2Q16NK nu beneficiază de caracteristica minimală <software>. Or, atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a face dovada conformității produsului livrat cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și avea obligația de a

anexa propunerii tehnice și alte documente considerate edificatoare pentru dovedirea conformității.

4. <sistem lumnii complet echipat (1 bucată) > BEAMZ TIGER E 7R

Pentru componenta "3x spot cu cap rotativ", conform caietului de sarcini, specificația tehnică aferentă poziției nr. 16 prevede, printre altele, parametrul minim și funcțional <18 gobo rotative>. Produs oferat: BEAMZ TIGER E 7R. Oferta QUARTZ MATRIX SRL astfel cum a fost depusă la data 19.01.2021 prevede următoarele <18 gobo rotative> însă potrivit fișei tehnice depuse de se poate constata că produsul BEAMZ TIGER E 7R beneficiază de 17 gobo fixe + fascicul deschis (care nu sunt rotative). Or, atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a face dovada conformității produsului livrat cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și avea obligația de a anexa propunerii tehnice și alte documente considerate edificatoare pentru dovedirea conformității. ... nu a făcut dovada că sistemul lumini complet echipat cu componenta Sx spot cu cap rotativ respectă cerința minimală <18 gobo rotative>, astfel cum a fost susținut în propunerea tehnică.

În realitate, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de producătorul Tronios BV, BEAMZ TIGER E 7R respectiv cod producător 150.411, oferat de QUARTZ MATRIX SRL, nu beneficiază de această specificație <18 gobo rotative> ci de 17 gobo fixe + fascicul deschis (care nu sunt rotative), astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a seriei BEAMZ TIGER E 7R.

.... a indus în eroare comisia de evaluare, completând „în mod fals” specificația tehnică aferentă componentei 3x spot cu cap rotativ” aferentă sistemului lumini complet, astfel: <18 gobo rotative>. În realitate, produsul BEAMZ TIGER E 7R având cod producător 150.411 aferent poziției 16 din caietul de sarcini beneficiind doar de 17 gobo fixe + fascicul deschis (care nu sunt rotative).

5. sistem lumini complet echipat (1 bucată) LASERWORLD EL-400RGB

Pentru componenta "3x laser cu 4 diode", conform caietului de sarcini, specificația tehnică aferentă poziției nr. 16 prevede, printre altele, parametrul minim și funcțional <4 diode>. Produs oferat: LASERWORLD EL-400RGB. Oferta ... astfel cum a fost depusă la data 19.01.2021 prevede următoarele <laser cu 4 diode> însă potrivit fișei tehnice depuse de QUARTZ MATRIX SRL se poate constata că produsul LASERWORLD EL-400RGB beneficiază de 3 diode (RGB - acronim RED roșu, GREEN=verde, BLUE albastru). Or, atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a face dovada conformității produsului livrat cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și avea obligația de a anexa propunerii tehnice și alte documente considerate edificatoare pentru dovedirea conformității. nu a făcut dovada că sistemul lumini complet echipat cu componenta

"3x laser cu A diode" respectă cerința minimală <4 diode>, astfel cum a fost susținut în propunerea tehnică.

În realitate, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de producătorul LaserWorld, LASER WORLD EL-400RGB, ofertat de, nu beneficiază de această specificație <4 diode> ci de 3 diode, astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a seriei LASERWORLD EL-400RGB.

Prin concluziile scrise nr. 44176/16.04.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 18886/19.04.2021, ... reia criticile legate de inadmisibilitatea contestației, prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, în întregul său, precum și a capetelor de cerere prin care se solicită declararea ofertei, ca neconformă și inacceptabilă.

În plus, raportat la concluziile scrise depuse de contestatoare la data de 12.04.2021, intervenienta invocă inadmisibilitatea noilor motive invocate. Astfel, arată că este nelegală completarea contestației cu motive sau capete de cerere noi prin intermediul concluziilor scrise, acestea impunându-se a fi respinse ca inadmisibile.

De asemenea, intervenienta reia și solicitarea de respingere a contestației pe fond, motivat de faptul că aceasta nu cuprinde decât motive generice, nefiind invocate motivele concrete în susținerea ei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20459/20.04.2021, ... respinge afirmațiile intervenientei cu privire la faptul că prin concluziile scrise din data de 12.04.2021 au fost invocate motive noi; aceasta arată că, prin contestație a arătat că fișele tehnice ale produselor oferite de nu au fost depuse în limba română în cadrul propunerii tehnice inițiale, în contradicție cu solicitarea de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, privind obligativitatea depunerii fișelor tehnice concomitent cu oferta.

De asemenea, precizează că a mai susținut în contestație că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informații cu privire la datele de contact ale producătorilor produselor oferite, astfel cu prevedea documentația de achiziție conexă. În plus, pentru produsul „sistem lumini complet echipat (1 bucată), ofertantul nu a prezentat fișe tehnice complete din care să rezulte îndeplinirea întocmai a întregului ansamblu, respectiv: controller pentru lumini, set schele și stative, spoturi, cuple, cabluri, proiectoare, laser, oferta acestuia nerespectând cerințele minime din caietul de sarcini în ceea ce privește următoarele produse: laptop – 1 bucată, cameră video 4K – 1 bucată, sistem de alarmă – 1 bucată, sistem lumini complet echipat – 1 bucată.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că prin concluziile scrise din data de 12.04.2021 nu și-a completat contestația cu motive noi ci au fost dezvoltate și susținute cu probe concludente criticile din cuprinsul acesteia. Concluziile scrise nu au modificat niciun element

esențial al contestației, în niciun caz nu au schimbat cadrul procesual prin suplimentarea motivelor din contestație iar Consiliul nu a fost investit cu noi motive de nelegalitate.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ECHIPAMENTE ELECTRONICE, IT ȘI MULTIMEDIA ÎN CADRUL PROIECTULUI – RENOVARE, MODERNIZARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN COMUNA SAGNA, JUDEȚUL NEAMȚ”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 77.159,11 lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. , emisă de CEC Bank, în data de 18.03.2021, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 1.543,18 lei.

Cât privește pretinsul refuz al autorității contractante de a-i acorda acces la informațiile din oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că poziția părților nu confirmă existența demersurilor de tipul celor reglementate de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, divergența opiniilor rezultând din refuzul autorității contractante de a-i transmite contestatoarei, prin e-mail, oferta declarată câștigătoare.

Consiliul reține că autoarea contestației a formulat o solicitare de transmitere prin e-mail a ofertei câștigătoare, nu de acces la informațiile din dosarul achiziției.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 217 alin. (4) – (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public. (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului

procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Având în vedere că, în fapt, la momentul formulării cererii, calitatea de document public a dosarului achiziției încă nu era dobândită, procedura de atribuire nefiind finalizată, contestatoarea putea uza de regula de excepție, rezultând din calitatea de ofertant în procedură, pentru a lua cunoștință de informațiile enumerate la alin. (6) al articolului 217 studiind informațiile solicitate la sediul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt aduse critici ofertei desemnată câștigătoare, sub aspectul neconformității acesteia, respectiv: „fișele tehnice nu sunt în limba română; nu s-au prezentat informații referitoare la producătorii echipamentelor; pentru produsul *sistem lumini complet echipat*, nu a prezentat fișe tehnice complete din care să rezulte îndeplinirea întregului ansamblu (controller pentru lumini, set schele și stative, spoturi, cuple, cabluri, proiectoare, laser etc); nu respectă cerințele minimale din caietul de sarcini în ceea ce privește următoarele produse: laptop; cameră video 4K; sistem alarmă; sistem lumini complet echipat”.

Potrivit documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele cerințe solicitate, în referire la criticile formulate:

- la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, s-au solicitat printre altele și următoarele: „ (...) Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează: **1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini** – tabel pct. 3.4.1 - Datele de livrare propuse; - Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia); - Caracteristici minimale **2) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:** - asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului; - garanție și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini; - livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin

prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat; - transportul produselor, inclusiv asigurare pe durata transportului în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului. **3) Anexe – cu alte informații solicitate de autoritatea contractantă, cum ar fi:** - Planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni (graficul de implementare a contractului), cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor. - Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat în forma autentică; - Declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și care se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii se pot obține de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>. - Declarație privind garanția acordată - Model de contract însoțit, semnat cu semnătură electronică extinsă. Orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări și de a formula amendamente cu privire la clauzele contractuale obligatorii până la data limita de depunere a ofertei (...)" ;

- la cap. 9) Condițiile de redactare a ofertei tehnice, din caietul de sarcini, s-a solicitat: „prezentarea generală a produsului, însoțită de broșuri de prezentare, cărți tehnice etc. o secțiune în care se vor prezenta caracteristicile tehnice și funcționale esențiale ale produselor oferite și vor prezenta documentația tehnică aferentă (...) în comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini (...) angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor (...) declarația privind garanția acordată. Model de contract însoțit (...)" .

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat următoarele: „lista cu numărul de echipamente oferite; lista cu caracteristicile echipamentelor oferite, termen de livrare și garanția oferită;

graficul de livrare al echipamentelor (pe săptămâni); informații despre garanție, livrare ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului; instalare, punere în funcțiune, testare; mentenanță preventivă în perioada de garanție; documentații ce trebuie furnizate autorității/entității contractante în legătură cu produsul; recepția produselor; modalități și condiții de plată; (...)” însoțite de fișe tehnice ale echipamentelor oferite, în limba română și engleză, ce conțin informații legate de producător.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1550/08.02.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: „vă rugăm prezentați toate fișele tehnice din limba română. În cadrul documentației s-a solicitat Declarație privind garanția acordată, iar în cadrul ofertei nu se regăsește documentul. Vă rugăm justificați/ clarificați/completați. În cadrul documentației de atribuire s-a solicitat instrucțiuni și accesorii de instalare, iar în cadrul ofertei dvs nu se regăsesc aceste informații. Vă rugăm justificați/clarificați/completați. În cadrul documentației de atribuire s-a solicitat (...), iar în cadrul ofertei este menționat (...) 14 culori, 18 gobo rotative, funcționare 16 canale (...)”.

La această solicitare, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a răspuns, astfel: „1. Atașăm traduceri în limba română după fișele tehnice ale producătorilor. 2. Atașăm declarația privind garanția acordată. 3. Confirmăm faptul că în elaborarea ofertei au fost incluse accesoriile și instrucțiunile de instalare. Acestea vor fi furnizate împreună cu echipamentele. Produsul Beamz Tiger E 7R oferit de către are caracteristici superioare față de produsul solicitat”, la care a atașat fișele tehnice, în limba română, pentru toate echipamentele.

În aceste condiții, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare sunt cei care apreciază, în etapa evaluării ofertelor, în ce măsură informațiile solicitate în documentația de atribuire sunt complete, respectiv se regăsesc în propunerea tehnică a unui ofertant.

Consiliul constată, în raport de cele reținute în paragrafele anterioare, că solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător nu este de natură să-i creeze acestuia vreun avantaj evident, în condițiile în care, aceasta a

avut rol de confirmare/clarificare a informațiilor deja existente în cadrul ofertei.

Analizând cu prioritate excepțiile invocate de intervenientă, Consiliul constată temeinicia lor.

În aprecierea acestei finalități, cu privire la restul criticilor, Consiliul constată că acestea nu cuprind referiri concrete la oferta declarată câștigătoare, ci generalități cu privire la neconformitatea propunerii tehnice.

Or, susținerile cu caracter general din contestație nu determină concluzia unei propuneri tehnice neconforme. Consiliul nu poate verifica, în locul contestatoarei, propunerea tehnică a ofertantei desemnate câștigătoare pentru a stabili dacă aceasta este sau nu conformă, obligația organului administrativ fiind de a verifica legalitatea celor criticate în concret.

În contestație figurează doar motive de ordin general, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu oferta declarată câștigătoare.

Așadar, contestatoarea a ales să depună o contestație lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse ofertei concurente. Întreaga motivare a contestației este formulată într-un mod general.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, în plus, este de știut că, în lumina legii privind achizițiile publice, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu exista la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă, mai cu seamă că depunerea concluziilor – scrise sau orale – trebuie realizată în cursul procedurii, evident fără a fi afectată curgerea intervalului de 20 de zile.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatoarea nu se conformează obligației impuse de Consiliu, de motivare la obiect a contestației, aceasta din urmă va fi respinsă.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac - iar nu să fie motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat mai sus.

Vizavi de documentul transmis în data de 12.04.2021 denumit „Note-scrise”, Consiliul are în vedere că acesta cuprinde critici suplimentare celor din contestație care sunt inadmisibile raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Astfel fiind, motivele formulate de contestatoare în cuprinsul documentului "Note scrise" depuse la Consiliu la 12.04.2021, motive care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "Notelor scrise", context în care nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestație.

În acest context, cererile contestatoarei privind constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare, vor fi respinse de Consiliu.

În raport de cele evocate și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte

persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepțiile invocate de ... cu privire la contestația formulată de

Respinge ca nefondată contestația ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.