



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)

Data: (...)

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având (...) reprezentată legal prin administrator (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...) și convențional prin Cabinet de avocat (...), cu sediul profesional (...), formulată împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „(...)” - (...) - „(...)”, emisă de către (...), cu sediul în strada (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. (...), cod (...), s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. (...) din (...) - Anexa 2;
- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta (...) SRL, declarată câștigătoare;
- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei (...) SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;
- reevaluarea ofertei societății (...) SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate a acesteia;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată cauzate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...) SRL, cu sediul în municipiul (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator – dl. (...) și convențional de (...), cu sediul în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, persoana împuternicită cu primirea actelor de corespondență fiind dna (...), a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității

contractante (...) cu privire la contestația formulată de către (...) în cadrul lotului 2 – „(...)” (**dosar nr. (...)**), prin intermediul căreia solicită următoarele:

1. încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie;

2. respingerea ca nefondată a contestației formulate de Asocieria (...), cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate, respectiv a raportului procedurii înregistrat sub nr. (...), a proceselor - verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește Lotul 2.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având (...) reprezentată legal prin administrator (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...) și convențional prin Cabinet de avocat (...), cu sediul profesional (...), formulată împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului având ca obiect „(...)”, **Lot 3** – „*prestări servicii de întreținere a parcurilor*”, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. (...) din (...) - Anexa 2;

- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta (...), declarată câștigătoare;

- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei (...), precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

- reevaluarea ofertei societății (...) din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate a acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată cauzate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...) SRL, cu sediul procesual ales la (...) cu sediul profesional în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante (...) cu privire la contestația formulată de către (...) în cadrul lotului 3 (dosar nr. (...)), prin intermediul căreia solicită următoarele:

A. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;

B. Respingerea contestației formulate ca tardivă, neîntemeiată și nefondată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarul nr. (...) la dosarul nr. (...), respectiv contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), la contestația înregistrată la CNSC sub nr. (...), urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de (...).

Prin prezenta contestație, contestatorul înțelege să demonstreze nelegalitatea evaluării ofertei depuse în procedura de achiziție mai sus menționată, învederând că autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiului egalității de tratament, a principiului transparenței și al proporționalității.

Circumstanțele cauzei.

În urma analizei documentelor aferente dosarului procedurii, rezultă că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală în privința evaluării ofertei declarate câștigătoare (care este inacceptabilă și neconformă), motiv pentru care formulează prezenta contestație prin care solicită anularea parțială a Raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru următoarele considerente:

Interesul contestatorului.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la condițiile mai sus prevăzute referitoare la calitatea procesuală activă a ofertanților, contestatorul solicită CNSC să constate că interesul său este determinat, legitim, născut, personal și actual, întrucât oferta depusă în procedură care au fost clasată pe primul loc este în realitate neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă având obligația respingerii acesteia.

Contestatorul precizează că oferta sa este conformă și admisibilă și trebuie menținută în aceasta procedură de atribuire, iar oferta clasată pe locul I trebuie respinsă pentru motivele pe care le va arăta în cele ce urmează, având așadar, în situația restabilirii legalității procedurii de achiziție în etapa de evaluare, șanse reale de atribuire a contractului.

Contestatorul menționează că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665/CEE dispune că: *„Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare”*. În aceste condiții, dat fiind că actele nelegale ale autorității contractante au condus la declararea ca admisibilă a ofertei care nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire și dispozițiile legale imperative, rezultă că, în lipsa remediilor judiciare realizabile prin prezenta contestație, contestatoarea ar pierde șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Concluzionând, (...) precizează că în raport de dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, corelat cu art. 1 alin. (3) din Directiva nr. 89/665/CEE, îndeplinește cerințele privind calitatea sa de contestatoare în prezenta procedură, urmărind interesul său de a anula decizia

nelegală a autorității contractante prin care celelalte oferte au fost declarate conforme și acceptabile.

Motive de nelegalitate a evaluării ofertei declarate câștigătoare.

Astfel cum rezultă din analiza documentelor aflate în dosarul achiziției, oferta declarată câștigătoare a conținut o propunere financiară în valoare de (...)fără TVA, adică 78,9% din valoarea estimată a acordului cadru. Pentru acest motiv, cu respectarea dispozițiilor art. 136 alin. (1) și (4) din Normele metodologice din 2016 de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. (...) din 18.04.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului (...)SRL explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire: *„Având în vedere valoarea ofertei postată de dvs. (sub 80% din valoarea estimată) vă solicităm justificarea prețului acesteia conform art. 136 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.”*

Răspunsul ofertantei (...)SRL a fost transmis în forma unor tabele, intitulate:

1. *„DEVIZUL GENERAL PRIVIND CHELTUIELI NECESARE Prestări servicii tuns gard viu (...)”* și

2. *„LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări” (Anexa 4)”,* în care au cuprins doar defalcarea pe categorii generice - materiale, manoperă, utilaje, transport, contribuții unitate, cheltuieli indirecte, profit -, fără însă a fundamenta în vreun fel prețul indicat pentru fiecare dintre aceste categorii prin raportare la serviciile propriu-zis furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor oferate.

Deși, autoritatea contractată a prevăzut în documentația de atribuire că *„operatorul își va dimensiona necesarul în privința personalului, echipamentelor, uneltelor de lucru, mijloace de transport, în funcție de volumul de lucrări estimate, astfel încât obiectivele care vizează cantitatea lucrărilor să fie integral îndeplinite, la standardele de calitate corespunzătoare, solicitate de către beneficiar pentru fiecare LOT în parte (...)”,* iar ofertantului (...)SRL i s-a acordat posibilitatea să prezinte soluțiile tehnice adoptate/propria formulă de realizare a operațiunilor în vederea îndeplinirii cerințelor minime și realizarea serviciilor în termenul solicitat (de maxim o săptămână) acesta nu a răspuns în mod concludent solicitării autorității contactate și nu a oferit explicații concrete privind fundamentarea prețului ofertat.

Astfel, contestatorul solicită CNSC să constate faptul că în propunerea tehnică ofertantul nu a menționat numărul de lucrători pe care înțelege să îi utilizeze, numărul de ore de manoperă avut în vedere pentru realizarea tuturor operațiunilor care vor face obiectul acordului cadru ((...), strângerea materialului vegetal rezultat, încărcatul în autoturisme, transportul acestuia și asigurarea depozitării), iar neidentificarea în răspunsul la solicitarea de clarificări a acestor informații minime (avute în vedere la stabilirea costului cu manopera) a făcut imposibilă verificarea îndeplinirii condițiilor legale privind prețul ofertat.

Pe scurt, în conținutul informațiilor puse la dispoziția autorității contractante privind modul de justificare a prețului ofertat, (...)SRL a înțeles doar să defalce prețul unitar în materiale/ manopera/ utilaj/ transport, fără însă a prezenta rețetele articolului și fără a detalia modul de compunere a prețului.

Contestatorul precizează că din conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut nu rezultă cel puțin următoarele (cu titlu de exemplu, nelimitativ):

- nu sunt identificate materialele folosite și cum s-a ajuns la costul de 0.45 lei/ml. Materialele al căror cost este indicat nu sunt identificate, nu se detaliază în niciun fel. Mai mult, în documentul intitulat „Devizul general”, se menționează că în cheltuielile cu materialele sunt incluse și cheltuieli cu organizarea de șantier, fără nicio explicație în acest sens;

- nu este indicat cum a fost stabilită norma de muncă și care este tariful orar pentru manopera, astfel încât să se obțină costul de 1.463 lei/ml.

Informațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător nu dovedesc faptul că oferta declarată câștigătoare a ținut cont de salariul minim pe economie și că prețul ofertat este real și sustenabil;

- nu se detaliază costul cu utilajele. În propunerea tehnică se menționează o serie de utilaje și echipamente, dar în formarea prețului nu apare nicio normă de timp, cost orar cu utilajele, nu se justifică modul de formare a costului de 0.028 lei/ml;

- nu este detaliat costul cu transportul, modul de formare a costului de transport de 0.067 lei/ml;

- nu este detaliat din ce sunt compuse cheltuielile indirecte de 7%.

Contestatorul precizează faptul că ofertantul declarat câștigător trebuia să justifice în mod corespunzător prețul ofertat pentru operațiunile care fac obiectul contractului, operațiuni care necesită timp și costuri, chiar dacă sunt realizate de personal necalificat, neputând fi prestate la un preț derizoriu.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel cum rezultă în mod cert din conținutul dispozițiilor alin. (2) al art. 210 din Legea nr. 98/2016, justificarea costurilor sau a prețului nejustificat nu se realizează prin raportare la costurile generale ale unei societăți, ci prin raportare la serviciile concrete pentru care s-a depus oferta, având în vedere costurile reale și specifice acestor servicii. Contestatorul precizează că pe lângă faptul că nu este însoțit de documente justificative sau doveditoare, răspunsul formulat de (...)SRL nu poate fi considerat un răspuns concludent sau relevant la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă prin raportare la exigențele dispozițiilor legale anterior citate.

Contestatorul consideră că este indubitabil faptul că în lipsa oricăror dovezi privind justificarea corespunzătoare a nivelului scăzut al prețului ofertat prin raportare la elementele menționate la alin.(2) al art. 210 din Legea 98/2016 - și, așa cum va detalia mai jos, chiar în lipsa unui preț real pe metru liniar astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire - respingerea ofertei (...)SRL este prevăzută în mod imperativ în sarcina autorității contractante de dispozițiile art. 210 alin.(3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că astfel cum rezultă și din solicitarea de clarificări nr. 6426 din 24.04.2024, oferta financiară a (...)SRL nu a îndeplinit o cerință expresă din documentația de atribuire nefiind indicată nici valoarea pentru un contract subsecvent (prin raportare la cantitatea minimă/maximă) și nici pentru acordul cadru (prin raportare la cantitatea minimă/maximă) astfel cum a fost solicitat în anexa I a caietului de sarcini (unde sunt menționate cantitățile

minime și maxime pentru Lotul nr.2) pentru că nu a fost menționat prețul pe metru liniar astfel cum s-a menționat expres în chiar titlul cap. 2.1.2.B.

LOTUL nr. 2 — „(...), strângerea materialului vegetal rezultat, încărcatul în auto, transportul acestuia și asigurarea depozitării (se plătește la ML)”.

În acest context, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă și-a nesocotit propriile cerințe din documentația de atribuire atunci când, cu încălcarea dispozițiilor din Cap. III Secțiunea 10 a Normelor de aplicare, dar și a principiilor tratamentului egal și al transparenței prevăzute de dispozițiile art. (2) din Legea 98/2016, a considerat că oferta prezentată de (...)SRL este conformă și i-a permis să adauge în conținutul ofertei financiare informații în lipsa cărora autoritatea contractantă nu ar fi fost în măsură să realizeze evaluarea.

În aceste circumstanțe, contestatorul solicită CNSC să constate că în speță sunt aplicabile dispozițiile art.136 alin.(3) coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele de aplicare potrivit cărora oferta este considerată neconformă atunci când conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, să constate că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de (...)SRL și să dispună anularea deciziei privind desemnarea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de această societate, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia referitoare la oferta (...)SRL și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de (...)SRL conform motivării Consiliului și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a considerat în mod greșit, cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin.(5) teza finală din Normele de aplicare, ca fiind concludent răspunsul (...)SRL cu privire la prețul și costurile propuse în ofertă, iar documentul de răspuns prezentat ar îndeplini condițiile prevăzute de dispozițiile alin. (2) al art.210 din Legea nr. 98/2016.

Deși și-a exercitat rolul activ prevăzut de dispozițiile art. 136 alin.(1) din Normele de aplicare atunci când a solicitat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a ignorat în totalitate prevederile alin. (2) al aceluiași articol care prevăd că explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr.98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În aceste condiții, contestatorul solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă a constatat în mod neîntemeiat că dovezile furnizate justifică prețul ofertat prin raportare la elementele din cadrul propunerii financiare și a decis în mod nelegal admiterea ofertei (...)SRL cu încălcarea dispozițiilor art.133 alin.(3) și art.136 alin.(3) și (4) din Normele de aplicare și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul solicită CNSC să constate că prin decizia admiterii ofertei clasate pe primul loc în clasamentul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat:

- propria documentație de atribuire, obligatorie pentru toate părțile implicate, adică inclusiv pentru autoritatea contractantă;
- dispozițiile legale menționate în conținutul acestei contestații;
- principiile aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu referire specială la principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. (...), (...), transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar (...)) prin care învederează următoarele:

Referitor la faptul că societatea contestatoare invoca faptul că : *„Prin prezenta contestație înțelegem să demonstrăm nelegalitatea evaluării ofertei depuse în procedura de achiziție mai sus menționată, învederând că autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiului egalității de tratament, a principiului transparenței și al proporționalității.”* Având în vedere faptul că, controlul ex-ante este singurul control derulat de o instituție publică terță pentru autoritatea contractantă care previne neregularitățile în derularea procedurilor de atribuire în toate fazele acestora, autoritatea contractantă face precizarea că procedura a fost supusă controlului ex-ante de către ANAP și este convinsă de faptul că dacă ar fi încălcat principiul egalității de tratament, a principiului transparenței și al proporționalității sau orice dispoziție legală așa cum afirmă contestatoarea ar fi fost atenționată de către ANAP și nu ar mai fi primit aviz conform necondiționat.

Societatea contestatoare arată faptul că: *„Nu mai puțin important, astfel cum rezultă și din solicitarea de clarificări nr. 6426 din 24.04.2024, oferta financiară a (...) nu a îndeplinit o cerință expresă din documentația de atribuire nefiind indicată nici valoarea pentru un contract subsecvent (prin raportare la cantitatea minimă/maximă) și nici pentru acordul cadru (prin raportare la cantitatea minimă/maximă) astfel cum a fost solicitat în anexa I a caietului de sarcini (unde sunt menționate cantitățile minime și maxime pentru Lotul nr.2) pentru că nu a fost menționat prețul pe metru liniar astfel cum s-a menționat expres în chiar titlul cap. 2.I.2.B.”*

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa de răspuns din 26.04.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 6426 din 24.04.2024 răspunsul a fost considerat concludent, aspect de asemenea supus controlului ex-ante de către ANAP fără a se constata neconformități în acest sens.

Referitor la faptul că în urma solicitării fundamentării prețului ofertat, acesta nu a răspuns în mod concludent solicitării autorității contactate și nu a oferit explicații concrete privind fundamentarea prețului ofertat, iar explicațiile formulate nu au fost însoțite de dovezi concludente referitoare la justificarea prețului ofertat, constatându-se inexistența unor dovezi care să justifice o ofertă financiară ce conține un preț mai mic cu 78,9% (preț societate contestatoare ofertat -80,3%) din valoarea estimată a acordului - cadru, autoritatea contractantă consideră că aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificării primite de la ofertant revine strict autorității contractante și este firesc ca respingerea ofertei să fie lăsată la latitudinea acesteia, fiind vorba despre o decizie de oportunitate din punct de vedere financiar, prin care autoritatea contractantă pe baza principiului *„asumării răspunderii”* și-a asumat riscul imposibilității îndeplinirii obiectului acordului -

cadru și a contractelor subsecvente, existând ulterior pârghii legale pentru îndeplinirea acordului - cadru și a contractelor subsecvente.

Așa cum rezultă din dispozițiile art.137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor de preț neobișnuit de scăzut (în fapt prețul este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea duce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că în cazul de față îndeplinirea contractului este un fapt realizabil, cu ofertantul (...)SRL conform experienței similare pe același domeniu de activitate.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația formulată de (...)S.R.L ca neîntemeiată, precum și menținerea raportului procedurii nr. 8985/(...)ca temeinic și legal.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante (...) cu privire la contestația formulată de către (...) în cadrul lotului 2 (dosar nr. (...)).

1. Considerente prealabile.

După cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. (...), dintre cele patru oferte declarate admisibile în cadrul Lotului 2, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de (...)SRL, iar oferta asocierii cu lider (...) s-a clasat pe locul al doilea.

Intervenientul precizează că, contestația formulată de Asocierea (...) împotriva rezultatului procedurii este nefondată, după cum va dezvolta în cele ce urmează.

2. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie.

Intervenientul invocă dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) din Cod.proc.civ.

Având în vedere că (...)SRL este ofertantul declarat câștigător, aceasta are interesul de a interveni în prezenta cauză în vederea menținerii situației de drept stabilite de către autoritatea contractantă în urma aplicării procedurii de atribuire.

Prin contestația formulată, Asocierea (...)critică admisibilitatea ofertei (...)SRL, astfel încât intervenientul precizează că are un interes legitim, direct, născut și actual în formularea prezentei cereri de intervenție, întrucât finalitatea urmărită este respingerea criticilor contestatoarei, menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa, respectiv consolidarea dreptului său la semnarea acordului - cadru.

Intervenientul precizează că având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) în data de (...), prezenta cerere este introdusă în termenul legal de 10 zile prevăzut de 17 alin. (3) coroborat cu dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste considerente, intervenientul solicită CNSC să încuviințeze în principiu prezenta cerere de intervenție și să dispună introducerea sa în cauză în calitate de intervenient și, după analizarea materialului probator, să admită cererea de intervenție astfel cum a fost formulată, menținând ca temeinice și legale actele întocmite de către autoritatea contractantă în legătură cu evaluarea ofertei sale.

3. Contestația formulată de ASOCIEREA (...)este nefondată

3.1. Criticile contestatoarei privind pretinsa neconcludență a răspunsului (...)SRL la solicitarea de clarificări nr. (...)/18.04.2024 referitoare la prețul ofertat, sunt nefondate.

Referitor la criticile contestatoarei privind răspunsul său la solicitarea emisă de către autoritatea contractantă către (...)SRL sub nr. (...)/18.04.2024 sunt întemeiate pe o interpretare subiectivă a acesteia asupra modului în care intervenienta ar fi trebuit să răspundă la această solicitare și nu sunt în măsură să infirme concludența răspunsului transmis.

Prin adresa menționată, autoritatea contractantă a solicitat intervenientei *„justificarea prețului acesteia conform art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.”*

Prin răspunsul transmis, (...)a detaliat, sub formă tabelară, toate elementele de cost și valoarea acestora care au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat, respectiv:

i) în cadrul tabelului intitulat *„Devizul general privind cheltuielile necesare (Prestări servicii tuns gard viu (...))”* a fost indicat quantumul cheltuielilor cu materialele, cheltuielilor cu manopera (inclusiv diurne), cheltuielilor cu utilajele, cheltuielilor cu transportul, precum și procentele cheltuielilor indirecte, al contribuțiilor datorate și al profitului;

ii) în cadrul tabelului intitulat *„Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”*, intervenienta a defalcat prețul unitar ofertat pe fiecare componentă de cost (materiale, inclusiv organizare de șantier, manoperă, utilaje și transport) și, raportat la cantitatea de lucrări, a indicat quantumul contribuțiilor datorate, al cheltuielilor directe și al profitului societății.

Constatând că (...)a justificat în mod transparent și detaliat prețul ofertat, autoritatea contractantă a constatat în mod temeinic și legal concludența răspunsului primit.

Față de criticile contestatoarei privind modul în care aceasta consideră că intervenienta ar fi trebuit să își formuleze răspunsul, aceasta subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare explicită în sensul celor descrise de către contestatoare, raportat la care să se poată reține pretinsa neconcludență răspunsului transmis.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Din interpretarea coroborată a prevederilor legale de mai sus rezultă faptul că autorității contractante îi revine sarcina de a indica în mod concret și detaliat care sunt elementele care fac obiectul solicitării de clarificări, astfel încât numai în această ipoteză se poate aprecia dacă gradul de detaliere a răspunsului transmis corespunde exigențelor autorității contractante sau este insuficient.

Având în vedere că solicitarea autorității contractante emisă sub nr. (...)/18.04.2024 a fost formulată în termeni generali, față de dispozițiile legale antecitate nu se poate considera că răspunsul intervenientei, ce reflectă în mod transparent și detaliat toate tipurile de costuri avute în vedere la fundamentarea prețului ofertat, precum și quantumul acestora, nu ar fi concludent.

Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„în propunerea tehnică ofertantul nu a menționat numărul de lucrători pe care înțelege să îi utilizeze, numărul de ore de manoperă avut în vedere pentru realizarea tuturor operațiunilor care vor face obiectul acordului - cadru”* nu pot fundamenta criticile acesteia privind

rezultatul procedurii, întrucât nici în documentația de atribuire și nici în solicitarea de clarificări a autorității contractante nu s-a solicitat în mod expres o astfel de detaliere.

După cum rezultă din informațiile de la cap. IV din caietul de sarcini (pag. 17-18 din documentul word intitulat *„Documentație atribuire - întreținere spații verzi și parcuri”*), autoritatea contractantă a prevăzut cerințe minime privind lista de utilaje pentru fiecare dintre cele trei loturi, însă a stabilit cerințe minime privind personalul doar în cazul Lotului 3.

Faptul că în caietul de sarcini s-a menționat la cap. 2.1.2.B. LOTUL nr. 2 (pag. 3) că atunci *„Când operația de tundere se realizează de-a lungul căilor rutiere și pietonale este necesar ca echipa de lucru să fie compusă din minim 2 (doi) lucrători”* vizează strict modul de prestare a serviciilor, pe care intervenienta și-a asumat să le asigure în condițiile și la standardele de calitate solicitate de către autoritatea contractantă, astfel încât obiectivele care vizează calitatea lucrărilor să fie integral îndeplinite.

Intervenientul menționează că analizând răspunsul său la solicitarea de clarificări emisă sub nr. (...) / 18.04.2024, autoritatea contractantă a constatat că structura prețului ofertat este una corectă, care se înscrie în limitele uzuale ale structurii prețurilor pentru contracte de servicii, în care ponderea cea mai mare o au cheltuielile cu forța de muncă (în cazul său, 63% din total cheltuieli). În plus, autoritatea contractantă desfășoară la rândul său activități similare, respectiv servicii, astfel încât cunoaște îndeaproape structura diverselor categorii de cheltuieli în compunerea prețului final.

În măsura în care s-ar fi considerat nelămurită cu privire la oricare dintre elementele de cost indicate de către (...) în justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita (...) în mod explicit să clarifice acel aspect.

Intervenientul subliniază faptul că dacă nu a răspuns la solicitarea nr. (...) / 18.04.2024 în modalitatea pretinsă de către contestatoare, iar autoritatea contractantă a considerat că răspunsul (...) este concludent în raport cu solicitarea primită, nu este în măsură să infirme legalitatea rezultatului procedurii, cât timp solicitarea autorității contractante nu a avut în vedere un nivel de detaliere precum cel descris de către contestatoare.

În condițiile în care contestatoarea invocă în mod vădit tendențios în justificarea criticilor formulate faptul că operațiunile care fac obiectul acordului - cadru nu pot fi *„prestate la un preț derizoriu”*, vă rugăm să aveți în vedere faptul că după cum rezultă din raportul procedurii, diferența de preț total ofertat între locul 1 (...) și locul 2 (Asocierea (...)) este de 1,1%, iar între locul 2 și locul 3 este de 1%.

Intervenientul susține că această afirmație formulată cu *„rea-credință”* în contextul descris, coroborată cu faptul că în cazul ambelor loturi contestate, Asocierea (...) a ofertat *„EXACT”* procentul de 80% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă pentru cele două loturi, relevă un *„modus operandi”* al ofertantului contestator în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în speță ofertarea prețului maxim care să nu atragă necesitatea justificării acestuia în raport cu dispozițiile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și invocarea ulterioară de diverse pretexte pentru contestarea ofertei declarate câștigătoare, în cazul în care nu se clasează pe primul loc:

a.- în cazul Lotului 2: valoare estimată de autoritatea contractantă: (...)lei
- valoare ofertată de contestatoare: 3.132.108.56 (80% din valoarea estimată);

b. în cazul Lotului 3: valoare estimată de autoritatea contractantă: 14.320.000lei; valoare ofertată de contestatoare: 11.410.307,36 (80% din valoarea estimată).

Intervenientul menționează că, caracterul nefondat și pur speculativ al demersului contestatoarei transpare inclusiv din susținerile potrivit cărora *„justificarea costurilor sau a prețului nejustificat nu se realizează prin raportare la costurile generale ale unei societăți, ci prin raportare la serviciile concrete pentru care s-a depus oferta, având în vedere costurile reale și specifice acestor servicii”*, în condițiile în care din detalierea modului de formare a prețului ofertat rezultă în mod clar că indicarea și defalcarea cheltuielilor avute în vedere ce vizează serviciile ce fac obiectul Lotului 2 al acordului - cadru ce urmează a fi atribuit.

Față de toate aceste considerente, intervenientul precizează că răspunsul său a fost concludent în raport cu modul în care a fost formulată solicitarea autorității contractante, care nu a cerut în mod explicit indicarea sau detalierea unor anumite elemente de cost în sensul sugerat de către contestatoare, iar criticile contestatoarei prin care încearcă să inducă ideea că un preț care este cu doar 1,1% mai mic decât prețul pe care ea însăși l-a ofertat, ar fi derizoriu și nesustenabil pentru executarea corespunzătoare a serviciilor în cauză, sunt nefondate și formulate cu rea-credință.

Mai mult decât atât, intervenientul menționează că, conduita autorității contractante este în concordanță cu cele reținute de către Consiliu în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale privind modul de justificare de către ofertanți a prețului aparent neobișnuit de scăzut, sens în care s-au reținut următoarele:

„Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi aparent neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Simplul preț neobișnuit de scăzut este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția că ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea asocierii de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă. (...)

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are prețul aparent neobișnuit de scăzut cum apreciază contestatoarea oferta asocierii declarate câștigătoare, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor preturi, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici în cadrul contestației și nici prin susținerile ulterior formulate și

nici prin mijloacele de probă depuse, reclamanta nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului".

În aceste circumstanțe, intervenientul precizează că, criticile formulate de (...) împotriva rezultatului procedurii sunt speculative și nefondate.

3.2. Criticile contestatoarei privind modul de elaborare de către (...) SRL a propunerii financiare, respectiv pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței, sunt nefondate.

Contestatoarea reclamă faptul că *„oferta financiară a (...) nu a îndeplinit o cerință expresă din documentația de atribuire nefiind indicată nici valoarea pentru un contract subsecvent (prin raportare la cantitatea minimă/maximă) și nici pentru acordul cadru (prin raportare la cantitatea minimă/maximă)”,* însă această pretinsă cerință nu se regăsește în mod concret în documentația de atribuire.

Critica (...) conform căreia *„nu a fost menționat prețul pe metru lineir astfel cum s-a menționat expres în chiar titlul cap. 2.1.2.B.”*, respectiv trimiterea la un titlu de capitol din caietul de sarcini, nu relevă nicio nerespectare de către (...) SRL a cerințelor documentației de atribuire privind modul de elaborare a propunerii financiare.

După cum rezultă fără echivoc din cuprinsul caietului de sarcini, titlul la care face referire contestatoarea (*„2.1.2.B. LOTUL nr. 2 - (...), strângerea materialului vegetal rezultat, încărcatul în auto, transportul acestuia și asigurarea depozitării (se plătește la ML)”* - pag. 3 din caietul de sarcini) vizează un capitol ce prevede condițiile de calitate urmărite în prestarea serviciilor, nicidecum nu instituie vreo cerință cu privire la prețul ofertat sau la modul de elaborare a propunerii financiare.

Oferta de preț a fost depusă de către (...) SRL prin completarea Formularului de ofertă, astfel cum a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă (pag. 46 din documentul word intitulat *„Documentație atribuire - întreținere spații verzi și parcuri”*, publicat în SEAP).

În cadrul formularului de ofertă, intervenientul precizează că a indicat prețul ofertat pentru valoarea maximă a întregului acord - cadru (Lotul 2), rezultată din înmulțirea prețului/metru liniar cu cantitatea maximă pentru întregul acord-cadru (Lotul 2), în concordanță cu mențiunile de la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției.

Intervenientul susține că prețul unitar/metru liniar ofertat rezultă în mod clar din împărțirea prețului total din formularul de ofertă la cantitatea maximă pentru întregul acord - cadru (Lotul 2), prevăzută în documentația de atribuire. Indicarea ulterioară în mod expres a prețului unitar ofertat putea avea doar rol de clarificare, fără a fi de natură să aducă (...) SRL vreun avantaj, cât timp această informație rezultă din formularul de ofertă depus.

În încercarea de a acredita ideea că (...) SRL nu și-ar fi întocmit propunerea financiară cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea face trimitere la solicitarea de clarificări nr. 6426/24.04.2024 adresată acestuia de către autoritatea contractantă, prin care aceasta a menționat: *„Având în vedere că în cadrul ofertei financiare nu este postată și anexa acesteia din caietul de sarcini (valoarea pt. un contract și pentru întreg acord cadru) și nici prețul pe metru liniar, vă solicităm transmiterea acesteia”*.

Intervenientul precizează că această solicitare a fost interpretată și speculată în mod tendențios de către contestatoare. În acest sens, acesta precizează că unica anexă a caietului de sarcini referitoare la modul de

elaborare a propunerii financiare se regăsește la pag. 32 din documentul word intitulat „*Documentație atribuire - întreținere spații verzi și parcuri*”, publicat în SEAP, și vizează Lotul 3, astfel cum reiese și din denumirea acestei anexe: „*ANEXA NR. 3 este parte integrantă a Caietului de sarcini în vederea completării ofertei financiare pentru lotul nr. 3*”.

De asemenea, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date s-a menționat: „- *pentru lot nr. 3 oferta va fi depusă pentru valoarea întregului acord cadru. în vederea realizării acestui deziderat se va completa anexa 3 de către ofertanți în vederea stabilirii valorii ofertei financiare*”.

Prin adresa de răspuns la solicitarea nr. 6426/24.04.2024, intervenientul susține că a învederat autorității contractante faptul că în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzută o astfel de anexă cu privire la propunerea financiară aferentă Lotului 2, iar faptul că (...)a transmis sub formă tabelară informațiile solicitate de autoritatea contractantă nu relevă o complinire prin intermediul răspunsului transmis a unei pretinse cerințe care în cazul Lotului 2 nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, ci a constituit doar un demers menit să faciliteze evaluarea ofertei sale.

În consecință, intervenientul precizează că nu se poate reține că autoritatea contractantă și-ar fi nesocotit propriile cerințe din documentația de atribuire, după cum în mod eronat invocă (...) SRL, afirmând că aceasta ar fi permis intervenientului „*să adauge în conținutul ofertei financiare informații în lipsa cărora autoritatea contractantă nu ar fi fost în măsură să realizeze evaluarea*”.

Intervenientul subliniază faptul că informațiile transmise de către (...) SRL sub formă tabelară prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6426/24.04.2024 au constituit strict o centralizare, fiind susținute de prețul ofertat de acesta în formularul de ofertă depus.

În condițiile în care din formularul de ofertă rezultă dintr-o simplă împărțire prețul unitar pe metru liniar, iar acest preț unitar a fost înmulțit în cadrul răspunsului la solicitarea nr. 6426 din 24.04.2024 cu cantitățile pentru un contract subsecvent și pentru întreg acordul - cadru (Lotul 2) prevăzute la cap. 11.2.4 „*Descrierea achiziției publice din fișa de date a achiziției*”, nu se poate reține că evaluarea ofertei (...) SRL nu s-ar fi putut realiza în lipsa acestui răspuns, întrucât acest calcul putea fi făcut de oricine.

Dimpotrivă, intervenientul consideră un demers nelegal și contrar principiului proporționalității ar fi fost tocmai respingerea ofertei sale pentru pretinsa nerespectare a unei cerințe care nu se regăsește în mod concret cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare pentru Lotul 2, cu atât mai mult cu cât informațiile solicitate rezultau din analiza formularului de ofertă coroborat cu prevederile fișei de date privind cantitățile aferente contractului subsecvent și acordului - cadru.

Având în vedere că răspunsul (...) SRL la solicitarea de clarificări nr. 6426 din 24.04.2024 a avut strict rol de clarificare și de facilitare a procesului de evaluare, intervenientul precizează că în speță este exclusă orice încălcare a principiului transparenței și al tratamentului egal, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect fiind vădit nefondate și nu relevă altceva decât caracterul pur speculativ al demersului său în fața Consiliului.

Pentru toate considerentele dezvoltate anterior, (...) SRL solicită CNSC dispună:

1. încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie;

2. respingerea că nefondată a contestației formulate de Asociera (...), cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate, respectiv a Raportului procedurii înregistrat sub nr. (...), a proceselor - verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește Lotul 2.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de (...), pentru lotul 3.

Prin prezenta contestație, contestatorul înțelege să demonstreze nelegalitatea evaluării ofertei depuse în procedura de achiziție mai sus menționată, învederând că autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiului egalității de tratament, a principiului transparenței și al proporționalității.

Circumstanțele cauzei

După analizarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii (Anexa 3) prin care a declarat câștigătoare oferta (...)cu 100 de puncte după aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, iar oferta contestatoarei a fost declarată conformă, dar clasată pe locul II cu 62,94 de puncte.

Având în vedere comunicarea Rezultatului procedurii (realizată prin intermediul SICAP în data de 14.06.2024), contestatorul a solicitat autorității contractante accesul la documentele dosarului de achiziție publică, iar autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție documentele solicitate.

În urma analizei documentelor aferente dosarului procedurii, rezultă că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală în privința evaluării ofertei declarate câștigătoare (care este inacceptabilă și neconformă), motiv pentru care formulează prezenta contestație prin care solicită anularea parțială a Raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru următoarele considerente:

Interesul contestatorului

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la condițiile mai sus prevăzute referitoare la calitatea procesuală activă a ofertanților, contestatorul solicită CNSC să constate că interesul său este determinat, legitim, născut, personal și actual, întrucât oferta depusă în procedură care au fost clasată pe primul loc este în realitate neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă având obligația respingerii acesteia.

Contestatorul precizează că oferta sa este conformă și admisibilă și trebuie menținută în aceasta procedură de atribuire, iar oferta clasată pe locul I trebuie respinsă pentru motivele pe care le va arăta în cele ce urmează, având așadar, în situația restabilirii legalității procedurii de achiziție în etapa de evaluare, șanse reale de atribuire a contractului.

Contestatorul menționează că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665/CEE dispune că: *„Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor*

norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare". În aceste condiții, dat fiind că actele nelegale ale autorității contractante au condus la declararea ca admisibilă a ofertei care nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire și dispozițiile legale imperative, rezultă că, în lipsa remediilor judiciare realizabile prin prezenta contestație, contestatoarea ar pierde șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Concluzionând, (...) precizează că în raport de dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, corelat cu art. 1 alin. (3) din Directiva nr. 89/665/CEE, îndeplinește cerințele privind calitatea sa de contestatoare în prezenta procedură, urmărind interesul său de a anula decizia nelegală a autorității contractante prin care celelalte oferte au fost declarate conforme și acceptabile.

Motive de nelegalitate a evaluării ofertei declarate câștigătoare.

Astfel cum rezultă din analiza documentelor aflate în dosarul achiziției, oferta declarată câștigătoare a conținut o propunere financiară în valoare de (...) lei fără TVA, adică aproximativ 50% din valoarea estimată a acordului cadru. Pentru acest motiv, cu respectarea dispozițiilor art. 136 alin. 1 și 4 din Normele metodologice din 2016 de aplicare a Legii 98/2016 aprobate prin H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. 5947 din 17.04.2024 autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului (...) explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire:

„Solicitarea nr. 2. Având în vedere valoarea ofertei postată de dvs. (sub 80% din valoarea estimată) vă solicităm justificarea prețului acesteia conform art. 136 al.1 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.”

Răspunsul ofertantei (...) a fost transmis prin adresa intitulată „Răspuns solicitare Nr.5947/17.04.2024” (Anexa 4) și a cuprins detalieri privind:

1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului (formularele F3, C6, C7, C8 și C9);
2. Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor;
3. Originalitatea serviciilor propuse de ofertant;
4. Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
5. Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Deși autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire că *„operatorul își va dimensiona necesarul în privința personalului, echipamentelor, uneltelor de lucru, mijloace de transport, în funcție de volumul de lucrări estimate, astfel încât obiectivele care vizează cantitatea lucrărilor să fie integral îndeplinite, la standardele de calitate corespunzătoare, solicitate de către beneficiar pentru fiecare LOT în parte (...)”*, iar ofertantului (...) i s-a acordat posibilitatea să prezinte soluțiile tehnice adoptate/propria formulă de realizare a operațiunilor în vederea îndeplinirii cerințelor minime și realizarea serviciilor în modalitatea solicitată prin documentația de atribuire acesta nu a răspuns în mod concludent solicitării autorității contractante, ci a răspuns eronat, cu încălcarea flagrantă a cerințelor minime din caietul de sarcini, și nu a oferit explicații concrete privind fundamentarea prețului ofertat.

Din analiza conținutului informațiilor prezentate autorității contractante pentru justificarea prețului ofertat rezultă următoarele:

1. neconcordanță evidentă între prețul U.M. pentru categoria de lucrări „*cosirea gazonului*” care în Anexa 1 la Formularul de oferta - Acord-cadru (pag. 8/26 a Răspunsului) este de 0.5 lei/mp, iar în centralizatorul F3 (LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, pag. 14/26) în justificarea prețului rezultă un preț de 5 lei/mp (corectată ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7876/24.05.2024;

2. cu titlu generic, pentru majoritatea operațiunilor, consumurile unitare la manoperă nu sunt corelate cu consumurile la utilaje;

3. pentru operațiunea de „*cosit mecanizat*” au fost prevăzute în mod eronat, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, 1,3 ore manopera/100 mp și utilaje de cosit 0.7 ore/100 mp, în condițiile în care în caietul de sarcini se solicită „*cosit mecanizat*” ;

4. la operațiunea de „*golit coșuri*” nu au fost luați în calcul sacii de plastic cu o capacitate de 50 de litri astfel cum se solicită în caietul de sarcini, situație care, alături de nejustificarea prețului ofertat, atrage și necorelarea propunerii tehnice cu oferta financiară întrucât în conținutul declarațiilor din propunerea tehnică ofertantul pretinde că își asumă respectarea integrală a documentației de atribuire;

5. pentru operațiunile de „*spălat alei*” lipsesc din justificarea ofertei de preț materialele esențiale pentru spălat, respectiv apă și detergent;

6. pentru operațiunile de „*spălat suprafețe loc de joacă (tartan)*” lipsesc din justificarea ofertei de preț materialele esențiale pentru spălat, respectiv apă și detergent;

7. pentru operațiunea „*impermeabilizare suprafețe din piatră naturală*” justificarea prețului include materiale care nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv piatra spartă și lipsește soluția de impermeabilizare;

8. pentru operațiunea „*sapalugit buruieni din rabatele de flori*” - această operațiune se execută manual cu unelte de grădinarit și întreținere spații verzi, motiv pentru care justificarea prețului prin ofertarea unor motocositoare este greșită, în neconcordanță cu metoda de realizare a acestei operațiuni. În plus se poate observa și o neconcordanță între consumul cu manopera și consumul pentru utilaj: 1 oră/100 mp peisagist și 3 ore/100 mp motocositoare, în condițiile în care motocositoarea are un preț de 5 lei/oră (nu se poate susține că include operator);

9. pentru operațiunea „*tunsul gardului viu la 2 rânduri*” există neconcordanță între consum manoperă tuns gard viu și consum ore utilaj: muncitor construcții montaj 0.1 ore /ml, trimer gard viu 0.25 ore/ml;

10. pentru operațiunea „*tunderea arbuștilor/trandafirilor*” se observă de asemenea neconcordanță între consum manoperă tundere arbuști și consum ore utilaj: peisagist 0.1 ore/buc, motoferăstrău și emondor 0.3 ore/buc;

11. pentru operațiunea „*spălat mobilier urban - bănci*” lipsesc din justificarea prețului ofertat materialele necesare pentru spălat, respectiv apă și detergent;

12. pentru operațiunea „*spălat mobilier urban — echipamente loc joacă*” lipsesc din justificarea prețului ofertat materialele necesare pentru spălat, respectiv apă și detergent;

13. pentru operațiunea de „*evacuare deșeuri*” oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele din caietul de sarcini. Evacuarea deșeurilor

conform mențiunilor de la fiecare categorie de servicii/operațiuni reprezintă încărcarea, transportul și depozitarea la groapa de gunoi. Or, oferta clasată pe locul I nu conține costul minim cu depozitarea la groapa conform legislație în vigoare, adică 160 lei/tonă (contribuția pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeuri din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare). Alături de acest cost minim, oferta ar fi trebuit să conțină cheltuieli cu depozitarea la groapă, cheltuieli de încărcare deșeuri în auto de transport și cheltuieli de transport până la locul de depozitare;

14. pentru operațiunea de „*toaletare arbori*”, oferta declarată câștigătoare nu a prevăzut prețul pentru utilajele necesare pentru toaletat (fierăstrău, emondor);

15. în justificarea prețului ofertat, (...) nu a prevăzut în recapitulația devizului cheltuielile care conțin contribuția asiguratorie de muncă (2.25% din totalul cheltuielilor directe), cheltuieli indirecte și profit;

16. prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, (...) nu a prezentat nicio dovadă privind prețul de achiziție al materialelor oferate (doar cu titlu de exemplu, prețul pentru semințe de gazon fiind ofertat la un preț vădit nerealist, care nu poate fi rezultatul liberei concurențe, de doar 8 lei/kg).

Contestatorul solicită CNSC să constate faptul că ofertantul declarat câștigător trebuia să justifice în mod corespunzător prețul ofertat pentru operațiunile care fac obiectul contractului, operațiuni care necesită timp și costuri, chiar dacă sunt realizate de personal necalificat, neputând fi prestate la un preț derizoriu.

Neconcordanțele evidente, lipsa unor materiale sau încălcarea legii sunt doare câteva concluzii care justifică faptul că prețul ofertat este unui nerealist.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 210 alin.(1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel cum rezultă în mod cert din conținutul dispozițiilor alin. (2) al art. 210 din Legea nr. 98/2016, justificarea costurilor sau a prețului nejustificat nu se realizează prin raportare la costurile generale ale unei societăți, ci prin raportare la serviciile concrete pentru care s-a depus oferta, având în vedere costurile reale și specifice acestor operațiuni (eg, este evident că nu poți spăla bănci sau elemente ale unor locuri de joacă pentru copii fără apă și detergent). Contestatorul precizează că pe lângă faptul că nu este însoțit de documente justificative sau doveditoare, răspunsul formulat de (...) nu poate fi considerat un răspuns concludent sau relevant la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă prin raportare la exigențele dispozițiilor legale anterior citate.

Contestatorul precizează că este indubitabil faptul că prezentarea greșită a unor elemente de cost, lipsa unor cheltuieli, sau prezentarea unor sub minimul prevăzut de lege (eg, costul minim cauzat de contribuția pentru economia circulară) coroborată cu lipsa oricăror dovezi privind justificarea corespunzătoare a nivelului scăzut al prețului ofertat prin raportare la elementele menționate la art.210 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 atrage necesitatea respingerii ofertei (...) în conformitate cu dispozițiile art.210 alin.3 Legea nr. 98/2016, citat.

În aceste circumstanțe, contestatorul solicită CNSC să constate că în speță sunt aplicabile dispozițiile art.136 alin.(3) coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. c) din Normele de aplicare potrivit cărora oferta este

considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, să constate că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de (...)și să dispună anularea deciziei privind desemnarea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de această societate, anularea Raportului procedurii, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia referitoare la oferta (...)și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de (...)conform motivării Consiliului și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a considerat în mod greșit, cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin.(5) teza finală din Normele de aplicare, ca fiind concludent răspunsul (...)cu privire la prețul și costurile propuse în ofertă, iar documentul de răspuns prezentat ar îndeplini condițiile prevăzute de dispozițiile alin. 2 al art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Deși și-a exercitat rolul activ prevăzut de dispozițiile art. 136 alin.(1) din Normele de aplicare atunci când a solicitat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a ignorat în totalitate prevederile alin. (2) al aceluiași articol care prevăd că explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr.98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În aceste condiții, contestatorul solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă a constatat în mod neîntemeiat că dovezile furnizate justifică prețul ofertat prin raportare la elementele din cadrul propunerii financiare și a decis în mod nelegal admiterea ofertei (...)cu încălcarea dispozițiilor art.133 alin.(2) și (3) și art.136 alin.(3) și (4) din Normele de aplicare și art.210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul solicită să constate ca prin decizia admiterii ofertei clasate pe primul loc în clasamentul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a încălcat:

- propria documentație de atribuire, obligatorie pentru toate părțile implicate, adică inclusiv pentru autoritatea contractantă;
- dispozițiile legale menționate în conținutul acestei contestații;
- principiile aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu referire specială la principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. (...), (...), transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar (...)) prin care învederează următoarele:

Referitor la faptul că în cazul ofertei depusă de (...) sunt aplicabile dispozițiile art. 136 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și lit.c) din H.G. nr. 395/2016, iar explicațiile formulate prin adresa nr. (...)nu au fost însoțite de dovezi concludente și pertinente referitoare la justificarea prețului mic ofertat, 50% din valoarea estimată a contractului de achiziție

publică, autoritatea contractantă consideră că aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificării primite de la ofertant (respectiv formularele F3 ,C6, C7, C8) revine strict autorității contractante și este firesc ca respingerea ofertei să fie lăsată la latitudinea acesteia, fiind vorba despre o decizie de oportunitate din punct de vedere financiar, prin care autoritatea contractantă pe baza principiului „*asumării răspunderii*” și-a asumat riscul imposibilității îndeplinirii obiectului acordului - cadru și a contractelor subsecvente, existând ulterior pârghii legale pentru îndeplinirea acordului - cadru și a contractelor subsecvente.

Societatea contestatoare considera că autoritatea contractantă în cadrul evaluării ofertelor participanților la aceasta procedură există suspiciuni privind : „*motive de nelegalitate a evaluării ofertei declarate câștigătoare*”, și de asemenea „*Neconcordanțele evidente, lipsa unor materiale sau încălcarea legii sunt doare câteva concluzii care justifică faptul că prețul ofertat este unul nerealist.*”

Având în vedere faptul că, controlul ex-ante este singurul control derulat de o instituție publică terță pentru autoritatea contractantă care previne neregularitățile în derularea procedurilor de atribuire în toate fazele acestora, autoritatea contractantă face precizarea că procedura a fost supusă controlului ex-ante de către ANAP și este convinsă de faptul că dacă ar fi încălcat orice dispoziție legală așa cum afirmă contestatoarea ar fi fost atenționați de către ANAP și nu ar mai fi primit aviz conform necondiționat.

Așa cum rezultă din dispozițiile art.137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor de preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea duce la îndeplinire contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Așadar, autoritatea contractantă apreciază că în cazul de față îndeplinirea contractului este un fapt realizabil, având în vedere și experiența similară anterioară cu ofertantul (...) prin prisma contractelor derulate anterior și în curs de derulare pe același domeniu de activitate.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației formulată de (...)S.R.L ca neîntemeiată, precum și menținerea raportului procedurii nr. 8985/(...)ca temeinic și legal.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante (...) cu privire la contestația formulată de către (...) în cadrul lotului 3 (dosar nr. (...)), prin intermediul căreia solicită următoarele:

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la tardivitate, intervenientul invocă prevederile art. 8 alin. (1), lit.a), art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul precizează că autoarea contestației nu menționează care sunt rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, la care face referire. Acestea nu pot fi contestate în bloc, la orice moment ales de contestatoare, iar prevederile legale sus menționate sunt foarte clare. Trebuie contestat fiecare act considerat vătămător în termenul

legal de 10 zile. Contestatoarea are o formulare generală care nu poate fi integrată în niciun fel textului legal.

Cum toate rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale sunt în mod necesar emise anterior adresei nr. (...)/ (...)și raportului procedurii din aceeași dată.

Intervenientul menționează că susținerea contestatoarei că ar fi solicitat autorității contractante accesul la documentele dosarului de achiziție publică (acces acordat de autoritate), după data de 14.06.2024 (data publicării pe SICAP) nu este nici dovedită, nici reală.

În acest context, intervenientul arată că pe SICAP au fost publicate toate documentele relevante pentru procedură și participanții la acesta, în condițiile legale de totală transparență.

Pe fondul contestației, contestatoarea afirmă că oferta (...)SRL nu ar fi trebuit admisă de autoritatea contractantă, deoarece prin răspunsurile oferite la solicitările de clarificări nu ar fi îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, intervenientul face următoarele precizări:

1. Cu privire la neconcordanța dintre prețul U.M. pentru lucrările de cosire a gazonului prețul ar fi fost de 0,5 lei/mp, dar tot contestatoarea arată că acest aspect a fost corectat de (...)SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7876/24.05.2024;

2. Contestatoarea afirmă, cu titlu generic, că (...)SRL nu ar fi corelat consumurile unitare la manoperă cu consumurile la utilaje (?). Cum titlul generic nu lămurește nimic, intervenientul solicită contestatoarei să specifice expres la ce anume se referă și cum pot fi corelate cele două elemente, pentru a putea răspunde la obiect criticilor pe care le-ar formula;

3. Cu privire la operațiunea de „cosit mecanizat”, am fi prevăzut în mod eronat și elementul de 1,3 ore manoperă/100 mp în timp ce există și elementul utilaj de cosit 0,7 ore/100 mp, în condițiile în care în caietul de sarcini se solicită cosit mecanizat. Veți observa că în caietul de sarcini, la Lotul 3 – *„Cosirea gazonului din parcuri, strângerea materialului vegetal rezultat, încărcatul în auto, transportul acestuia și asigurarea depozitării, mentenanță sistem de irigare”*, la pct. 7. Cosirea gazonului și a vegetației spontane (pag. 6).

În acest sens, intervenientul redă prevederile din caietul de sarcini cu privire la această operațiune.

Intervenientul precizează că față de cerințele din caietul de sarcini, cele două elemente menționate de el în ofertă sunt pe deplin justificate (atât ore manoperă/100 mp, cât și ore utilaj/100 mp).

4. Contestatoarea afirmă că la operațiunea „Golirea coșurilor de gunoi” (pct. 2 de la Lotul nr. 3, pag. 4 din caietul de sarcini) (...)SRL nu ar fi inclus în preț și contravaloarea sacilor de gunoi cu o capacitate de 50 L. Intervenientul arată că în oferta sa financiară, prețul pentru golirea coșurilor a inclus și contravaloarea sacilor care ar fi necesari operațiunii de înlocuire a celor deteriorați, care se execută în funție de necesități.

Astfel, caietul de sarcini prevede: *„Nota 1: Activitatea de golire a coșurilor de gunoi se face conform numărului de coșuri prevăzute în listele de inventar zilnic, și constă în golirea coșurilor în saci colectori și evacuarea acestora în afara zonei de lucru. Nu se acceptă depozitarea sacilor cu gunoi în zona unde s-au executat serviciile.”*

Intervenientul susține că prețul ofertat de el a fost unul dimensionat activităților din caietul de sarcini. De altfel, în formularul C6 la poziția 5 - saci menajeri este prevăzut un număr de 4500 de bucăți la un preț unitar de 0,68 lei.

5. Referitor la criticile privind lipsa elementelor apă și detergent pentru spălarea aleilor și a suprafețelor din locul de joacă (tartan), intervenientul precizează că aceste nu se spală cu apă și detergent așa cum crede contestatoarea și cum probabil ar și face. Spălarea se face cu solvent poliuretanic pentru piatră, pavaj, care are și rol de impermeabilizare, prevăzut în Formularul C 6 la poziția 11 și cu soluție de igienizare (prevăzută în același formular la poziția 7). Mai mult, cu privire la suprafața tartan a locului de joacă în caietul de sarcini se prevede (pag. 4): „3. *Măturat manual/mecanizat alei pietonale, platforme, suprafețe de tartan spălat alei, impermeabilizat...*”

Cu alte cuvinte, în caietul de sarcini nu se prevede spălarea suprafețelor de tartan, așa cum eronat afirmă contestatoarea.

6. Cu privire la așa-zisa lipsă a soluției de impermeabilizare, intervenientul revine la răspunsul de la pct. 5 din prezenta, făcând din nou trimitere la poziția 11 din Formularul C 6 .

În legătură cu operațiunea „*Săpălugitul buruienilor din rabatele de flori și trandafiri*” (pct. 10 din Lotul nr. 3, pag. 7 din caietul de sarcini), intervenientul susține că autoarea contestației afirmă fără niciun temei că acesta se face manual.

În acest sens, intervenientul redă prevederile din caietul de sarcini cu privire la această operațiune.

8. Aceeași explicație se menține și pentru critica referitoare la operațiunea „*tunsul gardului viu la 2 rânduri*”. În mod evident că trimmerul „*muncește*” mai mult decât muncitorul care face această operațiune manual, sau care întreține utilajul și/sau îl manevrează. Totuși din Formularul F 3 rezultă că valoarea muncii umane este mai mare (30 lei/oră) față de 4 lei/oră „*muncă*” utilajului.

9. Intervenientul reiterează explicațiile și pentru critica vizând tunderea arbuștilor/trandafirilor. În formularul F3, poziția 14 este prevăzută atât manopera pentru peisagist, cât costul cu utilajele folosite (motofierăstrău și Emondon pentru înălțimi).

10. Cu privire la critica vizând lipsa detergentului pentru spălatul mobilierului urban și a celui din spațiile de joacă, intervenientul menționează că detergentul se mai numește și soluție de igienizare. Această este prevăzută în formularul C 6 la poziția 7, o cantitate de 450 litri cu prețul unitar de 27 lei. Cu privire la apa folosită, acesta arată că era superfluu a o menționa expres în ofertă, atâta timp cât se folosește apa furnizată de oraș în parcuri (la sisteme de irigații, fântâni arteziene, toalete publice etc.), în niciun caz apă potabilă.

11. Referitor la lipsa costului minim pentru depozitarea la groapa de gunoi (160 lei/tonă), intervenientul susține că acest cost minim nu intră în responsabilitatea sa conform prevederilor OUG nr. 196/2005, raportate la prevederile OUG 2/2021. În formularul F3 - poziția 24 sunt prevăzute costurile cu evacuarea deșeurilor (manoperă, utilaj - autospecială), evident și transportul până la groapa de gunoi și descărcarea la groapă.

12. Cu privire la operațiunea de toaletare arbori și criticile contestatoarei că nu am fi prevăzut prețul utilajelor pentru toaletat (fierăstrău, emondor), intervenientul face trimitere la poziția 14 din Formularul F3 unde sunt prevăzute preșurile pentru motofierăstrău și emondon pentru înălțimi.

Contestatoarea nu specifică în ce constă prețul neobișnuit de scăzut și, drept urmare, nerealist, al ofertei sale. Cu privire la acest aspect, contestatoarea face doar aprecieri generale și teoretice.

Contestatoarea mai afirmă că (...)SRL nu ar fi prezentat documente justificative pentru fiecare aspect (la ce anume documente se referă, nu mai este menționat în contestație).

Intervenientul precizează că atâta timp cât a completat corect și detaliat toate formularele solicitate (și evident nelecturate integral de contestatoare), cât am depus și declarație pe proprie răspundere, consideră că a depus o ofertă absolut conformă și admisibilă.

De asemenea, intervenientul menționează că niciun caiet de sarcini nu prevede obligativitatea prezentării unor documente din contabilitatea proprie în scopul dovedirii oricăror acte și fapte de natura celor reclamate de contestatoare pe parcursul procedurii.

Totodată, intervenientul susține că toată procedura a fost supervizată la fiecare pas de ANAP. Orice neconformitate sau neclaritate era semnalată de această instituție către autoritatea contractantă, care în mod obligatoriu se conforma.

Cu privire la cauțiunea depusă de contestatoare, intervenientul arată că rolul acesteia, printre altele, este de a acoperi pagubele pe care partea împotriva căreia se exercită contestația le-ar putea suferi. *„Prin instituirea cauțiunii, legiuitorul a urmărit, pe de o parte, să descurajeze cererile nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, iar, pe de altă parte, să constituie o garanție destinată acoperirii eventualelor pagube ce ar putea fi produse părții împotriva căreia se cere luarea unor măsuri, în condițiile în care cererea celui ce plătește cauțiunea se respinge.”* (Decizia CCR nr. 276/2022, publicată în M.Of. Partea I nr. 931 din 22 septembrie 2022).

Intervenientul susține că în mod evident, contestația este îndreptată împotriva sa. (...)SRL a suferit un prejudiciu pecuniar prin nesemnarea acordului cadru și a contractului subsecvent în data de 25.06.2024, dată după care urma a începe prestarea serviciilor și evident să încaseze contravaloarea serviciilor prestate.

În acest context, (...)SRL solicită CNSC, ca în caz de respingere a contestației formulate, garanția depusă să nu-i fie restituită contestatoarei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)SRL, a formulat precizări la cererea de intervenție voluntară, prin intermediul căreia solicită următoarele:

Față de cele expuse în cererea de intervenție, intervenientul dorește să clarifice anumite aspecte pe care este posibil să le fi omis la redactarea cererii.

Cu privire la pct. 3 din contestație, acolo unde, în mod eronat, contestatorul afirmă că a încălcat prevederile documentației de atribuire cu privire la operațiunea *„cosit mecanizat”*, întrucât caietul de sarcini prevede următoarele:

„7. Cosirea gazonului și a vegetației spontane

Descriere: Serviciul constă în efectuarea următoarelor operațiuni: cosirea gazonului și a vegetației spontane; greblare, măturarea suprafețelor asfaltate, betonate sau acoperite cu tartan, aflate în vecinătatea zonelor verzi; strângere în grămezi și colectare în saci; evacuare în afara zonei de lucru.

Lucrările de întreținere curentă (zilnică, săptămânală) ale suprafețelor acoperite cu gazon sunt:

- udarea suprafețelor - se va asigura udarea corespunzătoare, la intervale recomandate în funcție de sezonul de vegetație, regimul pluviometric, nivelul termic al perioadei. Norma recomandată de apă este de 5 litri/mp, administrați zilnic (în perioada de vară), într-o singură repriză, sau fracționat în mai multe reprize (în perioadele caniculare, noaptea). Udarea suprafețelor gazonate se va face automat, în suprafețele dotate cu sistem automat de irigare sau manuală la suprafețele fără sistem de irigare. Timpul de udare se va programa în funcție de gradul de însorire al peluzei și de temperaturile din timpul zilei

-menținerea gazonului liber de buruieni cu frunză lată prin erbicidări repetate cu erbicide selective.

Procurarea îngrășămintelor chimice sau organice, transportul și administrarea acestora se va face de către prestator. Unitatea de măsură: "mp"

Nota 1: Serviciul privind cosirea gazonului și a vegetației spontane se execută manual (în locurile în care configurația terenului nu permite cositul mecanizat), sau mecanizat, în ambele cazuri impunându-se uniformizarea suprafețelor cosite, astfel încât toate suprafețele întreținute să poată fi cosite minim o dată/săptămână.

Serviciul va fi prestat de așa natură încât, atunci când se execută, scoarța arborilor din zona de cosit să nu fie afectată, ceea ce ar putea duce la uscarea acestora. În cazul nerespectării acestei obligații, eventualele pagube sau distrugereri vor fi suportate de către prestator. Nu se acceptă depozitarea în grămezi, sau a grămezilor de saci, în zona unde s-au executat serviciile. Nota 2: Prețul nu va cuprinde încărcarea în mijloace de transport și evacuarea deșeurilor către groapa de gunoi, acestea fiind incluse în operațiunea „Evacuarea deșeurilor”. "

Astfel că, pe lângă utilizarea echipamentelor de cosit mai sunt și alte sarcini care presupun consum de manoperă în plus față de orele de utilaj.

Cu privire la pct. 4 din contestație acolo unde, în mod eronat, contestatorul afirmă că nu au fost luați în calcul sacii de plastic cu o capacitate de 50 de litri, întrucât în Formularul C6 se regăsește la nr. crt. 5 materialul „saci menajeri” - 4.500 buc.

Cu privire la pct. 5, 6, 11, 12 din contestație - Materialele necesare pentru spălat:

*- apa este pusă la dispoziție de beneficiar;
- detergentul este dozat de echipamentul cu care se execută operațiunea, astfel că prețul pentru detergent este inclus în tariful orar al utilajului menționat în Formularul C8 la nr. crt. 6 - echipament cu înaltă presiune 15,00 lei/oră.*

Cu privire la pct. 7 din contestație acolo unde, în mod eronat, contestatorul afirmă că (...)SRL a încălcat prevederile caietului de sarcini cu privire la operațiunea „impermeabilizare suprafețe din piatră naturală”, întrucât caietul de sarcini prevede următoarele:

„3.Măturat manual/mecanizat alei pietonale, platforme, suprafețe de tartan spălat alei, impermeabilizat .

Impermeabilizare piatră naturală. Descriere:

Serviciul constă în efectuarea următoarelor operațiuni:

- *măturatul manual/mecanizat al aleilor, suprafețelor de tartan, din parc și scuaruri;*
- *impermeabilizare piatră naturală și spălat alei;*
- *adunarea gunoiului rezultat;*
- *încărcarea în saci, coșuri, sau roabe și evacuarea în afara zonei de lucru;*
- *încărcarea în mijloace de transport și evacuarea deșeurilor către groapa de gunoi.*

Constatările eventualelor degradări ale aleilor sau ale suprafețelor destinate circulației pietonale vor fi consemnate în procese verbale și aduse la cunoștința beneficiarului în regim de urgență. Totodată, zona consemnată în procesul verbal va fi marcată în teren de către prestator, cu însemne vizibile, pentru evitarea accidentării.

Întreținerea aleilor și a suprafețelor finisate cu diferite materiale (dale prefabricate, pietriș compactat, piatră naturală, etc.), montate pe fundații permeabile, cu sau fără rosturi (din nisip, pietriș, pământ), vor fi periodic întreținute, prin eliminarea buruienilor cu rădăcini distructive și/sau cosirea la joasă înălțime a vegetației de talie mică (pentru montajele cu rosturi înierbate).

Unitatea de măsură: „mp„

Nota 1: Nu se acceptă depozitarea în grămezi, sau a grămezilor de saci, în zona unde s-au executat serviciile.

Nota 2: Prețul nu vă cuprinde încărcarea în mijloace de transport și evacuarea deșeurilor către groapa de gunoi, acestea fiind incluse în operațiunea „Evacuarea deșeurilor”. ”

Astfel, consumul de piatră spartă este necesar pentru întreținerea aleilor finisate cu pietriș compactat și în prețul acesteia este inclus și prețul pentru soluția de impermeabilizare.

Cu privire la pct. 8 din Contestație acolo unde, în mod eronat, contestatorul afirmă că pentru operațiunea „săpălugit buruieni din rabatele de flori” nu se pot utiliza și motocositoare.

Intervenientul precizează că aplică tehnologii originale de lucru, corespunzătoare cu legislația în vigoare, dar îmbunătățite în timp prin studierea și aprofundarea noilor soluții tehnice apărute pe piața românească, astfel că afirmația contestatormului nu se justifică.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la neconcordanța între consumul cu manoperă și consumul pentru utilaj, intervenientul menționează că pentru această operațiune utilizează o motocoasă tip robot care nu necesita operator.

Cu privire la pct. 9 din contestație referitor la afirmația contestatorului cu privire la neconcordanța între consumul cu manoperă și consumul pentru utilaj, intervenientul susține că pentru această operațiune 0,15 ore/ml echipamentul va fi utilizat de inginerul horticol care nu apare în extrasul de manoperă.

Cu privire la pct. 10 din contestație referitor la afirmația contestatorului cu privire la neconcordanța între consumul cu manoperă și consumul pentru utilaj, intervenientul precizează că pentru această operațiune 0,2 ore/ml, echipamentul va fi utilizat de inginerul horticol care nu apare în extrasul de manoperă.

Cu privire la pct. 13 din contestație referitor la operațiunea „evacuare deșeuri”, caietul de sarcini prevede:

”4.Evacuarea deșeurilor. Descriere: Serviciul constă în efectuarea următoarelor operațiuni: încărcarea deșeurilor în autospeciale și salubritizarea locului în care acestea au fost depozitate temporar; transportul auto la gropile de gunoi autorizate, descărcarea și depozitarea deșeurilor; Unitatea de măsură: „tone”

Nota 1: Decontarea se va face numai în baza bonurilor eliberate de depozitul autorizat de deșeuri.”

Astfel că, taxa despre care amintește contestatorul nu este în sarcina ofertantului.

Cu privire la pct. 14 din contestație referitor la operațiunea „toaletare arbori”, intervenientul menționează că motofierăstrăul face parte din completul PRB-ului, iar tariful orar al PRB-ului include și motofierăstrăul. La această operațiune nu utilizează emondor.

Cu privire La pct. 15 din contestație - contribuția asiguratorie demuncă este inclusă în tariful de manoperă, iar cheltuielile indirecte și profit în prețul unitar al fiecărei categorii de lucrări din anexa nr. 1 la formularul de ofertă.

Cu privire la pct. 16 din contestație - prin solicitarea de clarificări nr. 5947 din 17.04.2024, autoritatea contractantă nu solicită prezentarea de dovezi privind prețul de achiziție al materialelor, iar contractul nu are ca obiect furnizare de produse, ci prestări servicii.

Prin adresa nr. 55769/02.09.2024, Consiliul a comunicat contestatorului faptul ca la data de 04.09.2024 poate fi studiat dosarul achizitie la sediul său, contestatorul s-a prezentat la data indicată de Consiliu, a studiat dosarul achizitiei publice și a primit foto-copii din acestea, dar până la data prezentei nu a formulat concluzii/note scrise.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, a formulat punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată în cererea de intervenție, prin intermediul căreia solicită admiterea excepției tardivității contestației, precizând următoarele:

Așa cum a arătat în cererea de intervenție, contestația solicită:

„- Anularea adresei nr. (...)/(...)- comunicarea rezultatului procedurii;

- Anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind rezultatul procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor neleșale, raportul procedurii, în parte/părțile privitoare la oferta (...);

- Anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei (...), precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

- Reevaluarea ofertei (...) din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate a acesteia pe care urmează a le demonstra pe larg în cele ce urmează”.

În acest sens, (...) citează prevederile art. 8. alin. (1) lit.a), art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul susține că autoarea contestației nu menționează care sunt rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, la care face referire și nici data acestora. Acestea nu pot fi contestate în bloc, la orice moment ales de contestatoare.

Prevederile legale sus menționate sunt foarte clare. Trebuie contestat fiecare act considerat vătămător în termenul legal de 10 zile. Contestatoarea are o formulare generală care nu poate fi integrată în niciun fel textului legal.

Toate rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale sunt în mod necesar emise anterior adresei (...)/(...)și raportului procedurii din aceeași dată.

Intervenientul precizează faptul că susținerea contestatoarei că ar fi solicitat autorității contractante accesul la documentele dosarului de achiziție publică (acces acordat de autoritate) după data de 14.06.2024 (data publicării pe SICAP) nu este nici dovedită, nici reală.

În acest context, intervenientul arată că pe SICAP au fost publicate toate documentele relevante pentru procedură și participanții la acesta, în condiții legale de totală transparență. În acest context, arată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă asigură prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit al operatorilor economici la documentele achiziției începând cu data publicării anunțului de participare”*.

În consecință, contestatoarea a avut acces la toate documentele achiziției încă de la data publicării anunțului de participare.

Intervenientul menționează că autoarea contestației nu a formulat o cerere de anulare a licitației pentru nerespectarea regulilor de publicitate și transparență, încercând pe o cale ocolită și evident tardivă să acopere lipsa sa de diligență față de propriile interese, dacă la momentul fiecărui act, considera că aceste interese ar fi fost vătămăte.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub. nr. (...), (...) a formulat Concluzii scrise, față de punctele de vedere formulate de autoritatea contractantă și cererile de intervenție formulate de intervenientele (...)SRL (lotul 2) și (...)SRL (lotul 3) în cauzele reunite care fac obiectul Dosarului nr. (...)/(...), prin care solicită următoarele:

1. Anularea adreselor care au cuprins comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 2 - (...) și Lotul 3 prestări servicii de întreținere a parcurilor;

2. Anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la ofertele (...)SRL (lotul 2) și (...)SRL (lotul 3), declarate câștigătoare;

3. Anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor (...)SRL (lotul 2) și (...)SRL (lotul 3), precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

4. Reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 2 și 3 din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora detaliate pe larg în cuprinsul contestațiilor formulate.

Totodată, (...) solicită CNSC să dispună obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată cauzate de soluționarea contestațiilor formulate, sens în care anexează documentele doveditoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o procedură de achiziție publică simplificată, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii întreținere spații verzi și parcuri în municipiul (...)*”, cod (...) Servicii de întreținere a parcurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de (...) pentru toate loturile, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de (...) lei.

Prezenta cauză vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent următoarelor loturi:

- **Lotul nr. 2** – „(...)”, având o valoare estimată de (...) lei, fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind (...) lei;

- **Lotul nr. 3** – „*prestări servicii de întreținere a parcurilor*”, având o valoare estimată de (...) lei, fără TVA, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de (...) lei.

În cadrul dosarului nr. (...), (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. (...) din data de (...), eliberată de CEC Bank – Sucursala(...), în valoare de (...) lei.

În cadrul dosarului nr. (...), (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. (...) din data de (...), eliberată de CEC Bank – Sucursala(...), în valoare de (...) lei.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către (...), s-a formulat cereri de intervenție voluntară de către (...) SRL și (...) SRL (depuse în termen, având în vedere că cererea de intervenție pentru lotul 2 a fost transmisă prin e-mail la data de (...), ora 12:54 și cererea de intervenție pentru lotul 3 a fost transmisă prin e-mail la data de (...), ora 20:16, iar contestația pentru lotul 2 fiind publicată în SEAP la data de (...) ora 10:31, respectiv data de (...), ora 10:32 pentru lotul 3), prin care (...) SRL a solicitat pentru lotul 2, încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie și respingerea ca nefondată a contestației formulate de (...), în asociere, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate, respectiv a raportului procedurii înregistrat sub nr. (...), a proceselor - verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, iar pentru lotul 3, (...) SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate ca tardivă, neîntemeiată și nefondată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulată de (...) SRL și (...) SRL, având în vedere faptul că interesul acestor ofertanți, este evident, ofertanții intervenienți urmărind conservarea dreptului de câștigători ai loturilor 2, respectiv 3, aferente procedurii, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către (...), le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că intervenientul (...) SRL (dosar (...)) a invocat excepția *tardivității* contestației formulate de către (...), motiv pentru care Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2916, modificată, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând faptul că intervenientul prin adresa înregistrată la C.N.S.C.

sub nr. (...), a comunicat părților cererea de intervenție, în care se regăsește invocată *excepția tardivității* contestației, Consiliul constatând că a fost respectat *principiul contradictorialității*, care guvernează procedura administrativ-jurisdicțională.

Până în prezent niciuna dintre părți nu a trimis un punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de intervenientul (...) SRL.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: : a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mare sau egală decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. (...) ((...)lei) și a tipului de acord-cadru (servicii), rezultă faptul că (...) a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația autorității contractante într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul acesteia considerat nelegal, respectiv adresa nr. (...) /13.06.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Referitor la susținerile intervenientului conform căroră *„contestatoarea nu menționează care sunt rapoartele intermediare și procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, la care face referire”*, întrucât *„Acestea nu pot fi contestate în bloc, la orice moment ales de contestatoare, iar prevederile legale sus menționate sunt foarte clare. Trebuie contestat fiecare act considerat vătămător în termenul legal de 10 zile. Contestatoarea are o formulare generală care nu poate fi integrată în niciun fel textului legal”*, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, din conținutul contestației pendinte reieșind că (...) a înțeles să conteste rezultatul procedurii, indicând - în concret - **actul administrativ pe care înțelege să-l conteste**, respectiv rezultatul procedurii de atribuire, loturile 2 și 3, astfel încât se constată că, raportat la *actul administrativ* indicat, contestația a fost depusă în termen.

Urmare primirii adresei nr. (...) / (...) de comunicare a rezultatului procedurii, (...) a transmis către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă contestația, în termen, prin e-mail, la data de 25.06.2024 fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39942/(...), respectându-se termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, constatându-se că (...) a formulat și transmis la C.N.S.C. și autoritatea contractantă contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către (...) SRL (dosar (...)) referitoare la tardivitatea depunerii contestației de către (...), urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă (...) a evaluat ofertele depuse de către (...) SRL (lot 2) și (...) SRL (lot 3), pe care le-a declarat ca fiind conforme și câștigătoare, criticile aduse de către (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...), vizând, în mod exclusiv, ofertele menționate.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „Servicii întreținere spații verzi și parcuri în municipiul (...)”, iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. nr. (...), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. (...), dosar completat ulterior printr-o serie de adrese înregistrate la C.N.S.C.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redată *ad literam* de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în considerente, în motivare Consiliul urmând a puncta **doar** aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți, ce vizează loturile 2 și 3 ale procedurii de atribuire, constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către (...) SRL (lot 2) și oferta depusă de către (...) SRL (lot 3), pe care le-a declarat ca fiind conforme și câștigătoare, criticile aduse de către (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...), vizând, în mod exclusiv, ofertele menționate sub aspectul prețurilor propuse, prețuri care în opinia contestatorului nu au fost fundamentate și sunt nejustificate.

Anterior analizării aspectelor punctuale sesizate de către (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...), este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere

de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Prezintă relevanță în speță prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice care prevăd că *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 132 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Ținând seama de prevederile legale rediate anterior, de cele din documentația de atribuire, verificând aspectele sesizate în cauză vizavi de modalitatea în care comisia de evaluare a verificat și stabilit că ofertanții (...)SRL (lot 2) și oferta depusă de către (...)SRL (lot 3) au justificat prețurile propuse în oferte, Consiliul constată că evaluarea și analiza efectuată de comisie a fost una justificată, fundamentată și corectă, urmând a fi menținută, în condițiile în care respectivii ofertanți au justificat prețurile propuse.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de către (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...), la adresa ofertelor câștigătoare, respectiv (...)SRL (lot 2) și (...)SRL (lot 3), Consiliul constată că susținerile contestatorului se bazează pe o *analiză proprie* a modalității în care comisia de evaluare *trebuia* să analizeze prețurile propuse de către (...)SRL (lot 2) și de către (...)SRL (lot 3), fără un suport real în documentele achiziției publice, fiind simple presupuneri legate de inacceptabilitatea ofertelor în analiză.

Într-adevăr, se constată că, în susținerea motivelor care, în opinia sa, ofertele depusă de către (...)SRL (lot 2) și (...)SRL (lot 3), contestatorul (...), în asociere a făcut trimitere la conținutul solicitărilor de clarificări ce le-au fost adresate de achizitoare celor doi ofertanți, care a fost unul general, fără indicarea/solicitarea unor aspecte și explicații punctuale/concrete vizavi de anumite elemente din structura prețurilor propuse.

Însă, cu toate acestea, la o analiză mai riguroasă a susținerilor contestatorului, prin raportare la prețurile propuse de către (...)SRL (lot 2) și (...)SRL (lot 3), a răspunsurilor furnizate de aceștia la solicitările primite din partea achizitoare și a evaluării efectuată de către comisia de evaluare, Consiliul constată contrariul, respectiv faptul că ofertanții în cauză au probat sustenabilitatea prețurilor propuse în cadrul procedurii, loturile 2 și 3, verificarea și analiza comisiei de evaluare fiind una corectă și legală, motiv pentru care va fi menținută ca atare.

Așadar, procedând la verificarea punctuală a criticilor aduse de către (...), în asociere, Consiliul constată caracterul netemeinic al acestora, urmând ca argumentația să fie prezentată în considerente.

În ceea ce privește critica ce vizează nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de către către (...)SRL (lot 2), Consiliul constată caracterul pur speculativ al susținerilor contestatorului în condițiile în care se are în vedere faptul că, în susținerea criticilor aduse, (...), în asociere, se

raportează la modalitatea în care, în opinia sa, trebuia structurat prețul propus de respectul ofertant și de modalitatea în care ofertantul (...) SRL (lot 2) a înțeles să-și justifice elementele componente ale prețului propus în procedură.

Astfel, simplele afirmații și susțineri la modul general de genul celor „Deși, autoritatea contractată a prevăzut în documentația de atribuire că „operatorul își va dimensiona necesarul în privința personalului, echipamentelor, uneltelor de lucru, mijloace de transport, în funcție de volumul de lucrări estimate, astfel încât obiectivele care vizează cantitatea lucrărilor să fie integral îndeplinite, la standardele de calitate corespunzătoare, solicitate de către beneficiar pentru fiecare LOT în parte (...)”, iar ofertantului (...) SRL i s-a acordat posibilitatea să prezinte soluțiile tehnice adoptate/propria formulă de realizare a operațiunilor în vederea îndeplinirii cerințelor minime și realizarea serviciilor în termenul solicitat (de maxim o săptămână) acesta nu a răspuns în mod concludent solicitării autorității contactate și nu a oferit explicații concrete privind fundamentarea prețului ofertat”, „solicităm să se constate faptul că în propunerea tehnică ofertantul nu a menționat numărul de lucrători pe care înțelege să îi utilizeze, numărul de ore de manoperă avut în vedere pentru realizarea tuturor operațiunilor care vor face obiectul acordului cadru ((...), strângerea materialului vegetal rezultat, încărcatul în autoturisme, transportul acestuia și asigurarea depozitării), iar neidentificarea în răspunsul la solicitarea de clarificări a acestor informații minime (avute în vedere la stabilirea costului cu manopera) a făcut imposibilă verificarea îndeplinirii condițiilor legale privind prețul ofertat”, „nu sunt identificate materialele folosite și cum s-a ajuns la costul de 0.45 lei/ml. Materialele al căror cost este indicat nu sunt identificate, nu se detaliază în niciun fel. Mai mult, în documentul intitulat „Devizul general”, se menționează că în cheltuielile cu materialele sunt incluse și cheltuieli cu organizarea de șantier, fără nicio explicație în acest sens; nu este indicat cum a fost stabilită norma de muncă și care este tariful orar pentru manopera, astfel încât să se obțină costul de 1.463 lei/ml; nu se detaliază costul cu utilajele. În propunerea tehnică se menționează o serie de utilaje și echipamente, dar în formarea prețului nu apare nicio normă de timp, cost orar cu utilajele, nu se justifică modul de formare a costului de 0.028 lei/ml; nu este detaliat costul cu transportul, modul de formare a costului de transport de 0.067 lei/ml; nu este detaliat din ce sunt compuse cheltuielile indirecte de 7%” etc., nu pot constitui critici concrete care să determine din partea Consiliului o verificare punctuală a acestora, organismul administrativ-jurisdicțional neputând efectua o verificare *in extenso* a unor simple afirmații ale contestatorului, nesusținute în vreun fel de acesta.

Înșirarea unor cerințe din documentația de atribuire care, în opinia contestatorului, nu au fost îndeplinite de către (...) SRL, nu poate conduce automat la o verificare a conținutului integral al ofertei în analiză din partea Consiliului, ci obligația contestatorului era, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, indicarea concretă a aspectelor nelegale ce eventual ar fi reieșit din modalitatea în care achizițioarea, prin comisia de evaluare, a procedat în verificarea ofertei în cauză, inclusiv în ceea ce privește solicitarea de clarificări privind justificarea prețului.

Or, astfel cum s-a subliniat anterior, se constată că (...), în asociere, s-a rezumat la prezentarea unei analize proprii a modalității în care trebuia evaluată oferta în cauză, demers care nu poate determina Consiliu la o analiză a aspectelor subiective prezentate de contestator.

Mai mult, în condițiile în care achizițioarea, în evaluarea sa, cu asumarea răspunderii în ceea ce privește achiziția de față, a considerat că nu se impune o solicitare *punctuală* a clarificării privind prețul propus de către (...) SRL, ci una generală - conținutul solicitării fiind următorul: „Având în vedere valoarea ofertei

postată de dvs. (sub 80% din valoarea estimată) vă solicităm justificarea prețului acesteia conform art. 136 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016" - **acceptând** justificările/explicațiile furnizate de ofertant prin răspunsul la clarificări, și în condițiile în care (...), în asociere, nu a făcut trimitere la aspecte de nelegalitate în ceea ce privește evaluarea efectuată de comisia de evaluare, Consiliul va menține evaluarea ofertei (...) SRL.

Relevante în acest sens sunt și susținerile achizitoarei, exprimate în punctul de vedere nr. (...), înregistrat la C.N.S.C. sub nr. (...), conform cărora „prin adresa de răspuns din 26.04.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 6426 din 24.04.2024 răspunsul a fost considerat concludent, aspect de asemenea supus controlului ex-ante de către ANAP fără a se constata neconformități în acest sens.

Referitor la faptul că în urma solicitării fundamentării prețului oferat, acesta nu a răspuns în mod concludent solicitării autorității contactate și nu a oferit explicații concrete privind fundamentarea prețului oferat, iar explicațiile formulate nu au fost însoțite de dovezi concludente referitoare la justificarea prețului oferat, constatându-se inexistența unor dovezi care să justifice o ofertă financiară ce conține un preț mai mic cu 78,9% (preț societate contestatoare oferat -80,3%) din valoarea estimată a acordului - cadru, considerăm că aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificării primite de la ofertant revine strict autorității contractante și este firesc ca respingerea ofertei să fie lăsată la latitudinea acesteia, fiind vorba despre o decizie de oportunitate din punct de vedere financiar, prin care autoritatea contractantă pe baza principiului „asumării răspunderii” și-a asumat riscul imposibilității îndeplinirii obiectului acordului - cadru și a contractelor subsecvente, existând ulterior pârghii legale pentru îndeplinirea acordului - cadru și a contractelor subsecvente”, precum și cele ale intervenientului (...) SRL conform cărora „Prin răspunsul transmis, (...) a detaliat, sub formă tabelară, toate elementele de cost și valoarea acestora care au fost avute în vedere la stabilirea prețului oferat, respectiv:

i) în cadrul tabelului intitulat „Devizul general privind cheltuielile necesare (Prestări servicii tuns gard viu (...))” a fost indicat quantumul cheltuielilor cu materialele, cheltuielilor cu manopera (inclusiv diurne), cheltuielilor cu utilajele, cheltuielilor cu transportul, precum și procentele cheltuielilor indirecte, al contribuțiilor datorate și al profitului;

ii) în cadrul tabelului intitulat „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, intervenienta a defalcat prețul unitar oferat pe fiecare componentă de cost (materiale, inclusiv organizare de șantier, manoperă, utilaje și transport) și, raportat la cantitatea de lucrări, a indicat quantumul contribuțiilor datorate, al cheltuielilor directe și al profitului societății.”

Într-o atare situație, constatând că la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se regăsesc înscrisuri din care reiese, pe de-o parte, îndeplinirea de către achizitoare a obligației de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut (acesta fiind sub 80 % din valoarea estimată, fapt ce determină, obligatoriu, o verificare a sustenabilității acestuia - a se vedea solicitarea de clarificări înaintată ofertantului (...) SRL prin adresa nr. (...) din 18.04.2024) iar pe de altă parte, acceptarea justificărilor aduse de ofertant, în virtutea principiului asumării răspunderii de către achizitoare, Consiliul respinge criticile formulate de (...), în asociere, sub acest aspect.

Aceleași concluzii de respingere a criticilor, ca nefondate, aduse de către (...), în asociere, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește oferta depusă de către (...) IMEX, desemnată câștigătoare la lotul 3, chiar dacă, spre deosebire de precedent, se constată că în referire la această ofertă sunt formulate critici concrete, dar neîntemeiate, după cum se va observa.

În verificare, Consiliul nu va mai relua argumentele părților, acestea fiind expuse pe larg în practica deciziei, ci va puncta sintetic cele constatate.

Astfel:

-în referire la neconcordanța dintre prețul U.M. pentru lucrările de cosire a gazonului, se constată că (...)a corectat acest preț prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7876/24.05.2024, aspect recunoscut de însuși contestator;

-legat de necorelarea consumurilor unitare la manoperă cu consumurile la utilaje, se constată că sunt simple afirmații, neprobate, nedetaliat pentru a putea fi verificate;

-în referire la operațiunea de „cosit mecanizat”, a fost corect menționat și elementul de 1,3 ore manoperă/100 mp, alături de elementul „utilaj de cosit” 0,7 ore/100 mp, prin raportare la prevederea din caietul de sarcini unde s-a menționat, la lotul 3, următoarele: „Cosirea gazonului din parcuri, strângerea materialului vegetal rezultat, încărcatul în auto, transportul acestuia și asigurarea depozitării, mentenanță sistem de irigare”, iar la pct. 7. „Cosirea gazonului și a vegetației spontane (pag. 6)” unde este prevăzută această operațiune (astfel, cele două elemente menționate de (...)în ofertă -ore manoperă/100 mp și ore utilaj/100 mp-se justifică).

-legat de operațiunea „Golirea coșurilor de gunoi” (pct. 2 de la Lotul nr. 3, pag. 4 din caietul de sarcini), contrar afirmațiilor contestatorului conform cărora (...)SRL nu ar fi inclus în preț și *contravaloarea sacilor de gunoi cu o capacitate de 50 L*, se constată că în propunerea financiară s eregăsește inserat prețul pentru golirea coșurilor și *contravaloarea sacilor* necesari operațiunii de înlocuire a celor deteriorați (în funcție de necesități. A se vedea inclusiv Formularul C6, poziția 5 - Saci menajeri - unde este prevăzut un număr de 4500 de bucăți la un preț unitar de 0,68 lei);

-legat de lipsa elementelor *apă și detergent pentru spălarea aleilor și a suprafețelor din locul de joacă (tartan)*, se constată contrariu, și anume faptul că (...)SRL a oferat spălarea cu solvent poliuretanic pentru piatră, pavaj, care are și rol de impermeabilizare (a se vedea Formularul C6, poziția 11 și poziția 7-soluție de igienizare).

Or, raportat la prevederea din caietul de sarcini (pag. 4): „3. Măturat manual/mecanizat alei pietonale, platforme, suprafețe de tartan spălat alei, impermeabilizat(...)”, se constată că nu s-a impus cerința privind *spălarea suprafețelor de tartan*, susținerile contestatorului fiind nefondate;

-legat de lipsa soluției de impermeabilizare, se are în vedere aceeași motivare ca cea anterioară;

-referitor la operațiunea „Săpălugitul buruienilor din rabatele de flori și trandafiri” (pct. 10 din Lotul nr. 3, pag. 7 din caietul de sarcini), la operațiunea „tunsul gardului viu la 2 rânduri” conform prevederilor din caietul de sarcini, această operațiuni sunt efectuate cu utilaje (ex: trimmer, s.a.), la operațiunea „tunderea arbuștilor/trandafirilor” fiind prevăzute valori distincte în Formularul F 3 (valoarea muncii umane mai mare (30 lei/oră) față de 4 lei/oră, valoare „muncă” utilajului, poziția 14-manopera pentru peisagist, costul cu utilajele folosite-motofierăstrău și Emondon pentru înălțimi).

-legat de lipsa detergentului pentru *spălatul mobilierului urban* și a celui din *spațiile de joacă*, se constată că (...)SRL a propus detergent/soluție de igienizare, fiind prevăzută în formularul C 6 la poziția 7 (cantitate de 450 litri, cu prețul unitar de 27 lei), apa fiind cea pusă la dispoziție de beneficiar;

-legat de lipsa costului minim pentru depozitarea la groapa de gunoi (160 lei/tonă), este pertinentă susținerea intervenientului conform căreia acest cost nu este responsabilitatea sa, conform prevederilor OUG nr. 196/2005, raportate la prevederile OUG 2/2021, fiind important de redat în acest sens prevederea referitoare la operațiunea „evacuare deșeuri” din caietul de sarcin, conform căreia „4.Evacuarea deșeurilor. Descriere: Serviciul constă în efectuarea următoarelor operațiuni: încărcarea deșeurilor în autospeciale și salubritizarea locului în care acestea au fost depozitate temporar; transportul auto la gropile de gunoi autorizate, descărcarea și depozitarea deșeurilor; Unitatea de măsură: „tone”.Nota 1: Decontarea se va face numai în baza bonurilor eliberate de depozitul autorizat de deșeuri.”

Așadar, este pertinentă susținerea intervenientului conform căreia „taxa la care face trimitere contestatorul nu este în sarcina ofertantului”, în formularul F3 - poziția 24 regăsindu-se costuri cu evacuarea deșeurilor (manoperă, utilaj - autospecială), transportul până la groapa de gunoi și descărcarea la groapă.

-referitor la operațiunea de toaletare arbori, se constată că la poziția 14 din Formularul F3 sunt prevăzute prețurile pentru motofierăstrău, utilaj care face parte din completul PRB-ului, iar tariful orar al PRB-ului include și motofierăstrăul, la această operațiune neutilizându-se emondor.

-legat de contribuția asiguratorie de muncă, se reține că aceasta este inclusă în tariful de manoperă;

-în ceea ce privește neprezentarea de dovezi privind prețul de achiziție al materialelor, se au în vedere aceleași considerente ca în precedent, când s-a punctat caracterul general al solicitării de clarificări ce i-a fost adresată ofertantului în analiză de către achizitoare.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...), în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de ofertele depuse de către (...)SRL (lot 2) și (...)SRL (lot 3), fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestațiile formulate de către (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...) - (...), în contradictoriu cu (...), ca nefondate.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către (...)SRL, cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)) și cererea de intervenție voluntară formulată de către (...)SRL, cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)).

Referitor la cererea adresată de către (...), de obligare a (...) (...) la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestațiilor înregistrate la Consiliu sub nr. (...) și nr. (...) (fiind depuse la dosarul cauzei factura fiscală Seria (...) - pentru lotul 2, dosar nr. (...) și factura fiscală (...) - pentru lotul 3, dosar (...), emise de către Cabinet de avocat (...)), în valoare de (...)Ron, fiecare, precum și dovada achitării acestora prin (...), la data de (...), constatând, pe de-o parte, faptul că, în susținerea cererii sale, (...), nu argumentează în ce măsură demersul juridic efectuat de către autoritatea contractantă i-a cauzat prejudicii majore, care să o determine să solicite cheltuieli de judecată, iar, pe de altă parte,

luând în considerare faptul că susținerile contestatorului legate de presupusul caracter nelegal a deciziilor de desemnare drept câștigătoare a ofertelor depuse de către (...)SRL (lot 2) și (...)SRL (lot 3), s-au dovedit nefondate și nelegale, Consiliul respinge cererile formulate în acest sens, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de intervenientul (...)SRL.

Respinge contestațiile formulate de către (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...), aferente dosarelor nr. (...) și nr. (...), ambele în contradictoriu cu (...), cu sediul în strada (...), ca nefondate.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către (...)SRL, cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)).

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către (...)SRL, cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)).

Respinge cererile formulate de către (...) privind obligarea (...) (...) la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestațiilor, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini.