C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....,.....,.....,.....,.....,.....,.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin domnul ..... în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire aferentă anunțului de participare nr. ...../....., având ca obiect "....." coduri CPV 45233221-4 - Lucrari de marcaj rutier (Rev.2), 38571000-8 - Limitatoare de viteza (Rev.2), 45233290-8 - Instalare de indicatoare rutiere (Rev.2), 45233294-6 - Instalare de semnalizatoare rutiere (Rev.2), 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport (Rev.2), inițiată de ....., cu sediul în ....., str. Domnița Ancuța nr....., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autoritațatii contractante să adopte ..... în sensul de a ridica restricţiile, de a prezenta agremente tehnice, rapoarte de încercare, certificate CE, etc. și de a livra anumite produse restrictive (pe care le dețin doar ..... și ……..), precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ……, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., CUI ....., reprezentată prin dl. ……., în calitate de administrator, și reprezentată convenţional prin ……., cu sediul ....., ……., ...,

adresă la care a solicitat comunicarea actelor de procedură, s-a contestat documentația de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleeași proceduri și s-a solicitat anularea adresei nr. …… din data de 11 /05....., prin care notificarea prealabilă a fost respinsă, obligarea autorităţii contractante să remedieze actul administrativ atacat, să adopte măsurile de remediere solicitate în sensul eliminării din cuprinsul documentaţiei de atribuire a acelor cerinţe restrictive care sunt de natură să restrângă în mod nejustificat concurenţa, pentru toate tipurile de marcaje, respectiv a acelor cerinţe care prevăd că este obligatorie prezentarea de documente în dovedirea calităţii materialelor şi produselor constând în: "agrementul tehnic pentru produse termoplastice pentru marcaj rutier [...]"; "rapoarte de încercare, buletine de testare emise de laboratoare autorizate pentru efectuarea acestor încercări, care demonstrează performanţele [...]".

Prin contestaţia nr...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., …… ....., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., CUI RO ....., cu sediul procedural ales la Societatea ……....., s-a contestat documentația de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleeași proceduri respectiv răspunsul autoritatii contractante nr. ……../12.05..... la notificarea prealabilă nr. …./09.05....., răspunsul autorității contractante nr. …../11.05..... și clarificarea din oficiu nr. ……./11.05....., solicitând admiterea contestației, ... (caiet de sarcini și fișa de date) cu privire la aspectele detaliate în cuprinsul contestației.

Prin contestația nr...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...../....., formulată de ..... SRL cu sediul în ……. ....., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal prin .....-……., director general, s-a contestat documentația de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleeași proceduri, și s-a solicitat ....., precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ....., cu sediul in ....., având CUI: ....., ……., reprezentată prin domnul ……. ……, cu sediul ales în ....., ……., ..., împotriva documentației de atribuire emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleeași proceduri, s-a solicitat ..... (caiet de sarcini și fișa de date) prin admiterea măsurilor de remediere solicitate, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...../....., formulată de ..... SRL, s-a contestat documentația de atribuire, emisă de

autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleeași proceduri, așa cum a fost modificată prin măsurile de remediere dispuse de autoritate prin răspunsul nr.12979/..... la notificarea prealabilă nr……/11.05....., precum și prin alte ..... dispuse ca urmare a notificărilor prealabile promovate de alți operatori economici interesați de procedură, s-a solicitat ....., precum și suspendarea procedurii.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...../....., formulată de ..... S.R.L., s-a contestat documentația de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleeași proceduri, așa cum a fost modificată prin Clarificarea nr……/11.05..... și s-a solicitat adoptarea măsurilor de remediere care se impun.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...../....., formulată de ..... SRL, s-a contestat documentația de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleeași proceduri, așa cum a fost modificată prin răspunsul la clarificări nr. …… din ....., sens în care se solicită ....., precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., s-a contestat documentația de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleeași proceduri și s-a solicitat anularea răspunsului la clarificări nr. ……../15.06....., emis de către autoritate prin care s-a modificat conținutul documentației de atribuire, cu consecința menținerii documentației de atribuire în forma prevăzută până la această clarificare și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele nouă cauze.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile formulate în cauză.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... S.R.L. solicită cele indicate în preambulul acestei decizii.

Contestatoarea critică documentaţia de atribuire, în sensul că autoritatea contractantă solicită pentru multe produse prezentarea de agremente tehnice, rapoarte de încercare, certificate CE, etc., cu obligația de a livra anumite produse cu caracteristici restrictive. În continuare, arată că a formulat notificarea prealabilă nr.

……../08.05....., în scopul eliminării acestor restricții. Se arată că, autoritatea contractantă nu a admis toate masurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă.

Referitor la fondul contestației, contestatoarea solicită eliminarea pentru limitatoarele de viteză (cordon liniar) a cerinţei limitative constând în inscripţionarea în structura materialului prin litere în relief a textului *„PMB”* și eliminarea menţionării în ceritifcatul CE a reducerii vitezei pana la 30 km/h deoarece, aceasta reducere a vitezei este produsă conform normelor tehnice de înalțimea și lungimea limitatorului de viteza.

Contestatoarea arată că inscripționarea cu textul *„PMB”* favorizează un singur producător, iar înscrierea în documentele de calitate a limitării vitezei la 30 km/h este nerelevantă, deoarece acestea sunt fabricate în scopul reducerii vitezei înainte de un impact periculos (la 30, 20, 10 km/h în funcţie de înălțimea și lungimea limitatorului de viteză) și pentru că înainte de aceste limitatoare trebuie montate indicatoare cu limitarea vitezei la 30 km/h și atenționarea că sunt în zonă montate limitatoare de viteză conform cerinţei din caietul de sarcini.

A solicitat referitor la stâlpii de ghidare eliminarea agrementului tehnic, întrucât aceștia sunt confecţionaţi și amplasaţi conform normativului STAS 1948-1991 (iar în caietul de sarcini se face greşit referire la un standardul SR-EN 12899-3/2007, care se aplică pentru stâlpii de dirijare) fapt care ar contraveni și anexei Legii 10 /1995 privind calitatea în contrucții, care prevede că în cazul produselor fabricate sub o normă naţională nu trebuie întocmit agrement tehnic.

Contestatoarea apreciază că aspectele semnalate mai sus încalcă inclusiv principiul recunoaşterii reciproce, privind eliminarea barierelor fizice și tehnice și promovarea standardizării adoptat în noul cadru legislativ (NCL) în 2008.

Totodată, solicită eliminarea cerinţelor abuzive și restrictive de prezentare a *"agementului tehnic, avizului tehnic, rapoartelor de încercare, buletinelor de testare, etc."* pentru toate produsele și materialele solicitate prin caietul de sarcini, deoarece acestă cerinţă contravine normelor europene de recunoaştere reciprocă în vigoare și favorizează un singur operator economic.

Prin adresa nr……/24.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 20684/....., autoritatea contractantă a adus la cunostința Consiliului că a adoptat ..... raportat la contestația formulată de ..... S.R.L, în ceea ce privește cerința menționării în certificatul de conformitate CE sau agrementul tehnic și avizului tehnic a faptului că limitatoarele de viteză trebuie să asigure o reducere a vitezei de circulație a vehicolelor de 30 km/oră (cerință care a fost înlăturată).

Autoritatea contractantă invocă nerespectarea dispozițiilor art. 10, litera f) din Legea nr. 101/2016, referitor la motivarea în drept a contestației formulată de ..... S.R.L., în sensul că aceasta nu a indicat

vreun text de lege care să fi fost încălcat în materia reglementării marcajelor rutiere.

În ceea ce privește cerința contestatoarei vizând limitatoarele de viteză (cordon liniar), renunţarea la cerinţa limitativă - inscripţionarea în structura materialului prin litere în relief a textului *„PMB”* și eliminarea menţionării în certificatul CE a reducerii vitezei până la 30 km/oră, autoritatea arată că această cerință nu poate fi eliminată pe considerentul că această reducere a vitezei este cerută conform normelor tehnice de înălțimea și lungimea limitatorului de viteză, iar dorința autorității este în sensul că materialul respectiv, cordonul liniar sa fie fabricat/destinat doar autorității.

Și în acest caz, autoritatea semnalează că această critică nu este întemeiată în drept, în sensul indicării actului normativ încălcat.

Arată că, aceste inscripționări sunt solicitate uzual de alte autorități și citează TAROM, Poliția Română și susține că produsele personalizate se cer în toate domeniile de activitate. Arată că această cerință nu este limitativă și pe considerentul că autoritatea contractantă este subordonată Consilului General al Municipiului .....

Referitor la limitarea vitezei la 30 km/h, autoritatea contractantă afirmă că a dispus ..... care au fost comunicate prin adresa nr. 14161/24.05.....

Cu referire la cerinţa contestatoarei privind eliminarea pentru stâlpii de ghidare a agrementului tehnic, autoritatea contractantă își menţine cerința în cauză, motivat de faptul că aceşti stâlpi de ghidare lamelari există în standardul armonizat SR-EN 12899-3:2007/EN 18299-3:2007, iar cerinţele autorității se regăsesc în acest standard.

Astfel, autoritatea arată că intelegerea ofertantului este greşită deoarece sensul cuvântului *„dirijare”* îl reprezintă *„ghidare”*, conform limbii romane, iar cerinţele caietului de sarcini cuprinde criterii ce se regăsesc în acest standard.

Referitor la solicitarea de înlăturare a cerinței presupus restrictive vizând *"agrementului tehnic, avizului tehnic, rapoartelor de încercare, buletinelor de testare, etc."*, autoritatea susține că s-a adresat Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare în Construcții Urbanism și Dezvoltare Teritorială Durabilă URBAN - INCERC, pentru a avea confirmarea că aceste cerințe sunt solicitate în mod uzual.

Totodată, afirmă că această cerință vizează un interes public, iar autoritatea nu poate achiziționa decât produse de calitate, testate și certificate de o un organism terță parte, cu respectarea Ordinului MTCT nr. 1558/ 2004 și art. 6 alin (2) din Hotararea Guvernului nr. 622/ 2004.

Autoritatea solicita acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, motivat de faptul că a contractat servicii de consultanță de specialitate în sumă de 5.250 lei.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...../....., formulată de ..... SRL s-a solicitat cele indicate în preambulul acestei decizii.

Contestatoarea arată că a pomovat o serie de notificări prealabile întrucât a sesizat nereguli în legătură cu procedura de atribuire, care însă au fost respinse de către autoritatea contractantă.

Sunt apreciate ca restrictive cerințele care prevăd în mod obligatoriu prezentarea unor documente în dovedirea calităţii materialelor şi produselor ofertate, respectiv: *"agrementul tehnic pentru produse termoplastice pentru marcaj rutier [...]"; "rapoarte de încercare, buletine de testare emise de laboratoare autorizate pentru efectuarea acestor încercări, care demonstrează performanţele [...]".*

Autoritatea a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. …… din data de 11/05....., prin care a dispus eliminarea acestor cerinţe restrictive doar în ceea ce priveşte marcajele tactile. Se afirmă că în rest autoritatea nu expune niciun motiv şi nicio raţiune pentru care ar alege să elimine aceste cerinţe doar în ceea ce priveşte marcajele tactile, răspunsul la notificarea prealabilă fiind astfel emis cu încălcarea obligaţiei legale de motivare a actelor administrative.

Se apreciază că este restrictivă solicitarea de a demonstra îndeplinirea cerinţelor şi a specificaţiilor tehnice doar prin prezentarea anumitor tipuri de documente, nefiind respectată nici cerinţa minimală prevăzută la art.156 alin. (.....), lit. b) din Legea 98/2016, unde se impune ca: „fiecare trimitere (la specificaţiile tehnice) este insotita de menţiunea «echivalent» ".

La fel, se critică că ar fi restrictivă solicitarea de a dovedi îndeplinirea cerinţelor şi specificaţiilor doar prin prezentarea anumitor tipuri de documente, fapt ce ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse pentru care nu există exact acel tip de document doveditor impus, deşi ele răspund cerinţelor funcţionale vizate.

Pe același considerent, autoritatea ar avea obligaţia de a accepta şi alte dovezi echivalente şi alte mijloace de probă adecvate în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului.

Se arată că însăși autoritatea contractantă a recunoscut cele arătate mai sus, prin adoptarea măsurilor de remediere în sensul eliminării cerințelor restrictive doar în ceea ce priveşte marcajul tactil, fără a explica de ce s-ar impune păstrarea acestor cerinţe pentru celelalte tipuri de marcaje.

Contestatoarea menționează că aceste cerințe restrictive au avut ca efect restrângerea concurenței, iar acest caracter este dat de împrejurarea că nu au făcut obiectul consultării preliminare a pieţei.

Etapa de consultare a pieței ar fi fost necesară, însă a fost evitată de autoritate tocmai pe considerentul că ar fi dezvăluit astfel caracterul restrictiv al acestor cerințe.

Se apreciază că este nelegală obligarea operatorilor economici să dovedească îndeplinirea performanţelor lucrărilor şi produselor solicitate prin prezentarea doar a anumitor tipuri de documente, fără a se menționa sintagma *"în echivalent",* iar autoritatea ar fi stabilit această posibilitate doar în cazul marcajelor tactile.

Contestatoarea arată că, raportat la obiectul procedurii de atribuire, toate cerinţele tehnice impuse prin documentaţia de atribuire (caiet de sarcini) trebuie să poată fi justificate inclusiv din punct de vedere tehnic, iar în cazul contrar, în care acestea nu au o justificare, sunt abuzive şi de natură a restricţiona concurenţa.

Se contestă cerința prezentării agrementelor tehnice în dovedirea calităţilor materialelor, motivat de faptul că există posibilitatea ca, un potenţial ofertant să furnizeze echipamente de acelaşi nivel calitativ, dar să fie descalificat pentru că nu deţine agremente tehnice.

Se afirmă că certificarea de conformitate şi agrementul tehnic sunt două proceduri de introducere pe piaţa care se exclud reciproc. Un produs pentru care există norma tehnică armonizată de tip SR EN xxxx, trebuie introdus pe piaţă cu certificarea conformităţii (şi cu aplicare de marcaj CE, dacă producătorul o doreşte) iar acest tip de certificare nu poate fi înlocuită cu agrementul tehnic. Spre exemplu, pentru produsele pentru construcţii unde nu există normă tehnică armonizată, se aplică procedura de introducere pe piaţă în baza unui agrement tehnic. Contestatoarea subliniază că însăși formularea cerinței din caietul de sarcini este incorectă, ea inducând ideea că produse care necesită certificarea de conformitate se pot introduce şi prin agrementare tehnică.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în ceea ce privește contestația formulată de ..... SRL., prin adresa nr……../07.06....., înregistrată la Consiliu sub nr……./08.06....., prin care își menţine punctul de vedere pe care l-a prezentat prin adresa nr. …….. din data de 11.05.....

Autoritatea își fundamentează punctul de vedere pe dispozițiile Regulamentului privind atestarea conformităţii produselor pentru constructii din 26.08.2004, aprobat prin Ordinul MTCT nr. ……../ ……., conform căruia produsele și familiile de produse pentru construcții trebuie sa aibă conformitatea atestată printr-o procedură în care, pe langă sistemul de control al producţiei în fabrică efectuat de producător, trebuie să existe și un organism de certificare notificat care să fie implicat în evaluarea și supravegherea controlului producţiei sau a produsului însuși.

Sunt citate prevederile HG nr. 622/ 2004 privind stabilirea condiţiilor de introducere pe piaţa a produselor pentru construcții și

arată că sistemul de atestare a conformității presupune implicarea în procedura de atestare a conformităţii a unui organism de certificare notificat, iar contestatoarea nu ar fi demonstrat în acest sens, care sunt acele cerinţe restrictive.

Autoritatea contractantă menționează că nu înlătură cerințele apreciate de contestatoare ca restrictive, cu referire la obligația prezentării documentelor în dovedirea calității materialelor și produselor, așa cum a arătat anterior și în cazul contestației formulate de ..... SRL, motivat de faptul că agrementele tehnice sunt solicitate de o multitudine de operatori economici.

În continuare, citează dispozițiile HG nr.766/1997, prevederile ordinului nr.1889/2004 pentru aprobarea unor proceduri privind regulamentul tehnic în construcții și dispozițiile regulamentului UE nr.305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții vizând modul de întocmire a declaraţiei de performanţă și aplicare a marcajului CE. Astfel, se reglementează obligația fabricanţilor de a se asigura că produsele lor poartă menţiunea tipului, lotului sau numărului de serie sau a oricărui alt element care să permită identificarea lor, să indice pe produsul pentru construcţii sau, atunci când acest lucru nu este posibil, pe ambalajul acestuia sau pe un document de însoţire a produsului pentru construcţii, numele, denumirea socială sau marca înregistrată şi adresa la care pot fi contactaţi.

Autoritatea subliniază că nu poate înlătura agrementele tehnice din cerintele documentației de atribuire, întrucât activitatea sa vizează o componentă strategică a circulației rutiere, fiind de obligația sa să achiziționeze produse de o calitate superioară, testate de un organism terță parte.

Referitor la motivele din contestației vizând depunerea dosarului tehnic, autoritatea arată că acestă operațiune excede procedurii in discuţie, deoarece producătorii sunt cei care întocmesc și depun dosarele în discuţie.

Autoritatea solicită plata cheltuielilor suferite cu contestația în cauză, având în vedere faptul că a încheiat un contract de consultanță cu o societate specializată, astfel că, pentru soluţionarea contestației formulate de ..... SRL a fost asistată în toate demersurile în vederea soluţionării acesteia.

Raportat la punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL a formulat note scrise prin care arată că argumentele autorității nu ar răspunde în fapt criticilor contestatoarei.

Subliniază că autoritatea ar acredita, în mod neîntemeiat idea că ar fi solicitat prin contestație eliminarea cerinţei în sine de prezentare a unor documente care să ateste calitatea materialelor şi produselor ce formează obiectul procedurii, însă, din contra, contestatoarea a

solicitat ..... cu referire la posibilitatea de a demonstra, prin documente echivalente celor enumerate, astfel de caracteristici.

Referitor la indicatoarele şi panourile indicatoare, autoritatea contractantă solicită, pentru verificarea calităţii produsului, prezentarea unor buletine, rapoarte de încercări pentru fiecare lot în parte, deşi verificarea conformităţii produselor se poate face prin prezentarea unui certificat de conformitate sau a unei declaraţii de constanță a performanţei. Solicitarea autrității este apreciată ca excesivă şi extrem de costisitoare pentru operatorii economici, în contextul în care orice produs care deţine un certificat de conformitate sau o declaraţie de constantă a performanţei a fost testat în prealabil. Subliniază că verificările suplimentare la nivel de lot - costisitoare și aflate în afara cerinţelor standardelor în discuţie, reprezintă un cost nejustificat.

Contestatoarea apreciază că trimiterea la aceste documente ca referinţe care probează calitatea materialelor şi produselor nu este însoţită de menţiunea *„în echivalent", c*u încălcarea art. 159 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cerinţa privind calitatea indicatoarelor - ansambluri reflectorizante pentru semnalizarea insulelor separatoare sau direcţionale din intersecţii se prevede că producătorul trebuie să prezinte certificat de conformitate pentru indicatoare ansambluri reflectorizante, emis de instituţiile abilitate care să ateste îndeplinirea cerinţelor standardului SR 1848-.....,2,3:2011, valabil la data depunerii ofertei și un certificat de conformitate CE/certificat de constanţă a performantei emis de instituţiile abilitate pentru folia reflectorizantă clasa 3, utilizată şi declaraţie de performanţă eliberată de producător, valabile la data ofertei.

Contestatoarea critică faptul că se solicită aceeaşi certificare pentru ansamblul format din două produse diferite, supuse unor standarde de certificare diferite, ca şi cum acest ansamblu ar fi un singur produs.

Subliniază în continuare faptul că, nu se poate solicita aceeaşi certificare pentru indicatorul rutier, care este un produs certificat standardizat şi aceeaşi certificare pentru suportul reflectorizant din plastic, punând operatorii economici în imposibilitate de a demonstra îndeplinirea cerinţei.

Referitor la dovedirea calităţii stâlpilor flexibili pentru delimitare și direcţionare, a calităţii plăcuțelor reflectorizante cu catadioptrii pentru pasaje si parapeți din beton si a calităţii stâlpilor metalici pentru delimitare acces se menționează că certificarea de conformitate presupune preexistenţa unui anumit standard. În opinia contestatoarei acesta se poate obţine prin două sisteme de certificare, care în aprecierea sa nu echivalează cu agrementul tehnic care se emite temporar pentru produse noi, pentru care nu există standard şi nu poate înlocui certificatul de calitate. Iar pe acest considerent, autoritatea ar fi avut obligaţia de a specifica pentru ce tip de produs se cere agrement

tehnic şi pentru care tip de produs se cere prezentarea unui certificat de calitate/conformitate.

Subliniază că nu contestă dreptul autorităţii contractante de a solicita documente care să ateste caracteristicile unui produs, însă dacă aceasta solicită doar anumite tipuri de documente care sunt de natură a restrânge semnificativ concurenţa între operatorii economici, este obligată să motiveze necesitatea respectivei cereri.

Se critică și lipsa de constanță a autorității care ar impune pentru anumite tipuri de produse sau materiale prezentarea doar a agrementelor tehnice şi a rapoartelor de încercări, iar pentru altele tipuri de produse (fără a specifica pentru care dintre acestea) ar permite prezentarea alternativă a certificatelor de conformitate sau agrementelor tehnice, deşi acestea nu sunt documente echivalente, agrementul tehnic fiind inferior ca document probator al calităţii certificatului de calitate.

În continuare, contestatoarea susține argumentele din cuprinsul contestației referitoare la decizia autorității de a înlătura anumite cerințe restrictive și să le păstreze pentru marcajul tactil, fără nicio explicaţie sau justificare.

Contestatoarea a formulat în cauză și concluzii scrise, prin care susține admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin contestaţia nr...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...../....., formulată de ..... SRL împotriva aceleeași proceduri, s-a solicitat cele indicate în preambulul acestei decizii.

Se contestă faptul că, prin caietul de sarcini se solicită ca responsabilul de lucrări să fie diferit de la un lot la altul, în condiţiile in care toate lucrările se desfasoara in acelaşi oraș, această cerinţă este abuzivă și crește nejustificat complexitatea ofertării.

De asemenea, contestă și limitarea participării la un număr restrâns de loturi (așa cum ar rezulta din fișa de date) cerinţă apreciată ca restrictivă și nejustificată.

Contestatoarea motivează că prin limitarea unui număr maxim de loturi la care poate participa un ofertant și prin obligaţia excesivă ca responsabilul de lucrări să fie diferit de la un lot la altul se limitează drastic concurența și se incalcă principiul nediscriminării și al proporţionalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Cu referire la calitatea indicatoarelor și panourilor indicatoare, prin cerința prevăzută în caietul de sarcini - "îndeplinirea cerinţelor de performanta prevăzute de SR 1848-.....,2,3/2011 si EN 12899-...../2007 se va face prin prezentarea unor buletine/rapoarte de încercări emise de un laborator autorizat pentru efectuarea încercărilor solicitate pentru fiecare lot de indicatoare și panouri”, care vor conţine anume măsurători detaliate de contestatoare, respectiv:

- în ceea ce privește coeficientul de luminanta retroreflectată al foliilor retroreflectorizante aplicate pe indicatoarele și panourile rutiere;
- dimensiunile foliei retroreflectorizante și a panoului suport;
- dimensiunea înscrisurilor de pe indicatoarele și panourile rutiere și grosimea panoului suport, se arată că autoritatea a solicitat:

pentru livrarea unei cantități de max. 500 buc indicatoare și panouri rutiere se vor prezenta buletine/rapoarte încercări efectuate pe 3 buc. din aceste produse; pentru livrarea unei cantități cuprinse între 500 și .....200 buc. indicatoare și panouri rutiere se vor prezenta buletine/rapoarte încercări efectuate pe 5 buc. din aceste produse; pentru livrarea unei cantități cuprinse între 1200 și 3200 buc. indicatoare și panouri rutiere se vor prezenta buletine/rapoarte încercări efectuate pe 8 buc. din aceste produse; pentru livrări mai mari de 3200 buc. indicatoare și panouri rutiere se vor prezenta buletine/rapoarte încercări efectuate pe 13 buc. din aceste produse.

Contestatoarea apreciază că formularea de mai sus reprezintă o negare a certificării de produs și a supravegherii continue a fabricaţiei, asa cum este ea efectuată de entitatea notificată care a certificat produsul, in baza standardelor enunţate in caietul de sarcini si cu respectarea legislaţiei privind produsele pentru construcţii HG 622/2004.

Se semnalează faptul că, în baza certificatului de conformitate și a declaraţiei de constanță a performanței (documentele necesare pentru introducerea pe piaţă a produselor de mal sus) stau tocmai verificările de laborator indicate în cuprinsul contestației, iar contestatoarea apreciază că, a le repeta la nivel de lot reprezintă o cerinţa nejustificată, care ar reverifica conformitatea deja stabilită prin certificat. Solicită eliminarea acestor cerinţe si menţinerea demonstrării conformităţii în baza certificării de produs și a declaraţiilor de conformitate aferente.

Contestatoarea critică cerința din caietul de sarcini "ofertantul/producatorul indicatorului ansamblu reflectorizant trebuie să prezinte certificat de conformitate pentru indicatoare ansambluri reflectorizante, emis de institutiile abilitate, care să ateste îndeplinirea cerinţelor standardului SR 1848-.....,2,3:2011 valabil la data depunerii ofertei și certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanței emis de instituțiile abilitate pentru folia reflectorizanta clasa 3”.

Arată că, cerința enunțată mai sus este excesivă prin extinderea artificială a mijloacelor de semnalizare, prin crearea ad-hoc a unui „ansamblu reflectorizant" și care reprezintă o deviere de la norma legală. Mai mult, menționează că, plasarea la baza indicatorului „de obligare" a unui alt produs cu vizibilitate mai buna decât indicatorul in sine (lipirea pe piesa de plastic de fâșii de folie retroreflectorizantă de clasă superioară și percepţia mai buna a culorii galben fluorescent fata de oricare altă culoare de folie retroreflectorizantă), reprezintă încalcarea

unui principiu de baza în semnalizarea rutiera - acela de a mobila în așa fel trama stradală, încat să nu împieteze vizibilitatea și percepţia de către conducătorii auto a indicatoarelor rutiere. Se menționează că, producătorii de indicatoare rutiere au parcurs paşii certificării de conformitate a producţiei lor, în baza SR EN 12899 și SR 1848, fiind obligați prin lege să le introducă pe piaţă în baza declaraţiei de performanță în raport de SR EN 12899 și declaraţie de conformitate cu SR 1848-.....,2,3:2011.

Se contestă faptul că, alăturarea unui produs certificat și cu marcaj CE (indicator rutier de obligare) cu o piesa de plastic separată (suport pe care s-au lipit fâşii de folie pentru a fi parţial reflectorizant) nu creează un nou produs - ele rămân o alăturare a doua produse. Astfel, acest produs, care ar fi „inventat” de autoritate nu poate să fie „certificat de conformitate ... care să ateste îndeplinirea cerinţelor standardului SR 1848-.....,2,3:2011" deoarece acest produs suplimentar din plastic nu intra sub incidenţa acestui standard.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini privind structurile metalice tip consolă, respectiv *„înaltimea minima la care se amlasează brand consolei, respectiv inaltimea stâlpului trebuie sa fie de 7 m, astfel incat sa se asigure gabaritul de înălţime de 5,5m”,* contestatoarea arată că prin determinarea arbitrara a înălţimii stâlpului (7 m), autoritatea contractantă doar încearcă favorizarea unui ofertant și restrângerea nejustificată a competiției formulând cerinţe netransparente și disproporţionate.

Contestatoarea subliniază faptul că, majoritatea producătorilor de pe piaţă folosesc ţeava dreptunghiulară livrabilă în lungimi standard de 12 ml - prin indicarea unei înalțimi totale de 7 m și interdicția înnădirii stâlpilor, se generează 5 ml de ţeava deșeu care ar incarca costurile producătorului. Excepţie ar face compania DUALMAN, în calitate de subcontractant al ....., care fabrică stâlpii prin plierea tablei (nu din ţeava gata industrializată) și astfel nu are acele pierderi de material. În baza unui procedeu tehnologic cu caracter de unicitate din portofoliul unui producător, așa cum a aratat mai sus, sunt penalizate oricare alte oferte concurente.

Menționează că a solicitat autorității adoptarea de ..... în sensul aratat și renunţarea la cerinţa privind prezentarea unui „buletin încercări stâlpi emis de un organism abilitat", ca fiind o cerinţă fară relevanță practică.

Referitor la cerința caietului de sarcini, în sensul că *„producătorul consolelor trebuie sa deţină și să prezinte certificări și avizări, respectiv certificarea pentru asigurare calităţii în proiectarea, prelucrarea și asamblarea structurilor metalice conform normelor ISO 9001, ISO 14001”,* contestatoarea arată că este o cerință abuziva pentru că în redactarea actuala a caietului de sarcini, o companie a cărui obiect de activitate (demonstrabil prin referinţe) o constituie tocmai *„producţia și*

furnizarea indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare verticală", și pentru care realizarea de console rutiere reprezintă o fracţiune din portofoliul de produse manufacturate (nici o companie de producţie semnalizare verticală din România nu ar face mai mult de 10% din cifra de afaceri din producţia de console rutiere), ar fi considerată în mod artificial neeligibilă.

În ceea ce privește partea de proiecatre, respectiv validarea conformităţii proiectului cu cerinţele tehnice și legale în materie de construcţii, contestatoarea arată că aceasta este făcută de verificatorul atestat, la emiterea avizului A2 solicitat în caietul de sarcini. Subliniază faptul că, standardele ISO 9001, ISO 14001 nu au nici un fel de relevanță în raport de corecta proiectare a unei structuri, pentru că în caz contrar legea calității în construcții ar fi inlocuit de mult cerinţa de verificare A1, A2 cu obligaţia de a prezenta certificări ISO 9001 și ISO 14001.

Un alt argument al contestatoarei ține formularea din caietul de sarcini, referitor la critica enunțată mai sus, iar cerința *„certificarea pentru asigurarea calităţii în proiectarea, prelucrarea și asamblarea structurilor metalice conform normelor ISO 9001, ISO 1400V”* este copiată fără modificări de pe certificatele ISO 9001 / ISO 14001 ale companiei DualMan SRL.

Totodată, contestatoarea arată că solicitarea dovedirii certificării sistemului de gestiune al calităţii este în sine o bariera necomercială de accedere în procedură, deoarece certificarea nu este o obligaţie legală și s-ar impune eliminarea în totalitate a cerinţei de certificare ISO 9001 și ISO 14001 a ofertantului.

Autoritatea contractanta a menținut cerinţa certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 pentru ofertant, însă măsurile de remediere luate nu sunt foarte clare, în opinia contestatoarei, deoarece nu precizează că nu trebuie prezentate certificate ISO *„pentru asigurarea calităţii în proiectarea, prelucrarea și asamblarea structurilor metalice".* Apreciază că cerinţa de a prezenta un asemenea tip de certificat este nelegală și abuzivă, fiind discriminatorie și neproporțională deoarece se mulează pe oferta unui singur ofertant.

În ceea ce privește partea din caietul de sarcini cu referire la furnizare și montare ansamblu rutier consolă cu indicatoare rutiere reflectorizante *„trecere pentru pietoni*" echipate cu lămpi cu leduri, alimentate de la un panou fotovoltaic, se critică cerința *„înălțimea stâlpului consolei trebuie să fie de 6m astfel încat să asigure un gabarit de 5,5 m de la suprafaţa părtii carosabile la marginea panoului rutier montat pe braţul consolei pentru a asigura vizibilitatea indicatorului de pe banda 2 sau 3 de circulaţie, lungimea braţului consolei trebuie sa fie de 4,5 m”.*

Se arată că cerința autorității referitoare la acumulatorii folosiți în sisteme cu alimentare electrică fotovoltaică, au o durată de viață limitată, amplasarea dificilă, fiind în fapt o soluție costisitoare.

Se reclamă inconsecvența cerințelor caietului de sarcini privind cerinţele pentru indicatoarele trecere de pietoni echipate cu LED.

În continuare, se critică cerința vizând „structura metalică tip consolă'' pentru ansamblul rutier trecere pentru pietoni, și susține aceleaşi critici ca și în cazul consolei rutiere, favorizând și în acest caz ofertantul ..... SRL.

Prin notificarea prealabilă a solicitat renunțarea la detalierea procedurilor de execuţie/producţie/ instalare pentru structuri metalice, inclusiv cele vizavi de geometria stâlpului - cu excepţia înălțimii stâlpului și a lungimii braţului în consolă, restul detaliilor de realizare reprezintă responsabilitatea proiectantului, care la rândul sau este verificat din punct de vedere al conformităţii cu cerinţele tehnice și legale de către verificatorul de proiect.

Arată că este încălcat însuși rolul caietului de sarcini este ar trebui să definească cerinţele funcţionale (rezistența la încărcări, adaptare la locaţia de instalare, gabarite libere etc.), nu de a restrânge competiţia printr-o detaliere exagerată a procedurilor de producţie, care să se potrivească doar pentru un singur ofertant - ....., prin subcontractorul sau DualMan.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini vizând obligația producătorului consolelor care trebuie să deţină și să prezinte certificări și avizări, contestatoarea menționează că în formularea actuală, această cerinţă este incorectă și abuzivă.

Incorecta pentru ca Standardul ISO 9001 (și perechea sa ISO 14001) este un referenţial pentru procese de calitate, nu pentru proceduri tehnologice specifice - o companie a cărui sistem de gestiune a calităţii este certificat: demonstrează ca are procese documentate de urmărire/gestionare a calităţii (respectiv de impact asupra mediului) și că operează cu ele în logica standardului.

Menționează că, certificarea ISO 9001/ISO 14001 nu reprezintă o validare a capacitaţii de execuţie tehnică, iar legarea de un tip de producţie este lipsită de suport. Standardul ISO 9001 este un referenţial pentru procese de calitate, la fel cum ISO 14001 este un referenţial de proceduri de interacţiune cu mediul, nu de proceduri tehnologice specifice. Certificarea relativ la aceste standarde se face la nivel de companie (organizaţie), nu de produs sau grupe de produse.

Cerința este apreciată ca abuzivă, întrucât o companie a cărui obiect de activitate (demonstrabil prin referinţe) o constituie tocmai *„producţia si furnizarea indicatoarelor rutiere si a mijloacelor de semnalizare verticala",* și pentru care realizarea de console rutiere reprezintă o fracţiune din portofoliul de produse manufacturate (nici o companie având ca obiect producţie semnalizare verticală din țară nu

are mai mult de 10% din cifra de afaceri producţia de console rutiere), ar fi considerată în mod artificial neeligibilă.

Referitor la partea de proiectare, contestatoarea subliniază că, validarea conformităţii proiectului cu cerinţele tehnice și legale în materie de construcţii, este realizată de verificatorul atestat, la emiterea avizului A2 solicitat in caietul de sarcini iar standardele ISO 9001, ISO 14001 nu au nici un fel de relevanță în raport de corecta proiectare a unei structuri. Si în acest caz se apreciază că ar fi favorizat ofertantul .....

Totodată, arată că au fost adoptate ..... parțiale cu privire la acest aspect, iar autoritatea a menținut cerinţa certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 pentru ofertant.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini care vizează lămpile cu lumină intermitentă ... *„certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanței pentru dispozitive luminoase de avertizare și securitate (lămpi cu LED-uri)"*, prin notificarea prealabilă arată că s-a solicitat introducerea unui prag de performanță (L1 - L9, in termenii SR EN 12352:2006) pentru lămpile cu LED, iar ofertanţii să prezinte produse cu funcţionalitate comparabilă.

Se subliniază că prin omisiunea indicării nivelului de perfomanță cerut, nu numai ca se pot oferta produse sub nivelul acceptat al tehnicii (este posibila certificarea cu indicare NPD - nici o performanță declarată pentru cel puţin una din caracteristicile relevante), dar se pun la dispoziţia utilizatorilor finali produse care le vor pune viata in pericol. Atrage atenția asupra faptului că semnalizarea ineficientă/nefuncțională a punctelor de lucru sub trafic (utilizarea primară a remorcilor de acest fel) este o sursă frecventă de accidente grave.

Referitor la cerința caietului de sarcini privind furnizare și montare limitatoare de viteză liniare și furnizare și montare separatori de sens *"ofertantul/producatorul trebuie să prezinte certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanței și declaraţie de performanță sau agrement tehnic si aviz tehnic valabile la data depunerii ofertei".*

Se menționează că certificarea de conformitate CE și agrementul tehnic sunt doua proceduri de introducere pe piaţa mutual exclusive. Sunt menționate aceleași argumente susținute de contestatoarea ..... SRL. Contestatoarea subliniază faptul că acceptarea unui produs cu aviz tehnic/agrement tehnic, în condiţiile în care introducerea pe piaţă trebuie facută conform Regulamentului (UE) 305/2011 cu declaraţie de performanță, nu este legala.

Cum testele efectuate in avizarea tehnică nu sunt la nivelul celor impuse de standardele armonizate, se permite astfel, introducerea pe piaţă a unor produse cu carenţe relativ la siguranţa în exploatare, iar păstrarea *„alternativei"* în textul caietului de sarcini, nu reprezintă oferirea unei alternative reale, ci reprezintă o sursă de confuzie pentru ofertanți.

Cu privire la cerința caietului de sarcini vizând furnizare și montare stâlpi flexibili pentru delimitare și direcţionare, contestatoarea arată că stâlpii flexibili sunt un produs a căror conformitate cu cerinţele normei tehnice trebuie demonstrată prin certificare dupa SR EN 12899-3 , iar introducerea lor pe piaţa în baza unui agrement tehnic/aviz tehnic nu reprezintă o procedură legală. Totodată, subliniază că este o cerință menită să restrânga competiția, cu referire la prevederile legate care stabilesc materialul din care trebuie executaţi, limitarea la 700 - 800 mm nu este funcţional relevantă.

Referitor la cerința vizând furnizare și montare stâlpi de ghidare lamelari montați în carosabil, culoarea soclului este un aspect irelevant - stabilirea unei culori anume reprezintă o restrângere a competiției.

Un alt punct al contestației îl reprezintă cerința caietului de sarcini vizând obligația ofertantului/producătorului stâlpilor de ghidare lamelari care ar trebui să prezinte certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor pentru stâlpi de ghidare lamelari, emise de institutiile abilitate, care să ateste îndeplinirea cerinţelor standardului SR EN 12899-3:2007 și declaraţie de performanță eliberată de producător, valabile la data ofertei.

Contestatoarea menționează că autoritatea a refuzat să adopte ..... în ceea ce privește acest aspect. Prin criticele sale se reiterează argumentele avute în vedere anteritor cu referire la punerea pe piaţă a produselor pentru construcții, iar răspunsul autorității ar fi nelegal deoarece acceptă dovedirea conformităţii cu agrement tehnic. Solicită revenirea la cerinţa iniţială din caietul de sarcini de prezentare a certificatului de conformitate si a declaraţiei de performanță pentru stâlpi de ghidare lamelari, care sa ateste îndeplinirea cerinţelor standardului SR EN 12899-3/2007.

Referitor la cerința vizând obligația furnizării și montării plăcuțelor reflectorizante cu catadioptrii pentru pasaje și parapeți din beton, ofertantul/producatorul trebuie să prezinte certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanței și declaraţie de performanță sau agrement tehnic și aviz tehnic pentru plăcute reflectorizante cu catadioptrii emise de instituțiile abilitate, valabile la data depunerii ofertei, se arată însă că, formularea din caietul de sarcini este incorectă, ea inducând ideea că produsele care legal necesită certificare de conformitate, se pot introduce și prin agrementare tehnică.

Contestatoarea critică și cerința caietului de sarcini vizând modul în care trebuie să se prezinte plăcuța reflectorizantă și apreciază că atâta timp cât se realizează semnalizarea prin retroreflexie în culoarea dorită iar suprafaţa efectivă retroreflectorizantă se încadrează în cerinţele caietului de sarcini (înmulţind plajele de lățimi și lungimi se obţine o plajă de suprafaţă), orice cerinţă suplimentară legată de forma geometrică, număr de piese din care este compusă, materialul din care este executată o componentă sau alta, reprezintă cerinţe non-

funcționale care îngrădesc liberul acces ia competiție, ele nu aduc nici un beneficiu real autorității.

Un alt punct al contestației vizează cerința privind furnizarea și montarea stâlpilor metalici pentru delimitare acces - *"ofertantul/producătorul trebuie să prezinte certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanței și declaraţie de performanță sau agrement tehnic și aviz tehnic pentru stâlpi metalici delimitare acces, emise de instituţiile abilitate, valabile la data depunerii ofertei".* Contestatoarea critică faptul că, stâlpii metalici pentru delimitare acces sunt produse pentru care nu exista un standard european (armonizat sau nearmonizat), un standard român sau o evaluare tehnică europeană, punerea pe piaţă se face în baza declaraţiei de conformitate avand ca referenţă agrementul tehnic naţional și avizul tehnic eliberat de CTPC pentru produsul respectiv.

Un alt punct al contestației il formează clarificarea din oficiu nr.1261 l/l .....05..... la punctul 4, unde s-a dispus ca, "executantul are obligaţia de a proiecta, minim 32km/strada, in termen de 48 ore". Subliniază faptul că, cerinţa este imposibil de executat în practică în termenul stabilit de autoritatea contractantă, iar proiectarea este o activitate ce ține de situația de fapt din teren. ..... S.R.L preciază că, autoritatea a introdus o cerinţă imposibil de realizat fizic și care ar trebui eliminată.

Autoritatea contractantă a depus un punct de vedere referitor la contestația societății ..... SRL prin adresa nr……/07.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. ……/08.06..... prin care a solicitat respingerea contestației.

Cu referire la punctul ..... al contestației, autoritatea contractantă arată că își menţine cerinţa, întrucât responsabilul de lucrări fiind necesar a fi diferit de la un lot la altul, cu respectarea prevederilor art. 180 din Legea 101/2016.

Totodata, cu referire la limitarea participării la un număr restrâns de loturi, autoritatea contractantă menționează că nu a restricționat participarea la procedura de atribuire a contractului în discuţie, ci a limitat atribuirea a mai mult de trei loturi aceluiaşi ofertant.

În ceea ce privește punctul 2 al contestației formulată de ..... SRL, autoritatea își menține cerințele contestate, pe considerentul că numărul de bucăți și cantitățile care se vor testa, nu sunt întâmplătoare, acestea fiind prevăzute în standardul SR EN 12899-4/2007 - "regimul de încercare al FCP trebuie lăsat la discreţia producătorului în masura în care acesta trebuie să furnizeze asigurarea ca produsul corespunde caracteristicilor indicate în specificaţiile care se refera la acesta și care au fost demonstrate in cadrul încercărilor de tip iniţiale..."

Autoritatea contractantă nu neagă importanța cerificării produselor, însă susține că este necesar ca produsele furnizate să îndeplească performanțele stabilite în procedura de certificare.

În ceea ce privește criticile de la punctul 3 din contestație, autoritatea arată că își menține cerinţa legată de produsul „indicator - ansamblu refectorizant" pentru semnalizarea insulelor separatoare sau direcţionale din intersecții, deoarece acesta nu este un produs creat, ci este reglementat în mod expres în standardul SR 1848-...../ 2011 pct 5.3.6....., cerinţa nefiind una restrictivă. Totodată, cerinţa legată de culoare este prevăzută de către strandard. Pe aceste considerente, solicită respingerea ca neîntemeiate criticile contestatoarei cu referire la produsul „indicator - ansamblu reflectorizat".

Referitor la critica privind înalțimea stâlpului de 7 m, subliniază că cerința este fundamentată având în vedere drumurile administrate de autoritate. Pentru evitarea lovirii accidentale de către echipamente ale regiilor autonome sau de către mijloace de transport în comun prevăzute cu cabluri și ținând cont de prevederile pct. 7.5.3. din SR 1848-2/ 2011, cerinţa autorității ar fi legală și justificată.

În ceea ce privește criticile de la punctul b) din contestație, autoritatea arată că a adoptat ....., în sensul că, certificatele ISO 9001 și ISO 14001 se solicită la nivel de ofertant, iar nu la nivel de produse ofertate, iar argumentele contestatoarei referitoare la faptul ca autoritatea contractantă nu ar fi precizat că nu ar trebui prezentate certificatele ISO „pentru asigurarea calității în proiectarea, prelucrarea și asamblarea stucturilor metalice" nu sunt fundamentate, autoritatea evidenţiind că acestea au ramas la nivel de ofertant, conform cerinţelor fișei de date.

Autoritatea formulează un punct de vedere cu privire la capătul 5 din contestație și solicită respingerea argumentelor contestatoarei, pe considerentul că cerinţele privind ansamblul rutier consolă cu indicatoare rutiere reflectorizante *„trecere pentru pietoni"* sunt prevăzute de standardele în discuţie.

Referitor la critica vizând cerința „producătorul consolelor care trebuie să dețină și să prezinte urmatoarele certificări și avizari: - certificarea pentru asigurarea calității în proiectarea, prelucrarea și asamblarea structurilor metalice conform normelor ISO 9001, ISO 14001", autoritatea arată că a adoptat .....

În ceea ce privește critica vizând cerința *„lămpi cu lumina intemitentă ... „certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanței pentru dispozitive luminoase de avertizare și securitate (lămpi cu LED-uri)"* – autoritatea menționează că cerinţele aplicabile lămpilor sunt reglemenatate de un standard armonizat care prevăd clase diferite de performanță și pentru a evita restricționarea participării ofertanţilor, autoritatea afirmă că nu a indicat o anumită clasă, solicitarea fiind doar de prezentare a documentului de atestare a conformităţii în acord cu prevederile SR EN 12352:2006, fapt care impune respingerea argumentelor contestatoarei.

Autoritatea formulează un punct de vedere și cu referire la punctul 6 din contestație, respectiv *„furnizare și montare limitatoare de viteză liniare și furnizare și montare separatori de sens"*, și arată că, în condiţiile în care nu exista standarde aplicabile, a solicitat ca ofertantul să depună agrementul tehnic și avizul tehnic emise de instituțiile abilitate, valabile la data depunerii ofertelor. Formularea utilizată în caietul de sarcini este astfel o formulare generală, ofertantul urmând să depună documentul care demonstrează conformitatea cu standardul armonizat, naţional sau cu prevederile din agrementul tehnic.

Sunt formulate apărări și cu privire la punctul 7 din contestație, respectiv „furnizare și montare stâlpi flexibili pentru delimitare și direcţionare", autoritatea arată că își menţine cerinţele din caietul de sarcini. Subliniază că stâlpii flexibili solicitați sunt destinați delimitării și direcţionării. Stâlpii prevăzuţi in SR EN 12899-3 sunt stâlpi de dirijare definiţi conform pct. 3..... ca stâlpi amplasaţi la marginea părții carosabile, adica stâlpi lamelari de ghidare. Contestatoarea ar face confuzie între aceste tipuri de produse raportat la standardele aplicabile. De altfel, se menționează că la pct. 8 din contestație, chiar contestatoarea afirmă că SR EN 12899-3 se aplică stâlpilor de ghidare lamelari.

În ceea ce privește criticile indicate la punctul 8 din contestație, cu referire la cerința - *"furnizare și montare stâlpi de ghidare lamelari",* autoritatea solicită respingerea argumentelor invocate în cuprinsul contestației motivat de faptul că stabilirea culorii soclului nu este de natură să restricţioneze competiția, ci doar se doreste a se achiziţiona un produs cu aspect uniform și totodată, unitatea să fie păstrată în ceea ce privește acest aspect cu referire la toate loturile.

Referitor la cerința - "ofertantul/producătorul stâlpilor de ghidare lamelari trebuie să prezinte certificat de conformitate CE/certificat de costanță a performanțelor pentru stâlpi de ghidare lamelari, emise de instituțiile abilitate, care să ateste îndeplinirea cerinţelor standardului SR EN 12899-3:2007 și declaraţie de performnață eliberată de producător, valabile la data ofertei"- autoritatea arată că a adoptat ....., în sensul că cerinţa este de prezentare a documentului de certificare prevăzut de SR EN 12899-3.

Cu privire punctul 9 din contestație care vizează cerința *„furnizare și montare placuțe reflectorizante cu catadioptrii pentre pasaje și parapet din beton - ofertantul/producătorul trebuie să prezinte certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanței și declarație de performanță sau agrement tehnic și aviz tehnic pentru plăcuțe reflectorizante cu catadioptrii emise de instituțiile abilitate, valabile la data prezentării"* autoritatea contractanta arată că îsi menţine cerinţele din cadrul caietului de sarcini, respectiv, ofertanţii trebuie să prezinte unul din documentele de conformitate, astfel încat să se dovedească că produsul îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini.

Referitor la criticile de la punctul 9 b) vizând cerința din caietul de sarcini – *„plăcuța reflectorizantă trebuie să fie formată din urmatoarele părți componente: - element reflectorizant de tip catadioptru, de formă dreptunghiulară, cu dimensiune: lungime între 120-150 mm și lățime între 60 - 80 mm, realizat din material plastic de culoare roşie și/sau albă - suport pentru fixarea plăcutei pe peretele pasajelor sau pe parapetul din beton."* – autoritatea își menține cerințele prevăzute în caietul de sarcini . Nu apreciază că descrierea ar fi excesivă, ci s-a solicitat doar respectarea unei forme geometrice și a unui număr minim de componente, astfel încat să fie asigurată funcţionalitatea produsului.

Formulează un punct de vedere și cu privire la criticile de la punctul 10 din contestație, iar autoritatea menționează că își menţine punctul de vedere, și subliniază că formularea sa nu ar îngrădi accesul la procedură, ofertatul putând prezenta agrementul tehnic și avizul tehnic pentru stâlpi metalici pentru delimitare acces, dovedind astfel că îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini.

Cu referire la punctul 11 din contestație care vizează cerința - *„executantul are obligaţia de a proiecta, minim 32 km/strada, in termn de 48 ore",* autoritatea amintește că a adoptat măsura de remediere aferentă, în sensul că: *„se reformulează cerinţa în ceea ce priveşte proiectarea, în sensul în care „executantul are obligaţia de a proiecta, minim 32 km/strada, în termen de 80 ore lucrătoare, respectiv 10 zile lucrătoare",* iar motivul de contestație analizat se impune a fi respins ca neîntemeiat.

Autoritatea solicită plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, întrucât a încheiat un contract de consultanță cu o societate specializată și solicită respingerea contestației și obligarea la plata sumei de 7.140.00 lei.

Contestatoarea ..... SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr……/12.06..... înregistrată la Consiliu sub nr……./13.06..... prin care sunt reiterate argumentele susținute prin contestație. Totodată solicită respingerea cheltuielilor suferite de autoritate și ocazionate de soluționarea cauzei, motivat de faptul că autoritatea are un departament juridic, a adoptat ..... și totodată solicită respingerea lor ca nedovedite.

Ulterior, contestatoarea formulează completări la concluziile scrise prin adresa nr……/21.06....., înregistrată la Consiliu sub nr……../21.06....., prin care subliniază că prin însăși strategia de contractare autoritatea a arătat că s-ar impune ca lucrările să fie efectuate de un singur operator economic cu experiență, iar prin această susținere a avut loc o recunoaștere a autorității a faptului că, nu se impune o limitare a numărului maxim de loturi ce pot fi atribuite și nici ca responsabilul de lucrări să fie diferit de la un lot la altul.

Totodată, aduce argumente în plus referitor la cerința respingerii ca nefondate a cheltuielilor pretins efectuate de autoritatea contractantă cu soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... formulată de ..... SRL s-a solicitat ..... cu referire la cerințele caietului de sarcini, așa cum au fost modificate prin măsurille de remediere nr. ……. din 11.05....., …… din 11.05....., …….. din 11.05....., ……. din ....., precum și obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere cu revenirea la cerințele inițiale.

S-a criticat faptul că referitor la cerința vizând semnalizare rutieră orizontală - marcaje rutiere tactile (fară prindere mecanică) s-a solicitat inițial prezentarea următoarelor documente pentru aceasta categorie de marcaje rutiere: "*fișa tehnică, agrementul tehnic pentru benzi din material termoplastic pentru realizarea marcajelor tactile, însotit de avizul tehnic, valabile la depunerea ofertei, rapoarte de încercare/buletine de testare emise de laboratoare autorizate pentru efectuarea acestor încercări care demonstrează performanțele materialelor*", însă ulterior autoritatea a eliminat cerinţa privind agrementul tehnic, avizul tehnic, rapoartele de încercare, buletinele de testare pentru marcajele tactile.

Referitor la cerința vizând *„stâlpii de ghidare lamelari"* contestatoarea arată că deși în caietul de sarcini existau cerinţe exacte cu privire la depunerea documentelor de conformitate pentru acest produs, autoritatea contractantă a răspuns că își menţine cerinţa cu privire la solicitarea agrementului tehnic, facand referire la standardul SR EN 12899-3:2007/EN 12899-3:2007.

Astfel, noua cerinţă ar fi imposibil de îndeplinit, întrucât pentru produsul în cauză singurul document de conformitate valabil ar fi numai certificatul de constanță a performanței.

Prin clarificarea din oficiu realizată de autoritatea contractantă se menționează: „se reformulează cerinţa în ceea ce priveşte proiectarea, în sensul în care „executantul are obligaţia de a proiecta, minim 32km/strada, în termen de 48 ore", iar noua cerinţă a autorității contractante ar obliga operatorii economici câștigători să execute proiectarea unui număr de 32 km/strada intr-un interval de 48 de ore, în condiţiile în care cea mai mare stradă/arteră din Municipiul ..... are o lungime de circa 6-7 km, iar diametrul capitalei este de aproximativ 25 - 30 km.

Față de contestația formulată de ..... SRL enunțată mai sus, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin adresa nr……/08.06....., inregistrată la Consiliu sub nr……/09.06....., prin care arată că își menține punctul de vedere cu privire la punctul ..... al contestației, vizând cerința marcajelor rutiere tactile.

Referitor la punctul 2 din contestație, cu privire la furnizare și montare stâlpi de ghidare lamelari, autoritatea a arătat că a

adoptat ..... adecvate, iar referitor la obligația executantului de a proiecta minim 32 km/stradă în 48 de ore, arată că și în acest caz a adoptat ..... corespunzătoare.

Prin adresa nr……/12.06..... înregistrată la Consiliu sub nr……./12.06....., ... SRL a renunțat la judecarea contestațiilor care fac obiectul dosarelor nr..... / ..... / ..... / ..... / ..... / .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ....., împotriva documentației de atribuire emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat cele descrise în preambulul acestei decizii.

Prin notificarea prealabilă nr. ……./..... s-a solicitat remedierea și eliminarea punctelor privitoare la agrementele tehnice și avizele tehnice cu privire la marcajele rutiere tactile (fară prindere) și cea privitoare la furnizare și montare stâlpi de ghidare lamelari, în sensul eliminării lor, modificarea factorilor de evaluare, însoţiţi de prevederi care să permită verificarea efectivă a informaţiilor oferite de către ofertant, eliminarea din documentaţia de atribuire a cerinţei referitoare la marcajele rutiere tactile (fara prindere).

Cu referire la caietul de sarcini, contestatoarea critică faptul că nu este menționat și reglementat standardul la care se face referire. Subliniază că, în cadrul nomenclatorului SR EN 12899-3:2007/EN 12899/3:2007 nu exsită nicio menţiune referitoare la marcajele tactile (fară prindere), aceste neexistand in cuprinsul acestuia. Standardul indicat pentru aceste marcaje face referinţă la persoanele cu handicap locomotor.

Totodată, solicită remedierea produsului ad-hoc numit *"ansambluri reflectorizante"* obținut prin alaturarea unui produs cu certificare de conformitate, (indicatorul rutier) cu un element suplimentar în afara standardului și redactarea cerinţelor separat pentru indicatoarele reflectorizante de cele privind suportul reflectorizant din plastic.

Subliniază faptul că, nu se poate face certificare de produs pornind de la un produs certificat (indicator rutier ocolire) caruia să i se adauge un element suplimentar. S-ar impune astfel, eliminarea dimensiunilor restrictive vizavi de geometria stâlpului de plastic și a stâlpului de susţinere - ele nu ar avea relevanță funcţională și ar restrânge doar competiția.

În subsidiar, solicită redactarea cerinţelor pentru stâlpul din material plastic în sensul eliminării culorii galbene sau portocalii, specifică semanlizarii de lucrări (cu caracter temporar) și a cărei alaturare cu un element de semnalizare rutiera definitivă, este generatoare de confuzie pentru participanţii ia trafic.

Apreciază că este restrictivă și cerința vizând furnizarea și montarea stâlpilor de ghidare lamelari. Societatea ..... S.R.L. este singura care poate furniza și monta stâlpi de ghidare lamelari, astfel

restricţionând accesul participării la procedura de achiziţie, iar autoritatea nu ar fi interesată de atribuirea celui mai bun raport de calitate preț, ci doar de limitarea participării celorlalţi ofertanţi la procedura de atribuire.

A solicitat *"eliminarea din documentaţia de atribuire a cerinţei referitoare la marcajele rutiere tactile, fară prindere"*, cu motivarea că, în cuprinsul fișei de date nu se face referire la marcajele tactile (fara prindere), iar acestea exced CPV-ului licitației. Subliniază faptul că autoritatea afirma că a remediat acest aspect, dar în realitate a eliminat doar anumite solicitări fară să menționeaze așa cum s-ar impune codul CPV al acestor produse.

Arată că a cerut *"remedierea și eliminarea punctelor privitoare la agrementele tehnice și avizele tehnice cu privire la marcajele rutiere tactile (fara prindere)"*, însă autoritatea contractanta a respins acestă solicitare de remediere. Prin omisiunea indicării nivelului de performanță cerut, nu numai că se pot oferta produse sub nivelul acceptat al tehnicii, dar se pun la dispoziţia utilizatorilor finali produse care le pot pune în pericol viata.

Contestatoarea menționează faptul că certificarea în conformitate cu CE și agrementul tehnic sunt doua proceduri de introducere pe piaţa a unor produse exclusive. Un produs pentru care există normă tehnică armonizată de tip SR EN xxxxx trebuie introdus pe piaţa cu certificarea conformităţii (și cu aplicarea de marcaj CE, dacă producătorul o doreşte), iar această cerință nu poate fi înlocuită de agrementul tehnic.

În continuare, contestatoarea argumentează că pentru produsele pentru construcții unde nu exista normă tehnică armonizată se aplica procedura de introducere pe piaţă în baza unui agrement tehnic. Iar raportat la acest aspect, formularea din caietul de sarcini ar fi incorectă, ea inducând ideea că, produsele care legal necesită certificare de conformitate se pot introduce și prin agrementare tehnică. Contestatoarea își fundamentează argumentele pe dispoziţiile Regulamentului UE 305/2011 și HG 622/2004, potrivit cărora dacă produsul face obiectul unui standard armonizat sau este conform cu o evaluare tehnică europeană care a fost eliberată pentru acesta, introducerea pe piaţă s-ar face numai în baza declaraţiei de performanță în raport de o anumită normă.

Astfel, contestatoarea critică faptul că prin acceptarea unui produs cu aviz tehnic/agrement tehnic, raportat la faptul că introducerea pe piaţă trebuie facută cu respectarea Regulamentului UE 305/2011 prin declaraţia de performanță, este o cerință emisă cu încălcarea legii. Iar, testele care se efectuează pentru avizarea tehnică nu sunt realizate la nivelul celor impuse de standardele armonizate, iar în acest mod s-ar permite introducerea pe piaţă a unor produse cu carenţe relativ la siguranţa în exploatare.

Totodată, pastrarea alternativei în textul caietului de sarcini (CE sau aviz tehnic/agrement tehnic) nu reprezintă oferirea unei alternative reale, ci ar constitui o sursă de confuzie pentru ofertanţi, fie un indemn la incalcarea legii.

În concluzie, contestatoarea sublniază că un simplu agreement tehnic local nu este suficient pentru certificarea produselor, atât timp cât există reglementat un standard care impune certificare CE, citând în acest sens prevederile art. 12, art. 17 și art. 21 din HG 622/2004.

Prin adresa nr……./....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……../....., autoritatea contractantă arată că s-a aflat în imposibilitate să formuleze un punct de vedere asupra contestației formulată de ....., motivat de faptul că nu a intrat în posesia contestației.

La solicitarea Consiliului, în sensul depunerii dovezii privind înaintarea contestației către autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr……../16.06....., contestatoarea ..... a depus un extras de email din data de 24.05....., ora 9:04 PM, înscris pe care il apreciază ca reprezentând proba comunicării contestației către autoritate.

În continuare, Consiliul a solicitat autorității să comunice ce a primit pe email la data enunțată mai sus, de la emitent office@dragan-law.ro catre destinatar ....., iar autoritatea a răspuns prin adresa nr……/19.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr……./19.06.2017. Autoritatea a susținut că nu a primit niciun email în sensul arătat și depune în probațiune un extras de email aparținând autorității pentru perioada 23.05.2017 – 25.05.2017.

Prin contestația nr...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...../....., formulată de ..... SRL, s-a solicitat cele menționate în preambulul acestei decizii.

Prin această contestație, ... SRL a criticat cerințele autorității referitor la durata de execuție a lucrărilor, care ar trebui executate in termen de 48 de ore de la lansarea ordinelor de începere a lucrărilor, referitor la obligația de a proiecta minim 32km/stradă, în termen de 48 de ore, critici vizând poziția nr.17 Console cu indicatoare „trecere pentru pietoni”, echipate cu led-uri și alimentate de la un panou fotovoltaic.

A solicitat să se elimine cerințele restrictive, să fie diminuate cantitățile de lucrări obligatoriu a fi executate, să fie redimensionate cantitățile solicitate și să fie mărite termenele de execuție a lucrărilor.

Autoritatea a formulat un punct de vedere raportat la această contestație prin adresa nr……./09.06..... prin care arată că a adoptat ..... corespunzătoare și solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în sumă de .....785 lei.

Contestatoarea a formulat cerere de renunțare la soluționarea acestei contestații, așa cum a fost menționat mai sus.

Prin contestația nr...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...../....., formulată de ..... SRL, s-a solicitat cele menționate în preambulul acestei decizii.

Prin această contestație, ... SRL critică faptul că prin clarificarea din oficiu nr……../11.05....., autoritatea contractantă a eliminat cuvântul „rutier” din sintagma „marcajul rutier tactil”, fără niciun argument și solicită revenirea la denumirea inițială a cerinței.

Totodată, critică modificarea cerinței privind proiectarea unui minim de 32 km/stradă în 48 de ore și arată că și prin această măsură de remediere, cerința nu poate fi realizată în mod obiectiv de niciun operator economic.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere la această contestație prin adresa nr……./08.06..... prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și obligarea acesteia la plata cheltuielilor pe care le-a suferit cu soluționarea contestației în sumă de 2.677,50 lei.

Contestatorea a formulat și în acest caz, o cerere de renunțare la solționarea contestației, așa cum a fost indicat mai sus.

Prin contestația nr...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...../....., formulată de ..... SRL, a contestat documentația de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleeași proceduri și a solicitat cele arătate în preambulul acestei decizii.

Contestatoarea critică răspunsul la clarificări nr. ……../..... emis de autoritatea contractantă, prin care solicită precizarea grosimii pentru marcajul rutier convențional. Arată că o astfel de specificație tehnică nu era stipulată în documentația de atribuire, și a menționat care grosimea s-ar cere a fi îndeplinită. Totodată, solicită obligarea autorității să adopte ..... în sensul stabilirii unei singure grosimi de peliculă udă de vopsea, care să fie corelată cu perioada de garanție de minim 6 luni solicitată prin caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea solicită obligarea autorității sa precizeze cantitățile de marcaje rutiere minime care vor fi aplicate utilizând amorsa-sistemul primer, în vederea unei evaluări unitare a ofertelor, în condițiile în care există riscul să fie depuse oferte care nu ar putea fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Arată că se impune obligarea autorității contractante să adopte ..... în sensul stabilirii unui procent minim din cantitatea totală de marcaje rutiere aferentă fiecărei categorii de lucrări, pentru care se va lua în considerare folosirea amorsei-primer înainte de aplicarea marcajului.

Prin adresa nr……./12.06....., înregistrată la Consiliu sub nr……../12.06....., autoritatea menționează că a adoptat ..... cu

privire la toate criticile contestatoarei și solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Și în raport de această contestație, contestatoarea ..... SRL a formulat cerere de renunțare la soluționarea cauzei potrivit adresei nr……./12.06..... înregistrată la Consiliu sub nr……/12.06.....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL a solicitat cele indicate în preambulul acestei decizii.

Contestatoarea arată că, prin răspunsul la clarificări publicat sub nr. 16336 în data de 15.06....., autoritatea contractantă a modificat prevederile capitolului marcaj rutier rezonator din caietul de sarcini, în sensul că cerința „aceste tipuri de marcaje se vor realiza din material plastic la rece (bicomponent), la grosimea de 6000 pm, în conformitate cu SR 1848-772015" a fost modificată în sensul „aceste tipuri de marcaje se vor realiza din material termoplastic aplicat prin procedeul deextrudare, la grosimea de 6000 pm, în conformitate cu SR 1848-7/2015”.

Fața de aceasta modificare a cerințelor caietului de sarcini, contestatoarea a formulat critici, respectiv, caracteristicile materialului prezentat în caietul de sarcini nu este numai pentru material termoplastic (tip preformat sau aplicat cu maşina de marcat).

Pentru a susține critica, contestatoarea evidențiază caracteristicile materialului bicomponent (material plastic la rece), care ar fi net superior cerințelor minime cerute în caietul de sarcini.

În continuare, arată că nu se pot realiza grosimi asa mari prin extrudare dintr-o singură trecere și niciun laborator de încercări nu a facut probe la grosimi asa mari prin extrudare (marcajul rezonator longitudinal nu se execută prin extrudare).

Critică faptul că acest procedeu conduce la cheltuieli suplimentare: un număr mai mare de muncitori, un timp mai mare de execuție al unei benzi rezonatoare.

În continuare, subliniază faptul că materialul tip plastic la rece are o duritate mult mai mare decât plasticul la cald, fapt dovedit de orice specialist în semnalizare orizontală.

De asemenea, contestă cerința vizând prezentarea agrementului tehnic și a rapoartelor de încercare, deoarece în rapoartele de incercare realizate de laboratoare tip Bast, Aetec, Asquer, BBA sunt prezentate toate carcacteristicile marcajului realizat cu acest material, cât și dozajul materialului la anumite grosimi. Acest lucru ar duce la costuri mult mai mari pentru un producător de vopsele, costuri incluse în prețul materialelor.

Subliniază că prin modificarea cerinței în discuție, autoritatea contractantă a schimbat intreg procedeul de execuţie al marcajelor rezonatoare, care a fost avut în vedere la elaborarea documentaţiei de atribuire, intr-un sens care nu este nici necesar, nici posibil a fi realizat

și nici nu ar reprezenta cea mai bună soluţie tehnică pentru raportul cost-calitate.

Totodată, solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, prin raportare la dispozițiile art. 22 din Legea nr.101/2016, motivat de faptul că prin menținerea cerinței contestate s-ar conduce la distorsionarea concurenței, în sensul că un număr mare de operatori economici nu vor avea deschisă calea spre această procedură, întrucât nu vor putea să-și asume un procedeu de execuție ineficient din punct de vedere tehnic, costisitor și imposibil de realizat la parametrii solicitați de autoritatea contractantă.

Ulterior, prin adresa nr……/……../……../03.07…….. Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice actul atacat și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă. Contestatoarea ……. SRL a formulat un răspuns înregistrat la Consiliu sub nr……/05.07…….. și a precizat că a transmis prin poștă contestația către Consiliu în data de 26.06……., însă datorită faptului că ar fi fost după orele de program, aceeași contestație a fost comunicată autorității contractante în data de …….

Autoritatea a comunicat Consiliului un extras de email din care rezultă că ……. SRL i-a comunicat contestația în data de ……., corespondență înregistrată la Consiliu sub nr. ……./06.07…….

Contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, înregistrat la Consiliu sub nr……/10.07……., prin care solicită admiterea cererii de suspendare pentru a se garanta un real acces la justiție.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestația ……. SRL, prin adresa nr. …../10.07……. înregistrată la Consiliu sub nr. ……/10.07…….

Se arată că raportat la obiectul contestației, respectiv anularea răspunsului postat în SEAP prin clarificarea nr……/15.06……., autoritatea a adoptat ……. prin anularea acestuia, iar criticile contestatoarei rămân astfel fără obiect.

În continuare, se subliniază că se impune respingerea criticii vizând cerința prezentării pentru toate materialele rapoarte de încercare și agrementul tehnic, întrucât critica ar fi formulată tardiv și a mai fost invocată prin contestația ce face obiectul dosarului nr……../……..-……. Autoritatea reiterează argumentele și apărările invocate în fața Consiliului în dosarul indicat anterior, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației în sumă de …….785 lei, reprezentând onorariu consultant.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ……./12.07……., autoritatea contractantă a informat asupra măsurilor de remediere întreprinse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "....." coduri CPV 45233221-4 - Lucrari de marcaj rutier (Rev.2) 38571000-8 - Limitatoare de viteză (Rev.2) 45233290-8 - Instalare de indicatoare rutiere (Rev.2) 45233294-6 - Instalare de semnalizatoare rutiere (Rev.2) 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., termenul limită pentru primirea ofertelor a fost modificat prin anunțul de tip erată nr. 107701/04.07....., fiind stabilit pentru 12.07....., criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, este 119.930.516,8 RON.

Ca un aspect preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură a fost suspendată în data de 11.07....., 14:53, conform informațiilor cuprinse în SEAP la rubrica „stare procedură”.

Cu privire la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL care formează obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva cerințelor caietului de sarcini, referitoare la limitatoarele de viteză liniare, stâlpii de ghidare lamelari și la prezentarea agrementului tehnic, avizului tehnic, rapoartelor de încercare, buletinelor de testare, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. ...../...../...../18.05.....

Astfel, în referire la inscripționarea cu textul PMB, cerință reclamată de societatea contestatoare, aplicabilă *limitatoarelor de viteză liniare*, Consiliul are în vedere faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini s-a solicitat ca modulul central să fie inscripționat vizibil în structura materialului prin litere în relief cu textul PMB.

Prin raportare la cele afirmate de societatea contestatoare, respectiv că *inscripționarea cu textul PMB al acestora favorizează un singur producător*, Consiliul reține lipsa argumentelor concrete care să susțină cele reclamate, deşi art. 249 C.proc.civ. stipulează că: *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În lipsa unei argumentații și a unor dovezi din partea contestatoarei care să ateste că într-adevăr este favorizat un singur

producător prin respectiva inscripționare, susținerea acesteia nu poate fi primită, fiind lipsită de fundament.

O altă cerință reclamată în referire la limitatoarele de viteză liniare, stabilește că *„limitatoarele de viteză trebuie să asigure o reducere a vitezei de circulație a vehiculelor la 30 km/oră, fapt care trebuie să fie menționat în certificatul de conformitate CE sau agrementul tehnic și avizul tehnic.”* Vizavi de aceasta, contestatoarea solicită eliminarea menționării în certificatul CE a reducerii vitezei până la 30 km/h, deoarece, susține aceasta, reducerea vitezei este produsă confom normelor tehnice de înălțimea și lungimea limitatorului de viteză.

În cadrul clarificării (CN ...../036), postată în SEAP, în data de 24.05....., autoritatea contractantă a publicat următoarele .....: în loc de: „limitatoarele de viteză trebuie să asigure o reducere a vitezei de circulație a vehiculelor la 30 km/oră, fapt care trebuie să fie menționat în Certificatul de conformitate CE sau Agrementul tehnic și avizul tehnic” a se citi „limitatoarele de viteză trebuie să asigure o reducere a vitezei de circulație a vehiculelor la 30 km/oră”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei **de eliminare a menționării în certificatul CE** a reducerii vitezei până la 30 km/h, a rămas fără obiect, în condițiile publicării măsurii de remediere mai sus prezentate, (eliminarea menționării în documentele de calitate a mențiunii privind reducerea vitezei de circulație a vehiculelor la 39km/oră).

În referire la critica privind cerințele prevăzute pentru *stâlpii de ghidare lamelari*, Consiliul observă că în cuprinsul caietului de sarcini s-au prevăzut următoarele: *„ofertantul/producătorul stâlpilor de ghidare lamelari trebuie să prezinte:*

Certificatul de conformitate CE/certificate de constanță a performanțelor pentru stâlpi de ghidare lamelari, emise de instituțiile abilitate, care să ateste îndeplinirea standardului SR EN 12899-3:2007/EN 12899-3:2007 și Declarație de performanță eliberată de producător, valabile la data ofertei.”

Prin intermediul notificării prealabile, operatorul economic a solicitat: *cerere: deoarece acești stâlpi sunt confecționați și amplasați conform normativului STAS 1948-1991, solicităm eliminarea agrementului tehnic deoarece contravine anexei Legii nr. 10/1995 privind calitate în construcții.*

În răspunsul său nr. ……/11.05....., autoritatea contractantă a menționat: cu referire la punctul 24 Stâlpi lamelari de ghidare - ne menținem cerința referitoare la solicitarea agrementului tehnic având în vedere standardul armonizat SR-EN 12899-3:2007/18299-3:2007.”

Cu toate că, autoritatea contractantă a transmis operatorului economic că își menține cerința cu privire la solicitarea agrementului tehnic, făcând referire la standardul SR EN 12899-3:2007, Consiliul reține că prin intermediul clarificării nr. 15368/07.06....., a publicat, în referire la capitolul Furnizare și montare stâlpi de ghidare lamelari următoarea măsură de remediere:

În loc de:

„ofertantul/producătorul stâlpilor de ghidare lamelari trebuie să prezinte:

Certificatul de conformitate CE/certificate de constanță a performanțelor pentru stâlpi de ghidare lamelari, emise de instituțiile abilitate, care să ateste îndeplinirea standardului SR EN 12899-3:2007/EN 12899-3:2007 și Declarație de performanță eliberată de producător, valabile la data ofertei"

A se citi: *„ofertantul/producătorul stâlpilor de ghidare lamelari trebuie să prezinte:*

Certificatul de conformitate CE/certificate de constanță a performanțelor pentru stâlpi de ghidare lamelari, emise de instituțiile abilitate, care să ateste îndeplinirea standardului SR EN 12899-3:2007 și Declarație de performanță eliberată de producător, valabile la data ofertei".

Așadar, s-a revenit la cerința inițială cu privire la prezentarea certificatului de constanță a performanței emis de către instituțiile abilitate, precum și a declarației de performanță a produsului, emisă de producător, în vederea demonstrării conformității și calității produsului, care să ateste îndeplinirea standardului SR EN 12899-3:2007.

Însă, ceea ce încearcă să acrediteze societatea contestatoare este faptul că respectivii stâlpi sunt confecționați și amplasați conform Normativului STAS 1948-1991, iar solicitarea agrementului tehnic contravine Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Contrar susținerilor contestatoarei, stâlpii de ghidare lamelari sunt produse care trebuie să îndeplinească cerințele standardului armonizat SR EN 12899-3:2007 *Indicatoare fixe pentru semnalizare rutieră verticală. Partea 3: Stâlpi de dirijare pentru balizajul permanent și dispozitive retroreflectorizante*, unde la capitolul *Domeniu de aplicare* se precizează *această parte 3 a EN 12899 precizează cerințele pentru stâlpi de dirijare noi și pentru dispozitive retroreflectorizante noi ca produse separate sau combinate împreună pentru a fi utilizate în zonele de circulație rutieră.*

Punerea pe piață a acestor produse se realizează în baza Certificat de Constanţa a Performanţei emis de organismul de certificare și a Declarației de Performanţă emisă de producător.

În contextul dat, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerințelor privind prezentarea agrementului tehnic, avizului tehnic, rapoartelor de încercare, buletinelor de testare pentru toate produsele și materialele solicitate în caietul de sarcini, Consiliul va reține, ca și în

cazul primei cerințe criticate, lipsa unei argumentații și a unor dovezi din partea contestatoarei care să ateste că într-adevăr este favorizat un singur producător, precum aceasta afirmă. Simpla susținere că aceste cerințe contravin normelor europene de recunoaștere reciprocă nu poate constitui un argument pentru eliminarea acestora.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În ceea ce privește plata cheltuielilor privind consultanța, solicitată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că pentru justificarea acestora a fost prezentat contractul prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice nr. 23/..... încheiat între ADMINISTRAȚIA STRĂZILOR și BEST ACHIZIȚII SRL, factura nr. 218/..... în sumă de 5.250 lei, reprezentând contravaloarea acestor servicii și ordinul de plată nr. 1133/.....

alin. (3)*art. 336*În referire la acestea, devin incidente prevederile Codului de procedură civilă, respectiv art. 451 - (.....) „Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru şi timbrul judiciar, onorariile avocaţilor, ale experţilor şi ale specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare şi pierderile cauzate de necesitatea prezenţei la proces, cheltuielile de transport şi, dacă este cazul, de cazare, precum şi orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfăşurare a procesului.”; art. 330 - (.....) „Când, pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, instanţa consideră necesar să cunoască părerea unor specialişti, va numi, la cererea părţilor ori din oficiu, unul sau 3 experţi. Termenul va fi stabilit astfel încât depunerea raportului de expertiză la instanţă să aibă loc conform dispoziţiilor art. 336” și (3) „În domeniile strict specializate, în care nu există experţi autorizaţi, din oficiu sau la cererea oricăreia dintre părţi, judecătorul poate solicita punctul de vedere al uneia sau mai multor personalităţi ori specialişti din domeniul respectiv.”

Din interpretarea prevederilor antecitate, se reține că în componența cheltuielilor de judecată intră și **onorariile experţilor şi ale specialiştilor numiți, însă, în anumite condiții, respectiv de către instanță**, în cazul care se apreciază că se impune acest lucru pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, deci numai dacă instanța dispune administrarea acestei probe.

Astfel, doar situația numirii de către instanță a experților și specialiștilor, respectiv a solicitării de către aceasta a punctului de vedere al anumitor specialiști în domeniile strict specializate, în care nu există experți autorizați, îndreptățește suportarea ca și cheltuieli de

judecată a onorariilor acestora, situație ce nu se regăsește în speța de față.

Date fiind cele precizate, Consiliul va respinge solicitarea autorității contractante de plată a cheltuielilor prilejuite de prezenta contestație, efectuate în baza unui contract de consultanță.

Cu privire la contestația, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL care formează obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva cerințelor caietului de sarcini care prevăd că este obligatorie prezentarea următoarelor documente în dovedirea calității materialelor și produselor constând în a) agrementul tehnic pentru produse termoplastice pentru marcaj rutier (…), b) raporate de încercare, buletine de testare emise de laboratoare autorizate pentru efectuarea acestor încercări, care demostrează performanțele (…), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. ……/...../...../.....

Contestatoarea susține că cerințele reclamate ca fiind restrictive și a căror eliminare o cere, sunt cele care prevăd că este obligatorie prezentarea următoarelor documente în dovedirea calității materialelor și produselor ofertate: *a) agrementul tehnic pentru produse termoplastice pentru marcaj rutier (…);*

b) raporate de încercare, buletine de testare emise de laboratoare autorizate pentru efectuarea acestor încercări, care demostrează performanțele (…).

După cum se poate observa, societatea contestatoare a ales să nu indice, în concret, care sunt acele cerințe ale caietului de sarcini, pentru care se solicită agrement tehnic, rapoarte de încercare, buletine de testare și care în opinia acesteia ar fi apreciate ca fiind restrictive.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea motivelor concrete de nelegalitate a cerințelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

O motivare în concret, încearcă societatea contestatoare prin intermediul *notelor scrise* formulate în replică la cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, indicând ***câteva exemple*** *ale modalității de redactare neclare, contradictorii și*

restricitive ale cerințelor disputate din cuprinsul documentației de atribuire.

Exemplele privesc cerințele privind calitatea indicatoarelor și panourilor indicatoare, calitatea indicatoarelor – ansambluri reflectorizante pentru semnalizarea insulelor separatore sau direcționale din intersecții, dovedirea calității stâlpilor flexibili pentru delimitare și direcționare, calității plăcuțelor reflectorizante cu catadioptrii pentru pasaje și parapeți din beton și calității stâlpilor metalici pentru delimitare acces.

Așadar, societatea contestatoare a încercat, prin intermediul *notelor scrise* să-și întocmească o motivare cu indicarea cu titlu de exemplu a anumitor cerințe și pentru care prezintă argumente în sprijinul susținerii că acestea sunt restrictive, motivare care lipsește însă din cuprinsul contestației și mai mult, cu privire la care nu s-a efectuat notificarea prealabilă.

Pe de altă parte, Consiliul observă că ceea ce, contestatoarea reclamă în cazul cerinței privind calitatea indicatoarelor – ansambluri reflectorizante pentru semnalizarea insulelor separatore sau direcționale din intersecții, este certificarea de conformitate solicitată, susținându-se că ansamblul este format din două produse diferite supuse unor standarde de certificare diferite.

Or, certificatele de conformitate nu au făcut obiectul criticilor expuse pe parcursul contestației, societatea contestatoare înțelegând să critice doar anumite tipuri de documente solicitate în dovedirea calității materialelor și produselor, respectiv **agrementul tehnic, rapoartele de încercare, buletinele de testare**.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a tuturor cerințelor caietului de sarcini, fără să indice în concret, de ce, cu titlu de exemplu, în cazul *marcajului rutier cu covoare antiderapante aplicate la cald*, cerințele privind solicitarea de agrement tehnic, rapoarte de încercare/buletine de testare au drept consecință restricționarea participării la procedură.

Totodată, Consiliul constată că ..... SRL, pe de o parte, solicită eliminarea cerințelor care prevăd că este obligatorie prezentarea unor anumite tipuri de documente în dovedirea calității materialelor și produselor, iar pe de altă parte, susține că autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte dovezi echivalente și alte mijloace de probă adecvate.

De asemenea, deși contestatoarea a susținut că îndeplinirea cerințelor tehnice poate fi certificată și prin alte documente de conformitate, aceasta nu a indicat respectivele documente și nu a demonstrat că numărul operatorilor economici care dețin documentele

expres solicitate este foarte mic, având în vedere susținerile în acest sens, deşi art. 249 C.proc.civ. stipulează că: *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Vizavi de cele susținute pe parcursul contestației, Consiliul reține incidența în speță a următoarelor prevederi legale:

- Legea nr. 10/1995 *privind calitatea în construcții*

- art. 9 Sistemul calităţii în construcţii se compune din:

(…) b) certificarea performanţei şi a conformităţii produselor pentru construcţii;

c) agrementul tehnic în construcţii(…);

- art. 11 (.....) Certificarea performanţei produselor pentru construcţii cu specificaţii tehnice de referinţă armonizate, respectiv certificarea conformităţii acestora cu specificaţii tehnice de referinţă nearmonizate se efectuează, prin grija producătorului/fabricantului, de către organisme notificate/ desemnate/acreditate/abilitate, în conformitate cu regulamentele şi procedurile aplicabile. (2) Produsele pentru construcţii trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile construcţiilor în funcţie de utilizarea preconizată a acestora.(3) La lucrările de construcţii se interzice utilizarea de produse pentru construcţii fără certificarea şi declararea, în condicile legii, a performanţei, respectiv a conformităţii acestora.

- Hotărârea Guvernului nr. 622/ 2004 *privind stabilirea condiţiilor de introducere pe piaţa a produselor pentru construcții*,

- art. 12 (.....) În situaţiile în care pentru unele produse pentru construcţii nu sunt în vigoare specificaţii tehnice armonizate sau specificaţii tehnice recunoscute, precum şi în perioada de coexistenţă a specificaţiilor tehnice armonizate în vigoare, se admite introducerea pe piaţa românească a produselor respective în următoarele condiţii, după caz:

a) atunci când există standarde naţionale aplicabile, produsele care sunt realizate în conformitate cu standardele respective pot fi introduse pe piaţă dacă conformitatea cu standardele face obiectul unei declaraţii de conformitate date de producător sau de reprezentantul său autorizat pe baza unei proceduri de evaluare echivalente sistemului de atestare a conformităţii prevăzut pentru produs potrivit prevederilor art. 21 alin. (5);

b) atunci când nu există standarde naţionale sau produsele se abat de la prevederile standardelor existente, produsele pot fi introduse pe piaţă pe baza agrementului tehnic în construcţii şi cu respectarea prevederilor acestuia.

- Hotărârea Guvernului nr. 766/ 1997 *pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții*, Anexa 5 - *Regulamentul privind agrementul tehnic pentru produse, procedee şi echipamente noi în construcţii din 21.11.1997*

- art. 3 - Existenţa agrementului tehnic, elaborat conform prevederilor prezentului regulament, constituie o condiţie obligatorie pentru furnizarea şi utilizarea produselor noi pentru construcţii. Produsele care provin din ţări dezvoltate industrial şi au la bază reglementări tehnice sau agremente tehnice naţionale vor fi tratate corespunzător în cadrul acţiunii de elaborare a agrementelor tehnice, prin luarea în considerare a prevederilor din documentele respective, cu adaptările impuse de condiţiile seismice, climatice sau de altă natură din ţara noastră.

- art. 9 - Prevederile prezentului regulament se aplică, după caz, tuturor agenţilor economici care fabrică, furnizează sau comercializează noi produse pentru construcţiiprovenite din producţia internă sau din import, precum şi investitorilor, proiectanţilor, executanţilor; proprietarilor şi utilizatorilor construcţiilor la care se prevede folosirea produselor respective. Pentru recunoaşterea, în ţările membre ale Uniunii Europene

de Agrement Tehnic în construcţii, a agrementelor tehnice româneşti, acestea trebuie să fie eliberate în condiţiile precizate de acest organism european.

- *art. 27* - Investitorii, proiectanţii, executanţii de lucrări de construcţii, proprietarii şi utilizatorii au, după caz, obligaţia de a prevedea în proiecte şi de a utiliza produsele care intră sub incidenţa prezentului regulament, numai dacă acestea au agremente tehnice valabile şi în conformitate cu prevederile din acestea.

- *Regulamentul nr. 305/2011 din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii şi de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului*

- Art. .....: Obiectul

Prezentul regulament stabileşte condiţiile de introducere pe piaţă sau punere la dispoziţie pe piaţă a produselor pentru construcţii stabilind dispoziţii armonizate privind modul de exprimare a performanţei produselor pentru construcţii referitor la caracteristicile lor esenţiale şi privind utilizarea marcajului CE aplicat pe respectivele produse.

- *Art. 4: Declaraţia de performanţă*

(1) Atunci când un produs pentru construcţii face obiectul unui standard armonizat sau este conform cu o evaluare tehnică europeană care a fost eliberată pentru acesta, fabricantul întocmeşte o declaraţie de performanţă pentru acesta în momentul în care este introdus pe piaţă.

(2) Atunci când un produs pentru construcţii face obiectul unui standard armonizat sau este conform cu o evaluare tehnică europeană care a fost eliberată pentru acesta, se pot furniza informaţii sub orice formă referitoare la performanţa acestuia în ceea ce priveşte caracteristicile esenţiale, astfel cum sunt definite în specificaţiile tehnice armonizate aplicabile, numai dacă acestea sunt incluse şi specificate în declaraţia de performanţă, cu excepţia cazurilor în care, în conformitate cu articolul 5, nu s-a întocmit nicio declaraţie de performanţă.

(3) Prin întocmirea declaraţiei de performanţă, fabricantul îşi asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului pentru construcţii cu performanţa declarată. în lipsa unor indicii obiective în sens contrar, statele membre presupun că declaraţia de performanţă întocmită de fabricant este exactă şi corectă.

- Art. 11: Obligaţiile fabricanţilor

(1) Fabricanţii întocmesc declaraţia de performanţă în conformitate cu articolele 4 şi 6 şi aplică marcajul CE în conformitate cu articolele 8 şi 9.

Drept bază pentru declaraţia de performanţă, fabricanţii întocmesc o documentaţie tehnică în care sunt descrise toate elementele relevante legate de sistemul obligatoriu de evaluare şi de verificare a constanţei performanţei.

(2) Fabricanţii păstrează documentaţia tehnică şi declaraţia de performanţă pentru o perioadă de 10 ani după ce produsul pentru construcţii a fost introdus pe piaţă. După caz, Comisia poate, prin intermediul actelor delegate, în conformitate cu articolul 60, să modifice această perioadă pentru anumite familii de produse pentru construcţii, în funcţie de durata de viaţă anticipată sau de rolul produsului pentru construcţii în construcţii.

(3) Fabricanţii se asigură de punerea în aplicare a unor proceduri care să asigure că performanţa declarată este menţinută în producţia de serie. Trebuie să se ţină seama în mod corespunzător de modificările efectuate asupra produsului - tip şi asupra specificaţiilor tehnice armonizate aplicabile.

Atunci când acest lucru este considerat oportun în vederea asigurării acurateţei, fiabilităţii şi stabilităţii performanţei declarate a unui produs pentru construcţii, fabricanţii testează prin eşantionare produsele pentru construcţii introduse pe piaţă sau comercializate, investigând şi, după caz, ţinând un registru de plângeri cu produse neconforme şi rechemări ale unor produse, şi menţin distribuitorii informaţi cu privire la orice astfel de activităţi de monitorizare.

(4) Fabricanţii se asigură de faptul că produsele lor poartă menţiunea tipului, lotului sau numărului de serie sau a oricărui alt element care să permită identificarea lor, sau, în cazul în care mărimea sau natura produsului nu permite acest lucru, fabricanţii se asigură ca informaţia solicitată să fie prevăzută pe ambalaj sau într-un document care însoţeşte produsul pentru construcţii.

(5) Fabricanţii îşi indică, pe produsul pentru construcţii sau, atunci când acest lucru nu este posibil, pe ambalajul acestuia sau pe un document de însoţire a produsului pentru construcţii, numele, denumirea socială sau marca înregistrată şi adresa la care pot fi contactaţi. Adresa indică un singur punct de contact pentru fabricant.

(6) Atunci când comercializează un produs pentru construcţii, fabricanţii se asigură că produsul este însoţit de instrucţiuni şi informaţii de siguranţă, într-o limbă stabilită de statul membru în cauză care este uşor de înţeles de către utilizatori.

(7) Fabricanţii care consideră sau au motive să creadă că un produs pentru construcţii pe care l-au introdus pe piaţă nu este conform cu declaraţia de performanţă sau nu respectă alte cerinţe aplicabile ale prezentului regulament iau de îndată măsurile corective necesare pentru a restabili conformitatea produsului, pentru a-l retrage sau pentru a-l rechema, după caz. În plus, în cazul în care produsul prezintă un risc, fabricanţii informează imediat în acest sens autorităţile naţionale competente din statele membre în care au pus la dispoziţie pe piaţă produsul pentru construcţii, indicând detaliile, în special cu privire la neconformitate şi la orice măsuri corective luate.

(8) În urma unei cereri motivate din partea unei autorităţi naţionale competente, fabricanţii îi furnizează acesteia toate informaţiile şi documentaţia necesare pentru a demonstra conformitatea produsului pentru construcţii cu declaraţia de performanţă şi respectarea de către acesta a altor cerinţe aplicabile ale prezentului regulament, într-o limbă uşor de înţeles de respectiva autoritate. Aceştia cooperează cu autoritatea respectivă, la cererea acesteia, cu privire la orice acţiune întreprinsă pentru eliminarea riscurilor prezentate de produsele pentru construcţii pe care aceştia le-au introdus pe piaţă.

- Art. 13: Obligaţiile importatorilor

(.....) Importatorii introduc pe piaţa Uniunii numai produse pentru construcţii care sunt conforme cu cerinţele aplicabile ale prezentului regulament.

(2) Înainte de a introduce un produs pentru construcţii pe piaţă, importatorii se asigură că evaluarea şi verificarea constanţei performanţei au fost efectuate de către fabricant. Aceştia se asigură că fabricantul a întocmit documentaţia tehnică menţionată la articolul 11 alineatul (.....) al doilea paragraf şi declaraţia de performanţă, în conformitate cu articolele 4 şi 6. Aceştia se asigură de asemenea că produsul poartă marcajul CE în cazul în care este necesar, că produsul este însoţit de documentele necesare şi că fabricantul a respectat obligaţiile prevăzute la articolul 11 alineatele (4) şi (5).

Atunci când un importator consideră sau are motive să creadă că produsul pentru construcţii nu este conform cu declaraţia de performanţă sau nu respectă alte cerinţe aplicabile ale prezentului regulament, importatorul nu introduce produsul pe piaţă, până când acesta nu devine conform cu declaraţia de performanţă însoţitoare şi respectă celelalte cerinţe aplicabile ale prezentului regulament sau până când declaraţia de performanţă nu este corectată. În plus, atunci când produsul pentru construcţii prezintă un risc, importatorul informează fabricantul şi autorităţile de supraveghere a pieţei în acest sens.

(3) Importatorii indică pe produsul pentru construcţii sau, atunci când acest lucru nu este posibil, pe ambalajul acestuia sau într-un document care însoţeşte produsul pentru construcţii numele acestora, denumirea comercială sau marca înregistrată şi adresa la care pot fi contactaţi.

(4) Atunci când comercializează un produs, importatorii se asigură că produsul este însoţit de instrucţiuni şi informaţii de siguranţă, într-o limbă stabilită de statul membru în cauză care este uşor de înţeles de către utilizatori.

(5) Pe perioada în care produsul pentru construcţii se află în responsabilitatea lor, importatorii se asigură că condiţiile de stocare sau de transport nu compromit conformitatea acestuia cu declaraţia de performanţă şi respectarea altor cerinţe aplicabile din prezentul regulament.

(6) Atunci când acest lucru este considerat oportun în vederea asigurării acurateţei, fiabilităţii şi stabilităţii performanţei declarate a unui produs pentru construcţii, importatorii încearcă prin eşantionare produsele pentru construcţii introduse pe piaţă sau comercializate, investigând şi, după caz, ţinând un registru de plângeri, produse neconforme şi rechemări ale unor produse, şi informează distribuitorii cu privire la orice astfel de activităţi de monitorizare.

(7) Importatorii care consideră sau au motive să creadă că un produs pentru construcţii pe care l-au introdus pe piaţă nu este conform cu declaraţia de performanţă sau nu respectă alte cerinţe aplicabile ale prezentului regulament iau de îndată măsurile corective necesare pentru a restabili conformitatea produsului respectiv, pentru a-l retrage sau pentru a-l rechema, după caz. În plus, în cazul în care produsul prezintă un risc, importatorii informează imediat în acest sens autorităţile naţionale competente din statele membre în care au comercializat produsul pentru construcţii, indicând detaliile, în special cu privire la neconformitate şi la orice măsuri corective luate.

(8) Importatorii păstrează o copie a declaraţiei de performanţă la dispoziţia autorităţilor de supraveghere a pieţei, pe durata prevăzută în articolul 11 alineatul (2) şi se asigură că documentaţia tehnică este pusă la dispoziţia acestor autorităţi, la cerere.

(9) În urma unei cereri motivate din partea unei autorităţi naţionale competente, importatorii îi furnizează acesteia toate informaţiile şi documentaţia necesare pentru a demonstra conformitatea produsului pentru construcţii cu declaraţia de performanţă şi respectarea de către acesta a altor cerinţe aplicabile ale prezentului regulament, într-o limbă uşor de înţeles de respectiva autoritate. Aceştia cooperează cu autoritatea respectivă, la cererea acesteia, cu privire la orice acţiune întreprinsă pentru eliminarea riscurilor prezentate de produsele pentru construcţii pe care aceştia le-au introdus pe piaţă.

Așadar, prin raportare textile de lege invocate, societatea contestatoare nu a demonstrat că solicitarea anumitor documente are drept consecinţă restricţionarea participării la procedură.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În raport de plata cheltuielilor efectuate cu ocazia depunerii contestației, solicitate de autoritatea contractantă în baza contractului de consultanță nr. 23/..... încheiat cu Best Achiziții SRL, Consiliul va respinge solicitarea autorității, motivate de cele reținute în cazul contestației depuse ..... SRL, argumente pe care Consiliul nu le va mai relua.

Cu privire la contestația, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL care formează obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva caietului de sarcini, caiet ce include anumite cerințe apreciate de acesta ca fiind nelegale, solicitându-se cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu referire la punctul ..... al contestației, Consiliul observă că, în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a prevăzut: Pentru executia contractului subsecvent ofertantul va asigura, urmatoarele persoane responsabile de executia lucrarilor celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte: Pentru activitatea de executie-semnalizare orizontala: ..... Coordonator activitate executie marcaje rutiere; -experienta profesionala dovedita prin participarea la cel putin un contract/proiect similar in cadrul caruia sa fi detinut o pozitie similara cu cea pentru care este propus. Nu se solicita dovedirea experientei raportata la un anumit numar de ani; Pentru activitatea de executie-semnalizare verticala: .....Coordonator activitate executie instalare semnalizare verticala -experienta profesionala dovedita prin participarea la cel putin un contract/proiect similar in cadrul caruia sa fi detinut o pozitie similara cu cea pentru care este propus. Nu se solicita dovedirea experientei raportata la un anumit numar de ani; Se va prezenta orice document din care sa reiasa raporturile legale existente între persoana nominalizata si operatorul economic care depune oferta: contract de munca, contract de

prestari servicii, etc. iar la capitolul VI.3) Alte informații există mențiunea potrivit căreia numărul maxim admis de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant la prezenta procedură este de 3.

Societatea contestatoare este nemulțumită de indicarea unui responsabil de lucrare diferit de la un lot la altul și de faptul că este limitat numărul de loturi la care poate participa un ofertant, cerințe considerate abuzive, motiv pentru care solicită eliminarea acestora.

În speța supusă dezbaterii, Consiliul reține incidența prevederilor art. 180 alin. (.....) și (3) din Legea nr. 98/2016 – (.....) Atunci când intenţionează să atribuie un contract de achiziţie publică/acord-cadru pe loturi, autoritatea contractantă aplică cerinţele privind capacitatea prin raportare la fiecare lot în parte.

(3) Prin excepţie de la prevederile alin. (.....), ca o condiţie pentru posibilitatea atribuirii contractelor ce fac obiectul mai multor loturi aceluiaşi ofertant, autoritatea contractantă poate stabili cerinţele privind resursele tehnice şi/sau profesionale prin raportare la grupuri de loturi, atunci când utilizarea acestor resurse în cadrul contractelor se realizează simultan sau fac imposibilă alocarea aceleiaşi/aceloraşi resurse pentru mai multe contracte care se execută în acelaşi timp.

Totodată, potrivit art. 141 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 *autoritatea contractantă are dreptul, chiar şi în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile,* ***să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiaşi ofertant*** iar la alin. (6) al aceluiași articol se prevede *în situaţia prevăzută la alin. (5), autoritatea contractantă* ***precizează în anunţul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant***.

Așadar, din interpretarea textelor de lege mai sus evocate, rezultă că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale invocate, neputându-se reține în sarcina sa nerespectarea acestora cu consecința restrîngerii participării la prezenta procedură de atribuire.

De altfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a fost în măsură să indice temeiul legal încălcat prin includerea acestor cerințe, mulțumindu-se să invoce un contract anterior încheiat de Administrația Străzilor, având același obiect și unde contractarea s-a făcut pentru întreg orașul.

Totodată, Consiliul arată, contrar susținerilor societății contestatore, că autoritatea contractantă nu a restricționat participarea la un număr restrâns de loturi, ci a limitat **atribuirea a mai mult de trei loturi aceluiași ofertant**.

Pentru cele de mai sus, Consiliul va respinge criticile contestatoarei ca neîntemeiate.

Referitor la **punctul 2** al contestatiei, Consiliul observă că aceasta reclamă cele solicitate de către autoritate în cadrul capitolului *Calitatea indicatoarelor și panourilor indicatoare*, respectiv:

„Îndeplinirea cerinţelor de performanta prevăzute de SR 1848-.....,2,3/2011 si EN 12899-...../2007 se va face prin prezentarea unor buletine/rapoarte de încercări emise de un laborator autorizat pentru efectuarea încercărilor solicitate pentru fiecare lot de indicatoare si panouri care vor conţine urmatoarele măsurători:

- *Coeficientul de luminanta retroreflectata al foliilor retroreflectorizante aplicate pe indicatoarele si panourile rutiere*
- *Dimensiunile foliei retroreflectorizante si a panoului suport*
- *Dimensiunea înscrisurilor de pe indicatoarele si panourile rutiere*
- *Grosimea panoului suport.*

Astfel:

- *Pentru livrarea unui lot de max 500 buc indicatoare si panouri rutiere se vor prezenta buletine/rapoarte încercări efectuate pe 3 buc din aceste produse*
- Pentru livrarea cuprinse intre 500 si .....200 buc indicatoare si panouri rutiere se vor prezenta buletine/rapoarte încercări efectuate pe 5 buc din aceste produse
- *Pentru livrarea cuprinse intre 1200 si 3200 buc indicatoare si panouri rutiere se vor prezenta buletine/rapoarte încercări efectuate pe 8 buc din aceste produse*
- *Pentru livrarea mai mari de 3200 buc indicatoare si panouri rutiere se vor prezenta buletine/rapoarte încercări efectuate pe 13 buc din aceste produse".*

Vizavi de respectiva cerință mai sus enunțată, societatea contestatoare reclamă faptul că formularea reprezintă o negare a certificării de produs și a supravegherării continue a fabricației, așa cum este ea efectuată de entitatea notificată care a certificat produsul.

*Astfel, conform Standardului SR EN 12899-4:2007 – Indicatoare fixe pentru semnalizare rutieră verticală Partea 4: Controlul producției în fabrică, „*regimul de încercare al FCP trebuie lăsat la discreţia producătorului în masura în care acesta trebuie să furnizeze asigurarea ca produsul corespunde caracteristicilor indicate în specificaţiile care se referă la acesta și care au fost demonstrate în cadrul încercărilor de tip iniţiale.

TABEL 2 - eşantion de control in funcţie de dimensiunea lotului

Numărul articolelor lotului	**Numărul minim al articolelor in esantionaul de control**
de la ..... pana la 3	toate
de la 4 pana la 500	3
de la 501 pana la 200	5
de la 1201 pana la 3 200	8
de la 3201 pana la 10 000	13
>10 000	20

4.2.2 Valorile, indicate in tabelul 2 trebuie sa serveasca drept baza si punct de plecare recomandate."

Din analiza efectuată, Consiliul are în vedere faptul că, la baza certificatului de conformitate și a declarației de constanță a performanței, stau tocmai verificările de laborator, solicitate de autoritatea contractantă.

Câtă vreme, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul/producătorul indicatoarelor rutiere să prezinte certificat de conformitate pentru indicatoare rutiere, certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanței pentru indicatoare rutiere emis de instituțiile abilitate, declarație de performanță eliberată de producător, certificat de conformitate CE/certificat de constanță a

performanței emis de instituțiile abilitate pentru folia reflectorizantă clasa 2 și 3 și declarația de performanță eliberată de producător, apare ca fiind excesivă solicitarea de prezentare a unor buletine/rapoarte de încercare.

Cerințele Standardului mai sus enumerate și de altfel invocate și de autoritatea contractantă, au fost avute în vedere la certificarea produsului, or a solicita testările de laborator avute în vedere la obținerea certificării ar echivala, practic cu reverificarea conformității deja stabilite prin certificat.

Incidente în speță sunt prevederile Hotărârii Guvernului nr. 622/ 2004 *privind stabilirea condiţiilor de introducere pe piaţa a produselor pentru construcţii,* ce stabilesc următoarele:

Art. 2 - (.....) Pentru aplicarea prezentei hotărâri, termenii şi expresiile de mai jos semnifică după cum urmează:

(…)

c) atestarea conformităţii produselor pentru construcţii - sistem procedural prin care este evaluată şi stabilită conformitatea produselor pentru construcţii cu specificaţiile tehnice aplicabile, în vederea aplicării marcajului european de conformitate CE, denumit în continuare marcaj CE;

Art. 4 – (.....) Se admite introducerea pe piaţă a produselor destinate utilizării în construcţii numai dacă sunt adecvate acelei utilizări preconizate. Aceasta înseamnă că ele au astfel de caracteristici încât construcţiile în care urmează a fi încorporate, asamblate, aplicate sau instalate, dacă sunt corect proiectate şi executate, pot să satisfacă cerinţele esenţiale ale construcţiilor prevăzute în anexa nr. ....., dacă şi unde construcţiile respective fac obiectul unor reglementari conţinând astfel de cerinţe.

Art. 7 – (.....) Pentru produsele prevăzute la art. 4 se acceptă prezumţia că sunt adecvate pentru utilizare dacă permit construcţiilor la care sunt folosite, cu condiţia ca cele din urmă să fie corect proiectate şi executate, să satisfacă cerinţele esenţiale prevăzute în anexa nr. ....., atunci când produsele respective poartă marcajul CE.

(2) Marcajul CE semnifică faptul că:

a) produsele sunt conforme cu standardele române şi/sau cu standardele naţionale ale statelor membre ale Uniunii Europene care adoptă standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcţii, ale căror indicative de referinţă au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C;

b) produsele sunt conforme cu un agrement tehnic european, eliberat conform procedurii prevăzute în cap. IV; sau

c) produsele sunt conforme, în măsura în care nu există specificaţii tehnice armonizate, cu specificaţii tehnice recunoscute.

Nivelul de calitate al produselor este demonstrat de marcajul CE care prin Certificatul de constanță a performanței și Declarația de performanță atestă îndeplinirea cerințelor standardului SR EN 12899.

Conformitatea produselor cu SR 1848 este atestată de Certificatul de conformitate și Declarația de conformitate.

De altfel, Consiliul observă că singura justificare a autorității contractante pentru introducerea unor astfel de cerințe constă în aceea că trebuie să se asigure că produsele furnizate au aceleași performanțe care s-au stabilit în procedura de certificare.

Așadar, pentru motivele mai sus expuse, va admite criticile contestatoarei formulate în acest sens și va dispune eliminarea cerințelor constând în prezentarea unor buletine/rapoarte de încercări prevăzută în cuprinsul caietului de sarcini la capitolul *calitatea*

indicatoarelor și panourilor indicatoare și menținerea demonstrării conformității în baza certificării de produs și a declarațiilor de conformitate aferente.

În ceea ce privește **punctul 3** al contestației privind cerințele cuprinse în cadrul capitolului *Furnizare și montare Indicatoare - Ansambluri reflectorizante pentru semnalizarea insulelor separatoare sau direcţionale din intersecții*, Consiliul observă că s-au solicitat următoarele:

„Ofertantul/producatorul indicatorului Ansamblu reflectorizant trebuie sa prezinte:

..... Certificat de conformitate pentru indicatoare ansambluri reflectorizante, emis de institutiile abilitate care să ateste îndeplinirea cerinţelor standardului SR 1848-....., 2, 3-2011 valabil la data depunerii ofertei;

2. *Certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performantei emis de institutiile abilitate pentru folia reflectorizanta clasa 3, utilizată și Declarație de performanță elibertaă de producător, valabile la data ofertei."*

Conform aceluiași caiet de sarcini, ansamblul reflectorizant este destinat semnalizării zonelor sau obstacolelor deosebit de periculoase din carosabil, insule, refugii, sensuri giratorii, zone care separă sensurile de circulație și este format din:

1.1.1.A.a.1. *Indicator rutier circular de obligare cu dimensiune normală;*

1.1.1.A.a.2. *Stâlp din material plastic cu secțiune poligonală sau rotundă, pentru protecție, reflectorizant;*

1.1.1.A.a.3. *Stâlp din țeavă de metal (țeavă de oțel zincat).*

(...)

Stâlpul din material plastic se montează sub indicatorul rutier și trebuie să îmbrace stâlpul metalic al ansamblului pe toată secțiunea circulară a acestuia de sub indicatorul rutier, cu excepția părții de încastrare în beton.(...)

Ceea ce reclamă autoarea contestației, vizavi de cele mai sus prezentate, este solicitarea conformității în baza standardului pentru un produs suplimentar de plastic alăturat unui produs certificat și cu marcaj CE.

În analiza efectuată, sunt avute în vedere prevederile Standardului SR 1848-....., unde la punctul 5.3.6..... se precizează că pentru a semnaliza locurile a căror periculozitate este ieșită din comun, se utilizează indicatoarele figurate pe panouri cu fond retroreflectorizant fluorescent, de culoare galbenă-verde, clasa 3.

Pentru atenționarea asupra insulelor cu borduri denivelate, a capetelor de pod, se utilizează ***ansambluri reflectorizante alcătuite din stâlp cu folie retroreflectorizantă fluorescentă, de culoare galben-verde și un indicator****.*

Așadar, în termenii standardului, prin ansamblu se înțelege stâlpul pe care se aplică folia reflectorizantă și indicatorul și nu stâlpul din material plastic, solicitat în cuprinsul caietului de sarcini, acesta fiind un element suplimentar.

Suntem în prezenta unui ansamblu format din două produse diferite, or în condițiile date nu se poate solicita certificare pentru indicatorul rutier, care este un produs certificat standardizat și aceeași certificare pentru suportul reflectorizant din plastic, acesta din urmă neintrând sub incidența standardului mai sus invocat.

Alăturarea unui produs certificate și cu marcaj CE (indicator rutier de obligare) cu o piesă de plastic separate (suport pe care s-au lipit fâșii de folie pentru a fi partial reflectorizant) nu creează un nou produs.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței cu respectarea standardului SR 1848-.....:2011.

Referitor la **punctul 4** din cuprinsul contestației, Consiliul observă că aceasta reclamă cerința caietului de sarcini prevăzută la capitolul *Structuri metalice tip consolă*, respectiv:

*„**Înălțimea minimă la care se amplasează brațul consolei, respectiv înălțimea stâlpului trebuie să fie de 7 m (șapte metri)** astfel încât să se asigure gabaritul pe înălțime de 5,5 m, măsurat de la cota în axul drumului până la limita inferioară a panourilor rutiere de orientare montate pe aceasta”.*

Ceea ce reclamă societatea contestatoare este determinarea arbitrară a înălțimii stâlpului (7m), justificarea autorității contractante *„7m astfel încât să se asigure gabaritul pe înălțime de 5,5 m”* nevând susținere tehnică, singura valoare funcțională relevantă pentru siguranța traficului rutier este înălțimea liberă sub panou (5,5 m).

Standardul SR 1848-2:2011 – Semnalizare rutieră, Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră Partea 2: Condiții tehnice, stabilește la punctul 7.5.3 următoarele:

La amplasarea portalurilor și consolelor, se asigură obligatoriu gabaritul pe înălțime de 5,5 m, măsurat de la cota în axul drumului până la limita inferioară a indicatorului rutier. ***Se recomandă ca grinda transversală a consolei sau a portalului să fie amplasată la înălțimea de 7 m față de suprafața părții carosabile****.*

Așadar, ținând cont de prevederile standardului, grinda transversală a consolei trebuie să fie amplasată la înălțimea de 7 m. Câtă vreme se impune pentru amplasarea consolei o înălțime de 7 m, este evident că înălțimea stâlpului nu poate să fie mai mică.

În raport de cele prezentate, Consiliul determină că la elaborarea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a respectat prevederile Standardului mai sus evocate.

Ca atare va respinge ca neîntemeiate criticile societății contestatoare formulate sub acest aspect.

În privința cerinței conform căreia producătorul consolelor trebuie să dețină și să prezinte următoarele certificări și avize: - certificarea pentru asigurarea calității în proiectarea, prelucrarea și asamblarea structurilor metalice confom normelor ISO 9001, ISO 14001, Consiliul reține faptul că prin răspunsul autorității contractante nr. 12842/12.05.2016 la notificarea prealabilă formulată de către societatea contestatoare, au fost adoptate ..... asupra acestui aspect, constând în: se renunță la prezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 în privința produselor livrate pentru furnizori.

Se menține cerința certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 pentru ofertant.

Analizând susținerile contestatoarei, prin raportare la informațiile remediate de autoritatea contractantă prin intermediul răspunsului la notificarea prealabilă, Consiliul constată că respectivele critici au rămas fără obiect.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu va reține alegațiile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a precizat că nu trebuie prezentate Certificatele ISO pentru *„asigurarea calității în proiectarea, prelucrarea și asamblarea structurilor metalice”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a evidențiat în mod clar că acestea sunt doar în sarcina ofertantului.

În ceea ce privește **punctul 5** al contestației, Consiliul are în vedere că sunt aduse critici cerințelor din cadrul capitolului *furnizare și montare ansamblu rutier console cu indicatoare rutiere reflectorizante „trecere pentru pietoni” echipate cu lămpi cu leduri, alimentate la un panou fotovoltaic,* respectiv:

***„Înăltimea stâlpului consolei trebuie sa fie de** 6m astfel încât să asigure un gabarit de 5,5m de la suprafaţa părții carosabile la marginea panoului rutier montat pe braţul consolei. Pentru a asigura vizibilitatea indicatorului de pe banda 2 sau 3 de circulaţie, lungimea braţului consolei trebuie să fie de 4,5m”.*

Vizavi de capitolul mai sus enunțat, contestatoarea prezintă o argumentație de ordin general, întrebându-se de ce s-a optat pentru o soluție costisitoare și cu durată de viață limitată, fără însă să facă dovada faptului că cele solicitate de către autoritatea contractantă ar restricționa în vreun fel participarea la respectiv procedura.

Cu privire la structura metalică de tip consolă pentru ansamblul rutier trecere pentru pietoni, Consiliul va reține similaritatea celor constatate în referire la consola rutieră, anterior analizată.

Deși se solicită renunțarea la detalierea procedurilor de execuție/producție /instalare pentru structure metalice, inclusiv cel vizavi de geometria stâlpului, cu excepția înălțimii stâlpului și a lungimii brațului în console, Consiliul reţine că nu este probat un eventual

caracter restrictiv al unor astfel de prevederi și faptul că se favorizează un unumit ofertant.

Caracterul neprobant al susținerilor va fi reținut și în ceea ce privește solicitarea de renunțare a cerinței privind prezentarea unui *„buletin încercări stâlpi emis de un organism abilitat.”*

În privința cerinței conform căreia ofertantul/producătorul stâlpilor trebuie să dețină și să prezinte următoarele certificări și avize: - *certificarea pentru asigurarea calității în proiectarea, prelucrarea și asamblarea structurilor metalice confom normelor ISO 9001, ISO 14001,* Consiliul va avea în vedere cele reținute, mai sus, în analiza efectuată asupra punctului 4 al contestației, autoritatea contractantă dispunând măsuri de remederi, în sensul că se renunță *la prezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 în privința produselor livrate pentru furnizori.*

Se menține cerința certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 pentru ofertant.

În ceea ce privește cerința *„lămpi cu lumină intermitentă… ofertantul /producătorul indicatoarelor trebuie să prezinte – certificate de conformitate CE/certificate de constanță a performanței pentru dispositive luminoase de avertizare și de securitate (lămpi cu led-uri) emis de instituțiile abilitate, care să ateste îndeplinirea cerințelor standardului SR EN 12352:2006 și declarație de performanță eliberată de producător, valabilă la data ofertei”*, Consiliul reține că autoarea contestației dorește introducerea unui prag de performanță (L1-L9 în termenii SR EN 12352:2006) pentru lămpile cu LED, astfel încât ofertanții să prezente produse cu funcționalitatea comparabilă.

În condițiile în care cerința este doar de prezentare a documentului de atestare a conformității în acord cu prevederile SR EN 12352:2006, fără a se raporta la numite clase de performanță, Consiliul constată că cerinţa stabilită este una permisivă, autoritatea contractantă asumându-şi răspunderea, în conformitate cu art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 în stabilirea cerinţelor în caietul de sarcini.

Faţă de cele reţinute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la aspectele mai sus dezbătute.

Referitor la **punctul 6** al contestației, Consiliul observă că în cuprinsul caietului la sarcini în cadrul capitolelor *furnizare și montare limitatoare de viteză liniare* și *furnizare și montare separatori de sens* s-a solicitat ca ofertantul/producătorul limitatoarelor de viteză, respectiv separatorilor de sens să prezinte: *certificatul de conformitate CE/certificate de constanță a performanței și Declarație de performanță* ***sau*** *agrementul tehnic și avizul tehnic pentru* ***limitatoarele de viteză liniare/separatorii de sens****, emise de instituțiile abilitate, valabile la data ofertei.*

Ceea ce reclamă societatea contestatoare este formularea alternativă (certificat de conformitate CE /certificat de constanță a performanței și declarație de performanță **sau** agrement tehnic/aviz tehnic), susținând că fie este o sursă de confuzie între ofertanți, fie un îndemn la încălcarea legii.

În analiza acestor aspecte, Consiliul se va rapoarta la dispozițiile Regulamentului nr. 305/2011 de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii şi de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului (Text cu relevanţă pentru SEE) unde la art. 4 alin. (.....) se stabilește că atunci când un produs pentru construcţii face obiectul unui standard armonizat sau este conform cu o evaluare tehnică europeană care a fost eliberată pentru acesta, fabricantul întocmeşte o declaraţie de performanţă pentru acesta în momentul în care este introdus pe piaţă.

Totodată, potrivit art. 12 alin. (.....) din Hotărârea Guvernului nr. 622/2004 privind stabilirea condiţiilor de introducere pe piaţă a produselor pentru construcţii, În situaţiile în care pentru unele produse pentru construcţii nu sunt în vigoare specificaţii tehnice armonizate sau specificaţii tehnice recunoscute, precum şi în perioada de coexistenţă a specificaţiilor tehnice armonizate în vigoare, se admite introducerea pe piaţa românească a produselor respective în următoarele condiţii, după caz:

a) atunci când există standarde naţionale aplicabile, produsele care sunt realizate în conformitate cu standardele respective pot fi introduse pe piaţă dacă conformitatea cu standardele face obiectul unei declaraţii de conformitate date de producător sau de reprezentantul său autorizat pe baza unei proceduri de evaluare echivalente sistemului de atestare a conformităţii prevăzut pentru produs potrivit prevederilor art. 21 alin. (5);

b) ***atunci când nu există standarde naţionale sau produsele se abat de la prevederile standardelor existente, produsele pot fi introduse pe piaţă pe baza agrementului tehnic în construcţii şi cu respectarea prevederilor acestuia****.*

Din interpretarea textelor de lege mai sus evocate, se determină că în cazul unui produs pentru care există normă tehnică armonizată de tip SR EN xxx acesta trebuie introdus pe piață cu certificarea conformității, iar pentru acel produs unde nu există normă tehnică armonizată se aplică procedura de introducere pe piață în baza unui agrement tehnic.

De altfel, și interpretarea autorității contractante formulată în cuprinsul punctului de vedere este în același sens *„**în condițiile în care nu există standarde aplicabile**, am solicitat ca ofertantul să depună agrementul tehnic și avizul tehnic emise de instituțiile abilitate(….) formularea utilizată în caietul de sarcini este astfel o formulare generală,*

ofertantul urmând să depună documentul din cele indicate care demonstrează conformitatea cu standardul armonizat, național sau cu prevederile din agrementul tehnic”

Însă, așa cum susține și societatea contestatoare, formularea actuală a cerințelor caietul de sarcini este interpretabilă în sensul că produse care legal necesită certificare de conformitate, se pot introduce și prin agrementare tehnică.

În condițiile date, Consiliul va admite criticile contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerințelor capitolelor *furnizare și montare limitatoare de viteză liniare* și *furnizare și montare separatori de sens* în sensul indicării explicite pentru care produs se solicită agrement tehnic și pentru care certificare de conformitate CE, cu indicarea normei tehnice față de care se demonstrează conformitatea.

În referire la **punctul 7** din cuprinsul contestației, se reține că prin caietul de sarcini în cadrul capitolului *furnizare și montare stâlpi flexibili pentru delimitare și direcționare* s-au solicitat următoarele:

„Stâlpii flexibili pentru delimitare și direcționare se utilizează pentru separarea sensurilor sau benzilor de circulație, delimitarea culoarelor de acces în zonele cu restricții, semnalizarea unor obstacole în carosabil, etc.

Stâlpul flexibil trebuie să fie confecționat din material plastic sau cauciuc de culoare galbenă sau portocalie, cu înălțime de 700-800mm și diametrul de minim 70 mm. (...)

Ofertantul / producătorul stâlpilor flexibili, respectiv separatorilor de sens să prezinte:

Certificatul de conformitate CE/certificat de constanță a performanței și Declarație de performanță sau agrementul tehnic și avizul tehnic pentru stâlpii flexibili, emise de instituțiile abilitate, valabile la data ofertei.”

Vizavi de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită rescrierea cerințelor la nivel functional și renunțarea la cerințele de material specifice, renunțarea la cerințele geometrice privitoare la diametru și soclu și impunerea demonstrării conformității cu SR EN 12899-3.

În ceea ce privește standardul SR EN 12899-3, Consiliul stabilește că acesta se aplică doar stâlpilor de dirijare pentru balizajul permanent și dispozitivelor retroreflectorizante, la art. 3..... din cuprinsul standardului fiind definit stâlpul de dirijare ca fiind stâlp amplasat la marginea părții carosabile, cu scopul de a indica direcța drumului și/sau de a avertiza asupra unui pericol în timpul zilei.

În caietul de sarcini, așa cum s-a menționat mai sus, autoritatea contractantă a solicitat stâlpi flexibili având rol pentru delimitare și direcționare fiind utilizați pentru separarea sensurilor sau benzilor de

circulație, delimitarea culoarelor de acces în zonele cu restricții, semnalizarea unor obstacole în carosabil.

Nefiind aplicabil standardul evocat, Consiliul nu va reține cele susținute de societatea contestatoare în referire la raportarea stâlpilor flexibili la cerinţele SR EN 12899-3.

Vizavi de cerința privind înălțimea stâlpului, Consiliul reține că autoarea contestației nu a fost în măsură să indice actul normativ încălcat de către autoritatea contractantă, prin solicitarea unei înălțimi a acestuia cuprinse între 700-800mm, aceasta mulțumindu-se să invoce că respectiva limitare nu este functional relevantă, ci este gândită să restrângă concurența, fără însă să prezinte argumente în acest sens.

Referitor la **punctul 8** din contestație ce vizează cerința, prevăzută în cadrul capitolului *furnizare și montare stâlpi de ghidare lamelari,* potrivit căreia *pentru instalarea pe carosabil, stâlpii de ghidare trebuie prevăzuți cu o talpă din material plastic de culoare albă (…),* Consiliul reține că autoarea contestației nu a prezentat argumente în susținerea faptului că stabilirea unei culori anume reprezintă o restrângere competiției.

Consiliul apreciază că atât timp cât un ofertant poate furniza un soclu cu o anumită culoare, nu reprezintă o problemă pentru furnizarea unui soclu având culoarea albă. Aceasta cu atât mai mult cu cât stâlpii lamelari de ghidare trebuie să fie confecționați din material plastic de culoare albă, conform cerinței caieului de sarcini și asupra căreia, autoarea contestației nu formulează critici.

În ceea ce privește criticile privind cerința „ofertantul/producătorul stâlpilor de ghidare lamelari trebuie să prezinte: Certificatul de conformitate CE/certificate de constanță a performanțelor pentru stâlpi de ghidare lamelari, emise de instituțiile abilitate, care să ateste îndeplinirea standardului SR EN 12899-3:2007/EN 12899-3:2007 și Declarație de performanță eliberată de producător, valabile la data ofertei”, Consiliul reține că prin intermediul clarificării nr. 15368/07.06....., a publicat, în referire la capitolul Furnizare și montare stâlpi de ghidare lamelari ....., măsuri, care de altfel au fost acceptate de către autoarea contestației prin intermediul concluziilor scrise

Așadar, criticile cu privire la acest aspect sunt rămase fără obiect.

În ceea ce privește **punctul 9** al contestației ce vizează cerința, din cadrul capitolului *furnizare și montare plăcuțe reflectorizante cu catadioptrii pasaje și parapeți din beton,* în referire la prezentarea de către ofertantul/producătorul plăcuțelor reflectorizante cu catadioptrii a certificatului de conformitate CE / a certificatului de constanță a performanței și declarației de performanță sau a agrementului tehnic și avizului tehnic pentru plăcuțe reflectorizante cu catadioptrii, emise de instituțiile abilitate, valabile la data ofertei, Consiliul va avea în vedere aceleași considerente, (pe care nu le va mai relua în cele ce urmează),

reținute în cazul analizei punctului 6 al contestației, și va obliga autoritatea la reformularea cerinței prin eliminarea mențiunii privind agrementul tehnic. Aceasta în contextul în care plăcuțele reflectorizante cu catadioptrii sunt produse pentru care există normă tehnică armonizată, respectiv standardul EN 12899-3 și care trebuie introduse pe piață cu certificarea conformității.

De reținut, este faptul că în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a prezentat nicio justificare privind menținerea cerinței în forma actuală.

Referitor la forma geometrică, dimensiunile și materialul plăcuțelor reflectorizante (*element reflectorizant de tip catadioptru, de formă dreptunghiulară, cu dimensiunile: lungime între 120-150mm și lățime între 60-80mm, realizat din material plastic cu culoare roșie și/sau albă*) reclamate de societatea contestatoare, acestea îngrădind în opinia sa liberul acces la competiție, Consiliul apreciază că respectivele cerințe nu sunt în măsură să restrângă concurența, fiind în măsură să asigure funcționalitatea produsului.

În ceea ce privește critica formulată de societatea contestatoare pentru produsul ”Furnizare și montare stâlpi metalici delimitare acces – instalare”, se reține că, prin caietul de sarcini s-a precizat ”... *Ofertantul/producătorul produselor trebuie să prezinte Certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor și declarație de performanță sau agrementul tehnic și avizul tehnic pentru stâlpii delimitarea acces, emise de instituții abilitate, valabile la data ofertei*”.

Este de reținut că stâlpii metalici în discuție, conform celor precizate în caietul de sarcini sunt pentru delimitarea zonelor pietonale, culoarelor de acces, parcărilor.

Potrivit art. 12 din HG nr. 622/2004 (.....) În situaţiile în care pentru unele produse pentru construcţii nu sunt în vigoare specificaţii tehnice armonizate sau specificaţii tehnice recunoscute, precum şi în perioada de coexistenţă a specificaţiilor tehnice armonizate în vigoare, se admite introducerea pe piaţa românească a produselor respective în următoarele condiţii, după caz: (…)

b) atunci când nu există standarde naţionale sau produsele se abat de la prevederile standardelor existente, produsele ***pot fi introduse pe piaţă pe baza agrementului tehnic în construcţii*** *şi cu respectarea prevederilor acestuia.*

În cazul de față nefiind aplicabil un standard european (armonizat sau nearmonizat), un standard român sau o evaluare tehnică europeană, punerea pe piață se face conform art. 12 antecitat.

Prin urmare, se consideră că, în mod eronat autoritatea contractantă a impus certificarea CE, motiv pentru care se va dispune eliminarea acesteia, cu atât mai mult cu cât în cuprinsul punctului de

vedere a susținut *„...ofertantul putând prezenta agrementul tehnic și avizul tehnic pentru stâlpi metalici pentru delimitare acces, dovedind astfel că îndeplinește cerințele caietului de sarcini.”*

În ceea ce privește punctul 11 al contestației, Consiliul stabilește că prin intermediul clarificării nr. 12011/11.05....., în cadrul capitolului durata de execuție a lucrărilor s-a prevăzut că „executantul are obligația de a proiecta minim 32 km/stradă, în termen de 48 ore”. Vizavi, de această cerință, autoarea contestației a susținut că este imposibil de executat în practică în termenul introdus de către autoritatea contractantă.

Ulterior, prin clarificarea nr. 15331/07.06....., autoritatea contractantă a publicat ....., în sensul reformulării cerinței după cum urmează: „executantul are obligația de a proiecta minim 32 km/stradă, în termen de 80 ore lucrătoare, respectiv 10 zile lucrătoare.”

Prin intermediul concluziilor scrise, contestatoarea a afirmat că autoritatea contractantă a luat măsurile de remediere cerute de societatea sa.

În condițiile date, criticile societății contestatoare apar ca fiind rămase fără obiect.

Față de cele reținute, constatându-se că se impune adoptarea de ..... potrivit celor analizate, se va dispune ..... cu aducerea la cunoștința operatorilor economici a acestor modificări, inclusiv stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 , Consiliul va admite contestația depusă de ....., și va obliga autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materie.

În raport de plata cheltuielilor efectuate cu ocazia depunerii contestației, solicitate de autoritatea contractantă în baza contractului de consultanță nr. 23/..... încheiat cu Best Achiziții SRL, Consiliul va respinge solicitarea autorității, motivat de cele reținute în cazul contestației ..... SRL și de faptul că prezenta contestație a fost admisă.

Cu privire la contestațiile, înregistrate la Consiliu sub nr. ..... / ....., ... / ....., ... / ....., ... / ..... formulate de ..... SRL care formează obiectul dosarelor nr. ...../...../...../...../....., Consiliul reține că acestea sunt formulate împotriva cerințelor caietului de sarcini, solicitând ..... și suspendarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea din contestațiile formulate a fost respins ca nefondat prin Încheierile nr. 281/...../...../....., 284/...../....., .../....., 295/...../...../07.06.....

Prin adresa nr. 786/12.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 23029/12.06....., ... SRL a informat Consiliul că renunță la contestațiile, care formează obiectul dosarelor nr. ...../...../...../...../....., „întrucât autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsurile de remediere solicitate", astfel că, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestațiile formulate de ..... SRL.

Cu privire la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... care formează obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva cerințelor caietului de sarcini, solicitând ..... și suspendarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. 284/...../....., .../.....

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2006, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepţiile – de procedură şi de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestaţiei.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal şi imperativ de depunere a unei contestaţii determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalităţii derulării procedurii de achiziţie, astfel încât admiterea acestei excepţii exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepţiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părţi sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluţionării contestaţiei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (.....) şi alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (.....) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de ....., precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) *10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau*

mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(...)

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (.....) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte .....;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte .....".

Totodată, potrivit art. 16. alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

În speță, Consiliul constată că ..... a notificat autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. …./11.05....., iar prin adresa nr. …/....., autoritatea contractantă a răspuns la respectiva notificare.

Luând în considerare data de 24.05....., data transmiterii contestaţiei, prin poștă, la Consiliu și ţinând cont de data răspunsului la notificarea prealabilă (.....), având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări (art. 7 alin. (.....) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) şi calculând termenul legal în care ..... putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (.....) şi alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislaţia în vigoare.

În privința obligației legale de a transmite, în termen, contestația la autoritatea contractantă, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, aceasta din urmă a susținut prin adresa nr. …./....., înregistrată la Consiliu cu nr. …../....., că nu a intrat în posesia contestației. De altfel, prin adresa nr. ……../09.06....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii depunerii /transmiterii contestației și la sediul autorității contractante.

Vizavi de aceste aspecte, societatea contestatoare susţine că a transmis contestația în cauză, prin e-mail, la adresa ....., în data de 24.05....., ora 09:04 PM, sens în care a transmis un „printscreen".

office@dragan-law.rooffice@aspmb.roPrin adresa nr. ……../19.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ……/19.06.2017, ... precizează că, în data de 24.05.2017, la adresa de e-mail office@aspmb.ro nu a primit niciun e-mail de la office@dragan-law.ro. În probațiune, a fost depus un extras e-mail pentru office@aspmb.ro pentru perioada 23.05.2017-25.05.2017.

Este demn de reținut faptul că, autoritatea contractantă a menționat în fișa de date, ca modalitate de comunicare, următoarea adresă de mail: .....

Prin raportare la cadrul juridic aferent, Consiliul apreciază că una din condiţiile de recunoaştere a valabilităţii unei contestaţii este şi transmiterea acesteia în condiţiile impuse de lege, către autoritatea contractantă, condiţie care însă nu a fost acoperită de către contestator.

Faţă de acest aspect, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorităţii contractante, în condiţiile în care, prin impunerea transmiterii contestaţiei părţii adverse, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerităţii, contradictorialităţii şi a dreptului la apărare, în cadrul procedurii de soluţionare a unei contestaţii.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei raportat la prevederile legale exprese şi imperative, respectiv art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 care dispun, în mod expres, faptul că ”Toate notificările şi actele procedurale se transmis prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire”, Consiliul nu poate reţine ca fiind concludent şi pertinent raportul de e-mail prezentat de către contestator, deoarece acest document nu poate face dovada primirii contestaţiei, ci doar transmiterea unui document, cu un conţinut oarecare la adresa de e – mail: .....

În opinia Consiliului, simpla prezentare a unui „printscreen” nu poate proba, în mod cert, îndeplinirea condiţiei obligatorii de validitate, cauzele posibilei nerecepţionări a unui e-mail putând fi multiple, fără a fi, în mod obligatoriu, reţinute în cadrul documentului prezentat.

Pe baza probelor depuse la dosarul cauzei, nu se poate susţine că autorităţii contractante i-a fost înaintată contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., ci un printscreen (raportul de e-mail) prin care acesta susține că a transmis contestația în cauză. La solicitarea expresă a Consiliului, de înaintare a contestaţiei şi către autoritatea contractantă, societatea contestatoare a depus doar un „printscreen”, astfel prin documentele depuse, a făcut dovada doar a transmiterii email-ului. Aşadar, contestatoarea nu a făcut dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, conform art. 16 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

Raţionamentul juridic este susţinut şi de practica instanţelor, elocventă în acest sens, fiind şi Decizia civilă nr. 2161/22 mai 2014, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, în care aceasta a reţinut, între altele: „*Contrar susţinerilor petiţionarei, aceasta era ţinută să facă dovada conţinutului corespondenţei cu AR transmise autorităţii contractante, căci autoritatea nu putea face dovada pretinsă de petiţionară, respectiv dovada că nu a primit contestaţia (întrucât nu este admisibilă şi nu se poate face dovada unui fapt negativ – că nu a primit contestaţia), o astfel de dovadă făcându-se doar prin probarea faptului pozitiv contrar, fapt care trebuia dovedit de petiţionară*".

În sensul celor de mai sus, s-a pronunţat şi Curtea de Apel Brașov, Secţia contencios administrativ şi fiscal, în Decizia nr. 1923/25.06.2014, într-o speță similară (prin care a menținut Decizia nr. 1514/...../1661 din 22.05.2014 emisă de Consiliu, respingând ca nefondată plângerea formulată de reclamantă) care a reținut următoarele aspecte: "Curtea constată că la data trimiterii și respectiv a receptării mail-ului (05.04.2014), potrivit reclamantei și respectiv 06.05.2014, potrivit autorității contractante) nu are relevanță în condițiile în care transmiterea documentelor prin mail nu este una dintre modalitățile prevăzute de art. 60 alin. (.....) din O.U.G. nr. 34/2006 sau dintre cele indicate de autoritatea contractanntă în documentația de atribuire, potrivit art. 60 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Reclamanta încearcă să acrediteze ideea că transmiterea prin mail reprezintă o transmitere prin mijloace electronice permisă de dispozițiile art. 60 lin.(.....) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006, fără a dovedi faptul că, pe de o parte, dispozițiile art.61 alin. 3, impun că documentele transmise prin mijloace electronice să poarte semnătură electronică și, pe de altă parte, că autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire utilizarea mijloacelor de transmitere prin fax și respectiv prin poștă.

Se mai apreciază și faptul că reclamanta avea obligația rezultată din interpretarea dispozițiilor art. 59 și următoarele din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, de a se asigura că destinatarul corespondenței sale (autoritatea contractantă) a luat sau avea posibilitatea luării la cunoștință a conținutului acesteia.

(...)

Se mai reține că, față de interpretarea dispozițiilor art. 60 alin. ....., lit. c raportat la dispozițiile art. 61 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, din care rezultă că transmiterea unui document simplu, care nu îndeplinește condițiile Legii nr. 455/2001 nu echivalează cu transmiterea prin mijloace electronice în accepțiunea O.U.G. nr. 34/2006, nu se mai impune analizarea susținerilor reclamantei referitoare la data și ora trasnmiterii mail-ului către autoritatea contractantă și la administrarea probei constând în printscreenul mail-ului."

De asemenea, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 249 Cod procedură civilă *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

De reţinut este şi faptul că, în cazul litigiilor aflate pe rolul instanţelor de judecată este permisă comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice, însă în anumite condiţii, respectiv cu condiţia confirmării primirii acestora, potrivit dispoziţiilor art. 154 alin. (6) din

Cod procedură civilă *„Comunicarea citaţiilor şi a altor acte de procedură se poate face de grefa instanţei şi prin telefax, poştă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului şi confirmarea primirii acestuia, dacă partea a indicat instanţei datele corespunzătoare în acest scop. În vederea confirmării, instanţa, odată cu actul de procedură, va comunica un formular care va conţine: denumirea instanţei, data comunicării, numele grefierului care asigură comunicarea şi indicarea actelor comunicate; formularul va fi completat de către destinatar cu data primirii, numele în clar şi semnătura persoanei însărcinate cu primirea corespondenţei şi va fi expediat instanţei prin telefax, poştă electronică sau prin alte mijloace”.*

În raport de cele mai sus reţinute, Consiliul reţine faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada primirii/recepţionării, la data de 06.02....., de către autoritatea contractantă, a contestaţiei, în condițiile în care legiuitorul „expressis verbis” a precizat, la art. 16 alin. (.....) din lege: „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Prin urmare, Consiliul constată că, deşi contestatorul a depus la Consiliu în termen contestaţia care formează obiectul cauzei deduse judecăţii, nu a transmis în acelaşi termen legal şi imperativ şi autorităţii contractante un exemplar al contestaţiei în cauză.

Aşadar, în speţa de faţă, prin netransmiterea contestaţiei la autoritatea contractantă, prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (.....- data răspunsului la notificarea prealabilă), se constată că ..... nu a respectat termenul de depunere a contestației de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind tardiv introdusă.

Faţă de aceste aspecte, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit, în sarcina operatorului economic contestator obligaţia, nu doar de a trimite contestaţia, ci şi dovada/confirmarea primirii acesteia; „per a contrario” această obligaţie de „înaintare a contestaţiei” nu ar putea produce niciun efect juridic, sens în care dispune și alin. (5) al art. 16 mai sus citat.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent şi prudent, ar fi putut din vreme să-şi conserve dreptul la contestaţie, astfel încât să permită apoi jurisdicţiei Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestaţiei.

Având în vedere dispoziţiile legale antemenționate, contestaţia introdusă de ..... urmează a fi respinsă, ca fiind tardiv formulată.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii şi a fondului cauzei.

Cu privire la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ……../……., formulată de ……. SRL care formează obiectul dosarului nr. ……../……., Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva răspunsului nr. 16336/15.06.2016 la solicitarea de clarificări, solicitând menținerea documentației de atribuire în forma prevăzută până la această modificare și suspendarea procedurii de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2006, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepţiile – de procedură şi de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestaţiei.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal şi imperativ de depunere a unei contestaţii determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalităţii derulării procedurii de achiziţie, astfel încât admiterea acestei excepţii exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepţiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părţi sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluţionării contestaţiei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (.....) şi alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (.....) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de ....., precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) *10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie*

publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(...)

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (.....) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte .....;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte .....".

Totodată, potrivit art. 16. alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

În speță, Consiliul constată că ..... SRL a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 90/16.06....., aceasta din urmă neformulând un răspuns la respectiva notificare.

Luând în considerare data de 29.06....., data transmiterii contestaţiei, prin poștă la Consiliu și ţinând cont că începând cu data de 16.06....., data formulării notificării prealabile și publicată în SEAP în aceeași dată, autoritatea contractantă a avut un termen de 3 zile să formuleze un răspuns la notificarea prealabilă, termen care s-a împlinit la data de 19.06....., iar raportat la această ultimă dată a început să curgă termenul de 10 zile de formulare a contestației, (având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări) şi calculând termenul legal în care ..... SRL putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (.....) şi alin. (2) lit. a) și art.16 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu, în termen, însă cu omiterea transmiterii ei, în termenul legal și către autoritatea contractantă, ultima zi fiind data de 29.06.....

În privința obligației legale de a transmite contestația la autoritatea contractantă, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, la solicitarea Consiliului, societatea contestatoare a susținut următoarele: „am transmis prin poștă către dvs contestația și datorită faptului că era după orele de program am transmis pe ..... contestația către autoritatea contractantă și dvs prin mail."

Societatea contestatoare a făcut dovada transmiterii contestației, în data de 29.06..... prin poștă, doar către Consiliu (după cum de altfel recunoaște societatea contestatoare, conform celor de mai sus) și pe e-mail, în data de ....., atât către autoritatea contractantă, cât și către Consiliu. În e-mail-ul transmis de către contestatoare, către

autoritatea contractantă, în data de ....., acesta a susținut că a transmis și dovada înaintării prin poștă a contestației în data de 29.06....., însă respectivului e-mail a fost atașată dovada transmiterii contestației prin poștă către Consiliu, în data de 29.06....., fapt confirmat și de către autoritatea contractantă.

Aşadar, în speţa de faţă, se constată că ..... SRL nu a respectat termenul de depunere a contestației de 10 zile prevăzut de legiuitor, pentru formularea contestației și transmiterea ei și către autoritatea contractantă, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Termenul de depunere a contestației la Consiliu și de înaintare a contestației și către autoritatea contractantă, începe să curgă de la expirarea perioadei de răspuns, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b), antecitat [Termenul de contestare prevăzut la alin. (.....) se calculează după cum urmează: (…) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns].

Prin urmare, Consiliul constată că societatea contestatoare a transmis în termenul legal contestația la Consiliu, însă a omis transmiterea ei și către autoritatea contractantă, fiind transmisă o contestație în data de ....., în afara termenului legal (ultima zi fiind data de 29.06.....), nerespectând dispozițiile legale antemenționate, contestația fiind astfel tardiv formulată.

Având în vedere dispoziţiile legale antemenționate, contestaţia introdusă de ..... SRL urmează a fi respinsă, ca fiind tardiv formulată.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii va fi respins ca rămas fără obiect ca urmare a soluţionării contestaţiei.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii şi a fondului cauzei.

În raport de plata cheltuielilor efectuate cu ocazia depunerii contestației, solicitate de autoritatea contractantă în baza contractului de consultanță nr. 23/..... încheiat cu Best Achiziții SRL, Consiliul va respinge solicitarea autorității, motivat de cele reținute în cazul contestației depuse ..... SRL nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., argumente pe care Consiliul nu le va mai relua.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..... SRL (contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., ce formează obiectul dosarului ...../.....) și ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ..... SRL și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materie, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiași termen modificările/completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP. Totodată, autoritatea contractantă va stabili un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor care să asigure depunerea unor oferte corespunzătoare.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestațiile formulate de ..... SRL.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (.....) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardiv introduse, contestaţiile formulate de ..... și ..... SRL (contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., care formează obiectul dosarului nr. ...../.....).

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondate solicitările formulate de autoritatea contractantă privind acordarea cheltuielilor efectuate cu ocazia depunerii contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (.....) din Lege.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în …… exemplare, conţine …… pagini