

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO31846060, reprezentată legal de – administrator, privind procedura de „cerere de ofertă” organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări „Reabilitare, modernizare și dotare școală și grădiniță, sat ..., județ, cod CPV 45214000-0 Lucrări de construcții de instituții de învățământ și centre de cercetare (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului:

- să admită contestația;
- să dispună anularea comunicării privind a contractului (nr. 1201/.....) și a raportului procedurii nr. 1198/22.06.....

Prin adresa nr. 128/....., înregistrată la CNSC sub nr. 20427/, SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interesul ..., prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC SRL împotriva comunicării nr. 1201/..... și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL atacă

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., SC SRL critică transmis prin adresa nr. 1201/....., emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Motivele care stau la baza contestației sunt:

1. Prin adresa nr. 1103/07.06....., autoritatea contractantă a solicitat clarificarea următoarelor aspecte: „Întrucât în oferta dvs. împreună cu lucrările, ați oferit, conform caietului de sarcini, și produse cu durata de garanție de minim 24 luni, iar garanția oferită lucrărilor, oferită de dvs. consemnată în procesul verbal de deschidere a ofertelor este de doar 12 luni, vă rugăm să prezentați explicații acceptabile privind această neconcordanță din oferta depusă. (Viza fișa tehnică UPS -garanție min. 24 de luni, formular de ofertă - garanție acordată lucrărilor de 12 luni, anexa la formularul de ofertă și formularul de contract cu clauze completate de dvs. la clauze privind garanția acordată lucrărilor - 12)”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a cerut, în fișa de date, o garanție minimă a lucrărilor.

De asemenea, arată că propunerea sa tehnică corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, inclusiv garanția solicitată prin fișele tehnice (de minim 12 luni pentru utilaje, respectiv de 24 luni pentru produsul UPS), menționând că a adus la cunoștința autorității contractante că „Garanția pentru buna funcționare” a sursei neîntreruptibile UPS (achiziționată de la un terț vânzător) este de 2 ani, potrivit declarației de conformitate, care este reglementată de art. 1863, coroborat cu art. 1716 din NCC (pe care le citează), răspunzând astfel solicitărilor din Fișa tehnică nr. 11.

Astfel, că, în opinia sa, după recepția la terminarea lucrărilor, toate documentele de calitate, declarațiile de conformitate, garanțiile oferite utilajelor, materialelor, diverselor produse se predau beneficiarului, deci toate garanțiile sunt preluate de autoritatea contractantă.

Prin comunicarea nr. 1201/....., autoritatea contractantă i-a cerut să se revină asupra clauzei privind garanția acordată lucrărilor, la care a prezentat următorul răspuns: „Având în vedere că perioada de garanție nu a constituit criteriu de atribuire și nu a fost solicitată o perioadă de garanție minimă a lucrărilor prin FDA, ne asumăm răspunderea că pentru perioada de garanție de 2 ani, acordată produsului mai sus menționat, să suportăm în întregime valoarea eventualului prejudiciu creat, prin clauze contractuale specifice ori altă modalitate agreată de autoritatea contractantă”.

În aceste condiții, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare propunerea sa, în schimb, în mod abuziv, a acceptat ofertantului declarat câștigător modificarea datelor privind perioada garanției de bună execuție din anexa la formularul de ofertă, fapt menționat în raportul procedurii, motiv pentru care consideră că s-a încălcat cu rea voință principiul tratamentului egal.

2. Referindu-se la punctul 2 din comunicarea privind rezultatul proceduri de atribuire a contractului, SC SRL apreciază că autoritatea contractantă a ignorat în totalitate răspunsul său la clarificarea solicitată.

Astfel, în conformitate cu cererea de clarificări nr. 1103/ 07.06..... - punctul 5, contestatoarea precizează că a considerat că principalele materiale, pentru care trebuie să comunice informații privind prețul neobișnuit de scăzut, sunt principale și în cantități mari, care pot influența prețul ofertei și calitatea lucrării. În atare situație, a comunicat prețurile privind materialele principale prin ofertele de preț de la pag. 45-53.

Contestatoarea nu acceptă argumentarea autorității contractante privind lipsa motivării prețului la „betoane și lemn de stejar”, având în vedere că aceste materiale sunt folosite într-o cantitate insignifiantă, comparativ cu materialele principale pentru care a comunicat justificarea de preț. În acest sens, arată că, se poate observa că betonul, la care se face referire, este cuprins în ofertă cu prețul de 212,75 lei/mc + TVA, pentru o cantitate de 2,02 mc, suma totală fiind de 429,75 lei + TVA.

Cu privire la lemnul de stejar, acesta urmează a fi folosit în cantități foarte mici 2,68 mc (Dulap stejar scurt tivit clasa B), respectiv 0,03 mc (Grindă stejar grosime d=120 mm), suma fiind de 1.692,60 lei + TVA, respectiv 19,98 lei + TVA (fiind procurat de la aceeași firmă, având același preț ca lemnul de rășinoase, pentru care prețul exista deja în oferta depusă).

În opinia sa, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit expres justificarea prețurilor și pentru aceste materiale, ar fi putut solicita clarificări suplimentare, susținând că un simplu calcul al valorii acestor materiale arată că prețul lor nu poate influența oferta sau clasamentul ofertelor.

3. SC SRL consideră că s-a încălcat „principiul tratamentului egal”, având în vedere următoarele:

- pentru ofertantul câștigător, autoritatea contractantă a acceptat modificarea formularului de ofertă, deoarece s-a aplicat greșit procentul de 5% pentru valoarea de diverse și neprevăzute (așa cum se precizează în raportul procedurii), această modificare, în opinia sa, neputând fi considerată corecție aritmetică, ci o modificare de ofertă;

- de asemenea, tot pentru ofertantul câștigător, autoritatea contractantă a acceptat modificarea anexei la formularul de ofertă, a datelor privind perioada de garanție de bună execuție;

- raportul procedurii conține date eronate, valoarea consemnată a ofertei contestatoarei este de 694.154,24 lei + TVA, față de formularul de ofertă unde este de 649.376,34 lei.

Prin adresa nr. 1282/....., înregistrată la CNSC sub nr. 20344/....., a transmis punct de vedere cu privire la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia din următoarele motive:

1. Nu au fost îndeplinite condițiile impuse de legislația în vigoare aplicabilă procedurii, respectiv prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificări și completări ulterioare,

2. Contestația este nefondată, în toate aspectele semnalate.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună continuarea procedurii, publicată în SEAP, considerând contestația depusă doar un mijloc de a fi împiedicată să-și desfășoare activitatea.

După ce precizează că au fost depuse 7(șapte) oferte, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei acestora, s-au identificat, în toate ofertele depuse, aspecte privind cerințele minime de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare, care nu erau în concordanță cu cele din documentația de atribuire. Astfel că, pentru toți ofertanții, a formulat solicitări de clarificări, la care au răspuns numai 5 din cei 7.

Analizând răspunsurile date de SC SRL, autoritatea contractantă susține că erau evazive și nu au lămurit toate aspectele neclare, astfel:

- la întrebarea 1, deși răspunsul nu a acoperit integral cerința din fișa de date, comisia de evaluare l-a considerat concludent, contestatoarea transmițând o adresă din partea ANAF AJFP CS din care reiese că, la data de 09.06..... contestatoarea nu înregistrează plăți restante față de bugetul general consolidat la data de 31.03....., precum și un certificat fiscal, potrivit căruia nu figurează cu obligații fiscale/bugetare la 31.05.....;

- răspunsurile la întrebările 2, 3 și parțial 5 au fost acceptabile, dar, în rest, nu au putut fi acceptate.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că a fost întocmită în mod legal, iar, referitor la raportul procedurii, confirmă că există, într-adevăr, o eroare de redactare, prin inversarea valorii din formularul de ofertă între ofertantul 3 și 4, aspect care nu a influențat analiza propunerilor financiare.

Autoritatea contractantă apreciază motivele din contestație ca nefondate, întrucât, în baza principiului tratamentului egal, a oferit și contestatoarei posibilitatea ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să regleze toate neconcordanțele sesizate de comisia de evaluare.

Primul motiv, referitor la impunerea de către ofertant a unei clauze contractuale, care nu acoperă perioada de garanție a unui produs din propunerea tehnică, este nefondat.

Impunând și menținând clauza contractuală privitoare la garanția acordată lucrărilor de 12 luni, în propunere existând un produs cu garanție de 2 ani (conform cerinței caietului de sarcini), autoritatea contractantă precizează că a considerat că nu pot fi acceptate explicațiile contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări, atât timp cât contractul este doar unul - de lucrări, fără împărțire pe loturi, furnizarea de produse intrând sub incidența aceleiași garanții din contractul de lucrări.

În opinia sa, explicația dată de SC SRL conform căreia un "terț vânzător", care furnizează echipamentul, va asigura garanția pe toată durata de garanție înscrisă în Fișa tehnică, este în contradicție cu clauza contractuală, pe care a oferit-o la garanția acordată lucrărilor (12 luni) și nu a modificat-o în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că, prin fișa de date a achiziției, nu a impus completarea formularului de contract cu clauzele negociabile, ci doar însușirea clauzelor propuse. Contestatoarea, din proprie inițiativă, a completat clauzele referitoare la garanția acordată lucrărilor, care odată completate, au fost considerate de autoritatea contractantă drept clauze impuse și, în consecință, prin solicitarea de clarificări referitoare la neconcordanța dintre clauzele impuse și propunerea tehnică, i-a oferit posibilitatea să modifice aceste clauze.

În acest sens, susține că, invocând legislația privitoare la garanții în cazul unei vânzări de produse, contestatoarea încearcă să inducă ideea că, pe durata anului neacoperit de garanția acordată lucrărilor, în caz de defecțiune, autoritatea contractantă trebuie să solicite bunăvoința terțului vânzător, cu care nu are nicio relație contractuală.

În opinia sa, prin acest mod de abordare, contestatoarea a încercat să se sustragă obligațiilor ce îi revin conform garanției impuse prin caietul de sarcini, menționând că, după expirarea duratei contractuale, nu va mai dispune de niciun instrument financiar de control asupra ofertantului, rămânând, pe durata unui an, descoperită de contract.

De asemenea, arată că societatea contestatoare era liberă să-și modifice clauza de garanție acordată lucrărilor, acoperind și garanția impusă pentru produsele livrate, susținând că, prin explicațiile transmise, aceasta nu a justificat acceptabil neconcordanța dintre propunerea tehnică (Fișa tehnică UPS- 2 ani garanție) și perioada de garanție oferită de 12 luni, care este insuficientă pentru acoperirea propunerii sale tehnice.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că explicațiile prezentate nu sunt concludente și pentru că autoarea contestației *propune și menține* clauze contractuale dezavantajoase, oferta ei fiind respinsă în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit, autoritatea contractantă apreciază și acest motiv ca nefondat. Dintre materialele pentru care a fost solicitată, în mod expres, justificarea de preț,

ofertantul a omis 2(două): *beton și lemn de stejar*, iar pentru restul materialelor, a făcut o justificare care, deși nu era completă, a fost acceptată.

În acest sens, apreciază că, deși este în cantități mici (cca. 2mc), betonul este esențial pentru realizarea investiției (nu doar cantitativ sau valoric), întrucât este utilizat la turnarea plăcii peste centrala termică, impusă de avizul PSI, care trebuie realizată conform normativelor în vigoare.

În opinia sa, contestatoarea nu justifică prețul pentru stejar-grinzi și scândură, prețul fiind foarte mic, iar motivările, privind lipsa de importanță a celor două materiale omise, sunt nerelevante, atât timp cât acestea au fost nominalizate în solicitarea de clarificări, fără echivoc, contestatoarea încercând să diminueze importanța acestora.

Nu este acceptabilă nici încercarea contestatoarei de a explica omisiunea justificării prețului la beton prin faptul că s-a justificat prețul la ciment și betonul va fi preparat la fața locului, întrucât nu a prezentat, pentru betonul preparat la fața locului, analiza de preț, iar prepararea betonului în șantier nu este permisă de normativele în vigoare, cu referire la clasa de importanță a construcției, care prevede, pentru beton (marca C16/20), preparare doar în stații specializate cu dozare automată și nu permite prepararea în șantier cu dozare manuală. (normativ NE 012, cap. 15 -TAB 20-1-1; clădirea este Categoria „C” de importanță și Clasa „III” de importanță, conform încadrării proiectantului).

De asemenea, susține că nu este acceptabilă nici încercarea de a explica omisiunea justificării prețului la lemn de stejar prin faptul că este aprovizionat de la același furnizor și atunci prețul la lemnul de stejar este identic cu cel de rășinoase, fără a fi prezentată nicio dovadă în acest sens. Oferta furnizorului de elemente din lemn este doar pentru rășinoase și nu se amintește de nicio bonificație la lemnul de stejar sau o ofertă specială.

Explicațiile prezentate de contestatoare nefiind concludente, oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Referitor la modul pârtnitor, în care contestatoarea consideră că a fost tratat ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că toate solicitările de clarificări au fost transmise în același moment, când nu se puteau anticipa răspunsurile neconcludente ale acesteia.

Ofertantului declarat câștigător i-au fost adresate solicitări în concordanță cu legislația în vigoare și jurisprudența în domeniu, astfel:

- completarea corectă a anexei la formularul de ofertă, care este un viciu de formă, pentru care s-a solicitat acordul ofertantului, întrucât din documentele ofertei rezultau, fără echivoc, durata de execuție a lucrărilor de 12 luni și durata de garanție acordată lucrărilor, care era de 24 de luni, astfel că valabilitatea garanției de bună execuție era

corect calculată, 12 luni+24 luni=36 luni, pentru care s-a solicitat și primit acceptul corectării viciului de formă în anexa la formularul de ofertă completat corect. Nu a fost modificată "perioada de garanție de bună execuție", așa cum afirmă contestatoarea, ci valabilitatea garanției de bună execuție, compusă din cele două perioade corect oferite. Nu este aceeași situație cu a contestatoarei, care a impus și menținut clauze contractuale neacoperitoare pentru oferta sa tehnică și nici nu a fost încălcat principiul tratamentului egal, deoarece ambilor ofertanți li s-au adresat solicitări de clarificări raportate la neregulile sesizate în fiecare ofertă;

- aplicarea eronată a procentului de diverse și neprevăzute și asupra valorii de Organizare de șantier este o corecție aritmetică și nu influențează baza ofertei, iar în jurisprudența în domeniul achizițiilor publice, aceasta este tratată drept corecție aritmetică. Ofertantului declarat câștigător i s-a cerut doar permisiunea de a se aplica această corecție aritmetică de către comisia de evaluare, aplicarea procentului de 5 % asupra valorii ofertei fără organizare de șantier conducând la diminuarea valorii ofertei sale. Ofertantul și-a dat acordul asupra corecției, nicidecum nu și-a modificat prin răspuns valoarea propunerii financiare, așa cum încearcă să sugereze contestatoarea;

- referitor la justificarea de prețuri, ofertantului declarat câștigător i s-a adresat exact aceeași întrebare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la care acesta a răspuns complet. Deci, nu se poate vorbi de încălcarea principiului tratamentului egal.

Nu este adevărată nici afirmația contestatoarei: "caracter rău intenționat" al respingerii ofertei sale, deoarece toate ofertele au fost apropiate ca procentaj, cuprins între 85,36% și 73,62%.

În concluzie, subliniază că societatea contestatoare nu a justificat prețul pentru toate materialele, calculele sale privind influența valorică a cheltuielilor cuantificate cu un preț nejustificat nefiind relevantă.

Prin adresa nr. 128/....., înregistrată la CNSC sub nr. 20427/, SC SRL, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interesul ..., prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC SRL împotriva comunicării nr. 1201/..... și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

După ce face referire la motivele invocate de ..., prin contestația nr/....., în opinia sa, contestația este neîntemeiată.

Ca o chestiune prealabilă, intervenienta solicită Consiliului să dispună admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie, pe care a înțeles să o formuleze, având în vedere circumstanțele prezentei cauze, care justifică interesul de intervenție în sprijinul autorității contractante.

SC SRL subliniază că autoritatea contractantă poate cere contestatoarei orice document pe care-l consideră necesar, cu condiția menținerii scopului acestei investigații suplimentare.

În acest caz, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețurilor la materiale, manoperă și analiza de normă, obiectul acestei analize fiind pe deplin acoperitor în sensul art. 36 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a lăsat contestatoarea să justifice atât perioada de garanție acordată lucrării, cât și prețul ofertat, așa cum a crezut de cuvință, fără a impune un model sau o anumită direcție în care să facă justificarea.

Faptul ca SC SRL nu a fost în măsură să producă această justificare a atras după sine declararea ofertei ca inacceptabilă.

SC SRL solicită acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 130/....., înregistrată la CNSC sub nr. 21096/....., SC SRL formulează concluzii scrise la contestație, precizând că-și păstrează solicitările și motivația din cererea de intervenție.

Cu toate că a fost invitat la CNSC să studieze dosarul cauzei, până la data prezentei, SC SRL nu s-a prezentat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare, modernizare și dotare școală și grădiniță, sat ...,, județ,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. /, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 882.036,75 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 18.04....., iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1198/22.06....., potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de, comunicat prin adresa nr. 1201/....., SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC SRL, ofertantul desemnat câștigător, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție, înaintată de ofertantul declarat câștigător, îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/.....

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă, a excepției nedepunerii garanției de bună conduită de către contestatoare, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emisă în data de, iar contestația a fost transmisă și înregistrată la CNSC în data de, iar la data de 26.05....., odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 101/....., OUG nr. 36/2006 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care prevedea, la art. 271¹, constituirea garanției de bună conduită de către contestatoare în scopul protejării autorității contractante, a fost abrogată.

Totodată, Consiliul ține seama că Legea nr. 101/2006 nu conține obligația constituirii garanției de bună conduită de către contestatoare, ci a unui notificări prealabile conform art 6, notificarea transmisă de contestatoare autorității contractante, precum și dispozițiile art. 69 alin. (2) care prevăd: *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, cazul acestei spețe.

Verificând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că sunt două motive de respingere a ofertei SC SRL, respectiv:

- în oferta depusă, a propus *„clauze contractuale, care nu acopereau perioada de garanție a unui produs conținut în oferta dvs. tehnică, respectiv ați impus o perioadă de garanție acordată lucrărilor contractuală de 12 luni și în oferta tehnică ați oferat pentru produsul UPS, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, 2 ani de garanție (...);*
- *„în urma răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări privind necesitatea justificării prețurilor ofertate...nu ați prezentat justificare de preț pentru betoane și pentru lemnul de stejar, deși în solicitare s-a făcut precizarea ...”*.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1103/07.06....., la punctele 4 a solicitat clarificări societății contestatoare astfel: *„întrucât în oferta dvs. împreună cu lucrările, ați oferat, conform caietului de sarcini, și produse cu durata de garanție de minim 24 de luni, iar garanției oferită lucrărilor de dvs. consemnată în procesul-verbal de deschidere, este de doar 12 luni, vă rugăm să prezentați explicații acceptabile (...).”*

Referitor la acesată solicitare, Consiliul observă că autoritatea contractantă a făcut o confuzie între perioada de garanție a lucrărilor (de 12 luni), care vizează lucrările de reabilitare și modernizare școală și grădiniță din localitatea ..., și perioada de garanție a unui produs (în cazul de față UPS), care, potrivit fișei tehnice, este de 24 luni.

Cu alte cuvinte durata perioadei de garanție a lucrărilor, pe care o propune un ofertant, nu se raportează la perioada de garanție a unui

produs, ci reprezintă un cumul al garanției materiilor prime și materialelor folosite, a utilajelor, a activităților care se derulează etc.

Mai mult, în conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus o valoare a acestui parametru nici pentru lucrările care presupun „reabilitare și modernizare” școală și gradiniță, nici pentru dotarea acestora.

De asemenea, modelul de contract (cap. 6 - Durata contractului), din cadrul documentației de atribuire, nu conține clauze contractuale care să cuprindă informații despre valoarea acestui parametru, lăsând la latitudinea ofertanților să menționeze valoarea lui, astfel că afirmațiile autorității contractante potrivit cărora „*ofertantul propune o clauză contractuală inacceptabilă*”, respectiv că „*acest ofertant, din proprie inițiativă, a completat clauzele referitoare la garanția acordată lucrărilor*” nu pot fi reținute ca întemeiate.

De altfel în formularul de contract, prezentat de contestatoare, la cap. 5 – *Durata contractului*, pct.5.1 – „*Durata prezentului contract este de 12 luni execuție + 12 luni garanție, după cum urmează...*
6.1.1. *Lucrările se vor executa în termen de 12 luni ... Executantul are obligația de a respecta termenul de garanție a lucrării cuprins în ofertă, devenind caluză obligatorie a contractului, respectiv 12 luni*”, informație care se regăsește și în procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

În concluzie, Consilul constată că, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că oferta SC SRL este neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsul contestatoarei a vizat în mod clar perioada de garanție a produsului UPS (de 24 luni, conform fișei tehnice), nefiind modificată perioada de garanție a lucrării, de 12 luni. Referitor la acest aspect trebuie avut în vedere, pe de o parte, că acest termen nu a fost constituit ca un factor de evaluare și, pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu a impus o limită minimă sau maximă a lui.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, prin aceeași adresă de clarificări menționată mai sus, la punctul 5, autoritatea contractantă a cerut SC SRL „fundamentarea economică a modului de formare a prețului... pentru principalele materiale (beton, oțel, lemn ... polistiren expandat, țiglă, plăci din rigips ...)”.

Răspunsul contestatoarei a fost consemnat în adresa nr. 327/13.06....., la pct. 5, făcând referire, printre altele, la tariful mediu de 12 lei/oră și anexând următoarele documente:

- oferta de preț de la SC Auto Alex SRL, pentru: oțel beton, placă nida, ciment, ipsos, plăci de gresie ... accesorii metalice zimcate, sistem de prindere tavan casetat;

- oferta de preț de la SC Dedeman SRL, pentru: oțel beton, placă de rigips, ciment, gresie, țiglă, polistiren, parchet, etc.;

- ofertă de preț de la SC ND Klass Optim SRL, pentru: scândură rășinoase, grinzi rășinoase;
- etc.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că aceasta din urmă, în răspunsul dat, nu a prezentat justificare de preț pentru betoane pentru cantitatea de 2,02 mc și pentru lemnul de stejar, pentru cantitatea de 2,68 mc, nu a respectat principiul proporționalității. În aprecierea acestei concluzii, este relevant faptul că, pe de o parte, în listele de cantități, se regăsesc respectivele cantități cu prețurile aferente, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, nu a combătut cantitățile mici ale celor două materiale. Or, raportat la obiectul contractului și la valoarea lui, cantitățile în discuție nu pot constitui elemente primordiale în justificarea valorii de 649.376,34 lei, fără TVA, propusă de contestatoare.

În final, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele necesare în a analiza în mod corect oferta contestatoarei, alegând să respingă oferta acesteia, ca neconformă, pe motive care nu sunt sustenabile.

În ceea ce privește critica societății contestatoare potrivit căreia raportul procedurii conține date eronate referitoare la valoarea ofertei sale, în sensul că în raportul procedurii, la pag. 26, este trecut eronat valoarea de 694.156,24 lei fără TVA, față de cea conținută de formularul de ofertă, respectiv 649.376,34 lei, fără TVA, Consiliul are în vedere faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă a recunoscut respectiva eroare, urmând să efectueze corecturile necesare, în acest sens, iar pe de altă parte că, la pag. 30 a aceluiași raport, este trecută valoarea corectă: 649.376,34 lei, fără TVA.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, SC SRL Consiliul constată că societatea contestatoare critică două aspecte legate de: valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute și perioada de garanție de bună execuție.

Astfel, privitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu poate fi considerată o corecție aritmetică, faptul că autoritatea contractantă a acceptat modificarea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute a SC SRL, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece, în acest caz este vorba de aplicarea greșită a procentului de 5% aferent acestor cheltuieli și nu de o modificare a respectivului procent. Relevantă, în sprijinul acestei concluzii, este mențiunea din fișa de date, de la cap. II.1.5., respectiv: „Cap. 5.3.- Cheltuieli diverse și neprevăzute ... Suma ofertată pentru DNP se obține prin aplicarea procentului de 5% la cap. 1+2+4 ale ofertei...”.

De asemenea, Consiliul respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei referitoare la „modificarea anexei la formularul de ofertă a datelor privind perioada de garanție de bună execuție,” a SC SRL, întrucât, nu este vorba de o modificare, ci de o

corectare în sensul corelării informațiilor din Formularul de ofertă lucrări, cu cele din Anexa nr. 29 la respectivul formular.

Astfel, la pct. 2, din formular, se menționează: *„Ne angajăm ... să terminăm lucrările în conformitate cu graficul de execuție anexat, în 12 (doisprezece) luni ... ”*, iar la pct. 3: *„Ne angajăm să menținem această ofertă ... și oferim lucrărilor o garanție de 24 luni”*.

În Anexa nr. 29, la poz. 3. se solicită a se preciza: *„Perioada de valabilitate garanție de bună execuție (luni calendaristice, cuprinzând durata de execuție + perioada de garanție de BE ofertată.”*

Având în vedere informațiile conținute în formularul de ofertă, respectiv durata de execuție de 12 luni și perioada de garanție de 24 de luni, rubrica de la poziția trei, din Anexa nr. 29, trebuia corectată prin însumarea celor două perioade, rezultând 36 de luni. În concluzie, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat acceptul ofertantului în discuție pentru corectarea erorilor aritmetice/ viciilor de formă mai sus menționate, conform art. 80 din HG nr. 925/ 2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 1198/22.06....., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția nedepunerii garanției de bună conduită invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează raportul procedurii nr. 1198/22.06....., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție, formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 13(treisprezece) pagini.