CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1139/27.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. 1261/04.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva adresei nr. 3845/22.02.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 14,** respectiv a raportului procedurii nr. 3844/22.02.2019, emise de către ..., cu sediul în municipiul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului -cadru având ca obiect ***„…”***, cod CPV79713000-5 servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare nr. …), s-au solicitat următoarele: *„1. Anularea comunicării nr. 3845/22.02.2019 prin care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă și a actelor subsecvente acestei comunicări (raportul procedurii nr. 3844/ 22.02.2019); 2. Obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire după finalizarea evaluării financiare, respectiv din faza de evaluare a documentelor care stau la baza declarației DUAE pentru ofertantul clasat pe locul 2 (asocierea dintre ... SRL și ... SRL), în conformitate cu decizia CNSC nr. … rămasă definitivă ca urmare a Hotărârii nr. …, pronunțată de …; 3. Anularea adreselor nr. 1413/23.01.2019 și 2867/28.02.2019 prin care se solicită clarificări pentru etapa evaluării financiare, ca fiind nelegale.*

În subsidiar, vă rugăm să dispuneți:

1. Anularea comunicării nr. 3845/22.02.2019 prin care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă și a actelor

subsecvente acestei comunicări (raportul procedurii nr. 3844 din 22.02.2019) întrucât motivele invocate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1139/27.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. 1261/04.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL împotriva adresei nr. 3845/22.02.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 14,** respectiv a raportului procedurii nr. 3844/22.02.2019, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„..."***, cod CPV79713000-5 servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare nr. …), s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. Referindu-se la evaluarea financiară a ofertelor, arată că, „în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a constatat că pentru lotul 14 au fost două oferte declarate admisibile", respectiv oferta SC ... SRL și a asocierii dintre SC ... SRL și SC ... SRL.

În continuare, prezintă clasamentul ofertelor pentru lotul 14, respectiv oferta SC ... SRL clasată pe locul I, având valoarea de 16.814.012,16 lei și oferta asocierii dintre SC ... SRL și SC ... SRL clasată pe locul II, cu o valoare de 19.962.034,56 lei și susține că etapa de evaluare financiară a ofertelor a fost finalizată și nu mai poate fi reluată la momentul actual.

Menționează că acest aspect este confirmat prin adresele autorității contractante nr. 13346/12.07.2018, nr. 16768/03.09.2018, respectiv nr. 16859/04.09.2018.

Contestatoarea precizează că, după evaluarea financiară și stabilirea clasamentului, autoritatea contractantă era obligată să solicite ofertantului clasat pe primul loc prezentarea documentelor DUAE ceea ce a și făcut, dar SC ... SRL nu a făcut dovada în termen legal a îndeplinirii condițiilor declarate în DUAE, astfel că autoritatea contractantă trebuia să o descalifice și să treacă la verificarea îndeplinirii condițiilor DUAE a ofertei clasate pe locul 2.

Raportându-se la cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. …, respectiv Decizia nr. …, contestatoarea susține că autoritatea contractantă era obligată la continuarea procedurii și la verificarea îndeplinirii condițiilor DUAE a ofertei clasate pe locul 2.

Față de cele de mai sus, susține că autoritatea contractantă evită să pună în aplicare cele două decizii ale C.N.S.C., preferând anularea procedurii pentru lotul 14.

2. În ceea ce privește adresele nr. 1413/23.01.2019 și nr. 2867/ 28.02.2019, prin care i s-au solicitat clarificări pentru etapa evaluării financiare, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

a) fundamentarea tarifului pentru patrulă, respectiv valoarea pentru categoria cheltuieli indirecte este compusă din:

- cheltuieli TESA, asigurare bună execuție - stabilit prin decizie internă la valoarea procentuală de 5 % din cheltuielile directe și evidențiat în ofertă, iar pentru alte cheltuieli indirecte (auto + combustibil etc.) - stabilit prin decizie internă la valoarea procentuală de 35 % din cheltuielile directe și evidențiat, de asemenea, în ofertă.

Precizează că stabilirea valorii acestor cheltuieli indirecte sub forma procentuală din valoarea cheltuielilor directe, așa cum le prevăzut în ofertă, este la latitudinea și aprecierea societății sale, iar cheltuielile indirecte nu pot fi cuantificate în alt mod pentru că altfel ar deveni cheltuieli directe pentru acest serviciu.

Mai precizează că evoluția tarifului pentru serviciul de pază prin patrulare nu este influențată decât de cheltuielile directe, sens în care, referindu-se la mențiunea autorității contractante, potrivit căreia societatea nu poate justifica prețul ofertei neobișnuit de scăzut, contestatoarea arată că pentru celelalte loturi au fost desemnate oferte câștigătoare cu tarif pentru serviciul de patrulare mai mic decât oferta sa.

b) combătând aprecierea autorității contractante cu privire la faptul că societatea prestatoare pentru patrulare trebuie să dispună în permanență de un echipaj de intervenție, contestatoarea susține că este total eronată, întrucât:

- serviciile de pază cu agenți de securitate prin patrulare presupun existența unor posturi deservite de agenți 24/24h conform caietului de sarcini și nu a echipajelor de intervenție. Conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, echipajele de intervenție au rol pentru deservirea în cadrul serviciilor de monitorizare și intervenție;

- echipajele de intervenție ale unei societăți de pază sunt cele care fac obiectul serviciilor de monitorizare și intervenție. Ele sunt declarate, verificate și aprobate prin autorizație specială emisă de IGPR și deservesc obiective aflate în aria lor de competență - „Este inexplicabilă decizia autorității contractante că oferta privind tariful de patrulare este inacceptabilă și neconformă”, afirmă contestatoarea.

c) referitor la „ajustarea” în valoare de 0,50 lei/oră pentru tariful serviciilor de pază - post fix și de 0,04 lei/oră pentru tariful serviciilor de pază - post patrulă, contestatoarea precizează că nu este de acord cu modalitatea de interpretare a autorității contractante potrivit căreia tariful propus ar fi fost ajustat. Subliniază că tarifele propuse rămân cele prevăzute în oferta financiară și nu sunt ajustate, iar prin explicațiile detaliate prezentate prin răspunsul la adresa nr. 2867/ 12.02.2019, a

aplicat „aceste valori de discount permise de lege în condițiile respectării principiilor liberei concurențe și a dispozițiilor art. 1172 din Codul Civil”.

Menționează că, după cum rezultă și din tabelele atașate adresei antemenționate, valorile acestor discounturi acordate sunt sub valoarea profitului evidențiat și conduc doar la diminuarea profitului, fără să influențeze valorile stabilite pentru cheltuielile directe și indirecte.

d) cu privire la fundamentarea tarifului de monitorizare, contestatoarea arată că modalitatea prin care a justificat acest tarif este identică cu cea prezentată în răspunsurile de clarificare atât pentru licitația organizată de autoritatea contractantă în anul 2017, cât și pe parcursul prezentei proceduri, iar autoritatea contractantă nu a avut obiecții cu privire la modalitatea de justificare a acestui tarif.

După ce menționează că este prestatoarea serviciilor de pază din anul 2017, contestatoarea arată că nu a facturat niciodată aceste servicii de monitorizare întrucât autoritatea contractantă nu are instalat în nici obiectiv un sistem de alarmare care poate fi racordat la dispeceratul său de monitorizare, astfel că este inexplicabilă decizia autorității contractante, potrivit căreia „oferta privind tariful de monitorizare este inacceptabilă și neconformă”.

Contestatoarea precizează că, pentru serviciul de monitorizare și intervenție, orice societate de pază aplică un tarif de tip abonament lunar, iar valoarea abonamentelor de monitorizare și intervenție doar pentru un client nu acoperă în mod integral categoriile de cheltuieli în asigurarea prestației (cheltuieli de funcționare dispecerat/echipaje de intervenție, cost carburant și întreținere auto).

Mai precizează că tariful ofertat este cel pe care îl propune pentru fiecare client din zona desemnată echipajului și este stabilit sub formă de abonament, iar cheltuielile aferente acestui serviciu sunt suportate prin încasările de la toți beneficiarii societății.

Spre final, contestatoarea susține că în propunerea tehnică a specificat faptul că „asocierea dintre societăți are deja implementat acest serviciu pentru toate obiectivele aferente lotului 14”, prin urmare nu poate exista o corespondență între valoarea abonamentului propus și cheltuielile cu acest serviciu.

Precizează că dacă ar exista un calcul aritmetic pentru valoarea acestui serviciu (așa cum sugerează autoritatea contractantă să fie prezentat) ar exista și un tarif minim, or din rezultatul procedurii de atribuire observă că au fost desemnate oferte câștigătoare cu valori cuprinse într-o „plajă foarte mare (de la sub 50 lei - peste 220 lei)”.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii legal impusă pentru soluționarea contestației.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1252/04.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. … lei.

Prin punctul de vedere nr. 4.398/04.03.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL privind lotul nr. 14 al procedurii de atribuire, ca nefondată.

După ce redă petitul contestației, autoritatea contractantă arată că, prin decizia CNSC nr. …, s-a admis contestația formulată de SC ... SRL și anularea raportului procedurii nr. 16.766/03.09.2018 în partea ce privește reevaluarea și declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ..., pentru lotul nr. 14, precum și actele subsecvente lui, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea Deciziei CNSC nr. …, menținută de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea nr. …, conform celor reținute în motivare.

Față de cele de mai sus, afirmă că a respectat decizia Consiliului și a continuat procedura de achiziție pentru serviciile de pază lot 14; oferta depusă de SC ... SRL a fost considerată inacceptabilă, *„întrucât nu a prezentat, în termenul legal, documentele doveditoare pentru îndeplinirea DUAE a subcontractantului … SRL, producând vicierea acestuia inițial depus, ducând la informații diferite”.*

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a reevaluat, din nou, propunerea financiară aparținând Asocierii SC ... SRL/SC ... SRL pentru lotul 14 și, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prin solicitarea de clarificare nr. 1413/23.01.2019, a solicitat ofertantului să prezinte fundamentarea prețului pentru monitorizare conform Secțiunii IV. 4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, precum și să specifice de ce, în fundamentarea prețului pentru pază umană și patrulă, a luat în calcul un număr de 4,78 agenți securitate pentru un post de pază permanent’’.

Arată că Asocierea SC ... SRL/SC ... SRL a răspuns clarificării susmenționate, în termenul solicitat, însă nu a justificat, la pct. 2, fundamentarea tarifului pentru monitorizare, conform cerințelor din fișa de date, secțiunea IV.4.2), la nicio clarificare cerută. Ofertantul a prezentat tariful pentru monitorizare, fără o fundamentare concretă, răspunzând astfel: *„TARIF MONITORIZARE cuprinde tariful de dispecerizare și intervenție în caz de alarmare. Menționăm că societățile asociate au echipaje de intervenție în localitățile amintite prin «Tabelul cu nr. de autoturisme necesare în caz de evenimente deosebite» - document aflat la propunerea tehnică. Costurile aferente echipajelor de intervenție sunt gestionate pentru fiecare zonă nu pentru fiecare client. Tariful propus este cel pe care îl propunem pentru fiecare client din zona desemnată echipajului. Pentru acest serviciu nu se vor înființa echipaje noi de intervenție, iar cheltuielile aferente acestui serviciu sunt suportate prin încasările de la toți beneficiarii zonei deservite”.*

Autoritatea contractantă arată că, întrucât ofertantul nu a fundamentat corect fiecare element component al tarifelor ofertate (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, indemnizație concediu de

odihnă, spor de muncă suplimentară, contribuții cheltuieli directe, ș.a, după caz), comisia de evaluare, prin adresa nr. 2867/12.02.2019, i-a solicitat clarificări privind propunerea financiară astfel: „Prin fișa de date, Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat fundamentarea tarifelor ofertate - «Fundamentarea tarifelor (pază umană, patrulă și monitorizare după cum este cazul) se va face cu respectarea legislației muncii și a salarizării în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, conform H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicat în Monitorul Oficial nr. 950 din 29.11.2017 din documentația de atribuire nr. 316151» - lot 14".

În acest sens, comisia de evaluare a cerut ofertantului să transmită detalierea tarifelor ofertate cu evidențierea tuturor costurilor (sporuri legale conform Codului Muncii, contribuții conform Codului Fiscal, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit).

În vederea evidențierii costurilor, comisia de evaluare a solicitat prezentarea modului de calcul (aritmetic al fiecărui element component al tarifelor ofertate (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, indemnizație de concediu de odihnă, spor muncă suplimentară, contribuții, cheltuieli directe ș.a, fiecare după caz).

Totodată, ofertantului i s-a cerut detalierea și modul de calcul al cheltuielilor directe și al cheltuielilor indirecte, astfel încât să poată fi identificate toate categoriile de cheltuieli cuprinse în aceste capitole.

Autoritatea contractantă menționează că Asocierea SC ... SRL/SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări, justificând fundamentarea tarifelor pentru pază umană conform legislației muncii și salarizării în vigoare. Față de fundamentarea transmisă în răspuns la solicitarea nr. 1413/23.01.2019, asocierea a prezentat deduceri, scutiri, ajustare în valoare de 0,50 lei/oră, neprecizând prevederile legale care stau la baza aplicării acestora, rezultând, astfel, modificarea structurii tarifului. Organizatoarea procedurii susține că aceste deduceri, scutiri, ajustări nu au fost menționate la fundamentarea din ofertă și nici la prima clarificare solicitată.

Argumentează că, având un număr mare de oferte, aproximativ 117, și un timp scurt de evaluare au fost omise unele detalii și, din acest motiv, s-a reevaluat oferta financiară. Un alt motiv de reevaluare a ofertei a fost și tariful mare pentru pază umană de 17,04 lei/oră, comparativ cu tariful autorității contractante de 16,02 lei/oră. În opinia autorității contractante, diferența valorică lunară foarte mare între aceste două prețuri conduce la pierderea banilor publici pentru satisfacerea interesului contestatoarei.

Organizatoarea procedurii susține că a respectat principiul tratamentului egal și cel al transparenței, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 2867/12.02.2019, la fundamentarea tarifului pentru

patrulă, ofertantul nu a prezentat probe în susținerea aspectelor enunțate (cheltuieli auto + tarif combustibil), împrejurare în care răspunsul său nu a putut justifica prețul ofertat neobișnuit de scăzut.

Organizatoarea procedurii menționează că față de fundamentarea transmisă în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 1413/23.01.2019, contestatoarea a prezentat deduceri, scutiri, ajustare în valoare de 0,04 lei/oră, neprecizând prevederile legale care stau la baza aplicării acestora, rezultând, astfel, modificarea structurii tarifului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește fundamentarea tarifului pentru monitorizare și intervenție, asocierea nu a prezentat modul de calcul aritmetic al fiecărui element component al tarifelor ofertate (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, indemnizație concediu de odihnă, spor muncă suplimentară, contribuții, cheltuieli directe, ș.a, fiecare după caz), astfel încât să poată fi identificate toate categoriile de cheltuieli cuprinse în aceste capitole, motivând: *„TARIF MONITORIZARE cuprinde tariful de dispecerizare și intervenție în caz de alarmare. Menționăm că societățile asociate au echipaje de intervenție în localitățile amintite prin «Tabelul cu nr. de autoturisme necesare în caz de evenimente deosebite» - document aflat la propunerea tehnică. Costurile aferente echipajelor de intervenție sunt gestionate pentru fiecare zonă nu pentru fiecare client. Tariful propus este cel pe care îl propunem pentru fiecare client din zona desemnată echipajului. Pentru acest serviciu nu se vor înființa echipaje noi de intervenție, iar cheltuielile aferente acestui serviciu sunt suportate prin încasările de la toți beneficiarii zonei deservite”.*

Raportat la cele expuse, organizatoarea procedurii apreciază că prețul propus de contestatoare nu este fundamentat, întrucât acesta trebuie să acopere toate categoriile de cheltuieli în asigurarea prestației sale către autoritatea contractantă (cheltuieli de funcționare dispecerat/echipaj intervenție cu agenți de securitate, cost carburant + întreținere auto).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia *„autoritatea contractantă, deși prezintă în caietul de sarcini obiective de monitorizare, nu au fost facturate niciodată și nici instalate obiectivele de monitorizare care să poată fi racordate la dispeceratul lor”,* autoritatea contractantă apreciază că *„acesta nu este un motiv întemeiat să nu prezinte fundamentarea pentru monitorizare, el fiind un criteriu la formularul de ofertă nr. 1.2, unde se specifică următoarele: «Fiecare ofertant va completa pentru tipul de servicii corespunzător lotului în baza căruia se va stabili valoarea ofertei din formularul de ofertă nr. 5. Având în vedere că, pe parcursul derulării contractelor, … va modifica anumite obiective din pază umană în monitorizare, toți ofertanții vor completa și rubrica lei/ abonament/lună»”.*

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia nu ar fi avut obiecțiuni cu privire la modalitatea de justificare a tarifelor în cadrul procedurii organizată în anul 2017, autoritatea contractantă învederează

faptul că între cele două proceduri nu se poate face o comparație, *„deoarece au fost comisii diferite și atribuirea s-a aplicat după o altă legislație”.*

În același sens, arată că *„toți ofertanții care au participat la procedura mai sus amintită au prezentat fundamentarea pentru monitorizare, iar cei care nu au îndeplinit acest criteriu au fost declarați inacceptabili”.*

Autoritatea contractantă precizează că are interesul de a exercita prerogativele legale (inclusiv cea prevăzută la 210 din „Legea nr. 8/2016, coroborat cu art. 136 din H.G. nr. 395/2016), astfel încât să se asigure că prețul propus de către ofertant este în măsură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire. Subliniază faptul că se impune a fi respectat un tarif orar minim care poate fi practicat și fundamentat legal pentru serviciile de pază.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„orice societate de pază aplică un tarif de tip abonament lunar. Valoarea acestui abonament este stabilită direct prin înțelegere între părți, fără a fi justificată prin cheltuieli directe și profit. (...)”,* organizatoarea procedurii susține că acest cadru legal nu este pus la dispoziția comisiei, prin răspunsul său ofertantul contestator nefăcând referire la acest aspect.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cele expuse, oferta ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 145 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, susține că sunt nefondate criticile contestatoarei privind decizia comisiei de evaluare de a anula procedura de atribuire pentru lotul 14.

De asemenea, precizează că, în data de 21.01.2019, a transmis contestatoarei adresa nr. 1059 privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare cu 90 de zile, cu termen de răspuns până la 24.01.2019, însă aceasta a răspuns solicitării după retransmiterea adresei de mai sus, redând în acest sens dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresele nr. … și nr. … din …, având în vedere solicitarea de la punctul 3 din contestație, astfel cum a fost precizată, respectiv: „Anularea adreselor nr. 1413 din 23.01.2019 și 2867 din 28.02.2019 prin care se solicită clarificări pentru etapa evaluării financiare, ca fiind nelegale”, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării acestei cereri de către SC ... SRL, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și art. 15 alin. (1) din același act normativ, raportat la data de depunere a contestației, 27.02.2019.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 4763/07.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a transmis „COMPLETARE – PUNCT

DE VEDERE", iar în cuprinsul documentului, raportându-se la dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a arătat că Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu a contestat solicitările de clarificări transmise prin adresele nr. 1413/23.01.2019 și nr. 2867/12.02.2019, astfel că față de ,,solicitarea de anulare a adreselor nr. 1413/23.01.2019 și nr. 2867/12.02.0219'', invocă excepția tardivității.

Prin adresa nr. 1346/07.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis „PRECIZĂRI" prin care a renunțat la capătul de cerere de la pct. 3 privind adresele nr. 1413 din 23.01.2019 și 2867 din 12.02.2019.

Prin adresa nr. 4847/07.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei dovada comunicării punctului de vedere și a completării acestuia, către contestatoare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, desfășurată online, în vederea atribuirii pe loturi a acordului-cadru având ca obiect *„…"*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. … atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea totală a acordului-cadru pe 4 ani ce urmează a fi atribuit a fost estimată la suma de … lei, iar criteriul de atribuire a fost *„…"*.

Într-un prim ciclu procesual, împotriva adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC … SRL, SC ... SRL și SC … SRL au formulat contestații ce au fost soluționate prin decizia CNSC nr. …, după cum urmează:

„Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de: SC ... SRL, (…) SC … SRL, (…) SC … SRL, (…) SC … SRL, (…) SC ... SRL, (…). Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, (…), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., (…) și anulează raportul procedurii în partea ce privește analiza documentelor depuse în susținerea celor declarate în DUAE de către SC … SRL, respectiv în partea referitoare la decizia de declarare a ofertei câștigătoare pentru lotul 14, precum și actele subsecvente lui.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile, la reanalizarea ofertei SC … SRL și la stabilirea rezultatului procedurii aferent lotului nr. 14, cu respectarea dispozițiilor legale în material achizițiilor publice și celor reținute în prezenta motivare.

Respinge, ca neîntemeiate, cererile de intervenție aparținând SC ... SRL, (…), pentru lotul nr.14.

Respinge ca nefondate, contestațiile formulate de:

- SC ... SRL, (…), pentru lotul nr.12;

- SC ... SRL, (…), pentru lotul nr. 15;

- SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC … SRL, (…), pentru loturile nr.8 și nr.16;

- SC … SRL, (…) pentru lotul nr.11;

toate formulate în contradictoriu cu ..., (…).

Admite cererile de intervenție aparținând SC ... SRL, SC … SRL, SC … SRL, SC … SRL.

Respinge cererea formulată de către SC ... SRL privind acordarea de cheltuieli de judecată (…)".

Împotriva acestei decizii a C.N.S.C. au fost formulate mai multe plângeri, după cum urmează:

- SC … SRL a formulat plângere în contradictoriu cu ... și SC ... SRL, pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal s-a înregistrat dosarul nr. …, cauza fiind soluționată prin hotărârea nr. …, plângerea fiind respinsă ca nefondată;

- SC ... SRL a formulat plângere în contradictoriu cu ..., iar SC ... SRL a avut calitatea de intervenient, pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal s-a înregistrat dosarul nr. …, cauza fiind soluționată prin hotărârea nr. …, astfel: *„Admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC nr. …. Admite în parte contestația formulată de SC ... SRL. Anulează adresa nr. 12887/06.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului 12, raportul procedurii și documentele subsecvente acestuia, cu privire la lotul 12, emise de ..., și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei financiare depuse de SC ... SRL, după solicitarea de clarificări cu privire la fundamentarea tarifului pentru paza umană, raportat la sporul pentru munca prestată în timpul nopții. Respinge cererea cu privire la reevaluarea ofertei sub aspectul criticilor referitoare la sporul pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal și indemnizația pentru concediul de odihnă, invocate prin plângere, ca inadmisibilă. Respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată la CNSC de SC ... SRL. Definitivă";*

- SC ... SRL a formulat plângere în contradictoriu cu ..., pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal s-a înregistrat dosarul nr. …, cauza fiind soluționată prin hotărârea nr. …, plângerea fiind respinsă ca nefondată;

- SC ... SRL a formulat plângere în contradictoriu cu ... și SC ... SRL, pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal s-a înregistrat dosarul nr. …, cauza fiind soluționată prin hotărârea nr. …, astfel: *„Respinge plângerea. Menține Decizia nr. … pronunțată de CNSC, în ceea ce privește măsurile stabilite, cu înlocuirea parțială a considerentelor, potrivit prezentei hotărâri. Definitivă*".

Continuând procedura de atribuire, în ceea ce privește **lotul 14**, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 16766/ 03.09.2018, document în care a consemnat clasamentul ofertelor admisibile, după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv:

- locul 1- SC ... SRL, având o valoare de 16.814.012,16 lei, fără TVA, și un punctaj total de 100;

- locul 2 – ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, având o valoare de 19.962.034,56 lei, fără TVA, și un punctaj total de 87,38 puncte.

În cadrul aceluiași document, pentru lotul 14, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, având prețul de 14,04 lei/oră/post, preț/patrulă: 20 lei/ oră, preț/ abonament: 100 lei/lună și o valoare totală a contractului de 16.814.012,16 lei, fără TVA, respectiv un punctaj total de 100.

Împotriva acestui rezultat, în termenul legal, SC ... SRL a formulat contestația analizată în cadrul dosarului nr. …, aceasta fiind soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. … astfel: *„Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de SC ... SRL, (…). Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate în cauză*.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în (…) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (…), și anulează raportul procedurii nr. 16.766/03.09.2018 în partea ce privește reevaluarea și declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ..., pentru lotul nr. 14, precum și actele subsecvente lui.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea Deciziei CNSC nr. …, menținută de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea nr. …, conform celor reținute în motivare, pentru lotul 14, în termen de 15 zile.

Respinge, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu sediul în (…)".

Urmare deciziei anterioare, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire în cauză și a precizat în raportul procedurii nr. 3844/22.02.2019, în ceea ce privește oferta depusă de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, că aceasta este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă potrivit dispozițiilor art. 136 alin. 3 lit. c) din același act normativ.

De asemenea, în cuprinsul documentului, ... a consemnat faptul că procedura de atribuire se anulează conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Acest ultim rezultat a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 3845/22.02.2019, fiind contestat în cadrul dosarului de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 26 alin. (2) din legea nr. 101/2016, conform cărora ,,*Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate* (…)''.

Corelativ, Consiliul va reține că principiul disponibilității determină o regulă esențială, specifică procesului civil, care constă în facultatea

pârților de a dispune de obiectul procesului în sensul determinării limitelor acțiunii.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 1346/07.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, contestatoarea, în exercitarea drepturilor sale, transmite faptul că ,,renunță la capătul de cerere de la pct. 3 privind adresele nr. 1413/23.01.2019 și nr. 2867/12.02.2019'' și, pe cale de consecință, va lua act de renunțarea acesteia la capătul de cerere aferent.

Prin urmare, Consiliul urmând a se pronunța cu privire la ,,a*nularea comunicării nr. 3845/22.02.2019 și la obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire după finalizarea evaluării financiare, respectiv din faza de evaluare a documentelor care stau la baza declarației DUAE pentru ofertantul clasat pe locul 2 (asocierea dintre ... SRL și ... SRL), în conformitate cu decizia CNSC nr. … rămasă definitivă ca urmare a Hotărârii nr. ….*

În conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ,,*Instanţa competentă să soluţioneze plângerea formulată împotriva deciziei pronunţate de Consiliu este curtea de apel, secţia de contencios administrativ şi fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorităţii contractante. Plângerile se soluţionează de complete specializate în achiziţii publice*''. La art. 35 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că ,,*Hotărârea prin care instanţa soluţionează plângerea este definitivă*''.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, prin Hotărârea nr. …, Curtea de Apel București – Secția a VIII – a contencios administrativ și fiscal a respins, ca nefondată plângerea formulată de către SC ... SRL împotriva Deciziei C.N.S.C. Nr. ….

Pe cale de consecință, cu prilejul formulării contestației deduse soluționării și în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că ,,*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei*'', Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile Deciziei C.N.S.C. Nr. …, care la acest moment este definitivă.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, prin decizia susmenționată, a dispus următoarele:

,,Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de SC ... SRL, cu sediul în … și SC ... SRL, cu sediul în …. Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate în cauză.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în … în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în …, și anulează raportul procedurii nr. 16.766/03.09.2018 în partea ce privește reevaluarea și declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ..., pentru lotul nr. 14, precum și actele subsecvente lui.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea Deciziei CNSC nr. …, menținută de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, prin

Hotărârea nr. …, conform celor reținute în motivare, pentru lotul 14, în termen de 15 zile.

Respinge, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu sediul în ….

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare''.

De asemenea, Consiliul va reține că în cadrul aceleiași decizii, s-au mai precizat următoarele: ,,(...) Față de cele prezentate anterior, odată ce s-a stabilit că ***oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată în mod nelegal câștigătoare"***, iar CNSC nu a mai analizat celelalte *„critici formulate de contestatoare, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, situația ofertei declarate câștigătoare nu va mai putea fi modificată",* conform deciziei CNSC menținută de Curtea de Apel București.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că orice demersuri efectuate de autoritatea contractantă în vederea lămuriri aspectelor legate oferta SC ... SRL, asupra cărora atât Consiliu cât și instanța s-au pronunțat, sunt fără relevanță, cu atât mai mult cu cât documentele pe care le consideră autoritatea contractantă ca putând fi luate în considerare, respectiv certificatul de atestare fiscală nr. 65948/ 22.08.2018, certificatul de atestare fiscală impozite și taxe locale nr. 124146/22.08.2018, au fost emise după aproximativ patru luni de la data de depunere a ofertelor (20.04.2018), respectiv de deschidere a lor (23.04.2018). Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată să aplice dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, așa cum a stabilit și Curtea de Apel București, respectiv: (...)''.

În acest sens, procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, respectiv a raportului procedurii nr. 3.1844/ 22.02.2019, filele 31 – 84, în ceea ce privește lotul nr. 14, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a menționat următoarele: ,,*Ofertantul SC ... SRL întrucât nu a prezentat în termenul legal documentele doveditoare pentru îndeplinirea DUAE a subcontractantului … SRL și producând vicierea acestuia inițial depus astfel ducând la informații diferite astfel oferta este considerată inacceptabilă''.*

De asemenea, privitor la ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, în cadrul aceluiași raport al procedurii, s-au consemnat următoarele:

,,(…) *În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 – Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul – limită neputând fi*

stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acesteia;

Conform Anexei 14, nr. de ore pentru paza umană este de 106.504, pentru patrulă de 58.872 ore, iar numărul de obiective monitorizate este de 312/8 luni – maxim și nu 59.872 ore pentru patrulă/8 luni – maxim. În acest sens, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 – În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă; alin. (10) prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice – și alin. (11) – În cazul în care ofertantul nu este de accord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta s ava fi considerate inacceptabilă – se va cere clarificarea, prin prezentarea Formularului 1 și a Anexei 14 din propunerea financiară pentru corectarea erorilor aritmetice;

Se va prezenta fundamentarea prețului pentru monitorizare conform Secțiunii IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare – Fundamentarea tarifelor (pază umană, patrulă și monitorizare după cum este cazul) se va face cu respectarea legislației muncii în vigoare la data limită de depunere a ofertelor conform H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicat în Monitorul Oficial nr. 950/29.11.2017 din documentația de atribuire nr. 316151;

Se va specifica de ce în fundamentarea prețului pentru pază umană și patrulă s-a luat în calcul un număr de 4,78 agenți securitate pentru un post de pază permanent (…)''.

Ulterior, tot în cadrul documentului în cauză, autoritatea contractantă consemnează că a decis să solicite contestatoarei ,,detalierea tarifelor ofertate cu evidențierea tuturor costurilor (sporuri legale conform Codului Muncii, contribuții conform Codului Fiscal, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit). În vederea evidențierii costurilor se va prezenta modul de calcul (arithmetic) al fiecărui elemenet component al tarifelor ofertate (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, indeminzație concediu de odihnă, spor muncă suplimentară, contribuții, cheltuieli directe ș.a., fiecare după caz). Totodată se solicit detalierea și modul de calcul al cheltuielilor directe și al cheltuielilor indirecte astfel încât să poată fi identificate toate categoriile de cheltuieli cuprinse în aceste capitole''.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificările de mai sus, prin adresele nr. 1.413/23.01.2019, fila 19 și nr. 2.867/12.02.2019, fila 22; contestatoarea răspunzându-le prin adresele FN, emise în data de 25.01.2019 și 15.02.2019, aflate la filele 20 – 21 și 23 - 25.

În urma evaluării răspunsurilor transmise de către contestatoare, prin adresa nr. 3.845/22.02.2019, filele 86 – 87, autoritatea contractantă

a respins oferta acesteia pe motiv că ,,față de fundamentarea transmisă la clarificarea nr. 1413/23.01.2019 a prezentat deduceri, scutiri, ajustare la valoare de 0,04 lei/oră (...) prețul propus de operatorul economic nu este fundamentat, el trebuind să acopere toate categoriile de cheltuieli în asigurarea prestației sale (...) (cheltuieli de funcționare dispecerat/echipaj intervenție cu agenți de securitate, cost carburant + întreținere auto)''.

Procedând la analiza răspunsurilor contestatoarei, Consiliul nu va putea reține alegațiile autorității contractante, potrivit cărora ,,*prețul propus de operatorul economic nu este fundamentat (cheltuieli de funcționare dispecerat/echipaj intervenție cu agenți de securitate, cost carburant + întreținere auto)*'', deoarece din analiza celor două anexe de calcul tabelar (Ofertă detaliată tarif servicii pază – post fix – cod CPV 79713000 – fila 24; Ofertă detaliată tariff servicii de pază – post patrulă – cod CPV 79713000 – fila 25) rezultă că sunt detaliate toate categoriile de costuri aferente (tarif orar, total salariu, total cheltuieli salariale, total cheltuieli directe, total cheltuieli indirecte); spre exemplu, la rubric 19 figurând ,,*cheltuieli auto + tarif combustibil*''.

De asemenea, Consiliul nu va putea lua în considerare nici alegațiile autorității contractante cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1.413/23.01/2019, astfel cum sunt acestea menționate în cadrul raportului procedurii nr. 3.1844/ 22.02.2019 - ,,Ofertantul nu a justificat fundamentarea tarifului pentru monitorizare'', deoarece în cadrul solicitării respective, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei să specifice ,,de ce în fundamentarea prețului pentru pază umană și patrulă a luat în calcul un număr de 4,78 agenți securitate pentru un post de pază permanent''; în răspunsul aferent, filele 20, 21, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, la finalul fundamentării depuse, prezentând următoarea concluzie – ,,Dintr-un post de pază 24/24 ore care are 8760 ore/an dacă împărțim cu 1832 ore/an/salariat obținem nr. de salariați necesari pentru efectuarea celor 8760 ore, adică: 8760 ore/1832 ore = 4,78 salariați – post permanent – facem mențiunea că aceste calculi au fost făcute cu 2 până la 4 zecimale și aproximate corespunzător pentru putea fi introduce în programul de contabilitate de calcul al salariului agentului de securitate în forma acceptată de ANAF, CASS, CAS (adică valori rotunjite în lei)''

Pe cale de consecință, nu se susține nici afirmația autorității contractante potrivit căreia prin cel de-al doilea răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea ,,față de fundamentarea transmisă la clarificarea nr. 1413/23.01.2019 ar fi prezentat deduceri, scutiri, ajustare la valoare de 0,04 lei/oră'', în măsura în care în cadrul acestui document (adresă nr. 2.867/12.02.2019) autoritatea contractantă a solicitat altceva - ,,detalierea și modul de calcul al cheltuielilor directe și al cheltuielilor indirecte''.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL a răspuns la cele două solicitări de clarificări, astfel cum au fost acestea formulate de către autoritatea contractantă, această din

urmă însă, evaluând în mod eronat răspunsurile primite, conform celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 3.1844/22.02.2019.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere și faptul că au existat propuneri financiare, ale căror tarif a fost mai mic decât cel al contestatoarei, și care au fost declarate conforme.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, prin modul în care autoritatea contractantă a decis continuarea procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 14, aceasta din urmă nu a respectat dispozițiile art. 28 alin. (1) Legea nr. 101/2016, care stipulează că ,,Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei''.

Totodată, în opinia Consiliului, relevant sub aspect modului în care autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile definitive ale Deciziei nr. … este și punctul 84 din *Decizia nr. 66/2018 a* Înaltei Curții de Casație și Justiție privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept - *Reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată,* potrivit căruia: *„De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (101) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”*

Or, în condițiile în care, potrivit deciziei anterioare, Consiliul a obligat autoritatea contractantă, în mod exclusiv, la ,,reevaluarea ofertei SC ..., pentru lotul nr. 14'', aceasta ar fi trebuit să se conformeze întocmai, lucru care ar fi permis finalizarea unei proceduri de atribuire, inițiată cu mai bine de un an în urmă (08.03.2018) și nu anularea, în mod eronat, a acesteia în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (,,Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă''), conform celor consemnate în cadrul raportul procedurii nr. 3.1844/22.02.2019.

În concluzie, față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin.(2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ... SRL, va anula raportul procedurii nr. 3.1844/22.02.2019, privitor la lotul nr. 14, în partea ce privește reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/SC ... SRL, precum și

actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. 3.845/22.02.2019, filele 86 - 87.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea Deciziei CNSC nr. …, menținută de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea nr. …, conform celor reținute în motivare, pentru lotul 14, în termen de 15 zile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la capătul de cerere nr. 3 din contestație.

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea … în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul … și anulează raportul procedurii nr. 3.1844/22.02.2019, în partea aferentă lotului nr. 14, care privește reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. 3.845/22.02.2019, filele 86 - 87.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea Deciziei nr. …, menținută de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea nr. …, conform celor reținute în motivare, pentru lotul 14, în termen de 15 zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține …) pagini.