C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ..... și adresa de corespondență în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4683/18.03....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, intervenție rapidă și monitorizare”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea actului înregistrat la nr. 4683/18.03....., intitulat Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire (...) și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia, inclusiv raportul procedurii;
- constatarea faptului că ofertantul declarat câștigător se află în situații de excludere din procedură;
- dispunerea măsurilor de remediere pentru a se declara câștigător al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică un ofertant care să îndeplinească toate condițiile de eligibilitate;
- constatarea faptului că autoritatea contractantă nu s-a conformat deciziilor CNSC cu nr. /...../..../28.12.2018 și nr. ..../...../...../20.02.....”.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../22.03....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură

în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând încuviințarea, în principiu, a cererii sale și respingerea contestației, în principal prin admiterea excepțiilor invocate în cuprinsul cererii de intervenție, iar în subsidiar, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4683/18.03....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ..... SRL, oferta sa clasându-se pe locul 2.

Contestatoarea reclamă faptul că, și de această dată, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Legii nr. 98/2016, prin nerespectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării și nu s-a conformat Deciziilor CNSC nr. / ...../.... din 28.12.2018, respectiv nr. ..../...../..... din 20.02....., cu privire la modul de reanalizare a ofertei desemnate câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu respectă cerințele legale și s-ar fi impus descalificarea ei.

Astfel, arată contestatoarea, în aplicarea deciziilor CNSC, autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări ofertantului SC ..... SRL doar cu privire la „documentele în vederea susținerii fundamentării transmise, respectiv convențiile avute în vedere, persoanele nominalizate în cadrul contractului și în cadrul convențiilor, sumele primite ca și subvenții, raportat la valabilitatea convențiilor și la perioada derulării contractului, calculele rezultate în acord cu informațiile existente în documente”.

Or, ținând seama de faptul că, în conținutul ambelor decizii, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate, sub niciun aspect, cu toate că ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și „să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte, etc)”.

Pornind de la nota de fundamentare a ofertei financiare, inserată în cuprinsul Deciziei CNSC nr. /...../.... din 28.12.2018, contestatoarea indică erorile din conținutul justificării de preț, care nu puteau fi justificate decât prin modificarea ofertei.

Astfel, la rubrica „Concediu de odihnă”, ofertantul SC ..... SRL a prevăzut, în mod greșit, o valoare de 0,95 lei/oră/agent.

Pe de o parte, contestatoarea precizează că baza de calcul este reprezentată, în mod eronat, de salariul minim pe economie de 1900 lei, în loc de salariul de bază plus indemnizațiile şi sporurile cu caracter permanent, cuvenite pentru perioada respectivă, așa cum prevăd dispozițiile art. 150 alin. (1) din Codul muncii.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, în mod eronat, ofertantul împarte salariul de bază lunar al agentului la 12 luni, apoi la norma de ore lunară.

Prezentând calculul pentru determinarea costurilor ocazionate de efectuare a concediului de odihnă, contestatoarea indică o valoare de 1,08 lei/oră/agent.

Referindu-se, în continuare, la rubrica „Sărbători legale", contestatoarea susține că valoarea corectă este cea de 0,47 lei/oră/agent și nu de 0,43 lei/oră/agent (menționată de ofertantul declarat câștigător), în calcul fiind luate 15 sărbători legale (aferente anului .....).

De asemenea, contestatoarea susține că valoarea de 1,18 lei/oră, menționată de SC ..... SRL la rubrica „Cheltuieli dotări și logistică, Cheltuieli administrative, Profit, Fond de handicap, etc." nu cuprinde toate cheltuielile obligatorii.

Având în vedere faptul că numai fondul de handicap (0,46 lei/oră/ agent) și chiria, plus utilitățile (1,04 lei/oră/agent) depășesc valoarea indicată de SC ..... SRL de 1,18 lei/oră, contestatoarea apreciază că aceasta nu este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor cu dotări și logistică, cheltuieli administrative, profit, fond de handicap etc., ori a celor pentru monitorizare și intervenție, cheltuieli directe și indirecte.

De altfel, precizează contestatoarea, din lista ce cuprindea dotarea tehnică, a reieșit faptul că SC ..... SRL nu a ofertat dispeceratul, nici linia de fax și a menționat că mașina de intervenție este în proprietate, cu toate că serviciile de monitorizare și intervenție erau subcontractate.

În opinia contestatoarei, pentru a-și susține prețul ofertat, SC ..... SRL trebuia să modifice, în mod evident, oferta, în sensul majorării sau diminuării anumitor costuri, precum și prin adăugarea sau eliminarea acestora.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../22.03....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând încuviințarea, în principiu, a cererii sale și respingerea contestației, în principal prin admiterea excepțiilor invocate în cuprinsul cererii de intervenție, iar în subsidiar, ca nefondată.

Pe de o parte, intervenienta susține că motivele, formulate de către contestatoare, cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei, sunt tardive şi inadmisibile, în raport de momentul la care autoarea contestației le-a cunoscut, respectiv la momentul la care a luat cunoștință de primul raport al procedurii nr. 16647/05.12.2018. Or,

aceste critici puteau fi invocate încă de la prima contestație înaintată Consiliului, respectiv cea care a făcut obiectul dosarului nr. ..../2018.

Mai mult, precizează intervenienta, niciuna din cele două contestații anterioare, formulate în fața Consiliului, nu a ridicat obiecții în legătură cu conformitatea ofertei sale, menționând în linii generale ca aceasta să fie reevaluată alături de cea câștigătoare.

Pe de altă parte, intervenienta reclamă lipsa de obiect a criticilor din cuprinsul contestației cu privire la care Consiliul s-a pronunțat deja prin deciziile anterioare.

În plus, intervenienta apreciază nemotivate aceste critici şi respinse în considerarea prevederilor art. 10 lit. f) şi g) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, intervenienta consideră neîntemeiate criticile referitoare la fundamentarea prețului pentru componenta *sărbători legale*,

Având în vedere dispozițiile art. 139, art. 141 și art. 142 din Codul muncii, intervenienta consideră că își poate organiza propria activitate în raport cu prevederile documentației de atribuire și conform contractului încheiat cu achizitorul, calculul prezentat de contestatoare nefiind unul strict obligatoriu de urmat pentru orice societate.

De altfel, intervenienta arată că cerințele autorității contractante au fost respectate prin oferta depusă.

În legătură cu criticile aduse notei de fundamentare (cheltuieli) - plata fondului de handicap, autoarea contestației, în mod eronat și nefondat, emite supoziții privind o sumă nereală a calculului acestui fond, calcul ce este inclus în nota de fundamentare.

Calculul acestor obligații este efectuat, în mod firesc, numai pentru numărul de persoane supuse acestui contract (10 persoane), prin raportare la numărul total de ore efectuate/lună de către toți angajații, și nu prin raportare la post pază, așa cum a efectuat, în mod greșit, contestatoarea. Pentru că fondul de handicap se datorează/nr. de personal lunar și nu/post de pază (4% x 10 agenți = 0,04 x 1900 lei = 76 lei/lună datorați pentru cei 10 agenți, ca procent legal - pentru determinarea tarifului orar pentru fondul de handicap se aplică formula: 17.520 ca nr. total de ore/contract : 12 luni = 1460 ore prestate lunar.

Suma rezultată: 76 lei/lună pentru cei 10 agenți : 1460 nr. ore /lună = 0,05 lei/oră, sumă ce a fost inclusă în notă tarif.

Cei 76 lei/lună sunt datorați pentru toți cei 10 agenți și nu pentru unul singur, așa cum, eronat, lasă contestatoarea să se înțeleagă.

În caz contrar, aplicarea procentului de 4% asupra numărului total de salariați ar fi, în mod firesc, un tarif nereal și ar conduce, implicit, la o supraevaluare a tarifului orar.

În legătură cu criticile aduse cheltuielilor cu utilitățile, intervenienta apreciază că autoarea contestației efectuează același calcul eronat, raportându-se la valoare chirie/ore/lună/post și nu la valoare/lună/mp conform cerințelor documentației de atribuire.

Privitor la criticile contestatoarei referitoare la prețul ofertei sale, intervenienta menționează că, atât în cadrul ofertei, cât și la solicitarea comisiei de evaluare, a justificat modalitatea de formare a prețului, din care reiese nivelul de salarizare a forței de muncă, precum și îndeplinirea condiției prevăzute la art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 actualizată, privind ajutorul de stat, obținut sub forma subvențiilor, în baza Legii nr. 78/2002 actualizată, privind stimularea forței de muncă.

De altfel, arată intervenienta, însăși contestatoarea ofertează un tarif cu doar 0,79 lei/oră mai mare.

Prin adresa nr. 4780/22.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11142/26.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică.

Văzând criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează faptul că i-a solicitat operatorului economic SC ..... SRL clarificări, în vederea susținerii fundamentării transmise, respectiv convențiile avute în vedere, persoanele nominalizate în cadrul contractului și în cadrul convențiilor, sumele primite ca și subvenții, raportat la valabilitatea convențiilor și la perioada derulării contractului, calculele rezultate în acord cu informațiile existente în documente.

În acest context, comisia de evaluare a reanalizat oferta, documentele depuse (convenția și anexele sale, inclusiv tabelele cu personalul, dispoziția de plată de unde reiese întreaga sumă subvenționată, extrase care dovedesc încasarea unor sume din ajutorul de stat - din subvenții) și a concluzionat că SC ..... SRL îndeplinește cerințele solicitate.

În continuare, autoritatea contractantă susține că nu există o singură modalitate de calcul pentru stabilirea tarifului/oră pentru serviciul de pază, ci doar obligația respectării legislației din domeniu și, bineînțeles, respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la prețul ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că, atât în cadrul ofertei, cât și ulterior, prin solicitarea de clarificări, SC ..... SRL a justificat modul de formare și susținere a acestuia.

În opinia autorității contractante, diferența dintre prețul ofertat de contestatoare și cel ofertat de operatorul declarat câștigător, de doar 0,79 lei, nu poate conduce la concluzia că oferta declarata câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut.

În concluzie, pentru toate considerentele învederate anterior, autoritatea contractantă solicită admiterea cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL și respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică,

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 11609/28.03....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în

contestație, referitoare la reevaluarea superficială, întocmită de aceasta din urmă, asupra ofertei depuse de SC ..... SRL.

Totodată, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 12598/04.04....., SC ..... SRL a transmis Consiliului întâmpinare la cererea de intervenție voluntară înaintată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de intervenientă și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Referitor la excepția de tardivitate a formulării motivelor de neconformitate din cuprinsul contestației, autoarea acesteia arată că a formulat în termen cererea îndreptată împotriva celui de-al treilea ..... al procedurii.

Contrar afirmațiilor intervenientei, contestatoarea arată că a invocat motive de neconformitate ale ofertei clasate pe locul 2 încă de la prima contestație.

În ambele decizii, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub niciun aspect, cu toate că ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare.

În privința celei de-a doua excepții invocate, lipsa de obiect a criticilor din cuprinsul contestației, SC ..... SRL învederează faptul că deciziile Consiliul, referitoare la procedura în dispută, sunt în sensul remedierii și reevaluării ofertelor. Mai mult, a doua decizie obligă autoritatea contractantă la respectarea Deciziei CNSC nr. /...../.... din 28.12.2018.

În acest context, contestatoarea apreciază că evaluarea a fost făcută formal, fără ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea propunerilor financiare prezentate sub toate aspectele ei.

Prin urmare, susține contestatoarea, nu poate fi incidentă autoritatea de lucru judecat, atât timp cât autoritatea contractantă nu s-a conformat deciziilor Consiliului.

Pe de altă parte, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că fundamentarea prețului nu este fondată și legală, menținându-și opinia și criticile formulate prin intermediul contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, intervenție rapidă și monitorizare”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Împotriva noului ..... al procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4683/18.03....., SC ..... SRL, ofertant clasat pe locul 2, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform recipisei de consemnare), prin care solicită

anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere pentru a se declara câștigător al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică un ofertant care să îndeplinească toate condițiile de eligibilitate.

De asemenea, Consiliul reține că SC ..... SRL, ofertant declarat câștigător, a formulat o cerere de intervenție, în contradictoriu cu SC ..... SRL, demers ce a fost încunoștințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, întrucât autoarea ei este ofertantul declarat câștigător al procedurii.

Analizând cu prioritate excepțiile tardivității, lipsei de obiect și inadmisibilității contestației, invocate de intervenient, Consiliul constată netemeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- contestația nr. ...../..... este formulată în termenul legal împotriva noului ..... al procedurii comunicat la data de 18.03..... sub nr. 4683, adică respectă termenul de la art. 8 din Legea nr. 101/2016;

- obiectul prezentei contestații este în concordanță cu cel al contestațiilor anterioare, fiind criticat modul de evaluare a ofertei SC ..... SRL – ofertant declarat câștigător (la acest moment), privind justificarea prețului ofertat, precum și nepunerea în aplicare a deciziilor Consiliului nr. /...../.... din 28.12.2018 și nr. ..../...../..... din 20.02....., adică respectă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că, în cadrul acestei proceduri de atribuire, SC ..... SRL a mai depus două contestații, ce au fost soluționate prin Deciziile nr. /...../.... din 28.12.2018 și nr. ..../...../..... din 20.02....., în sensul admiterii și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II.

În soluționarea contestațiilor anterioare, Consiliul a stabilit următoarele aspecte ce trebuiau să facă obiectul clarificărilor:

- în decizia nr. /...../.... din 28.12.2018: «(...) Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertelor clasate pe locul 1 și 2, din punct de vedere al îndepliniri cerinței „dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției; 1 linie de fax funcțională”, urmează să fie admisă ... În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerile financiare ale ofertanților contestați, și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016,

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub niciun aspect, cu toate că, ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte, etc) »;

- potrivit deciziei nr. ..../...../..... din 20.02.....: «(...) În vederea verificării informațiilor prezentate, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice, coroborate cu cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, și să solicite documente în susținerea fundamentării transmise, respectiv, convențiile avute în vedere, persoanele nominalizate în cadrul contractului și în cadrul convențiilor, sumele primite ca și subvenții, raportat la valabilitatea convențiilor și la perioada derulării contractului, calculele rezultate în acord cu informațiile existente în documente. Numai în urma primirii informațiilor și documentelor aferente și analizării corectitudinii tarifului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili admisibilitatea ofertelor. Cu toate acestea, Consiliul constată că, din actele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă că ar fi fost făcută o analiză/evaluare a informațiilor comunicate de ofertanți. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și achiesarea autorității contractante, precizată în adresa nr. 2079/04.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4233/ 04.02....., din care rezultă că „... a hotărât luarea unei măsuri de remediere în sensul anulării raportului procedurii și descalificarea ofertantului clasat pe primul loc”. Cu toate acestea, poziția evocată nu a fost concretizată într-un document efectiv de anulare întocmit conform art. 9 din Legea nr. 101/2016».

Prin urmare, în vederea punerii în aplicare a deciziilor Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini, precum și fundamentarea prețului, din punct de vedere al respectării prevederile legale în vigoare (de ex: dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte etc.) dar și să solicite documente în susținerea fundamentării transmise, respectiv convențiile avute în vedere, persoanele nominalizate în cadrul contractului și în cadrul convențiilor, sumele primite ca subvenții, raportat la valabilitatea convențiilor și la perioada derulării contractului, calculele rezultate în acord cu informațiile existente în documente.

Analizând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în vederea punerii în aplicare a deciziilor anterioare, aceasta a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

- prin adresa nr. 3987/05.03....., i-a solicitat ofertantului SC ..... SRL să prezinte „documente în vederea susținerii

fundamentării transmise, respectiv convențiile avute în vedere, persoanele nominalizate în cadrul contractului și în cadrul convențiilor avute în vedere, persoanele nominalizate în cadrul contractului și în cadrul convențiilor, sumele primite ca și subvenții, raportat la valabilitatea convențiilor și la perioada derulării contractului, calculele rezultate în acord cu informațiile existente în documente (...)”.

SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 6623/ 07.03.....: „... atașăm prezentei documentele solicitate astfel: convenția și anexele acesteia inclusiv tabelele cu personal; dispoziția de plată de unde reiese întreaga sumă subvenționată; extrase care dovedesc încasarea unor sume din ajutorul de la stat (din subvenții) în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea 98/2016 actualizată. Referitor la sumele încasate din subvenții facem precizarea că din acestea am ales să alocăm doar o parte din aceste sume acestui contract, întrucât nu există niciun fel de prevedere limitativă în acest sens, suma fiind reliefată în cuprinsul notei de fundamentare tarif. În cea de-a doua parte a acestei note de fundamentare tarif, completată cu răspunsurile la clarificările anterioare, am arătat un mod de calcul al acestei sume raportându-ne la toată perioada contractuală și nr. de agenți supuși contract pentru a demonstra de unde a ..... suma/oră subvenționată în cadrul tarifului. Precizăm că datele cu caracter personal-respectiv CNP-urile angajaților au fost anonimizate ...”;

- prin adresa nr. 3986/05.03....., i-a solicitat ofertantului SC .... SRL să prezinte „documente în vederea susținerii fundamentării transmise, respectiv convențiile avute în vedere, persoanele nominalizate în cadrul contractului și în cadrul convențiilor avute în vedere, persoanele nominalizate în cadrul contractului și în cadrul convențiilor, sumele primite ca și subvenții, raportat la valabilitatea convențiilor și la perioada derulării contractului, calculele rezultate în acord cu informațiile existente în documente. De asemenea, vă solicităm să ne prezentați următoarele: documentele de calificare ce înțeleg să confirme informațiile declarate în DUAE ale subcontractantului SC ....SRL (...)”.

La această solicitare, SC .... SRL a răspuns în data de 08.03..... În urma primirii răspunsului, comisia de evaluare a respins oferta SC .... SRL, întrucât a modificat, prin răspunsul transmis, conținutul propunerii financiare și nu a prezentat documente valabile pentru subcontractantul SC ....SRL.

În considerarea celor expuse, Consiliul stabilește că, contrar deciziilor anterior emise în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul ofertantului SC ..... SRL și nu a verificat modalitatea în care oferta financiară corespunde cerințelor caietului de sarcini și dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă sunt cuprinse toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte etc), dacă sumele din convenție ar fi acoperitoare, pentru a

stabili că tariful propus de SC ..... SRL poate fi unul sustenabil, care acoperă nivelul costurilor minimale de prestare a serviciilor supuse contractării.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și actele subsecvente. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, conform motivării de mai sus, cu respectarea Deciziilor Consiliului nr. /...../.... din 28.12.2018 și nr. ..../...../..... din 20.02....., în termen de 20 zile.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenient.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, conform motivării de mai sus, cu respectarea Deciziilor Consiliului nr. /...../ .... din 28.12.2018 și nr. ..../...../..... din 20.02....., în termen de 20 zile.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

....