CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ….
Data: ….

I. Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 12790/29.03.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în sat …, având CUI …., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva raportului procedurii nr. 4106/14.03.2018, precum și împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 4616/22.03.2018, documente emise de către ..., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii veterinare” – Lotul 7 „Acord-cadru servicii veterinare CSV ….”, s-a solicitat *admiterea contestației, anularea comunicării ofertantului câștigător SC ...SRL, refacerea procesului de evaluare și desemnarea ofertei SC ... SRL ca și câștigătoare a lotului 7.*

Prin cererea de intervenţie voluntară accesorie înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14399/11.04.2018, formulată de SC ...SRL-D, cu sediul în …., în calitate de ofertant declarat câștigător al lotului 7, s-a solicitat *încuviinţarea, în principiu a cererii de intervenţie, respingerea contestaţiei ca nefondată și menţinerea Raportului procedurii de atribuire nr. 4106/14.03.2018, cu privire la lotul nr. 7, obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.*

II. Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 12795/29.03.2018, înaintată de SC ... SRL, formulată împotriva raportului procedurii nr. 4106/14.03.2018, precum și împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 4617/22.03.2018, documente emise de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii veterinare” – Lotul 17 „Acord-cadru servicii veterinare CSV …”, s-a solicitat *admiterea contestației, anularea comunicării ofertantului*

câștigător SC ...SRL, refacerea procesului de evaluare și desemnarea ofertei SC ... SRL ca și câștigătoare a lotului 17.

Prin cererea de intervenţie voluntară accesorie înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14400/11.04.2018, formulată de SC ...SRL-D, în calitate de ofertant declarat câștigător al Lotului 17, s-a solicitat *încuviinţarea, în principiu a cererii de intervenţie, respingerea contestaţiei ca nefondată și menţinerea Raportului procedurii de atribuire nr. 4106/14.03.2018, cu privire la lotul nr. 17, obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.*

III. Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18536/09.05.2018, înaintată de SC …. SRL, cu sediul în …., formulată împotriva raportului procedurii nr. 4106/14.03.2018 și a adresei de comunicare nr. 4116/14.03.2018, emise de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii veterinare” – Lotul 10 „Acord-cadru servicii veterinare CSV …”, s-a solicitat *constatarea faptului că raportul procedurii de atribuire nr. 4106/14.03.2018 și adresa nr. 4116/14.03.2018 sunt nelegale; anularea rezultatului procedurii, respectiv a deciziei emisă în baza procesului-verbal de analiză și deschidere a ofertelor financiare, prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC ...SRL; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC ...SRL, fiind admisibilă și conformă și la refacerea punctajului ofertei financiare cu consecința declarării câștigătoare a ofertei sale.*

IV. Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18538/09.05.2018, înaintată de SC ...SRL, formulată împotriva raportului procedurii nr. 4106/14.03.2018 și a adresei de comunicare nr. 4117/14.03.2018, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii veterinare” – Lotul 14 „Acord-cadru servicii veterinare CSV ….”, s-a solicitat *constatarea faptului că raportul procedurii de atribuire nr. 4106/14.03.2018 și adresa nr. 4117/14.03.2018 sunt nelegale; anularea rezultatului procedurii, respectiv a deciziei emisă în baza procesului-verbal de analiză și deschidere a ofertelor financiare, prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC ...SRL; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC ...SRL, fiind admisibilă și conformă și la refacerea punctajului ofertei financiare cu consecința declarării câștigătoare a ofertei sale.*

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează contestaţiile şi cererile de intervenţie.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ... SRL, operator economic participant la prezenta procedură, a criticat rezultatul procedurii pentru lotul 7 și lotul 17, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 12790/29.03.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, lotul 7, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL.

Petenta susține că, în raportul procedurii, nu se menționează formula de calcul care a permis ofertantului clasat pe primul loc să coboare oferta financiară la suma de 300.402 lei, iar autoritatea contractantă nu a menționat elementele care au permis specificitatea structurii preţului și nici verificarea documentelor care susţin preţul ofertat de câștigator. În opinia sa, elementele care au determinat preţul specific nu au fost verificate, validate și asumate de autoritatea contractantă.

După cum rezultă și din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, SC ...SRL a depus oferte pentru 4 din cele 17 loturi scoase la licitație. Pentru toate aceste loturi, societatea a primit zero puncte pentru factorii tehnici, autoritatea contractantă precizând că SC ...SRL nu a făcut dovada experienţei profesionale și că înscrisul *„contract prestări servicii”* între SC ...SRL și SC II …. SRL *„este formal în vederea îndeplinirii unei cerinţe în cadrul procedurii*”.

În opinia petentei, oferta SC ...SRL nu poate fi susținută în realitate, având în vedere că o estimare a unor cheltuieli minime se ridică la suma de 376.287,70 lei. Această estimare are în vedere cheltuieli salariale cu un singur medic veterinar și un tehnician, potrivit legislaţiei în vigoare la 01.01.2018, cu norma de muncă 8 ore/zi, avându-se în vedere asigurarea permanenței în perioada concediului de odihnă și asigurarea permanenței pentru sâmbătă și duminică, prin rotație cu alți medici ai societății.

Cheltuielile cu salariul personalului de specialitate, pentru un an de zile, sunt de 70.284,61 lei/an, respectiv 281.138,42 lei pentru 4 ani.

Cheltuielile de transport, respectiv combustibil au fost calculate pentru deplasarea medicului veterinar și tehnicianului veterinar pe ruta Cristian-Fundata (68,18 km) și în interiorul localităților, minim 40 km. S-a avut în vedere un consum mediu de 8,5 l/100 km.

Cheltuielile cu dotarea minimă a cabinetului au constat în: geantă izotermă pentru transportul probelor biologice, 2 truse TBC, cititor microcip, sterilizator, termometru, ace, seringi tuberculinare, cutimetru, foarfecă, stetoscop, trichineloscop, lama trichineloscop, echipamente care s-au evaluat la 10.000 lei.

Cheltuielile pentru consumabile, telefoane, apă, rechizite birou, echipament de proiecţie sunt cuprinse în cota de cheltuieli indirecte de 2%.

Totodată, petenta arată că societatea este nou înființată, respectiv în anul 2017, cu personal debutant, cu un singur angajat, societate care nu are un istoric. Mai mult, această societate a fost declarată câștigătoare pentru trei loturi (Fundata, Vulcan, Poiana Mărului), în baza unei oferte financiare nerealiste și fără suport tehnic.

Prin cererea de intervenţie voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 14399/11.04.2018, formulată de SC ...SRL-D, în calitate de ofertant declarat câștigător al Lotului 7, a solicitat *încuviinţarea, în principiu a cererii de intervenţie, respingerea contestaţiei ca nefondată și menţinerea Raportului procedurii de atribuire nr. 4106/14.03.2018, cu privire la lotul nr. 7, obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.*

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie, aceasta învederează Consiliului că este titular al ofertei declarată câștigătoare pentru lotul nr. 7, astfel încât apreciază că sunt îndeplinite condițiile cerute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 32 și 33 Cod Procedură Civilă.

Pe fondul cererii, intervenienta înțelege să sprijine apărările ce urmează a fi formulate de autoritatea contractantă, astfel încât solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

În opinia sa, contestația cuprinde exclusiv aprecieri de natură subiectivă, total nefondate și contrazise în întregime de actele procedurii, astfel:

1. În ceea ce privește critica potrivit căreia a depus oferte pentru mai multe loturi, intervenienta apreciază că nu contravine dispoziţiilor legale ori rigorile stabilite prin caietul de sarcini. De altfel, majoritatea participanţilor la procedură, medici veterinari sau cabinete de medicină veterinară, a procedat în acest fel.

2. Intervenienta precizează că ponderea de 35% din evaluarea ofertei este determinată de evaluarea tehnică, respectiv:

- domiciliul medicului veterinar titular (dr. Crăciun Horia George) – 25 puncte

- experienţa profesională a medicului tituar, „între și 10 puncte”.

Pentru că reprezentantul său legal a declarat, în mod corect, adresa de domiciliu, iar aceasta nu este în circumscripţia pentru care a formulat ofertă, nu a primit niciun punct pentru acest criteriu. Având în vedere că reprezentantul legal nu are o experienţă profesională care să fi fost punctată conform criteriilor publicate în caietul de sarcini, nici la acest criteriu nu a avut punctaj, astfel încât, în mod corect, la „evaluarea tehnică" punctajul a fost 0.

3. În ceea ce privește celelalte criterii, intervenienta susține că ele au fost corect determinate, calculate și în mod obiectiv reţinute de autoritatea contractantă.

Astfel, înscrisurile ataşate (raport Revisal din data de 27 martie 2018) confirmă faptul că angajatorul SC ...SRL are (începând cu data de 23.03.2018) 3 (trei) salariaţi: tehnician veterinar Butnariu Spiridon-Florin, medic veterinar Coteț Balea Nicolae - Mihai și medic veterinar Crăciun Horia-George.

Verificând acest aspect, prin raportare la datele tehnice referitoare la C.S.V.A. (fila 4 a caietului de sarcini), condiţia numărului personalului tehnic minim necesar este întrunită (având în vedere inclusiv faptul că a formulat oferte pentru mai multe circumscripţii).

De altfel, condiţiile relative la numărul minim al personalului tehnic de specialitate puteau fi complinite *„până la data semnării acordului-cadru în cazul în care este declarat câștigător, cu precizarea că neîndeplinirea obligaţiei este condiţie rezolutorie pentru acordul-cadru încheiat*".

Intervenienta susține că oferta contestatoarei are în vedere angajarea mai multor persoane de specialitate decât minimul necesar menționat în caietul de sarcini. Evident, o astfel de proiecţie a dus la creşterea cheltuielilor menționate în ofertă. În cazul său, medicul, care are și calitatea de reprezentant legal al SC ...SRL, manifestă disponibilitate totală de implicare în activitatea ce urmează a se desfășura în baza contractului încheiat.

În ceea ce priveşte oferta sa financiară, interveneinta arată că este susținută de înscrisurile ataşate (facturi pentru achiziţia unor bunuri, contracte de comodat, calcul accesorii drepturi salariale, conform legislației în vigoare, detaliere cheltuieli transport cu menţiunea că, fiind încheiate contracte de comodat, nu se înregistrează amortisment etc.). Făcând dovada dotării cabinetului cu cele menționate în caietul de sarcini, a faptului că va avea cheltuieli minime cu transportul și celelalte aspect menționate în fundamentarea de preț, a putut justifica valoare maximă, fără TVA, de 300.402 lei și a obținut 65 de puncte.

II. Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 12795/29.03.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, Lotul 17, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL-D.

În fapt, contestatoarea reiterează susținerile din contestația referitoare la Lotul 7, mai puțin cele privind estimarea cheltuielilor cu salariul personalului de specialitate și cele de transport, precizând următoarele:

Cheltuielile cu salariul personalului de specialitate, pentru un an de zile, sunt de 40.984 lei/an, respectiv 163.936 lei pentru 4 ani, în condițiile în care salariul brut lunar al unui medic veterinar este de 2.132 lei.

Cheltuielile de transport, respectiv combustibil au fost calculate pentru deplasarea medicului veterinar pe ruta Cristian - Vulcan (12 km) și în interiorul localităților minim 10 km. S-a avut în calcul un consum mediu de 7,5 l/100 km. Petenta estimează în medie 30 zile lunar,

implicând 30 deplasări pentru medic și deplasări minime între localități, ceea ce a condus la cheltuieli de deplasare de 2710,13 lei/an, respectiv 10.840,52 lei pentru 4 ani.

Prin cererea de intervenţie voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 14400/11.04.2018, formulată de SC ...SRL-D, în calitate de ofertant declarat câștigător al Lotului 17, a solicitat *încuviinţarea, în principiu a cererii de intervenţie, respingerea contestaţiei ca nefondată și menţinerea Raportului procedurii de atribuire nr. 4106/14.03.2018, cu privire la lotul nr. 17, obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.*

Intervenienta reiterează susținerile din cererea de intervenție cu privire la lotul 7, cu o precizare la punctul 3, respectiv a faptului că, având în vedere că numărul UVM-uri pentru celelalte 11 CSVA-uri este sub 1500, nu este obligatorie angajarea de personal de specialitate, acțiunile urmând a fi asigurate de medicul veterinar titular care are și calitatea de administrator al societății. Tot acesta va asigura permanent în zilele libere, demersul fiind unul firesc pentru un profesionist debutant.

Prin adresa nr. 13040/1046,1047-C4/30.03.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de SC ...SRL, pentru loturile 7 și 17, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 5207/02.04.2018, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 16065/20.04.2018, prin care solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

În fapt, aceasta susține că a aplicat un tratament egal şi nediscriminatoriu între operatorii economici, având în vedere că evaluarea ofertelor s-a făcut raportat la caietul de sarcini și documentaţia de atribuire publicată în SEAP. Derularea procedurii s-a realizat atât cu respectarea principiului liberei concurenţe, al transparenţei, precum şi cel al tratamentului egal în baza căruia criteriile de selecţie şi criteriile de atribuire a contractului de achiziţii publice trebuie aplicate în mod nediscriminatoriu, astfel încât toţi operatorii economici să aibă şanse egale în competiţia pentru atribuirea contractului.

Referitor la criticile petentei, potrivit cărora operatorul economic declarat câștigător la loturile 7 și 17 nu poate să acopere cheltuielile necesare derulării contractului, fiind societate nouă şi neavând istoric, autoritatea contractantă arată că acesta a obţinut un punctaj mai mare, deoarece a prezentat preţul cel mai mic, fiind calculat confom normelor legale şi cu respectarea tuturor indicilor şi a cheltuielilor efectiv necesare desfăşurării în bune condiţii a serviciilor veterinare.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitărilor de clarificări transmise operatorului SC ...SRL, privind fundamentarea modului de formare al preţului din punct de vedere economic (adresa

înregistrată cu nr. 2673/19.02.2018, postată în SEAP la secţiunea întrebări), acest operator a răspuns cu adresa nr. 3/21.02.2018, iar comisia de evaluare a stabilit că răspunsul este concludent, astfel că oferta SC ...SRL a fost admisă.

Aceasta apreciază că afirmaţia contestatorului referitoare la fundamentarea economică a preţului este eronată şi vădit tendenţioasă, întrucât nu a avut cum să aibă cunoștință de modul de întocmire și fundamentare. Calculele aritmetice ale societăţii contestatoare cu privire la modul de formare al preţului ofertantului declarat câştigător sunt eronate. Astfel, în urma examinării cheltuielilor depuse de contestator, autoritatea constată că au fost invocate cheltuieli cu salarii care nu sunt necesare și nici prevăzute în documentaţia de atribuire.

În opinia sa, comisia de evaluare este cea care constată care dintre elementele de preț sau cost ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieţei. În acest sens, utilizează ca referinţe informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare urmând să solicite ofertantului în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

Lista clarificărilor poate viza diferite aspecte, printre care fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile prestate sau metodele de construcție utilizate, soluţiile tehnice adoptate și/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor, prestarea serviciilor ori executarea lucrărilor, precum și originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant. Lista aspectelor care pot fi clarificate nu este doar indicativă și nu acordă, aşadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a respinge o ofertă care pare neobişnuit de scăzută.

O altă observaţie vizează faptul că legiuitorul naţional a lăsat autorităților contractante o marjă de apreciere considerabilă, dar care, în practică, pentru a produce efectele aşteptate, trebuie dublată de o posibilitate efectivă a autorităților contractante de a verifica informațiile/documentele transmise de ofertanţi.

În concluzie, cu privire la circumstanțele la care se vor referi autoritățile contractante când vor decide că o anumită ofertă are un preț sau cost neobişnuit de scăzut, acestea nu ar trebui analizate în principal prin raportare la valoarea estimată a contractului, fie și doar pentru că între momentul publicării anunţului de participare și momentul solicitării de a justifica preţul sau costul aparent neobişnuit de scăzut pot interveni fluctuații ale pieţei de profil sau pentru că modul de calcul concret al valorii estimate a contractului nu reflectă întotdeauna în mod corespunzător realitățile existente în piaţa de profil.

Autoritatea contractantă mai arată că, circumstanţele la care ar trebui să se raporteze ar trebui să privească particularitățile ofertei care are un preț sau cost aparent neobişnuit de scăzut, analiză care ar trebui

să fie validată, în măsura în care este posibil, de prețurile practicate pe piaţa de profil. Ca o consecinţă, nici diferențele de preț între ofertele depuse în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire și nici comparaţia cu preţul practicat de contractantul actual nu ar trebui privite drept criterii determinante în stabilirea sustenabilității unei oferte.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, în cazul în care, raportat la specificul procedurii și caracteristicile pieţei, comisia nu consideră necesar a se angaja într-o evaluare detaliată a preţului prezentat de ofertantul respectiv pentru a analiza dacă este, în primul rând, aparent neobişnuit de scăzut, ea nu este obligată să procedeze la o asemenea analiză. Însă, acest fapt nu exonerează comisia de evaluare de obligaţia de a argumenta motivele care i-au format convingerea că nu sunt circumstanţe care să îi creeze o îndoială sau dubiu că preţul ar fi putut fi considerat neobişnuit de scăzut, la momentul evaluării.

În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce priveşte posibilitatea de a solicita candidaţilor să îşi clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidaţii în mod egal şi loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecţie a ofertelor şi în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidaţii cărora le-a fost adresată.

Autoritatea contractantă precizează că o cerere de clarificare a unei oferte poate interveni numai după ce a luat cunoştinţă de ansamblul ofertelor, trebuie adresată în mod echivalent tuturor ofertanţilor care se află în aceeaşi situaţie, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare şi ea nu poate conduce sub nicio formă la prezentarea de către ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă.

Prin urmare, sub aspect formal, textul art. 209 din Legea nr. 98/2016, permite inclusiv ca, răspunzând la clarificările solicitate, ofertantul să completeze documentele iniţial depuse cu singura condiţie ca prin această completare să nu fie modificate elementele esenţiale ale ofertei iniţiale, respectiv ca aceste completări să îşi aibă izvorul bine determinat în oferta iniţială şi acestea să fie menite să clarifice o situaţie preexistentă.

Faptul că actualmente nu se mai prevede un criteriu matematic prin raportare la care preţul este calificat drept neobişnuit de scăzut (80% din valoarea estimată a contractului, conform legislaţiei anterioare) nu semnifică instituirea automată în favoarea autorităţii contractante a unei puteri de apreciere absolute cu privire la calificarea acestuia din moment ce aceasta este ţinută să respecte: scopul Legii nr. 98/2016 definit în art. 2 alin. (1), principiul eficienţei în cheltuirea fondurilor publice consacrat de Legea nr. 500/2002 şi să raporteze suma ofertată la preţul pieţei.

Schimbarea opticii legiuitorului în privinţa calificării preţului ofertat ca fiind neobişnuit de scăzut (din raportarea sa la un prag fix de 80% în raportarea sa la preţul pieţei) implică următoarele consecinţe: pe de o parte, simpla plasare a unei oferte sub nivelul valorii estimate, chiar şi

într-o proporţie semnificativă, nu declanşează automat o obligaţie a autorităţii de solicitare de clarificări, iar pe de altă parte, eventuala contestare a preţului ofertat de alt participant se impune a fi raportată la elemente componente de cost concrete şi nu la valoarea total ofertată, eventual prin raportare la propria ofertă.

Autoritatea contractantă susține că nu a ignorat prevederile legislaţiei, din contră, a fost riguroasă în evaluarea şi analiza ofertelor, urmărind ca atribuirea acordului-cadru să se realizeze cu respectarea prevederilor legislaţiei achiziţiilor publice şi în acelaşi timp s-a asigurat că ofertantul declarat câştigător va derula contractul în condiţiile solicitate în documentaţia de atribuire. Oferta depusă de către SC ...SRL, precum şi documentele transmise în urma solicitărilor de clarificări au fost atent analizate şi evaluate de către comisia de evaluare a ofertelor, astfel încât, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respectat legislaţia în vigoare.

Aceasta consideră că oferta SC ...SRL nu poate fi declarată neconformă sau inacceptabilă, întrucât, în urma evaluării acesteia de către comisie, în conformitate cu prevederile legale, s-a constatat că a îndeplinit atât condiţiile de formă, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei, satisfăcând din punct de vedere tehnic (dotare minimă, calificare personal) și economic necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentație.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că temeiul legal al acţiunilor ce constituie obiectul procedurii în cauză, precum și tarifele aferente sunt prevăzute în *Hotărâre nr. 1.156 din 23 decembrie 2013 pentru aprobarea acţiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acţiunilor de supraveghere, prevenire, control şi eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecţia animalelor şi protecţia mediului, de identificare şi înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor şi ecvideelor, a acţiunilor prevăzute în Programul de supraveghere şi control în domeniul siguranţei alimentelor, precum şi a tarifelor aferente acestora*, precum și în *Ordinul nr. 106 din 22 septembrie 2015 pentru aprobarea Procedurii privind decontarea acţiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acţiunilor de supraveghere, prevenire şi control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om, protecţia animalelor şi protecţia mediului, de identificare şi înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor şi ecvideelor.*

Cât priveşte capătul de cerere al contestatoarei privind declararea drept câştigătoare a ofertei sale, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca inadmisibil, întemeiat pe dispoziţiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că acesta excede competenţelor Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, fiind atributul exclusiv al autorităţii contractante.

III-IV. Prin contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18536/09.05.2018 și nr. 18538/09.05.2018, SC ...SRL, în calitate de operator economic

participant la procedura indicată mai sus, loturile 10 și 14, critică decizia autorității contractante de a respinge ofertele sale ca neconforme.

Din documentele depuse la dosar de către contestatoare reiese că a formulat notificare prealabilă, atât pentru lotul 10, cât și pentru lotul 14, la data de 23.03.2018, la care i s-a răspuns de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 26.03.2018. Răspunsul autorităţii contractante nu conţine măsuri de remediere, aceasta menţinându-şi poziţia iniţială.

Pe cale de excepție, petenta solicită, *„în temeiul art. 186 Cod de procedură civilă, repunerea în termenul de a formula contestația și soluționarea acesteia pe fond, având în vedere că, contestația a fost formulată în termenul legal, din eroare fiind înregistrată numai la autoritatea contractantă, iar Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că aplicarea principiilor constituționale privind accesul liber la justiție și folosirea căilor de atac impune ca toate cererile greșit îndreptate să fie transmise jurisdicției competente să soluționeze”.*

Prin adresa nr. 18809/1046,1047,1564,1565-C4/10.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 2 zile de la primirea adresei, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestațiilor, excepție ridicată din oficiu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a fost comunicat în data de 26.03.2018, iar contestația a fost înaintată la Consiliu în data de 08.05.2018.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului, deşi termenul care a curs de la primirea solicitării (10.05.2018, ora 14:34, conform raportului fax), transmisă la numărul de fax indicat în anunțul de participare nr. 181798/04.01.2018 şi până la data emiterii prezentei decizii a fost suficient pentru ca aceasta să se poată conforma solicitării.

Prin adresa nr. 18807/1046,1047,1564,1565-C4/10.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 2 zile de la primirea adresei, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestațiilor, excepție ridicată din oficiu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a fost transmis în data de 26.03.2018, iar contestația a fost înaintată la Consiliu în data de 08.05.2018.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19160/14.05.2018, reiterând cele comunicate prin contestație, respectiv solicitarea de repunere în termenul de a formula contestațiile și soluționarea acestora pe fond și de respingere a excepției tardivității depunerii lor.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pe loturi, privind încheierea acordului-cadru având ca

obiect *„Servicii veterinare”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 181798/04.01.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 5.915.129,61 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 07.02.2018, ora 16:00.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 7 și 17, cu respectarea prevederilor referitoare la procedura notificării prealabile reglementată de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat 2 contestații SC ... SRL, respectiv contestația ce face obiectul dosarului nr. 1046/2018 și contestația ce face obiectul dosarului nr. 1047/2018.

De asemenea, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestații SC ...SRL, respectiv cu privire la lotul 10 (Dosar nr. 1564/2018) și lotul 14 (Dosar nr. 1565/2018), contestații care nu au fost transmise și la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ci doar la autoritatea contractantă, înregistrate sub nr. 5576/05.04.2018 și nr. 5577/05.04.2018.

La data depunerii contestațiilor la CNSC acestea au fost însoțite de un înscris prin care este invocată practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv Decizia nr. 925 din 19 februarie 2013 pronunțată de Secția de Contencios Administrativ, potrivit căreia aplicarea principiilor constituționale privind accesul liber la justiție și folosirea căilor de atac impune ca toate cererile îndreptate să fie transmise jurisdicției competente să le soluționeze, situație care, în opinia contestatoarei, justifică cererea sa.

Procedând la soluţionarea celor două contestații care fac obiectul dosarelor nr. 1564/2018 și nr. 1565/2018, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

Referitor la excepţia tardivităţii celor două contestații, Consiliul reţine că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016:

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere."

- și art. 16 care prevede:

*- „**(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.***

(2) în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestaţiei, autoritatea contractantă are obligaţia să o publice în SEAP, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului.

(3) în cazul procedurilor de atribuire a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, prevederile art. 6 alin. (7) şi (8) se aplică în mod corespunzător.

(4) în cazul neîndeplinirii obligaţiei prevăzute la alin. (1), Consiliul înştiinţează autoritatea contractantă despre existenţa contestaţiei, iar autoritatea transmite punctul său de vedere asupra tardivităţii contestaţiei şi eventualele mijloacele de probă în acest sens."

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei, în urma recepționării comunicărilor rezultatului nr. 4116/14.03.2018, pentru lotul 10, respectiv nr. 4117/14.03.2018, pentru lotul 14, a notificat autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la ... cu nr. 4654/23.03.2018, solicitând *remedierea tuturor încălcărilor sesizate prin notificarea prealabilă și reanalizarea ofertei sale financiare.*

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 4799/**26.03.2018**, autoritatea contractantă a precizat că nu vor fi adoptate măsuri de remediere, întrucât *factorul de evaluare tehnic din fișa de date este foarte clar și distinct față de propunerea financiară.*

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile alin. (2) lit. a) al

aceluiaşi articol, *sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta* ***s*** ***c*** *, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, (...) în termen de 10 zile, termen ce se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.*

Termenul legal de 10 zile, avut la dispoziţie pentru depunerea contestaţiei, a început să curgă la data de **27.03.2018** şi s-a încheiat la **05.04.2018**.

Consiliul constată că SC ...SRL a depus contestațiile, în data de 05.04.2018, în termenul legal, doar la autoritatea contractantă. Contestaţiile formulate de către SC ...SRL, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 5577/**05.04.2018**, respectiv nr. 5576/**05.04.2018**, au fost transmise la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin curier, în data de **08.05.2018**, fiind înregistrate la acesta cu nr. 18536 și 18538/09.05.2018.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardive, contestaţiile formulate de SC ...SRL.

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de „*repunere în termenul de a formula contestațiile* (...), *fiind greșit îndreptate se impunea să fie transmise jurisdicției competente să le soluționeze*”, având în vedere că în materia achizițiilor publice, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, obligația acesteia era de a depune contestație atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă sub sancțiunea respingerii ca tardive a contestațiilor, text de lege imperativ, situația invocată de către contestatoare nefiind aplicabilă în materia achizițiilor publice. Mai mult, petenta recunoaște că „*din eroare, contestația a fost înregistrată numai la autoritatea contractantă*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Prin contestațiile formulate de către SC ... SRL, ce fac obiectul dosarelor nr. 1046/2018 și nr. 1047/2018, este criticată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru loturile 7 și 17, oferta depusă de SC ...SRL, afirmând despre aceasta că este o decizie neîntemeiată și nelegală.

Având în vedere că în prezenta cauză au fost depuse cereri de intervenție de către SC ...SRL, în termenul stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul analizând cererile, le va admite de principiu.

În luarea deciziei are în vedere că ofertele intervenientei, depuse pentru loturile 7 și 17 a fost declarată câștigătoare, iar acesta are interes în promovarea unor cereri de intervenție, urmărind să-și conserve dreptul câștigat, și anume cel de ofertant câștigător pentru loturile contestate.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei declarată câștigătoare pentru lotul 7 (CSV Fundata) prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 1046/2018, Consiliul constată că SC ...SRL critică faptul că raportul procedurii de atribuire nu menționează formula de calcul care a permis ofertantului clasat pe primul loc să coboare oferta financiară la suma de 300.402 lei, iar autoritatea contractantă nu a menționat în raport elementele care au permis specificitatea structurii prețului și nici nu a menționat verificarea documentelor care susține prețul oferit de câștigător, precizând totodată că elementele care au determinat prețul nu au fost verificate, validate și asumate de autoritatea contractantă.

În susținerea criticii contestatoarea arată că în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, a depus oferte pentru 4 din cele 17 loturi, iar SC ...SRL a primit 0 puncte la factorii de evaluare tehnici.

Contestatoarea mai arată, de asemenea, faptul că ofertantul declarant câștigător, pentru lotul 7, a depus o propunere financiară a cărei valoare nu este susținută în realitate, în acest sens depune o estimare proprie a cheltuilelilor pe tipuri de cheltuieli care, în opinia sa, se ridică la suma de 376.287,7 lei.

În susținerea criticii contestatoarea mai arată că societatea desemnată câștigătoare este nou înființată, are un singur angajat (debutant) și nu are un istoric, apreciind că oferta a fost declarată câștigătoare în baza unei simple oferte financiare nerealiste și fără suport tehnic.

În soluționarea contestației, verificând modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL, Consiliul constată că prin adresa nr. 2673/19.03.2018 aceasta a solicitat ofertantului SC ...SRL, pentru ofertele depuse pentru loturile 4, 6, **7**, 10 și **17**:

„- fundamentarea economică și tehnică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate pentru loturile menționate mai sus conform art. 210, alin. 1, 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile pubșice și art. 136 din HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contrcatului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile.

Menționăm: în cazul în care oferta financiară depusă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, fundamentarea tarifului trebuie să se facă prin raportare la costurile necesare prestării serviciilor pentru care se ofertează (deplasare, manoperă, materiale consumabile, echipamente de protecție, introducere/scoatere din BND, amortisment mijloc de transport, taxe și impozite, nivel de salarizare al personalului, precum consumul de energie și de alte resurse, costuri de întreținere, etc). În felul acesta justificarea se face în mod uniform de către toți operatorii, prin prisma aspectelor punctual arătate.

Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege, fundamentarea va fi făcută pentru fiecare lot în parte pentru care ați depus oferta”.

Ofertanta câștigătoare a dat curs solicitării cu adresa nr. 3/21.02.2018, la care a anexat un tabel ce cuprinde informații privind fundamentarea economică și tehnică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate pentru lotul 7, însoțite de documente în dovedire.

Autoritatea contractantă a analizat răspunsul primit cu privire la modul în care a fost justificat prețul ofertat pentru lotul 7, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 3693/07.03.2018, stabilind punctajul obținut raportat la criteriul de atribuire ales, respectiv *„cel mai bun raport calitate-preț”,* ocazie cu care au fost stabilite ofertele respinse ca inacceptabile sau neconforme.

Mai mult decât atât, contrar susținerilor contestatoarei, în raportul procedurii de atribuire comisia de evaluare a consemnat modul în care au fost evaluate propunerile financiare inclusiv a informațiilor referitoare la justificarea prețului ofertat, iar în cazul SC ...SRL, a menționat umătoarele:

„Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților după cum urmează: Clarificarea cu nr. 2673/19.02.2018 către SC ...SRL, privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate pentru loturile 4, 6, ***7****, 10,* ***17,*** *conform art. 210, alin. 1, 2 lit. a, b din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 137, lit. g din HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile SC ...SRL a răspuns și încărcat în SEAP documentele solicitate de autoritatea contractantă privind fundamentarea economică a prețului neobișnuit de scăzut”.*

Așa cum susține și contestatoarea, aspect confirmat chiar de SC ...SRL prin cerea de intervenție, ofertantul declarat câștigător a depus oferte pentru mai multe loturi și la toate aceste loturi a obținut 0 puncte, întrucât documentele referitoare la experiența profesională au fost depuse doar în vederea îndeplinirii unei cerințe în cadrul procedurii de atribuire acesta neîntrând în algoritmul de calcul motiv pentru care a obținut 0 puncte, aspect nerelevant în contextul în care este criticat caracterul nesustenabil al prețului ofertat. În prezenta speță oferta a fost declarată câștigătoare ca urmare a obținerii punctajului maxim la factorul de evaluare „Prețul ofertei”, respectiv 65 puncte.

Referitor la argumentele contestatoarei, respectiv exemplul de calcul al unei propuneri financiare considerate sustenabile, în opinia sa, Consiliul constată că în ceea ce privește exemplul referitor la calcul cheltuielilor salariale prezentate de contestatoare, a fost avută în vedere existența obligatorie a unui medic veterinar și a unui tehnician.

Acest calcul este reținut ca eronat având în vedere că pentru lotul 7 autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini pentru CSVA Fundata era suficientă existența unei singure persoane de specialitate, așa cum rezultă din precizarea *„Având în vedere că numărul de UVM-uri pentru celelalte 11 CSVA-uri, este sub 1500, nu este obligatorie angajarea de personal de specialitate”* situație în care se află și CSVA Fundata. Prin urmare, nu este obligatoriu ca pe lângă medicul veterinar titular să existe angajat și un tehnician, cum opinează contestatoarea.

În ceea ce privește restul cheltuielilor considerate obligatorii de către contestatoare, Consiliul reține că acestea sunt specifice fiecărui ofertant în parte, iar autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”,* cât și cele ale alin. (3), potrivit cărora *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.*

Autoritatea contractantă a avut în vedere în evaluarea propunerii financiare și prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

În soluționarea criticilor aduse cu privire la faptul că nu a fost menționată în raportul procedurii verificarea documentelor care susțin prețul ofertat, elementele acestuia nefiind verificate, validate și asumate de autoritatea contractantă, Consiliul, constată că, așa cum a reținut anterior, atât din procesul verbal al ședinței de analiză a ofertelor financiare cât și din raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a verificat acest aspect, comisia de evaluare consemnând concluziile în raportul procedurii de atribuire, prin urmare criticile sunt nefondate.

Consiliul va respinge ca nerelevante susținerile contestatoarei potrivit cărora societatea declarată câștigătoare este una nouă, înființată în anul 2017 și are un singur angajat, în condițiile în care oferta depusă îndeplinește în totalitate cerințele documentației de atribuire, documentație prin care nu s-a impus vreo restricție referitoare la data înființării ofertanților, fiind, astfel, îndreptățită să participe la procedura de atribuire orice societate comercială care este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului.

În ceea ce privește calculul indicat de către contestatoare referitor la consumul de carburantul folosit pentru deplasări, apreciat a fi de 8,5 l/100 km, Consiliul reține că un astfel de calcul nu poate fi reținut ca fiind cel care în mod obligatoriu se aplică în cazul mijlocului de transport al ofertantului declarant câștigător în condițiile în care pe piață există autovehicule cu consum care poate ajunge spre jumătatea celui indicat, ofertantul fiind singurul în măsură să justifice propriul consum, în măsura în care îi este solicitat.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că au fost justificate, cheltuieli cu deplasarea astfel:

- Lot 7, *„Combustibil, taxă de drum, mentenanță”,* 5000/an și 20000/acord-cadru;

- Lot 17, *„Combustibil, taxă de drum, mentenanță”*, 2200 lei/an și 8800 lei/acord-cadru.

De asemenea, cheltuielile indirecte nu pot fi stabilite la un procent fix de 2%, așa cum susține contestatoarea, acesta fiind diferit de la o societate comercială la alta, neputându-se impune autorității contractante să respingă justificarea prețului ofertat pentru neindicarea unui procent de cheltuieli indirecte considerat de contestatoare ca fiind cel corect.

De altfel, după cum se poate observa din răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, în tabelele prezentate atât pentru lotul 7 cât și pentru lotul 17 ofertantul declarat câștigător a răspuns (vezi prima coloană din tabel) a enumerate toate tipurile de cheltuieli pentru care i-au fost cerute justificări prin adresa nr. 2673/19.02.2018, respectiv „(deplasare, manopera, material consumabile, echipamente de protecție, introducere/scoatere din BDN, amorisment mijloc de transport, taxe și impozite, nivelul de salarizare al personalului, precum consumul de energie și de alte resurse, costuri întreținere, etc)”.

Prin urmare, având în vedere că autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la prețul ofertat de către SC ...SRL pentru lotul 7, sub toate aspectele invocate de către contestatoare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru acest lot.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL, referitoare la lotul 7, în contradictoriu cu ....

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 63 și art. 67 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL pentru lotul 7.

În ceea ce priveşte solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispoziţiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reţine că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calităţii de parte într-un proces, ci mai este necesar şi ca acea parte să câştige procesul, adică să obţină total sau în parte pretenţiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispoziţiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reţine că intervenientul accesoriu, deşi devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuşi acesta nu invocă o pretenţie proprie în proces pentru a deveni *„parte care câştigă procesul”,* ci sprijină numai apărarea uneia dintre părţi, după cum rezultă din dispoziţiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obţine condamnarea părţii care a căzut în pretenţii la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit şi care a obţinut pretenţiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei”.* Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină numai apărarea uneia dintre părţi, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus şi Curtea de apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016, pronunţată în dosarul nr. 659/39/2016, admiţând plângerea împotriva unei decizii a Consiliului.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Analizând cea de a doua contestație referitoare la rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 17 (CSV Fundata), ce face obiectul dosarului nr. 1047/2018, Consiliul constată că este criticat faptul că în raportul procedurii de atribuire nu se menționează formula de calcul care a permis ofertantului clasat pe primul loc să depună o propunere financiară de 181.351,7 lei, și nu sunt menționate, de asemenea, elementele care au permis specificitatea structurii prețului și verificarea documentelor care susțin construcția prețului.

Ca un alt argument în susținerea criticii legat de prețul ofertat, contestatoarea arată că din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, rezultă că societatea desemnată câștigătoare a depus oferte pentru 4 din cele 17 loturi, aceasta a primit 0 puncte la factorii de evaluare tehnici.

Este invocat, de asemenea, ca și în cazul contestației adusă referitor la lotul 7, faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă a cărei propunere financiară nu poate fi susținută în realitate, depunând în acest sens un calcul estimativ propriu al cheltuielilor minime pentru prestarea serviciilor la lotul nr. 17 (CSV Vulcan), afirmând că cheltuielile directe se ridică la acest lot la suma de 222.955,88 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că și cu privire la acest lot autoritatea contractantă a procedat similar ca în cazul lotului 7, solicitând prin adresa nr. 2673/19.02.2018 fundamentarea economică și tehnică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate inclusiv pentru lotul 17, respectiv pentru loturile 4, 6, **7**, 10 și **17**.

Cu adresa nr. 3/21.02.2018 ofertantul SC ...SRL a răspuns solicitării anexând pe lângă tabelul ce conține justificarea prețului ofertat și documente care să dovedească informațiile prezentate.

În ceea ce privește valoarea ce trebuia ofertată, în opinia contestatoarei, pentru cheltuieli salariale, cheltuielile de transport, dotarea cabinetului, cheltuieli cu consumabilele sunt specifice societății contestatoare, comisia de evaluare având obligația de a stabili dacă prețul ofertat de ofertantul SC ...SRL a fost justificat raportat la informațiile astfel cum au fost solicitate, respectiv *„(deplasare, manoperă, material consumabile, echipamente de protecție, introducere/scoatere din BND, amortisment mijloc de transport, taxe și impozite, nivelul de salarizare al personalului, precum și consumul de energie și de alte resurse, costuri de întreținere, etc)”.*

Prin adresa nr. 3/21.02.2018 ofertantul a prezentat justificări punctuale și pentru lotul 17, motiv pentru care autoritatea contractantă a analizat aceste informații și a concluzionat că prețul ofertat este justificat, așa cum, în mod corect a consemnat în procesul – verbal al ședinței de analiză a ofertelor financiare nr. 3693/07.03.2018 și ulterior în raportul procedurii de atribuire, contrar susținerilor contestatoarei.

Având în vedere că prin prezenta contestație au fost formulate aceleași critici cu cele aduse lotului 7, Consiliul va reține aceleași considerente, și constată caracterul nefondat al criticilor aduse modului în care autoritatea contractantă evaluat propunerea financiară pentru lotul 17 depusă de SC ...SRL.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL, referitoare la lotul 17, în contradictoriu cu ....

Având în vedere cele constatate, în temeiul art.63 și art. 67 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL pentru lotul 17.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită cheltuieli de judecată pentru soluționarea cererii de intervenție privind contestația formulată pentru lotul 17, Consiliul o va repinge reținând aceleași considerente în luarea deciziei cu cele menționate în soluționarea cererii de intervenție referitoare la lotul 7.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardive contestațiile formulate de SC ...SRL, în cotradictoriu cu ... pentru loturile 10 și 14.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... pentru loturile 7 și 17.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL.

Respinge capetele de cerere prin care se solicită obligarea contestatoarei SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în 6 exemplare, conţine 21 (douăzecișiuna) pagini.