

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3113/C1/3394

Data: 16.10.2025

Prin contestația nr. 553/29.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 60389/01.09.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 29.08.2025), formulată de SRL, cu sediul în .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21167/22.08.2025, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ... județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Înființare spațiu verde în zona degradată de lângă Unitatea Militară”, cod CPV 45212120-3, s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21167/22.08.2025 prin care oferta contestatorului a fost necâștigătoare, cu o propunere financiară în cuantum de 3.379.967 lei fără TVA și un punctaj de 95 de puncte.
- Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 21164/22.08.2025, prin care oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... SRL, cu o propunere financiară de 3.566.098,21 lei fără TVA și un punctaj de 97,91 puncte;
- Anularea tuturor actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente Raportului Procedurii;
- Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului admisibil și conform al ofertei noastre și, implicit, constatarea necesității acordării punctajului corect.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii, a formulat, în data de 26.08.2025, solicitarea de acces la dosarul achiziției; în procesul de studiere a dosarului achiziției, reprezentantul autorității contractante a informat ca oferta ... SRL este integral confidențială, însă, a pus la dispoziție celelalte

documente componente ale dosarului. Procesul de studiere a dosarului achiziției a fost consemnat în procesul-verbal 21617/28.08.2025.

Consideră că autoritatea contractantă a evaluat greșit oferta SRL în ceea ce privește criteriul de atribuire Gestionarea adecvată a activităților, gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor.

Precizează că autoritatea contractantă a evaluat într-un mod eronat oferta sa, cu privire la criteriul de atribuire evidențiat anterior, din următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal al ofertanților și al proporționalității evidențiate și ocrotite de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

2. Autoritatea contractantă nu a respectat propriul algoritm de calcul de acordare a punctajului aferent criteriului de atribuire „Gestionarea adecvată a activităților, gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”.

Arată că autoritatea contractantă a depunctat oferta sa, pentru criteriul de atribuire „Gestionarea adecvată a activităților, gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”, oferind un punctaj de 10 puncte dintr-un total maxim de 15 puncte.

Consideră că în procesul de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al proporționalității deoarece din analiza documentelor constitutive ale dosarului achiziției s-a constatat faptul că reprezentanții comisiei de evaluare au oferit posibilitatea ofertantului ... SRL să își detalieze cele prezentate în ofertă pentru îndeplinirea criteriilor de atribuire, pe calea răspunsurilor la solicitări de clarificări repetate, în timp ce prezentei societăți nu i-a fost adresată nici o solicitare de clarificări în vederea detalierii modului de îndeplinire a criteriilor de atribuire.

În susținere, face trimitere la jurisprudența CJUE, în Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10.

Menționează, de asemenea, că, autoritatea contractantă nu a respectat propriul algoritm de calcul de acordare a punctajului aferent criteriului de atribuire „Gestionarea adecvată a activităților, gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”.

Arată că autoritatea contractantă și-a stabilit intervalele clare de acordare a punctajului, respectiv 5,8 sau 15 puncte și calificativele

aferente. Or, în speța de față, aceasta a acordat prezentei societăți, 10 puncte pentru acest criteriu de atribuire, punctaj care contravine algoritmului de calcul impus.

Consideră eronată evaluarea comisiei de evaluare, deoarece, nu s-a realizat în conformitate cu prevederile Fișei de date și a Caietului de sarcini, subliniind că autoritatea contractantă avea obligația de a constata faptul că societatea și-a îndeplinit obligațiile în cel mai mic detaliu, punctajul acordat pentru acest criteriu trebuind să fie maxim, respectiv, 15 puncte, conform informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice la paginile din propunerea tehnică 14-164,204 + anexe 220 (Grafic GANTT și grafic alocare resurse).

Punctual, precizează Consiliului faptul că a îndeplinit următoarele cerințe din cadrul acestui criteriu:

- Toate activitățile principale sunt incluse în graficul de realizare a IP, sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a IP poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului;
- Succesiunea activităților în graficul de realizare a IP, este foarte bine stabilită prin raportare la ME a lucrărilor;
- Durata activităților și perioada de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților;
- Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și ME a acestora;
- Graficul de realizare a IP demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul de realizare a IP și resursele utilizate sunt corelate cu ME.
- Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute;
- Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Prin adresa nr. 23666/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66494/23.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport CD, precum și punctul de vedere cu privire la contestația, în cauză.

Punctual, față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la criteriul de evaluare:

Fișa de date și Caietul de sarcini prevăd explicit un algoritm gradual de evaluare (5, 8 sau 15 puncte) în funcție de nivelul de detaliere și adecvare a metodologiei.

Oferta depusă de ... SRL nu a atins nivelul de detaliere care să justifice punctajul maxim, întrucât graficul de execuție și explicațiile aferente nu au demonstrat integral corelarea și complexitatea activităților solicitate.

Comisia de evaluare a apreciat obiectiv că oferta se încadrează în categoria intermediară, acordând 10 puncte, evaluare care reflectă realitatea propunerii tehnice.

2. Referitor la pretinsa obligație de solicitare a clarificărilor

Autoritatea contractantă precizează că documentele transmise de contestator au permis evaluarea în mod complet, fără neclarități care să necesite clarificări. Diferența de punctaj între ofertanți nu se datorează lipsei de informații, ci nivelului diferit de calitate și consistență a documentației depuse.

3. Referitor la principiul tratamentului egal și al proporționalității

Autoritatea Contractantă precizează următoarele:

- criteriile de evaluare au fost aplicate identic tuturor ofertanților;
- diferența de punctaj rezultă din gradul de conformitate al ofertelor, în baza aceleiași metodologii de analiză;
- în raport de documentația depusă, punctajul acordat ofertantului câștigător a reflectat un nivel mai ridicat de detalieri și coerență tehnică.

Pentru cele mai sus expuse solicită Consiliului să constate caracterul nefondat, lipsit de interes al contestației depuse și să dispună respingerea acesteia, cu menținerea tuturor actelor contestate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 61759/04.09.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211633501/1 din 03.09.2025 eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 27.498,39 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Înființare spațiu verde în zona degradată de lângă Unitatea Militară”, cod CPV 45212120-3, cod CPV 45212120-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../05.05.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.874.919,31 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând contestația formulată de SRL (ofertant clasat pe locul 2) se reține că o critică privește modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare aparținând ... SRL, apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, deoarece a solicitat doar acestuia clarificări în ceea ce privește factorul de evaluare: „Gestionarea adecvată a activităților, gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări privind elementele unei oferte, este în concordanță cu

prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun: „Comisia de **evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările** formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Prin urmare, câtă vreme, clarificările furnizate nu au condus la modificarea elementelor esențiale ale ofertei câștigătoare ci au avut exclusiv rolul de a explica aspecte neclare sau insuficiente din cadrul ofertei, consiliul urmează a respinge această critică ca neîntemeiată.

Pe de altă parte, în ceea ce privește modul eronat de punctare a ofertei contestatoarei la același factor, Consiliul urmează a admite această critică având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, potrivit Fișei de date la criteriul „Gestionarea adecvată a activităților, gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”, se acordă un punctaj maxim de 15 puncte.

Componenta tehnică - Se punctează gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor.

Algoritmul se regăsește în cap. II. 2.5. din Fișa de date a achiziției și stipulează următoarele:

„Algoritm de calcul: Pentru un grafic al I.P. în care sunt satisfăcute în mod minim următoarele cerințe:

*toate activ, princip, sunt incluse în graficul de realizare a I.P (investiție publică), însă acestea nu sunt detaliate în sub activități, graficul de realizare a I.P. neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activ.

*succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la M.E.(metodologie de execuție) a lucrărilor

*durata activ, si perioadele de derulare a acestora sunt în mica măsura corespunzătoare complexității activ.

*puncte”,

iar

în Caietul de sarcini la paginile 13-14, unde se specifică următoarele:

„3.GESTIONAREA ADECVATĂ A ACTIVITĂȚILOR. GRAMJÎTDEADECVARE AL GRAFICULUI GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI PUBLICE, RESURSE ALOCATE PENTRU REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR ÎN CADRUL CONTRACTULUI PRIN RAPORTARE LA METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR - 15 PUNCTE

Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor.

Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 15 puncte.

Algoritm de calcul:

Pentru un grafic al I.P. în care sunt satisfăcute în mod minim armatoarele cerințe:

**toate activ, principale, sunt incluse în graficul de realizare a I.P (investiție publică)., însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a I.P. neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activ.*

**succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la M.E. metodologie de execuție) a lucrărilor*

**durata activ, și perioadele de derulare a acestora sunt în marea măsură corespunzătoare complexității activ.*

**punctele de reper (Galoanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin de raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora;*

**există neconcordanțe minore între graficul de realizare a I.P., resursele utilizate și M.E.;*

drumul critic nu corespunde M.E. a lucrărilor prezentate se va acorda **Calificativul- Satisfăcător și un Punctaj - **de 5 puncte**.*

În plus la calificativul Satisfăcător, dacă:

**toate activ, princip, sunt incluse în graficul de realizare a I.P., sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a I.P. poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare progresului;*

**succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este stabilită cu deviații minore prin raportare la M.E. a lucrărilor;*

**durata activ, și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activ.;*

**punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora;*

**graficul de realizare a I.P. și resursele utilizate sunt corelate cu M.E.;*

drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate se va acorda **Calificativul- Bine/Adecvat și un **Punctaj - de 8 puncte**.*

In plus la calificativul Adecvat daca:

**toate activ, princip, suni incluse în graficul de realizare a I.P.. sunt detaliate în subactivitati, graficul de realizare a I.P. poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului;*

**succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este foarte bine stabilita prin raportare la M.E. a lucrărilor.*

**durata activ, si perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activ.;*

**punctele de reper (jaloanele) sunt calificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate si M.E. a acestora*

**graficul de realizare a I.P. demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul de realizare a I.P. si resursele utilizate suni corelate cu M.E.. Planificarea activ, permite flexibilitate pentru situatii neprevăzute.*

Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate sc va acorda **Calificativul - Foarte bine și un Punctaj - de 15 puncte".*

Se constată astfel faptul că, autoritatea contractantă a stabilit posibilitatea acordării următoarelor calitative și punctaje aferente:

- Calificativ satisfăcător și un punctaj **de 5 puncte**;
- Calificativ bine/adevat și un punctaj **de 8 puncte**;
- Calificativ foarte bine și un punctaj **de 15 puncte**.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă nu a stabilit puncte intermediare între punctele prestabilite aferente fiecărui calificativ, acestea putând fi: 5 puncte, 8 puncte sau 15 puncte, în funcție de calificativul obținut.

Or, potrivit raportului procedurii, dar și a punctului de vedere la contestație, rezultă că, autoritatea contractantă a acordat SRL, pentru acest factor un punctaj intermediar de 10 puncte care nu se încadrează în nici unul din calitativele menționate în mod expres în carul documentației de atribuire mai sus iterate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, îndeplinirea factorilor de evaluare și acordarea punctajului corespunzător calitativei stipulate în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate, conform căreia, punctajul va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelu factor.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților se face în conformitate cu criteriile de atribuire și metodologia de punctare a factorilor/subfactorilor indicați în cadrul documentației de atribuire, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice

impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că furnizarea produselor oferite sunt conforme și corespund necesității ei, pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză, iar, punctajul acordat factorilor tehnici reflectă în mod obiectiv aspectele regăsite în algoritmul de punctare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să puncteze, în mod arbitrar și eronat, îndeplinirea factorilor/subfactorilor de evaluare și acordarea calificativului corespunzător.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul **Hotărârii pronunțată în cauza C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45: *„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C 19/00, Rec., p. I 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C 448/01, Rec., p. I 14527, punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C 315/01, Rec., p. I 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C 513/99, Rec., p. I 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 26)”.*

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, datorată unei evaluări eronate și părtinitoare a ofertei tehnice aparținând SRL.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire așa cum este

prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei sale tehnice este întemeiată, urmând să fie admisă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în ceea ce privește modalitatea de evaluare și punctare a ofertei sale, în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte, contestația formulată de SRL în ceea ce privește modalitatea de evaluare și punctare a ofertei sale, în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează în parte raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge în rest, ca neîntemeiate, celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.