



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 40247/29.12.2016 și nr. 40517/30.12.2016, contestațiile înaintate de SC ... SA și SC ... SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresele nr. 5030/17.12.2016 și nr. 5031/17.12.2016, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Prin contestația nr. 11366/29.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 40247/29.12.2016, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... – director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 5030/17.12.2016, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- să dispună anularea notificării nr. 5030/17.12.2016, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- să dispună anularea răspunsului nr. 5173/23.12.2016 la Notificarea prealabilă;
- să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Prin contestația nr. 8230/30.12.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 40517/30.12.2016, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 5031/17.12.2016, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea adresei și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- reluarea procedurii etapei evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru a se pronunța o soluție unitară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SA și SC ... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresele nr. 5030/ 17.12.2016 și nr. 5031/17.12.2016, emise de

Prin contestația nr. 11366/29.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 40247/29.12.2016, SC ... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 5030/17.12.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al modalității de derulare a procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că, raportat la Decizia CNSC nr. 2094/C8/2373,2384 din 28.11.2016, autoritatea contractantă i-a reevaluat oferta tehnică, dar în urma acestei reevaluări i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 4977/12.12.2016, care are aceleași 7(șapte) puncte (scrise identic) ca cele incluse în notificarea nr. 4273/18.10.2016, pentru care ... a declarat inițial oferta SC ... SA ca neconformă și împotriva căreia a formulat prima contestație.

Aceste motive sunt următoarele:

1. Lipsa sau punerea în plus a unor categorii de lucrări în cadrul Descrierii detaliate a metodologiei și a planului de lucru.

2. Necotarea valorică a Organizării de șantier și neprezentarea de liste de cantități și piese desenate pentru aceasta.

3. Neprezentarea în cadrul Propunerii tehnice de memorii justificative pentru:

- termenul de intervenție la defecțiuni;
- termenul de execuție;
- duratei de garanție acordată lucrărilor;
- serviciile oferite în perioada de garanție

solicitate prin Caietul de sarcini.

4. Scrierea pe una din cele 7 pagini a Planului calității a titlului unei alte lucrări.

5. Scrierea în cuprinsul PCCVI la rigole pereate alte operațiuni decât cele considerate ca fiind corecte.

6. Scrierea în cuprinsul PCCVI în loc de „rigole pereate” „șanțuri pereate”.

7. Neprezentarea în cadrul Propunerii tehnice a analizei drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice.

Prin răspunsul nr. 11117/16.12.2016 la solicitarea de clarificări nr. 4977/12.12.2016, contestatoarea a comunicat autorității contractante că ea consideră că, în cadrul Propunerii tehnice, a răspuns mai mult decât suficient și complet acestor cerințe.

Contestatoarea menționează că, la aceste puncte, preluate identic din *Notificarea nr. 4273/18.10.2016*, a răspuns și prima dată în *Notificarea prealabilă nr. 9520/24.10.2016*.

Ca urmare a răspunsului formulat, autoritatea contractantă i-a transmis *Notificarea nr. 5030/17.12.2016*, prin care i-a considerat Propunerea tehnică ca neconformă și inacceptabilă, în baza celor șapte puncte enumerate mai sus, motiv pentru care a înaintat *Notificarea prealabilă nr. 11281/22.12.2016*, solicitând anularea *Notificării nr. 5030/17.12.2016* și reevaluarea ofertei sale tehnice, în vederea conformității și acceptării ei.

Contestatoarea apreciază că a răspuns, mai mult decât suficient și complet, acestor cerințe astfel:

«*Punctul 1:*

Deși constatările comisiei de la acest punct sunt identice cu cele comunicate la punctul 1 din notificarea nr. 4273/18.10.2016, la care am răspuns prin intermediul notificării prealabile înregistrată la noi cu nr. 9520/24.10.2016, vă mai transmitem încă o dată răspunsul la întrebare:

-În Descrierea detaliată a metodologiei de lucru (pag. 78-82 din Propunerea tehnică) au fost enumerate și detaliate, individual, categoriile de lucrări necesare execuției lucrării „...”: terasamente, scarificare și reprofilare, fundație balast, strat de piatră spartă, îmbrăcămînți asfaltice etc. La punctul 1 din Notificarea dumneavoastră enumerați câteva subcategorii de lucrări pe care societatea noastră le-a inclus în plus în categoria de lucrări îmbrăcămînți asfaltice, cum ar fi: terasamente, strat balast, strat piatră spartă, completări acostamente. Deoarece acestea au fost tratate și separat, autoritatea contractantă putea să considere doar faptul că aceste subcategorii au fost dublate și nu omise, deci considerăm că această dublare a descrierii a câtorva operațiuni nu constituie un motiv întemeiat de considerare a Propunerii noastre tehnice ca neconformă și inacceptabilă.

-Cu privire la includerea în Propunerea tehnică a unor subcategorii care nu se vor executa: amorsare suprafață în vederea așternerii stratului de legătură din mixturi asfaltice, execuția penei ranfort în vederea așternerii stratului de legătură din mixturi asfaltice, considerăm că includerea în plus, a acestor subcategorii de lucrări (care în mod

normal ar trebui executate) nu constituie un motiv întemeiat de considerare a Propunerii noastre tehnice ca neconforme;

- Cu privire la folosirea, de către societatea noastră, în Descrierea detaliată a metodologiei de lucru, pentru denumirea straturilor de mixturi asfaltice: BAD20 în loc de BADPC20 și BA 16 în loc de BAPC16, vă facem cunoscut faptul că și Autoritatea contractantă, în cadrul Memoriului tehnic publicat în SEAP folosește simbolurile BAD20 și BA16 în cadrul graficului cu privire la alcătuirea Structurii rutiere propuse. Dacă considerați ca neconformă Propunerea noastră tehnică deoarece s-au folosit aceste simboluri pentru straturile de mixturi asfaltice, atunci cum este posibil ca în Proiectul tehnic acestea să fie utilizate și deci conforme ?

- Faceți mențiunea că din Descrierea detaliată a metodologiei de lucru lipsesc metodologiile pentru execuție șanțuri carosabile, podețe de șanț, drumuri laterale. Vă aducem la cunoștință faptul că podețele de șanț au fost tratate în categoria rigole carosabile (așa cum au fost denumite în Memoriul tehnic podețele de șanț de către Autoritatea contractantă în cadrul Descrierii soluției constructive), șanțurile carosabile au fost detaliate în categoria șanțuri pereate (așa cum au fost denumite în Memoriul tehnic podețele de șanț de către Autoritatea contractantă în cadrul Descrierii soluției constructive), iar cu privire la detalierea metodologiei de lucru pentru drumuri laterale, aceasta s-a făcut prin descrierea metodologiei de execuție a drumurilor principale, deoarece drumurile laterale au (în acest proiect) aceeași structură ca și drumurile principale și deci implicit același flux tehnologic, am considerat că nu este nevoie repetarea procedurii de lucru. Din aceste motive considerăm că tratarea acestor metodologii de lucru sub altă denumire a categoriei de lucrări (denumire folosită chiar și de Autoritatea contractantă în cadrul Memoriului tehnic) nu constituie un motiv întemeiat de declarare a Propunerii noastre tehnice neconforme și inacceptabile.

Totodată, față de constatările comisiei cu privire la faptul că aceste subcategorii de lucrări introduse în plus în propunerea tehnică în categoria de lucrări îmbrăcămînți asfaltice, cum ar fi: terasamente, strat balast, strat piatră spartă, completări acostamente, contestatoarea precizează că acestea nu sunt cotate valoric în oferta financiară, aceasta fiind compusă valoric pe baza listelor transmise de către autoritatea contractantă în SEAP tuturor ofertanților. Autoritatea contractante putea vedea acest fapt numai dacă se trecea la deschiderea ofertei financiare a contestatoarei, dar cum aceasta nu a fost deschisă, autoritatea contractantă face numai niște presupuneri, care din punctul de vedere al contestatoarei nu au nici un suport, dorindu-se doar eliminarea sa de la această etapă a licitației.

Prezentarea unor proceduri complete, cu toate subcategoriile de lucrări care se pot face la acestea, nu înseamnă că SC ... SA nu și-a însușit în mod temeinic documentația de atribuire sau că va schimba

soluția tehnică, ci doar faptul că a depus în Propunerea tehnică proceduri tehnice cu toate operațiunile care se puteau face la aceste genuri de lucrări.

Punctul 2:

Deși constatările comisiei de la acest punct sunt identice cu cele comunicate la punctul 2 din notificarea nr. 4273/18.10.2016, la care am răspuns prin intermediul notificării prealabile înregistrată la noi cu nr. 9520/24.10.2016, vă mai transmitem încă o dată răspunsul la întrebare:

- Deoarece fiecare ofertant a avut libertatea din partea Autorității contractante de ași întocmi propria listă de cantități cu privire la constituirea Organizării de șantier și implicit a valorii execuției Organizării de șantier, nu înțelegem cum Autoritatea contractantă consideră ca neconformă Propunerea noastră tehnică prin simplul fapt că din dorința de a nu mări costurile execuției lucrării, societatea noastră dorește să folosească ca și Organizare de șantier locația pe care o are în proprietate în localitatea ... (pag. 83-86 din Propunerea tehnică), locație unde se găsesc stații de sortare, concasare, spălare și de producere a mixturilor asfaltice, iar pentru cotarea Organizării de șantier s-a menționat clar faptul că nu avem listă de cantități, iar valoarea este zero ?

- Cu privire la distanța de transport dintre locația ... și locația lucrării nu înțelegem de ce ar fi trebuit tratată separat în cadrul Organizării de șantier când pentru fiecare material/produs deplasat la locația lucrării s-a cota distanța de transport corespunzătoare în cadrul Ofertei financiare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă este într-o mare eroare când face trimiterea la art. 136 din HG nr. 395/2016, deoarece, având organizare de șantier (aceasta este deja construită) și nedorind să introducă cheltuieli pentru acest capitol, nu înseamnă că Propunerea financiară a sa are un preț neobișnuit de scăzut.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu putea să ajungă la această concluzie, atât timp cât propunerea sa financiară nici nu a fost deschisă, nefiindu-i solicitat niciun fel de document cu privire la justificarea formării prețului.

Contestatoarea subliniază că nu a cota valoric un capitol (organizare de șantier — pe care societatea noastră o are deja construită) ce reprezintă doar 2,47% din total valoare bugetată, precizând că, ținând cont de valoarea ofertei sale financiare de execuție a lucrării (valoare totală care poate fi văzută în Propunerea tehnică, la pag. 216, deoarece prin Fișa de date la pct. IV.4.1. autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Graficului fizic și valoric), valoare care reprezintă 92,17% din valoarea estimată.

Punctul 3:

Deși constatările comisiei de la acest punct sunt identice cu cele comunicate la punctul 3 din notificarea nr. 4273/18.10.2016, la care a răspuns prin intermediul notificării prealabile înregistrată la noi cu nr.

9520/24.10.2016: «Vă mai transmitem încă o dată răspunsul la această întrebare:

- Deoarece în cadrul Fișei de date pct. IVA A) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” Autoritatea contractantă nu a solicitat memorii privind: justificarea termenului de intervenție la defecțiuni; justificarea termenului de execuție; justificarea duratei de garanție acordată lucrărilor; serviciile oferite în perioada de garanție, societatea noastră a justificat aceste cerințe în cadrul Propunerii tehnice, astfel: |

✓ termenul de execuție al lucrării în cadrul Graficului Gantt și a Drumului critic (deoarece la acestea a solicitat Autoritatea contractantă în Fișei de date pct. IV.4.1. să se demonstreze termenul de execuție);

✓ la pag. 217 din cadrul Propunerii tehnice s-a prezentat termenul de garanție acordată lucrărilor și termenul de intervenție/ remediere a defecțiunilor apărute în perioada de garanție a lucrărilor (deoarece acest lucru a fost solicitat de Autoritatea contractantă în Fișei de date pct. IV.4.L: „perioada de garanție acordată lucrării, acțiuni apărute în perioada de garanție”)

Din aceste motive considerăm că tratarea în Propunerea tehnică a cerințelor Autorității contractante așa cum au fost ele solicitate prin Fișa de date a achiziției, în corelare cu cerințele din Caietul de sarcini, considerăm că acest motiv nu este unui întemeiat pentru a considera Propunerea noastră tehnică neconformă și inacceptabilă, ci dimpotrivă.»

Contestatoarea adaugă că, în Propunerea tehnică (pag. 61-73), a prezentat resursele umane și de utilaje care vor fi putea fi folosite atât pentru execuția lucrării, cât și pentru eventualele remedieri necesare în perioada de garanție a lucrării, în Caietul de sarcini autoritatea contractantă solicitând ca aceste memorii pentru termenele de intervenție la defecțiuni, termenul de execuție, durata de garanție, să fie prezentate în mod minimal, principalul fiind prezentarea termenelor solicitate. Contestatoarea consideră că aceste termene au fost prezentate în Propunerea tehnică așa cum au fost ele solicitate.

Punctul 4:

«Deși constatările comisiei de la acest punct sunt identice cu cele comunicate la punctul 4 din notificarea nr. 4273/18.10.2016, la care am răspuns prin intermediul notificării prealabile înregistrată la noi cu nr, 9520/24.10.2016, vă mai transmitem încă o dată răspunsul la această întrebare:

- în Propunerea tehnică (pag. 172-178) societatea noastră a prezentat Planul calității aplicat la lucrarea „...”, plan care are pe fiecare pagină din cele 7 din care este alcătuit, în antet, trecut denumirea lucrării. Dintr-o greșeală de tehnoredactare în antetul paginii 3 este trecută denumirea altei lucrări. Considerăm că acesta nu constituie un motiv întemeiat de declarare a Propunerii noastre neconforme și inacceptabile, deoarece lucrările enumerate în tot Planul calității prezentat de societatea noastră, sunt cele reale pentru lucrarea „Reabilitare drumuri comunale și ulițe satești în comuna Căzănești,

județul Mehedinți" așa cum este trecută aceasta pe pagina de început, paginile anterioare și ulterioare a Planului calității prezentat.»

Contestatoarea consideră că acest motiv, respectiv, o eroare de redactare pe una din paginile Planului calității, nu constituie în niciun caz unul întemeiat pentru a considera Propunerea sa tehnică neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă trebuind să accepte faptul că această eroare este doar un viciu de formă, fără nicio legătură cu executarea lucrării în parametrii tehnici și de calitate solicitați prin documentația de atribuire.

Punctul 5

«Deși constatările comisiei de la acest punct sunt identice cu cele comunicate la punctul 5 din notificarea nr. 4273/18.10.2016, la care am răspuns prin intermediul notificării prealabile înregistrată la noi cu nr. 9520/24.10.2016, vă mai transmitem încă o dată răspunsul la această întrebare:

- *În cuprinsul PCCVI (pag. 179-192 din Propunerea tehnică), la pag. 188 Punctul 8, „Rigole pereate”, am prezentat modul de execuție al rigolelor pereate. La litera e) „ Montarea elementelor prefabricate ” societatea noastră dintr-o greșală de tehnoredactare a scris „Aprovizionat și transport beton” în loc de „Aprovizionat și transport elemente prefabricate din beton ”. Deoarece operațiunea se numește, în mod clar, „Montarea elementelor prefabricate”, se poate vedea cu ușurință că a fost doar o greșală de tehnoredactare, de aceea nu înțelegem cum de Autoritatea contractantă consideră acest fapt o greșală tehnică majoră, doar ca să poată găsi un motiv, din punctul nostru neîntemeiat, de a declara neconformă și inacceptabilă Propunerea noastră tehnică.»*

Contestatoarea consideră că acest motiv, respectiv, o eroare de redactare, nu constituie un motiv întemeiat pentru a considera Propunerea tehnică neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă trebuind să accepte faptul că această eroare este doar un viciu de formă, fără nici o legătură cu executarea lucrării în parametrii tehnici și de calitate solicitați prin documentația de atribuire.

Punctul 6:

«Deși constatările comisiei de la acest punct sunt identice cu cele comunicate la punctul 6 din notificarea nr. 4273/18.10.2016, la care am răspuns prin intermediul notificării prealabile înregistrată la noi cu nr. 9520/24.10.2016, vă mai transmitem încă o dată răspunsul la această întrebare:

- *Faceți mențiunea că în PCCVI au fost tratate „șanțuri pereate ” și nu „rigole pereate”. Vă reamintim faptul că Autoritatea contractantă în cadrul Descrierii soluției constructive a considerat rigolele pereate ca fiind șanțuri pereate, din acest motiv consideram că doar folosirea, ca și Autoritatea contractantă, a denumirii „șanțuri pereate” în loc de „rigole pereate” nu constituie un motiv întemeiat de declarare a Propunerii noastre tehnice neconforme.»*

Punctul 7:

«Deși constatările comisiei de la acest punct sunt identice cu cele comunicate la punctul 7 din notificarea nr. 4273/18.10.2016, la care am răspuns prin intermediul notificării prealabile înregistrată la noi cu nr. 9520/24.10.2016, vă mai transmitem încă o dată răspunsul la această întrebare:

- *În Propunerea tehnică societatea noastră a prezentat:*

✓ *Graficul Gantt (pag. 87-160) în care sunt prezentate, așa cum sunt solicitate de către Autoritatea contractantă în Fișei de date pct. 1V.4.L, ordinea în executarea sarcinilor și cronologia etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea duratei de execuție;*

✓ *Diagrama drumului critic CPM (pag. 161-171) în care sunt prezentate, așa cum sunt solicitate de către Autoritatea contractantă în Fișei de date pct. IV. 4.1., succesiunea activităților completate în timp pentru încadrarea în termenul de execuție, drumul critic prin identificarea succesiunii activităților critice. Toate acestea au fost prezentate și prin corelarea în timp cu resursele umane și materiale necesare realizării contractului.*

Deoarece atât Graficul Gantt, cât și Diagrama drumului critic au fost tratate în Propunerea tehnică așa cum era solicitat de către Autoritatea contractantă în Fișei de date pct. IV.4.L, nu înțelegem de ce pe acest punct Propunerea noastră tehnică a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

De asemenea vă reamintim faptul că nu au existat în documentele ce alcătuiesc Proiectul tehnic (depuse de Autoritatea contractantă în SE AP) caiete de sarcini care să cuprindă metodologia pentru fiecare activitate și din acest motiv nu înțelegem ce criterii, mod de comparare și unități de măsură ați folosit la declararea ofertei noastre ca neconforme și inacceptabile.»

Toate cele prezentate anterior arată faptul că în Propunerea tehnică se regăsesc toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa de date și Caietul de sarcini, iar micile corectări de formă în niciun caz nu duc la modificări substanțiale ale Propunerii tehnice, iar faptul că autoritatea contractantă consideră că Propunerea tehnică nu satisface cerințele Fișei de date și Caietului de sarcini și declară oferta neconformă și inacceptabilă, este o încercare de a elimina SC ... SA de la această licitație, dorind să favorizeze un alt ofertant, pentru că în Propunerea tehnică, la pag. 216, se poate vedea valoarea cu care contestatoarea poate executa această lucrare.

Valoarea de execuție a lucrării ofertată de contestatoare reprezintă 92,17% din valoarea estimată, pe când cea a operatorului economic declarat câștigător reprezintă 97,77% din valoarea estimată, astfel încât în cazul acceptării ofertei tehnice a contestatoarei acest ofertant ar fi fost declarat necâștigător.

Încearcând să elimine SC ... SA din aceleași motive ca cele contestate anterior, Consiliul dispunând reevaluarea propunerii tehnice a

contestatoarei, denotă ignorarea deciziei CNSC și încălcarea legislației în vigoare, prin aplicarea abuzivă și subiectivă a acesteia.

Urmare a Notificării prealabile nr. 11281/22.12.2016, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5137/23.12.2016, menținându-și decizia de a considera propunerea tehnică a SC ... SA ca neconformă și inacceptabilă.

Prin contestația nr. 8230/30.12.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 40517/30.12.2016, SC ... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 5031/17.12.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, SC ... SA precizează că, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 2094/C8/2373,2384 din 28.11.2016, prin adresa nr. 4978/ 13.12.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat un număr de 21 de clarificări, la care contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 7990/ 16.12.2016.

Ca urmare a adresei nr. 5031/17.12.2016, transmisă prin fax în data de 20.12.2016, prin care autoritatea contractantă informează contestatoarea că oferta i-a fost respinsă fiind declarată neconformă, SC ... SA formulează Notificarea prealabilă nr. 8150/23.12.2016, la care ... răspunde cu adresa nr. 5140/27.12.2016, menținându-și decizia.

Din analiza adreselor menționate anterior și a Raportului procedurii de atribuire, referindu-se la motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea face următoarele precizări:

1. Referitor la punctul 1

Contestatoarea arată că formularea de la pagina 27 din cadrul propunerii tehnice se referă la semnalizarea pe timpul execuției lucrărilor și nu la semnalizarea definitivă așa cum eronat reține autoritatea contractantă.

Prin urmare, semnalizarea pe timpul execuției lucrărilor se va face ținând cont de avizul Poliției rutiere. În funcție de schemele de semnalizare, scheme care sunt în coformitate cu Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, se folosesc și indicatoare rutiere, indicatoare care în conformitate cu legislația în vigoare sunt cu folie reflectorizantă. Prin urmare, acesta este motivul pentru care a fost folosită această exprimare la pagina 27 din cadrul Planului calității.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă este în eroare, respectiv nu poate să prevadă la momentul proiectului cum va fi eliberat avizul de la Poliția rutieră pentru semnalizarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă arată că lucrările se vor executa în lipsa avizului de la Poliția rutieră, fapt interzis de legislația în vigoare (Normele metodologice aprobate prin ordinul comun MI-MT nr.

1112/411/24.08.2000, Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002, OUG nr. 63/20.09.2006).

Chiar dacă nu dorește să admită aceste explicații, autoritatea contractantă poate accepta ca fiind o eroare materială ce se regăsește numai la pagina 30 din cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea subliniază că în cadrul Capitolului „*Semnalizare rutieră pe timpul execuției lucrărilor*”, regăsit la pag. 52, 57 din Propunerea tehnică, este descris modul în care vor fi semnalizate lucrările pe timpul execuției contractului.

Mai mult, contestatoarea arată că, în cadrul Propunerii tehnice, nu există alte informații din care să rezulte că ar fi modificat conținutul documentației de atribuire.

Totodată, nici în Propunerea financiară nu există date care să demonstreze că va fi refăcută semnalizarea rutieră prin montarea indicatoarelor rutiere, cum în mod eronat a fost precizat la pag. 30 din cadrul Propunerii tehnice și reținut de autoritatea contractantă.

Astfel, SC ... SA apreciază drept eronată exprimarea autorității contractante că propunerea tehnică este o alternativă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. c). Cel mult, eroarea poate fi încadrată în cadrul viciilor de formă sau a erorilor materiale.

2. Referitor la punctele 6 și 21

Procedura PTE 12 - colmatare fisuri și crăpături la îmbrăcămînți asfaltice a fost prezentată deoarece în cazul unui eveniment nedorit să se poată interveni în conformitate cu cele menționate în procedură.

Procedura PTE 18 - Montare indicatoare rutiere este folosită pe tot parcursul execuției lucrărilor pentru a asigura semnalizarea pe timpul execuției lucrărilor, așa cum va fi prezentat în Avizul privind managementul de trafic, obținut de la Poliția rutieră, prin urmare această procedură va fi folosită în cadrul contractului.

Referitor la procedura pentru marcaje, având în vedere că lucrarea se va realiza în funcție de finanțarea obținută de autoritatea contractantă, pot apărea situații în care avizul obținut pentru asigurarea managementului de trafic să impună executarea unui marcaj temporar pentru a nu se produce evenimente nedorite pe drumurile publice, acesta fiind motivul pentru care s-au prezentat procedurile respective în cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea opinează că, la momentul licitației, nu se poate prevedea ritmicitatea execuției lucrărilor, atât timp cât acestea depind de modul de asigurare a finanțării. Prin urmare, nu poate fi considerată o ofertă neconformă dacă îți iei măsuri de siguranță pentru buna desfășurare a traficului pe drumurile ce se modernizează.

3. Referitor la punctul 7

Contestatoarea precizează că singurul loc din Propunerea tehnică unde se regăsește exprimarea ridicare la cotă cămine este în cadrul titlului de la pagina 258.

Așa cum se poate observa din descrierea lucrărilor ce urmează a se executa în cadrul sistemului rutier (pag. 258-273) nu există nicio referire că se vor executa lucrări de ridicare la cotă, lucrări care se realizează printr-o tehnologie de execuție ce nu cuprinde aceleași categorii de lucrări ca cele prezentate de noi în cadrul propunerii tehnice la paginile menționate anterior. Nu există nici procedura tehnică de execuție din care să reiasă că se vor executa astfel de lucrări.

Mai mult, în cadrul materialelor utilizate pentru lucrările ce se vor executa în cadrul acestei categorii de lucrări (pag. 273) nu se regăsește niciun material ce este folosit la ridicarea la cotă a căminelor.

La pagina 272 sunt prezentate utilajele folosite pentru realizarea acestei lucrări, deci sunt utilaje specifice lucrărilor de asfaltare.

Motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv o greșeală de redactare care a fost făcută în anumite pagini din cadrul Propunerii tehnice, neluând în considerare și exprimarea din celelalte pagini nu face decât să întărească modul abuziv de interpretare al autorității contractante, nerespectarea tratamentului egal pentru toți ofertanții, proporționalitatea, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) literele a), b), c), d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, greșelile de redactare pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, respectiv abateri tehnice minore, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, iar în conformitate cu art. 135 alin. (1) din același act normativ, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de forma.

4 Referitor la punctul 12, se solicită:

„1. Managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte.

2 Vor fi descrise explicit activitățile și sarcinile concrete pentru personalul implicat în îndeplinirea contractului”.

Contestatoarea precizează că la paginile 309-310 din Propunerea tehnică a prezentat documentul indicat la punctul 1, unde sunt prezentate categoriile de lucrări, numărul de personal, durata de execuție, tipul și numărul de utilaje.

La paginile 312-315, a fost prezentată anexa la organigramă, unde sunt detaliate sarcinile personalului propus pentru realizarea contractului.

La paginile 316-322, au fost prezentate date privind personalul de specialitate (personalul cheie solicitat).

La pagina 323, se regăsește lista cu tot personalul propus, pe categorii .

La paginile 324-336, sunt depuse date referitoare la tot personalul SC ... SA mobilizat pentru acest contract, date care dovedesc disponibilitatea contestatoarei.

La paginile 337-340, este prezentată lista cu toate utilajele și mijloacele de transport ce vor fi disponibilizate pentru această lucrare.

Referitor la solicitările de la punctul 2, având în vedere că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorilor economici modalitatea de abordare a aspectelor solicitate în cadrul Fișei de date, respectiv în cadrul Caietului de sarcini, contestatoarea afirmă că, la pagina 311, a prezentat Organigrama șantierului în modul său de abordare, pe care l-a considerat suficient pentru realizarea lucrărilor în condiții optime de calitate, cantitate și tehnic.

În ceea ce privește sarcinile personalului cheie propus pentru realizarea contractului, SC ... SA precizează că acestea sunt detaliate, atât în partea introductivă a Metodologiei de execuție, cât și în cadrul anexei prezentate la pagina 312 din cadrul Propunerii tehnice.

Numărul de muncitori calificați și necalificați a fost nominalizat în cadrul Managementului resurselor de la pagina 309-310, al descrierilor efectuate în cadrul Metodologiei de lucru pentru fiecare activitate în parte, precizând clar numărul total pentru personalul necesar în fiecare categorie de lucrări.

Numărul personalului necesar se regăsește și în Graficul Gantt prezentat, precum și la pagina 304 din cadrul Propunerii tehnice.

5. Referitor la punctul 13

La acest moment, SC ... SA a prezentat un mod general de organizare de șantier, necunoscând în totalitate situația reală din teren și nici locul unde va putea amenaja organizarea de șantier.

În funcție de condițiile reale din teren va adapta planul general de organizare propus.

Mai mult, în Fișa de date și în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu precizează în mod expres depunerea descrierii pentru organizarea de șantier.

6. Punctul 14_

Contestatoarea menționează că, la paginile 385 și 394, se observă faptul că organizarea de șantier se desfășoară în prima lună, în graficul Gantt fiind eroare.

Oricum, contestatoarea apreciază că nu este nimic eronat ca lucrările să înceapă înainte de a efectua organizarea de șantier, autoritatea contractantă nesolicitând acest lucru în documentația de atribuire.

Astfel, greșelile de redactare pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, respectiv abateri tehnice minore.

7. Punctul 15

Contestatoarea susține că nu există nicio neconcordanță între cele două grafice, stratul de balast așternându-se pe toată partea carosabilă de la început, urmând ca după finalizarea așternerii mixturilor asfaltice să se completeze cu balast acostamentele.

Nu există nicio informație în cadrul graficul prezentat la poz. 6 din care să rezulte cele afirmate de autoritatea contractantă. În drumul critic au fost prezentate activitățile esențiale din cadrul lucrării, conform definiției drumului critic.

Punctul 16

Contestatoarea menționează că, pentru punerea în operă a cantității de balast de 24.814,61 m³ sunt necesare 6.912,44 ore manoperă, defalcate pe fiecare categorie de personal, așa cum a prezentat la pagina 257 din cadrul propunerii tehnice.

Același raționament este valabil și pentru stratul de piatra spartă, stratul de BADPC 20 și BAPC16.

Contestatoarea afirmă că nu există nicio diferență între cele declarate în descrierile din cadrul Metodologiei de lucru, arunciind că a respectat orele de manoperă din cadrul acestui deviz.

În documentația de atribuire nu există vreo solicitare potrivit căreia să se stabilească numărul de ore pentru utilaje, respectiv forța de muncă pentru fiecare articol de deviz în parte.

Rețetele normelor așa cum au fost publicate de autoritatea contractantă au fost respectate, așa cum reiese și din extrasele de resurse prezentate în cadrul propunerii tehnice (formularele C6, C7, C8, C9), repartizarea orelor fiind făcută în funcție de performanțele utilajelor folosite.

Mai mult, în clarificarea la care face referire autoritatea contractantă nu se precizează faptul că nu pot fi adaptate performanțele utilajelor, tehnologia de execuție deținute de fiecare ofertant la specificul și natura lucrărilor ce fac obiectul contractului.

7. Punctul 17

Dintr-o eroare de redactare, pentru stratul de balast, a fost trecut un număr de 8 persoane în loc de 6 persoane, așa cum a fost prezentat la pagina 253 din propunerea tehnică

8. Punctul 18

Contestatoarea precizează că numărul de ore de funcționare pentru utilajele folosite este în funcție de caracteristicile tehnice ale acestora, numărul total de ore pentru întregul deviz fiind cel din lista de cantități, prezentând repartizarea utilajelor și al numărului de ore pentru stratul de balast și piatră spartă sub formă tabelară.

Prin urmare, numărul total de ore pentru fiecare tip de utilaj este în conformitate cu cel care se regăsește în lista orelor de funcționare pentru devizul 4921.

În documentația de atribuire nu există vreo solicitare potrivit căreia să se stabilească numărul de ore pentru utilaje, respectiv forța de muncă pentru fiecare articol de deviz în parte.

Rețetele normelor, așa cum au fost publicate de autoritatea contractantă au fost respectate, așa cum reiese și din extrasele de resurse prezentate în cadrul propunerii tehnice (formularele C6, C7, C8, C9), repartizarea orelor fiind făcută în funcție de performanțele utilajelor folosite.

9. Punctul 19

Contestatoarea afirmă că, contrar susținerilor autorității contractante, la pagina 390 din cadrul Propunerii tehnice, a prezentat și identificat activitățile critice din cadrul drumului critic.

În esență, toate criticile evidențiate la punctele 1-19 de către autoritatea contractantă sunt cel mult abateri tehnice minore și vicii de formă.

Astfel, prin toate cele 19 puncte ale adresei, autoritatea contractantă invocă propria culpa, respectiv nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu scopul de a crea o situație dezavantajoasă SC ... SA, în speță declararea ofertei sale ca fiind neconformă, cu aplicarea discreționară a dreptului de a solicita clarificările imperios necesare în acest sens.

Referindu-se la punctul 20 din adresă, contestatoarea precizează că, în terminologia tehnică de drum, piatra spartă formată dintr-un amestec de sorturi de diferite dimensiuni reprezintă un "amestec optimal". Deci, nu este greșită formularea utilizată de SC ... SA.

Chiar dacă expresia nu ar fi cunoscută autorității contractante, aceasta poate fi încadrată în categoria erorilor de redactare, respectiv o eroare materială. Acest aspect este dovedit de faptul că în toată oferta tehnică depusă se face vorbire numai despre stratul de piatră spartă (de exemplu, la paginile: 42, 49, 54, etc).

În consecință, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a-i declara oferta ca fiind neconformă este nelegală și netemeinică, întrucât oferta sa îndeplinește toate specificațiile tehnice minime, considerate obligatorii, astfel cum au fost stabilite prin caietul de sarcini.

În subsidiar, contestatoarea consideră că măsura de respingere a ofertei sale este vădit disproporționată și contrară principiului utilizării eficiente a fondurilor publice având în vedere prețul ofertei desemnate câștigătoare (8.608.984,54 lei) și, mai mult, nu se poate reține respingerea ofertei celei mai avantajoase sub pretextul unor erori de redactare a Propunerii tehnice.

SC ... SA consideră că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă este neîntemeiat, întrucât nu a ținut cont de înscrisurile depuse, comisia de evaluare nu a dat dovadă de un rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, încălcând prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 10/04.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 246/04.01.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SA, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca netemeinică, din următoarele motive:

După ce face o trecere în revistă a activităților întreprinse ulterior Deciziei CNSC nr. 2094/C8/2373,2384/28.11.2016, autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care propunerea tehnică a SC ... SA a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

Referitor la neprezentarea memoriilor justificative privind termenul de intervenție la defecțiuni, termenul de garanție acordat lucrărilor, serviciile oferite în perioada de garanție

După ce reproduce cerințele formulate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică, SC ... SA nu a precizat nicăieri faptul că, în perioada de garanție, va realiza toate reparațiile (lucrări pentru îndepărtare a degradărilor apărute) pe cheltuiala proprie (materiale și manoperă, transporturi, etc).

Autoritatea contractantă a precizat atât forma cât și fondul documentelor solicitate, mai ales că denumirea de „Memoriu justificativ” atrage după sine, cel puțin, prezentarea unui document cu acest titlu, documente pe care SC ... SA nu le-a prezentat, nerespectând art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește lipsa metodologiilor de execuție a șanțurilor carosabile, a podețelor de șanț și a drumurilor laterale, autoritatea contractantă susține că, conform solicitării din fișa de date, trebuiau prezentate metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea contractului și nu o metodologie generală care cuprinde, pe de o parte, lucrări care nu au fost prevăzute în proiect și pe de altă parte nu cuprinde toate lucrările solicitate prin documentația de atribuire.

În Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru (pag. 78-82) nu se regăsesc metodologia și planul de lucru pentru execuția rigolelor carosabile, a podețelor de șanț și a drumurilor laterale.

Față de răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, atât la rigolele pereate, cât și la șanțuri pereate SC ... SA prevede atât montarea elementelor prefabricate cât și turnarea betonului, făcând confuzie între rigole/șanțuri pereate și rigole/ șanțuri carosabile.

Din cuprinsul procedurilor tehnice prezentare (la pag. 50-57) reiese foarte clar că rigolele și șanțurile pereate se execută din beton turnat monolit, astfel că precizarea contestatoarei cum că șanțurile carosabile au fost detaliate în categoria șanțuri pereate este neîntemeiată, atât timp cât pentru execuția șanțurilor carosabile se utilizează elemente prefabricate (conform proiectului tehnic, în lista de cantități „ȘANȚURI CAROSABILE și PODEȚE DE ȘANȚ”, se precizează că se utilizează rigola carosabilă prefabricată și plăcuțe armate din beton pentru rigole carosabile.

Referitor la lipsa proiectului de Organizare de șantier, în notificarea prealabilă nr. 9520/24.10.2016, contestatoarea face precizarea că „din dorința de a nu mări costurile execuției lucrării, societatea noastră dorește să folosească ca Organizare de șantier locația pe care o are în proprietate în localitatea ... (pag. 83-86 din Propunerea tehnică)”.

În condițiile în care Organizarea de șantier propusă se găsește la 65 km de amplasamentul lucrărilor, autoritatea contractantă a considerat că nu este asigurată respectarea prevederilor legale privind cerințele minime de securitate și sănătate în muncă, prevăzute de HG nr.

300/2006, privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile.

Faptul că ofertantul a găsit de cuviință să nu coteze organizarea de șantier, motivând că deține la 65 km o organizare de șantier, nu este în măsură să asigure îndeplinirea cerințelor minime legale privind sănătatea și securitatea pe șantier.

Atât timp cât contestatoarea nu a prevăzut nici măcar posibilitatea montării unor WC-uri ecologice pe amplasamentul lucrărilor (în apropierea posturilor de lucru, cum prevede legea) pentru satisfacerea nevoilor fiziologice ale muncitorilor, autoritatea contractantă a considerat că admiterea ca fiind conformă a unei astfel de propuneri tehnice este contrară prevederilor legale (HG nr. 300/2006).

Referitor la lipsa analizei drumului critic, identificarea activităților critice și prezentarea modului de rezolvare al acestora, autoritatea contractantă menționează că, deși s-au solicitat în mod expres prin documentația procedurii de atribuire, SC ... SA nu a prezentat analiza drumului critic, drumul critic aferent modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice, după caz.

Reprezentarea grafică nu înseamnă "analiza" și nici "prezentarea modului de rezolvare" a activităților critice, care ar fi necesitat cel puțin un document cu acest titlu, în care ar fi trebuit precizat cum se rezolvă fiecare punct critic în parte.

Doar prezentarea Diagramei drumului critic și asigurarea contestatoarei că lucrările vor fi terminate la timp nu justifică lipsa documentelor solicitate, ci faptul că nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire, în conformitate cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă aplicând prevederile art. 137 din același act normativ.

Referitor la propunerea de executare a unor lucrări care nu sunt prevăzute în Proiectul tehnic, autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul metodologiei de execuție a îmbrăcăminților asfaltice și în PCCVI (pag. 183-191) sunt prezentate lucrări care n-au nicio legătură cu așternerea stratului de mixturi asfaltice sau cu proiectul, după cum urmează:

✓ *terasamente – săpătură mecanizată în platforma drumului* - această operație se execută la început, nicidecum la așternerea stratului de mixturi asfaltice.

✓ *așternerea materialului - se aprovizionează material pietros (balast, piatră spartă, nisip). Se execută mecanizat așternerea materialului pietros* - această operație nu are nicio legătură cu așternerea stratului de mixturi asfaltice.

✓ *amorsarea fundației - amorsare strat fundație cu emulsie de bitum catonica cu rupere rapidă* - amorsarea se execută într-un singur strat, și anume, peste stratul de legătură și nu peste fundația din piatră spartă.

✓ *pană ranfort- săpătură manual în fundația existent* - nu este prevăzută în proiect execuția panii ranfort.

✓ *strat de legătură* - *așternerea mixturii asfaltice tip BAD20* - conform proiectului, stratul de legătură se execută din BADPC 20 și nu din BAD20.

✓ *îmbrăcămințe din beton asfaltic* - *prepararea și turnarea mixturii asfaltice BA 16* - conform proiectului, stratul de uzură se execută din BAPC 16 și nu din BA 16

✓ *protejarea suprafeței* - *executarea protejării stratului de mixtură asfaltică prin răspândirea de nisip* - în proiect nu este prevăzută protejarea stratului de uzură prin așternerea unui strat de nisip.

✓ *aprovizionarea cu material pietros* - *completarea acostamentelor cu material pietros* - această operație n-are nicio legătură cu așternerea stratului de mixturi asfaltice.

✓ *așternerea materialului pietros* - *așternerea materialului pietros în straturi* - această operație n-are nicio legătură cu așternerea stratului de mixturi asfaltice

✓ *cilindrarea materialului* - *cilindrarea mecanizată a acostamentelor* - această operație n-are nicio legătură cu așternerea stratului de mixturi asfaltice.

Autoritatea contractantă apreciază că prin includerea în cuprinsul metodologiei de execuție a îmbrăcăminților asfaltice a unor lucrări care n-au nicio legătură cu așternerea stratului de mixturi asfaltice sau cu proiectul și considerate de SC ... SA "în plus", "dublate" și "care în mod normal ar trebui executate", se modifică soluția tehnică și nu se respectă Proiectul tehnic pus la dispoziție, reprezentând o abatere tehnică majoră care (prin punerea ei în aplicare) ar depăși quantumul valoric de 1% din valoarea estimată.

Contestatoarea recunoaște că aceste lucrări nu sunt prinse în listele de cantități, deci nu au fost cotate valoric, ceea ce înseamnă că nu aveau ce căuta nici în Propunerea tehnică care este parte integrantă a contractului.

Autoritatea contractanta precizează că a făcut evaluarea propunerii tehnice a SC ... SA pe baza afirmațiilor și declarațiilor în scris depuse, iar prezentarea generală a tuturor categoriilor de lucrări ce se pot executa la o lucrare de construcție de drumuri nu înseamnă că ofertantul a depus o ofertă tehnică specifică și la obiectul licitației, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

În conformitate cu art. 137 alin. (2) lit c) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta tehnică prezentată de SC ... SA constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini și modifică soluția tehnică din Proiectul tehnic, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă, a contractului.

Referitor la cotarea cu „zero lei” a lucrărilor cu Organizarea de șantier, autoritatea contractantă menționează că, la pag. 83-86, contestatoarea precizează că nu are nevoie de Organizare de șantier în zona și „Nu va include în ofertă costuri pentru Organizarea de șantier”, acest aspect considerându-l un avantaj pentru autoritatea contractantă.

În urma acestor declarații categorice ale contestatoarei rezultă că în oferta financiară a SC ... SA nu se găsesc liste de cantități pentru această categorie de lucrări și că prețul lor este zero, în neconcordanță cu cerințele Fișei de date care prevede suma de 130.123,34 lei și a Proiectului tehnic care prevede necesitatea executării acestor lucrări.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11117/16.12.2016, contestatoarea nu a justificat în mod corespunzător cotarea acestor categorii de lucrări cu preț zero, nu a respectat art. 207 lit. a) din Legea nr. 98/2016, drept pentru care, în conformitate cu art. 136 din HG nr. 395/2016, Propunerea tehnică a fost declarată inacceptabilă.

În temeiul celor prezentate mai sus și conform art.215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 oferta tehnică prezentată de SC ... SA a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. 11/04.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 248/04.01.2017, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SA, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca netemeinică, din următoarele motive:

După ce face o trecere în revistă a activităților întreprinse ulterior Deciziei CNSC nr. 2094/C8/2373,2384/28.11.2016, autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care propunerea tehnică a SC ... SA a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

1. Astfel, în Proiectul tehnic pus la dispoziție, singura semnalizare la care se face referire este următoarea „Este obligatorie împrejmuirea gropilor și șanțurilor deschise și semnalizarea corespunzătoare a acestora”, iar în listele de cantități nu este prinsă această categorie de lucrări, drept pentru care, orice contradicție și justificare a prezentării și abordării acestor lucrări de refacere a semnalizării rutiere verticale în propunerea tehnică este nejustificată și considerată o greșeală tehnică majoră.

Contestatoarea precizează că această greșeală se regăsește numai la pag. 30 din propunerea tehnică, ceea ce nu este adevărat, greșeala regăsindu-se, atât în "Planul calității" (pag. 30), cât și în capitolul "Organizare, metodologia de lucru, descrierea detaliată, strategia de abordare a obiectivului, managementul resurselor, succesiunea etapelor de lucru pentru realizarea lucrării" (pag. 229) și se referă la "refacerea" semnalizării, în niciun caz la "semnalizarea pe timpul execuției".

2. Autoritatea contractantă subliniază că, categoriile de lucrări, enumerate la punctele 6 și 21 din "Notificarea nr. 5031/17.12.2016, nu fac obiectul Proiectului tehnic pus la dispoziție și nici a listelor de cantități, drept pentru care este nejustificată prezentarea lor în propunerea tehnică, iar punerea lor în aplicare ar reprezenta o abatere tehnică majoră și o alocare de buget suplimentară.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu executarea unor lucrări în afara Proiectului tehnic, iar dacă pe parcursul derulării contractului vor exista situații care impun acest lucru, decizia executării

unor lucrări suplimentare va fi luată doar de proiectant și vor fi încadrate la capitolul „Diverse și neprevăzute”.

3. Contestatoarea recunoaște faptul că lucrările de „ridicare la cotă cămine”, prezentate în propunerea sa tehnică, nu se regăsesc în listele de cantități ale Proiectului tehnic pus la dispoziție, dar consideră neîntemeiată declararea neconformității acesteia.

Orice contradicție și justificare a prezentării și abordării acestor lucrări în propunerea tehnică este nejustificată și considerată o greșeală tehnică majoră.

4. SC ... SA precizează că organigrama proiectului de la pag. 311 a fost prezentată într-un mod propriu și original și poate fi analizată la paginile 309-310, 312-315, 316-322, 323, 324-336, 337-340, în contradictoriu cu afirmațiile din Notificarea prealabilă nr. 8150/23.12.2016, cum că solicitarea organigramei proiectului este abuzivă și nu este prevăzută în Fișa de date, aceasta fiind o cerință „cu data ulterioară”.

Plecând de la cerințele formulate la pag. 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a considerat că operatorul economic are și alte lucrări în derulare, concomitent cu execuția contractului de referință, motiv pentru care a fost solicitată organigrama desemnată executării prezentului contract, pentru a se asigura că resursele umane necesare vor fi alocate prin Oferta tehnică ce face parte integrantă din contract și care va trebui respectată pe toată durata acestuia.

Această solicitare nu este ulterioară depunerii documentației de atribuire, ci este specificată în mai multe rânduri din aceasta, iar prezentarea organigramei proiectului (adică a personalului implicat în realizarea lucrărilor) face parte integrantă din Planul Calității.

Organigrama proiectului prezentată de SC ... SA la pag. 311 este o diagramă generală care nu se referă la obiectivul specificat, prin lipsa datelor concrete.

5. Autoritatea contractantă consideră că SC ... SA a pierdut sensul de bază al întrebării din solicitarea de clarificări nr. 4978/ 12.12.2016, în oferta tehnică aceasta precizând, la pag. 330-381 și pag. 383, că se vor executa lucrări de racordare la rețeaua de apă din comună, ceea ce demonstrează că nu și-a însușit cu temeinicie datele și informațiile din documentația de atribuire, prezentând o alternativă ce nu poate fi acceptată, fiind, totodată, imposibil de realizat.

6. Referitor la afirmația contestatoarei că „nu este nimic eronat ca lucrările să înceapă înainte de a efectua organizarea de șantier” și la faptul că în Diagrama drumului critic (pag. 393) se prezintă altă informație și o neconcordanță între documentele prezentate, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu „Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului”, aprobate prin Ordinul Comun nr. 1112_411_2000 al MI-MT, este nelegal să se înceapă execuția lucrărilor

înainte de primirea aprobării de instituire a restricțiilor de circulație, iar pentru obținerea acordului și aprobare cererea trebuie depusă cu cel puțin 20 zile înainte de demararea oricăror lucrări în zona drumului public (terasamente, strat de balast podețe tubulare).

7. Între cele două grafice prezentate de SC ... SA la paginile 391-392 și 393, sunt neconcordanțe tehnice privind executarea lucrărilor, pe care contestatoarea nu le recunoaște.

Conform activităților prezentate în grafic, stratul de balast (poz. 6 în grafic) include atât așternerea balastului pe partea carosabilă cât și execuția acostamentelor.

Dacă SC ... SA nu recunoaște acest lucru, așa cum se precizează în contestație („nu există nicio informație în cadrul graficului prezentat la poz. 6 din care să rezulte cele afirmate”, înseamnă că aceasta nu a prevăzut deloc în grafic (implicit în fluxul lucrărilor) executarea acostamentelor, ceea ce este grav.

Astfel, din grafic, rezultă ca acostamentele (care se efectuează în cadrul operațiunii „strat de balast” – poz. 6 din grafic) vor fi finalizate în luna 05, iar stratul de uzură (BAPC 16) în luna 12.

Răspunsul SC ... SA din contestația nr. 8230/30.12.2016 precizează că „stratul de balast se așterne pe toată partea carosabilă, de la început, urmând ca după finalizarea așternerii mixturilor asfaltice să se completeze cu balast acostamentele”, fapt cu care autoritatea contractantă este de acord, dar graficul prezentat de ofertant, la pag. 391 și cel refăcut transmis prin răspunsul nr. 7990/16.12.2016 nu mai prevede nicio operațiune de „strat de balast”-vpoz 6, mai târziu de luna a cincea, iar lucrările de așternere a mixturilor asfaltice se realizează din luna a șaptea până în luna a doisprezecea.

Prin răspunsul dat în contestație, SC ... SA își recunoaște propria greșeală tehnică majoră, prezentată în graficul de execuție a lucrărilor.

8. Față de afirmația contestatoarei că au fost respectate orele de manoperă din cadrul devizelor și dă exemplu "pentru punerea în operă a cantității de balast de 24.814,61 m³", autoritatea contractantă precizează că această cantitate nu are nicio legătură cu listele de cantități puse la dispoziție de proiectant prin documentația de atribuire și care precizează în formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poz. 4- Balast sortat spălat de râu 0-70 mm = 21.993,34 m³.

Astfel, contestatoarea nu a respectat soluția tehnică pusă la dispoziție și nici listele de cantități aferente documentației de atribuire, fapt care se observă din greșelile tehnice majore prezentate în Propunerea tehnică și în răspunsurile date la solicitarea de clarificări.

9. Autoritatea contractantă precizează că în concluziile Notificării cu nr. 5031/17.12.2016, aspectul de la punctul 17 nu este menționat ca fiind criteriu pentru care oferta tehnică a fost considerată neconformă, fiind doar enumerat ca solicitare de clarificări și considerat greșeală singulară (pe lângă multe alte greșeli singulare de redactare pe care le conține Propunerea tehnică).

10. Față de susținerea contestatoarei că a prezentat corect numărul de ore de funcționare pentru utilajele folosite în executarea contractului, autoritatea contractantă arată că, conform listelor de cantități din cuprinsul documentației de atribuire, execuția terasamentelor se face doar mecanizat cu următoarele utilaje: autogreder, buldozer, încărcător frontal. "Numărul de ore de funcționare a utilajelor, conform listelor de cantități din cadrul documentației este: autogreder 51,156 ore, buldozer 40,32 ore, încărcător frontal 66,64 ore, însumând cele 3 valori rezultă un total de 158.116 ore de funcționare a utilajelor și nu 860,20 ore, cât este înscris în tabelul prezentat.

Contestatoarea susține că "numărul total de ore pentru întregul deviz fiind cel din lista de cantități" și prezintă tabelul cu numărul total de 10.057,443 ore, care diferă de Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții al cărui total este de 11.286,21 ore, diferența de 1.228,77 ore de funcționare, reprezentând 153,59 zile (la 8 ore/zi) neputând fi justificată prin „performanța utilajelor folosite”.

Autoritatea contractantă nu a impus în timpul evaluărilor alte criterii de evaluare față de cele ale Fișei de date, așa cum susține contestatoarea, ci a analizat informațiile prezentate în Propunerea tehnică din toate punctele de vedere, în corelație cu toată documentația de atribuire (Proiect tehnic și parte desenată, caiete de sarcini, liste de cantități), sub aspectul asigurării conformității acestora.

În graficul refăcut și prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7990/16.12.2016 sunt specificate cifre în neconcordanță cu soluția tehnică din documentația de atribuire, care duc la concluzia că aceasta a fost modificată prin nerespectarea rețetelor puse la dispoziție.

11. Contestatoarea susține că la pag. 390 „am prezentat și identificat activitățile critice din cadrul drumului critic”, dar la această pagină este prezentată doar o diagramă cu o scurtă legendă.

Reprezentarea grafică nu înseamnă "analiza" și nici "prezentarea modului de rezolvare" a activităților critice.

12. Execuția unui „strat de fundație de piatră spartă amestec optimal” nu face parte din categoriile de lucrări ce se execută în cadrul proiectului, iar răspunsul contestatoarei precizează că această eroare poate fi încadrată în categoria viciilor de formă.

Autoritatea contractantă subliniază că riscul întocmirii și prezentării ofertelor cade exclusiv în sarcina operatorului economic, el neputând invoca propria culpă ca motiv al "greșelilor de redactare" sau "de forma" deoarece elaborează o propunere tehnică în domeniul de specialitate pe care-l practică și are specialiști care supervizează lucrările cu profesionalism, de aceea, autoritatea contractantă, o consideră drept greșală tehnică ce se regăsește la paginile 135, 141, 255 -257 din oferta tehnică.

În temeiul celor prezentate mai sus și conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta tehnică prezentată, de SC ERPIA SA a fost considerată neconformă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., cu o valoare estimată de 8.805.023,34 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, SC ... SA și SC ... SA au mai depus contestații soluționate prin Decizia nr. 2094/C8/2373,2384 din 28.11.2016, fiind admise în parte dispunându-se următoarele: „Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertelor SC ... SA și SC ... SA, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei, conform celor precizate în motivare.”

Ulterior deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a întocmit raportul intermediar al procedurii nr. 5029/17.12.2016, și a comunicat rezultatul astfel:

- cu adresa nr. 5030/17.12.2016, către SC ... SA,
- cu adresa nr. 5031/17.12.2016, către SC ... SA.

Nemulțumite de conținutul adreselor de mai sus, potrivit cărora, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ofertelor lor au fost respinse ca *neconforme și inacceptabile*, cele două ofertante au înaintat prezentele contestații, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SA și SC ... SA. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se

poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necriticate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În etapa de reevaluare a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel că, prin adresa nr. 4977/12.12.2016, a solicitat SC ... SA o serie de clarificări, referitoare la: descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, organizarea de șantier, prezentarea de memorii privind justificarea termenului de intervenție la defecțiuni ... serviciile oferite în perioada de garanție, planul calității, PCCCVI, analiza drumului critic etc., la care societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 11117/16.12.2016.

În analiza motivelor indicate de autoritatea contractantă, care au stat la baza respingerii ofertei SC ... SA, ca fiind neconformă, Consiliul se va raporta, printre altele, la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Astfel, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5030/17.12.2016, primul motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei vizează *Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru*, prezentată în cadrul propunerii tehnice (pag. 78-82), în sensul că, în cuprinsul metodologiei de execuție a îmbrăcăminților asfaltice sunt prezentate lucrări care nu au nici o legătură cu așternerea stratului de mixturi asfaltice sau cu proiectul, iar din descrierea detaliată a planului de lucru lipsesc metodologiile de execuție a șanțurilor carosabile, a podețelor de șanț și a drumurilor laterale.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, în urma solicitării de clarificări, SC ... SA a prezentat următorul răspuns:

- „... vă mai transmit încă o dată răspunsul la întrebare: (...) La punctul 1 din solicitarea dumneavoastră de clarificări enumerați câteva subcategorii de lucrări pe care societatea noastră le-a inclus în plus ... Deoarece acestea au fost tratate și separat, autoritatea contractantă putea să considere doar faptul că aceste subcategorii au fost dublate și nu omise (...)”;

- „... cu privire la includerea în Propunerea tehnică a unor subcategorii care nu se vor executa ... considerăm că includerea în plus acestor categorii de lucrări (care în mod normal ar trebuie executate) nu constituie un motiv de considerare a Propunerii noastre tehnice ca neconforme ...”;

- iar privitor la lipsa metodologiilor de execuție a șanțurilor carosabile, a podețelor de șanț și a drumurilor laterale, răspunsul a fost: „(...) Vă aducem la cunoștință faptul că podețele de șanț au fost tratate în categoria rigole carosabile (așa cum au fost denumite în Memoriul tehnic podețele de șanț de către Autoritatea contractantă în cadrul Descrierii soluției constructive), șanțurile carosabile au fost detaliate în

categoria șanțuri pereate (aș^ cum. au fost denumite în Memoriul tehnic podețele de șanț de către Autoritatea contractantă în cadrul Descrierii soluției constructive) iar cu privire la detalierea metodologiei de lucru pentru drumur laterale, aceasta s-a făcut prin descrierea metodologiei de execuție a drumurilor principale, deoarece drumurile laterale au (în acest proiect) aceeași structură ca și drumurile principale și deci implicit același flux tehnologic, am considerat că nu este nevoie repetarea procedurii de lucru. Din aceste motive considerăm că tratarea acestor metodologii de lucru sub altă denumire a categoriei de lucrări (denumire folosită chiar și de Autoritatea contractantă în cadrul Memoriului tehnic) nu va constitui un motiv de declarare a Propunerii noastre tehnice neconforme, așa cum planificați să demonstrați din nou”;

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat, printre altele: „Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Documentația de atribuire aferentă procedurii și să asigure identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din documentația tehnică și anexele la aceasta (...) Se va face o descriere a organizării de șantier, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea contractului.”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, precum și a răspunsurilor contestatoarei, Consiliul constată că cerințele în discuție nu au fost îndeplinite. În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare fie a dublat anumite categorii de lucrări, fie a propus altele care nu se regăsesc în proiectul tehnic, fie nu a prezentat categorii de lucrări conținute de proiectul tehnic care a fost publicat în SEAP.

Or, raportat la dispozițiile art.123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, SC ... SA nu s-a conformat lor.

Un alt motiv de respinge a ofertei contestatoarei vizează faptul că „nu au fost prezentate memorii justificative privind: justificarea termenului de intervenție la defecțiuni, justificarea termenului de execuție, justificarea duratei de garanție acordată lucrărilor, serviciile oferite în perioada de garanție”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la cap. 5 – „Oferta”, se precizează, printre altele: „Durata de execuție a lucrărilor este de max. 12 luni (...) Termenele ofertate se vor exprima în zile pentru operatiile de interventii la defectiuni si luni pentru executie, și vor fi obligatoriu justificate prin prezentarea de memorii. Memoriile justificative privind termenele ofertate vor contine la nivel minimal dar fara a se limita la: grafice detaliate, puncte de stationare, resursele folosite (umane, materiale, logistica, etc.).Termenul minim de garantie de la terminarea lucrarilor: 60 de luni. (...) Durata de garantie se va justifica prin prezentarea unui memoriu, in care se vor detalia serviciile

oferite. Termenul de intervenție la defecțiuni în perioada de garanție se va justifica prin prezentarea unui memoriu prin care se vor justifica și detalia modalitatea de intervenție, locația, numărul și tipul resurse folosite și disponibilizate, etc.

Referitor la cererea de lămuriri în acest sens, contestatoarea a prezentat următorul răspuns: „

- «Deoarece în cadrul Fișei de date pct. IVA A) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” Autoritatea contractantă nu a solicitat memorii privind: justificarea termenului de intervenție la defecțiuni; justificarea termenului de execuție; justificarea duratei de garanție acordată lucrărilor; serviciile oferite în perioada de garanție, societatea noastră a justificat aceste cerințe în cadrul Propunerii tehnice, astfel: termenul de execuție al lucrării în cadrul Graficului Gantt și a Drumului critic (deoarece la acestea a solicitat Autoritatea contractantă în Fișei de date pct. IV.4.1. să se demonstreze termenul de execuție); la pag. 217 din cadrul Propunerii tehnice s-a prezentat termenul de garanție acordată lucrărilor și termenul de intervenție/ remediere a defecțiunilor apărute în perioada de garanție a lucrărilor (deoarece acest lucru a fost solicitat de Autoritatea contractantă în Fișei de date pct. IV.4.L: „perioada de garanție acordată lucrării, acțiuni apărute în perioada de garanție”). Din aceste motive considerăm că tratarea în Propunerea tehnică a cerințelor Autorității contractante așa cum au fost ele solicitate prin Fișa de date a achiziției, în corelare cu cerințele din Caietul de sarcini, considerăm că acest motiv nu este unul întemeiat pentru a considera Propunerea noastră tehnică neconformă și inacceptabilă, ci dimpotrivă.»

Contestatoarea adaugă că, în Propunerea tehnică (pag. 61-73), a prezentat resursele umane și de utilaje care vor fi putea fi folosite atât pentru execuția lucrării, cât și pentru eventualele remedieri necesare în perioada de garanție a lucrării, în Caietul de sarcini autoritatea contractantă solicitând ca aceste memorii pentru termenele de intervenție la defecțiuni, termenul de execuție, durata de garanție, să fie prezentate în mod minimal, principalul fiind prezentarea termenelor solicitate. Contestatoarea consideră că aceste termene au fost prezentate în Propunerea tehnică așa cum au fost ele solicitate.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, întrucât în fișa de date nu s-a solicitat prezentarea de „memorii privind: justificarea termenului de intervenție la defecțiuni; justificarea termenului de execuție; justificarea duratei de garanție acordată lucrărilor; serviciile oferite în perioada de garanție”, astfel că nu trebuiau prezentate, deoarece, așa cum s-a menționat mai sus, acestea sunt cerute în caietul de sarcini.

Or, potrivit dispozițiilor 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire, respectiv: „Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: (...) caietul de sarcini (...). Prin urmare, raportat la prevederile art. 123

alin. (1), din același act normativ, potrivit căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”*, contestatoarea avea obligația de a se conforma acestora și de a întocmi oferta în consecință.

Privitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SA nu a criticat conținutul documentației de atribuire, implicit al caietului de sarcini, conform normelor legale, astfel că, prin depunerea ofertei sale, se prezumă că a înțeles și a acceptat în totalitate cerințele acesteia/acestui. Din această perspectivă, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința în discuție.

În ceea ce privește trimiterea contestatoarei la pag. 61-73 din propunerea sa tehnică, Consiliul constată că la paginile indicate se regăsesc, sub formă tabelară, Registrul salariați și Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamentele tehnice, nefiind prezentate memoriile justificative cerute.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 4977/12.12.2016 care are aceleași 7 puncte identice cu cele din Notificarea nr. 4273/18.10.2016, Consiliul nu o reține ca întemeiată, deoarece:

- „Notificarea nr. 4273/18.10.2016”, reprezintă adresa de comunicare a rezultatului procedurii;

- adresa nr. 4977/12.12.2016 reprezintă cererea de clarificări pe care autoritatea contractantă a transmis-o SC ... SA, urmare a Deciziei CNSC nr. 2094/C8/2373,2384 din 28.11.2016, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dând posibilitatea contestatoarei de a prezenta și dezvolta răspunsurile sale astfel încât să demonstreze conformitatea propunerii sale tehnice, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Din analiza răspunsului SC ... SA, Consiliul constată că se regăsește repetitiv afirmația: *„(...) vă mai transmit încă o dată răspunsul la această întrebare”*, deci aceleași informații, fără a aduce argumente noi și explicații care să combată concluziile trecute ale autorității contractante.

Prin urmare, raportat la conținutul documentației de atribuire, care a fost asumat de contestatoare prin depunerea ofertei sale, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta ca neconformă pe aceste aspecte.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte motive de respingere a ofertei contestatoarei, întrucât caracterul neconform al propunerii tehnice, aparținând acesteia din urmă, nu mai poate fi înlăturat, în condițiile în care cele trei cerințe tehnice analizate mai sus nu au fost îndeplinite.

Prin urmare, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația

ofertei sale, în sensul transformării ei într-una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.”

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În ceea ce privește contestația aparținând SC ... SA, Consiliul constată că în adresa de comunicare de mai sus se regăsesc un număr de 21 de motive care au stat la baza respingerii ofertei acesteia, ca fiind neconformă.

Și în cazul acestui ofertant autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4978/12.12.2016, i-a cerut o serie de lămuriri asupra propunerii tehnice prezentată. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 7990/ 16.12.2016.

Din analiza adresei de cereri de lămuriri, Consiliul constată că, și în cazul SC ... SA, autoritatea contractantă a solicitat explicații cu privire la faptul că, în propunerea tehnică, nu a fost prezentată metodologia de lucru a șanțurilor/rigolelor de pământ, a șanțurilor/ rigolelor pereate cu beton și a rigolelor carosabile, conform proiectului. Referitor la acest aspect, contestatoarea a indicat pag. 273 din propunerea sa tehnică, unde sunt prezentate doar forța de muncă, materialele necesare și mijloacele de transport folosite, menționând că în propunerea sa tehnică este descris „în mod detaliat modul de realizare a șanțurilor”. Consiliul constată că răspusul dat nu este unul clar care să combată afirmația autorității contractante potrivit căreia în propunerea tehnică nu a fost prezentată respectiva metodologie, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu răspunde nici cerinței: *„Documentația de atribuire aferentă procedurii și să asigure identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din documentația tehnică și anexele la aceasta”*.

Un alt aspect care nu corespunde proiectului tehnic este cel referitor la faptul că societatea contestatoare a propus, la pct. 2 -*Locația din apropierea amplasamentului viitoarei lucrări*, din propunerea tehnică,

„acces gratuit și racordare la surse de energie și apă”, în condițiile în care în proiectul tehnic aferent, s-a menționat: *„Pentru modernizarea structurii rutiere nu este necesară aducerea la cotă a capacelor eferente utilităților ... deoarece nu există un sistem de alimentare cu apă sau canalizare ...”*.

Consiliul are în vedere că și acest ofertant a prezentat lucrări în plus (colmatare fisuri și crăpături la îmbrăcămînți asfaltice, montare indicatoare rutiere, execuție marcaje rutiere) față de cele solicitate prin documentația de atribuire (proiectul tehnic), așa cum, de altfel SC ... SA recunoaște. Or, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, stabilește foarte clar: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, normă legală pe care contestatoarea nu a respectat-o.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SA nu a avut nici o critică asupra conținutului acestei documentații de atribuire, în condițiile în care dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 4 alin. (1) și art. 6 alin. (3) din același act normativ, dau posibilitatea contestării cu respectarea termenelor legale în acest sens. Prin urmare, neuzând de normele legale invocate, SC ... SA era obligată să respecte întocmai documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât în fișa de date s-a precizat clar: *„Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să **respecte în totalitate** cerințele prevăzute în Documentația de atribuire aferentă procedurii (...)”*, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta este considerată neconformă (...) inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice (...)”*.

Cu privire la celelalte motive de respingere, Consiliul nu le va mai analiza, justificarea în cauză regăsindu-se în cadrul soluționării contestației aparținând SC ... SA.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulată de SC ... SA și de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulată de SC ... SA și de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în (5)patru exemplare, conține 29(douăzecișinouă) pagini.