

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin Cabinet de avocat –, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adreselor nr. 270/2398/21.10.2024 (lotul nr. 1) și nr. 270/2409/21.10.2024 (lotul nr. 2) de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către(.....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Întocmire documentații cadastrale în baza Legii nr. 255/2010 aferente imobilelor expropriate pentru proiectul „Drum Expres” Lot 1: Județul, Lot 2: Județul, **Lotul nr. 1 și Lotul nr. 2**, s-au solicitat:

I. Referitor la Lotul 1 – județul

- Anularea adresei nr. 270/2398/21.10.2024, a raportului procedurii de atribuire nr. 270/2396/21.10.2024, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește: (i) declararea ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L. drept admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, (ii) considerarea drept admisibile a ofertelor depuse de Asocieria S.R.L. - S.R.L., ..., ... S.R.L., ..., ... SRL, ... S.R.L. ȘI S.R.L. (iii) punctajul acordat ofertelor depuse de Asocieria S.R.L. - S.R.L.,

....., ... S.R.L., ...
SRL, ... S.R.L. ȘI S.R.L. pentru factorul de
evaluare "Experiența deținută de managerul de contract", factorul de
evaluare "Experiența deținută de expertul autorizat cadastru" și factorul
de evaluare "Experiența deținută de expertul autorizat ANEVAR", (iv)
declararea subscrisei ca necâștigătoare a procedurii de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire
și la stabilirea ofertei câștigătoare prin prisma celor ce vor fi dispuse de
CNSC;

II. Referitor la Lotul 2 – județul

- Anularea adresei nr. 270/2409/21.10.2024, a raportului procedurii
de atribuire nr. 270/2405/21.10.2024, precum și a tuturor actelor
administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește: (i)
declararea ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L.
drept admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, (ii)
considerarea drept admisibile a ofertelor depuse de
Asocierea S.R.L. -
S.R.L., ..., ... S.R.L., ..., ...
SRL, ... S.R.L. ȘI S.R.L. (iii) punctajul acordat
ofertelor depuse de Asocierea S.R.L. - S.R.L.,
....., ... S.R.L., ..., ...
SRL, ... S.R.L. ȘI S.R.L. pentru factorul de
evaluare "Experiența deținută de managerul de contract", factorul de
evaluare "Experiența deținută de expertul autorizat cadastru" și factorul
de evaluare "Experiența deținută de expertul autorizat ANEVAR", (iv)
declararea subscrisei ca necâștigătoare a procedurii de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire
și la stabilirea ofertei câștigătoare prin prisma celor ce vor fi dispuse de
CNSC;

- ... pentru asigurarea accesului la justiție al subscrisei, în temeiul
dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm CNSC acordarea
accesului neîngrădit la dosarul ce se va constitui la CNSC, inclusiv la
dosarul achiziției publice, în integralitatea sa, urmând a argumenta
suplimentar criticile din prezenta contestație, respectiv a formula
contestație/critici noi, dacă și în măsura în care vom aprecia că se
impune acest lucru, raportat la data la care vom avea acces efectiv la
documentele din dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără a se limita la
ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire (documente de
calificare, propunere tehnică și propunere financiară), procesele-verbale
întocmite pe parcursul evaluării ofertelor de comisia de evaluare,

solicitările de clarificare adresate ofertanților și răspunsurile la aceste solicitări de clarificare etc.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, având datele de identificare susmenționate, împotriva adreselor nr. 270/2398/21.10.2024 (lotul nr. 1) și nr. 270/2409/21.10.2024 (lotul nr. 2) de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către („.....”), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii antecitată, s-au solicitat:

I. Referitor la Lotul 1 – județul

- Anularea adresei nr. 270/2398/21.10.2024, a raportului procedurii de atribuire nr. 270/2396/21.10.2024, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește: (i) declararea ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L. drept admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, (ii) considerarea drept admisibile a ofertelor depuse de Asocierea S.R.L. - S.R.L., ..., ... S.R.L., ..., ... SRL, ... S.R.L. ȘI S.R.L. (iii) punctajul acordat ofertelor depuse de Asocierea S.R.L. - S.R.L., ..., ... S.R.L., ..., ... SRL, ... S.R.L. ȘI S.R.L. pentru factorul de evaluare "Experiența deținută de managerul de contract", factorul de evaluare "Experiența deținută de expertul autorizat cadastru" și factorul de evaluare "Experiența deținută de expertul autorizat ANEVAR", (iv) declararea subscrisei ca necâștigătoare a procedurii de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC.

II. Referitor la Lotul 2 – județul

- Anularea adresei nr. 270/2409/21.10.2024, a raportului procedurii de atribuire nr. 270/2405/21.10.2024, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește: (i) declararea ofertei Asocierii S.R.L.-..... S.R.L. drept admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, (ii) considerarea drept admisibile a ofertelor depuse de Asocierea S.R.L. - S.R.L., ..., ... S.R.L., ..., ... SRL, ... S.R.L. ȘI S.R.L. (iii) punctajul acordat ofertelor depuse de Asocierea S.R.L. - S.R.L., ..., ... S.R.L., ..., ... SRL, ... S.R.L. ȘI S.R.L. pentru factorul de

evaluare "Experiența deținută de managerul de contract", factorul de evaluare "Experiența deținută de expertul autorizat cadastru" și factorul de evaluare "Experiența deținută de expertul autorizat ANEVAR", (iv) declararea subscrisei ca necâștigătoare a procedurii de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 781/06.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator și convențional prin avocat, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de SRL, ca nefondate.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Într-un prim aspect, referitor la studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că achizitoarea a restricționat în mod nejustificat accesul societății sale la dosar.

Autoarea contestației precizează că oferta sa s-a clasat pe locul II în procedură, pentru lotul nr. 1, și, pe locul IV, pentru lotul nr. 2, oferta declarată câștigătoare pentru ambele loturi fiind oferta depusă de Asocieria

Totodată, menționează că, pentru ambele loturi, toate ofertele depuse în procedură au fost declarate admisibile, primind punctaj pentru componenta tehnică a criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”, mai exact pentru factorul de evaluare „*experiența deținută de*

managerul de contract", factorul de evaluare „experiența deținută de expertul autorizat cadastru” și factorul de evaluare „experiența deținută de expertul autorizat ANEVAR”.

Într-o primă critică, reclamanta învederează faptul că, pentru ambele loturi, autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini pentru personalul propus de ofertantele

Asocierea, ..., ..., ...
..... și

..... subliniază că are în vedere următoarele cerințe referitoare la personalul de specialitate:

1.1. Managerul de contract – ofertantele trebuie să facă dovada, în mod cumulativ a:

- Experienței similare de minim 10 ani;
- Experienței în activități de coordonare/conducere/management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010.

1.2. Expertul autorizat cadastru – ofertantele trebuie să facă dovada, în mod cumulativ, a îndeplinirii următoarelor cerințe:

- Categoria de autorizare ANCPI A sau D;
- Experiență similară minim 10 ani;
- Experiență în activitățile de expropriere derulate în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010.

1.3. Expertul evaluator – ofertantele trebuie să facă dovada că personalul propus este autorizat ANEVAR.

În cadrul criticii nr. 2, contestatoarea afirmă că, pentru ambele loturi, Asocierea a prezentat în cadrul ofertei sale propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit.

Astfel, ... precizează că, pentru lotul nr. 1, propunerea financiară este de 946.008,00 lei fără TVA (pentru 1.877 imobile – număr prevăzut în caietul de sarcini -, rezultând 504 lei fără TVA/imobil), față de valoarea estimată de 3.378.600,00 lei fără TVA, iar pentru lotul nr. 2, propunerea financiară este de 1.160.116,00 lei fără TVA (pentru 2.117 imobile – număr prevăzut în caietul de sarcini -, rezultând 548 lei fără TVA/imobil), față de 3.810.600,00 lei fără TVA.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că ne aflăm sub incidența dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, context în care autorității contractante îi revenea obligația de a solicita acestei ofertante clarificări conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Reclamanta prezintă o serie de date (însoțite de dovezile corespunzătoare extrase din SEAP), cu titlu de exemplu, pentru formarea

unei imagini în privința prețurilor practicate pe piață pentru servicii similare celor care fac obiectul contractelor în discuție.

În cuprinsul criticii nr. 3, contestatoarea redă o serie de aspecte vizând faptul că, pentru ambele loturi, documentele depuse de în susținerea experienței similare solicitate prin fișa de date, astfel cum a fost modificată prin clarificările ulterioare publicării inițiale a documentației de atribuire, au fost evaluate superficial de autoritatea contractantă, sumele reținute ca experiență similară nefiind rezultatul aplicării corecte a cerinței din fișa de date și a dispozițiilor legale aplicabile.

Cu privire la documentele justificative depuse de Asociera pentru probarea experienței similare, ... face sintetic următoarele observații:

- Valorile indicate de Asociera ca experiență similară nu corespund cerinței din fișa de date;

- În mod nelegal autoritatea contractantă nu a înlăturat din calcul:

- Sumele care reprezintă TVA (a se vedea în acest sens, spre exemplu, contractul al cărui beneficiar este ANCPI și care vizează servicii de înregistrare sistematică, UAT);

- Sumele care privesc servicii prestate și recepționate cu mai mult de 3 ani înainte de data limită de depunere a ofertelor (a se vedea în acest sens, spre exemplu, contractul al cărui beneficiar este ANCPI și care vizează servicii de înregistrare sistematică, UAT, respectiv contractul al cărui beneficiar este ANCPI și care vizează servicii de înregistrare sistematică, UAT, unde ar fi trebuit înlăturată din calcul Livrarea nr. 1, în valoare de 10%);

- Sumele aferente contractelor prezentate de subcontractantul declarat - SRL care nu are calitatea de terț susținător, astfel încât serviciile prestate de acesta nu pot fi avute în vedere la stabilirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În cadrul criticii nr. 4, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că punctajul acordat de autoritatea contractantă ofertelor depuse în cadrul procedurii în cauză este eronat.

Față de modul în care a fost formulată cerința în documentația de atribuire, semnalează, pentru a primi punctaj aferent factorului de evaluare „Experiența deținută de managerul de contract”, pentru fiecare contract/proiect în parte, ofertantele ar fi trebuit să facă dovada implicării expertului propus în activități de coordonare/conducere/management al procesului de expropriere, prin proces de expropriere înțelegându-se toate etapele prevăzute de lege (cu excepția activităților juridice), derulate în temeiul Legii nr. 255/2010, activitățile să vizeze servicii de cadastru și evaluare și să fi fost duse la bun sfârșit.

În cazul de față, subliniază contestatoarea, autoritatea contractantă nu a acordat punctajul pentru acest factor de evaluare cu respectarea

algoritmului de calcul pentru niciuna dintre celelalte 7 (șapte) ofertante participante la procedura de atribuire, nici în ceea ce privește Lotul 1, și nici în ceea ce privește Lotul 2.

Pentru acest motiv, reclamanta înțelege să critice punctajul acordat pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de managerul de contract” ofertantelor Asociera S.R.L. - S.R.L., ..., ... S.R.L., ..., ... SRL, ... S.R.L și S.R.L, numărul de puncte necorespunzând condițiilor cumulative care rezultă din prevederile documentației de atribuire.

Pentru niciuna dintre ofertantele antemenționate, notează, nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a cerințelor din documentația de atribuire, în privința proiectelor/contractelor invocate ca experiență pentru personalul propus, pentru toate punctele primite de aceste ofertante, astfel cum acestea rezultă din raportul procedurii de atribuire întocmit pentru fiecare dintre cele două loturi.

De asemenea, reclamanta apreciază că pentru niciuna dintre ofertantele Asociera SRL. - S.R.L., ..., ... S.R.L., ..., ... SRL, ... SRL și nu a fost făcută dovada îndeplinirii cumulative a cerințelor din documentația de atribuire pentru toate punctele obținute aferent „Experienței deținute de expertul autorizat cadastru”, astfel cum acestea rezultă din raportul procedurii de atribuire întocmit pentru fiecare dintre cele două loturi.

Similar factorului de evaluare referitor la managerul de proiect, arată, raportat la cerințele din documentația de atribuire, pentru a putea obține puncte aferente factorului de evaluare „Experiența deținută de expertul evaluator ANEVAR”, expertul propus de operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2, trebuia să îndeplinească în mod cumulativ o serie de condiții (enumerate de către contestatoare).

Pentru respectarea cerinței din documentația de atribuire, opinează reclamanta, autoritatea contractantă trebuia să puncteze numai implicarea expertului propus în realizarea rapoartelor de evaluare, întocmite conform art. 11 alin. (7) din Legea nr. 255/2010 (raportul de evaluare nr. 2), nu și a celor realizate conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 (raportul de evaluare nr. 1), aceasta fiind cerința impusă de achiziitoare, necontestată anterior depunerii ofertelor și, drept consecință, obligatorie atât pentru ofertante, cât și pentru autoritatea contractantă.

În cazul de față, adaugă, contrar propriei documentații, autoritatea contractantă nu a punctat numai experiența în realizarea rapoartelor de evaluare conform art. 11 alin. (7), pentru niciuna dintre ofertantele Asociera S.R.L. -

S.R.L., ..., S.R.L., ..., SRL, ... S.R.L și S.R.L. nefăcându-se dovada îndeplinirii cumulative a cerințelor din documentația de atribuire pentru toate punctele obținute aferent „experienței deținute de expertul evaluator ANEVAR”, astfel cum acestea rezultă din raportul procedurii de atribuire întocmit pentru fiecare dintre cele două loturi.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 270/2524/05.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 71242/06.11.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, apreciază ca fiind nefondată contestația formulată de SRL, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În cazul Lotului nr. 2, atrage atenția autoritatea contractantă, contestatoarea a adus critici punctuale doar în ceea ce privește oferta clasată pe locul I, ... clasându-se pe locul IV în clasamentul final rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire.

Adaugă că, deși, ofertantele clasate pe primele două locuri au declarat confidențiale părți din ofertele depuse, oferta depusă de operatorul economic clasat pe locul al III-lea, înaintea reclamantei, a fost studiată în integralitate de către și nu a fost contestat niciun aspect din cadrul acesteia, achizitoarea considerând contestația depusă, în cazul lotului nr. 2, ca fiind lipsită de obiect.

Într-un prim aspect, ... supune atenției o serie de apărări împotriva criticilor vizând accesul contestatoarei la dosarul achiziției, considerând că nu este justificată solicitarea de repunere în termen pentru formularea unei noi contestații, cu noi critici.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini pentru tot personalul propus de ofertante, achizitoarea semnalează faptul că acestea au fost formulate fără a se raporta în mod direct la conținutul concret al ofertelor depuse de ofertantele clasate înaintea reclamantei în clasamentul final realizat după aplicarea criteriului de atribuire, ci doar pe argumente generale cu privire la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini a tuturor participanților la procedură, cu excepția propriei oferte.

Contrar afirmațiilor, ... evidențiază faptul că a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale tuturor ofertantelor (inclusiv oferta contestatoarei) cu prevederile caietului de sarcini și cu cerințele impuse prin fișa de date, și toți participanții la procedură au depus documentele necesare îndeplinirii criteriilor de calificare astfel cum au fost solicitate la cap. II 2.5 *Criterii de atribuire* din fișa de date, respectiv Formularul nr. 10 „*Curriculum Vitae*” și documente relevante/recomandări emise de beneficiar/angajator pentru proiectele/contractele prezentate, necesare pentru demonstrarea

experienței similare și a autorizărilor cerute prin caietul de sarcini și fișa de date.

Împotriva criticii vizând prețul neobișnuit de scăzut propus de, autoritatea contractantă notează că a solicitat în data de 04.09.2024, tuturor ofertantelor ale căror oferte financiare erau sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, inclusiv contestatoarei, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, să prezinte detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Adaugă că, ofertanta clasată pe primul loc, respectiv Asociera, a depus în SEAP, în data de 06.09.2023, răspunsul la solicitările de clarificări prin care a justificat prețul ofertat pe categorii de cheltuieli, iar, în data de 18.09.2024, comisia de evaluare a revenit cu o solicitare de clarificări prin care a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar ofertat (lei fără TVA/imobil), prin raportare la serviciile furnizate, însoțită de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și nivelul de salarizare al personalului, ... justificând, în data de 20.09.2024, modul de formare a prețului unitar ofertat și depunând documente justificative în acest sens.

Raportat la critica vizând documentele justificative în susținerea experienței similare depuse de Asociera, ... precizează că a evaluat toate documentele depuse de către ofertanta clasată pe primul loc și a făcut propriul calcul al valorii totale a experienței similare a ofertantei, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), rezultând o valoare cumulată a experienței similare de 4.529.484,35 lei fără T.V.A.

În susținerea celor de mai sus prezintă modul de calcul al valorii cumulate a experienței similare a Asocierii, menționat de comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 270/2395 din 21.10.2024.

Autoritatea contractantă subliniază că, în calculul valorii cumulate a experienței similare a asocierii câștigătoare, comisia de evaluare nu a inclus și valoarea experienței similare prezentată de subcontractantul SRL.

Totodată, menționează că toate documentele justificative prezentate de Asociera, care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ, sunt documente emise de către o autoritate contractantă, conținând valori și perioade de prestare a serviciilor, și care confirmă prestarea de servicii similare.

În ceea ce privește punctajul acordat de autoritatea contractantă ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, ... reiterează faptul că criticile reclamantei se bazează doar pe argumente generale cu privire la îndeplinirea cerințelor fișei de date și acordarea

punctajelor aferente factorilor de natură tehnică, pentru toate ofertantele participante la procedură, cu excepția propriei oferte.

Achiziția remarcă faptul că modul detaliat de acordare a punctajelor pentru factorii de natură tehnică este prezentat în cadrul procesului - verbal nr. 270/1806/03.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ulterior studierii dosarului achiziției la sediul CNSC (*„unde ne-au fost puse la dispoziție o parte dintre documentele aflate la dosarul achiziției”*) și în replică la punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora solicită:

- *În primul rând, asigurarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, pe care autoritatea contractantă are obligația legală de a-l depune integral la CNSC;*

- *În al doilea rând, ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să respingeți apărările invocate de autoritatea contractantă și să admiteți contestația astfel cum a fost formulată;*

- *În al treilea rând, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, conform documentelor justificative ce vor fi depuse la dosar.*

Contestatoarea reia argumentele menționate în cadrul criticilor din cuprinsul contestației, punctând suplimentar următoarele aspecte, raportat la documentele la care i s-a permis accesul cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul CNSC:

Pentru dl. propus ca manager de contract, din documentele depuse de Asociera, în opinia contestatoarei, nu rezultă implicarea expertului propus în poziția de manager de contract în 7 contracte care să fi avut ca obiect întregul proces de expropriere, prin aceasta înțelegându-se toate etapele prevăzute de lege (cu excepția activităților juridice), derulate în temeiul Legii nr. 255/2010, activitățile să vizeze servicii de cadastru și evaluare și să fi fost duse la bun sfârșit (adică recepționate la finalizarea serviciilor ori recepționate parțial, dacă există livrabile ce pot fi folosite independent de beneficiar).

De asemenea, notează că autoritatea contractantă a acordat 20 de puncte pentru Asociera pentru *„peste 7 proiecte”*, astfel că, raportat la algoritmul de calcul era necesar ca ofertanta să facă dovada implicării managerului de proiect în cel puțin 8 contracte pentru a obține punctajul maxim (nu doar 7, cerința fiind formulată explicit *„peste 7”*) și pentru toate cele 8 contracte să existe dovada calității de manager de proiect și a obiectului contractului care să privească procesul de expropriere, adică toate etapele procedurii de expropriere prevăzute de Legea nr. 255/2010.

Prin răspunsurile oferite de SRL la solicitarea de clarificări nr. 270/1290/02.07.2024, respectiv nr. 270/1294/02.07.2024,

reclamanta arată că au fost depuse 4 procese-verbale de predare-primire în vederea demonstrării experienței similare a dlui, dar aceste documente și contractele la care se referă nu puteau fi avute în vedere pentru acordarea de puncte aferente factorului de evaluare în discuție pentru niciunul dintre cele două loturi.

În susținerea experienței similare a dlui, propus de SRL ca manager de contract, precizează contestatoarea, ofertanta a prezentat 10 contracte pentru care a obținut 20 de puncte, dar cel puțin 5 contracte nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire pentru a primi puncte, așa cum rezultă din informațiile publice vizând contractele respective, astfel că nu putea primi în mod legal punctajul maxim.

Referitor la criticile privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare „*Experiența deținută de expertul evaluator ANEVAR*”, reclamanta menționează că ofertantei i-au fost solicitate clarificări succesive pe subiectul experienței deținute de expertul evaluator propus în cadrul ofertei sale, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 126/04.07.2023, respectiv nr. 148/19.08.2024 (pentru Lotul nr. 1) și adresa nr. 126/04.07.2023, respectiv nr. 147/19.08.2024 (Lotul nr. 2), conduită ce contravine dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 210 și art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca inacceptabilă și neconformă oferta întrucât răspunsurile din adresa nr. 126/04.07.2023 (pentru Lotul nr. 1) și adresa nr. 126/04.07.2023 (pentru Lotul nr. 2) sunt neconcludente, prin aceste răspunsuri neoferind explicațiile solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care s-a și solicitat un al doilea rând de clarificări.

Totodată, referitor la experiența expertului ANEVAR propus de, reclamanta consideră că raportul de evaluare invocat în răspunsul la solicitarea de clarificări nu este întocmit în conformitate cu prevederile fișei de date, adică în temeiul art. 11 alin. (7) din Legea nr. 255/2010, etapa în care a fost implicat vizând imobile care nu fuseseră expropriate, ci, dimpotrivă, care urmau a fi expropriate ca efect al revizuirii amplasamentului lucrării, astfel cum rezultă din nota de fundamentare.

De asemenea, referitor la raportul de evaluare nr. E191/20.07.2022 – *Inel rutier metropolitan*, invocat de în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea apreciază că respectivul raport nu este întocmit în conformitate cu prevederile fișei de date, adică în temeiul art. 11 alin. (7) din Legea nr. 255/2010, etapa în care a fost implicat nevizând imobile care fuseseră expropriate.

Raportat la raportul de evaluare nr. E244/03.07.2023 – *Varianta de ocolire a oraşului*, invocat de în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea afirmă că, în baza informaţiilor din SEAP, anunţul de atribuire - *Servicii de întocmire documentaţiei cadastrale si rapoarte de evaluare in vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor proprietate privata/publica, care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publica „Varianta ocolitoare a oraşului”* - promovat prin HG nr. 346/2022, procedura a fost câştigată de societatea, societate ce a participat de asemenea în cadrul prezentei proceduri, nu de SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *cerere de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei*, anexând ca şi documente justificative factura ../05.11.2024 în sumă totală de 17.850,00 lei, reprezentând onorariu conform contractului de asistenţă juridică nr., şi ordinul de plată din 06.11.2024.

Dosar nr.

Prin contestaţia ce face obiectul dosarului nr., ... solicită cele menţionate în partea introductivă, arătând că respectiva contestaţie este formulată în termenul prevăzut de art. 8 şi urm. din Legea nr. 101/2016, raportat la data de 18.11.2024, dată la care i s-a permit accesul la dosarul constituit la CNSC şi la o parte din dosarul achiziţiei publice prezentat de autoritatea contractantă, astfel cum societatea sa a evidenţiat prin concluziile scrise din data de 20.11.2024.

Reclamanta precizează că îşi menţine toate criticile formulate prin contestaţia din data de 31.10.2024 şi toate argumentele din respectiva contestaţie şi din concluziile scrise din data de 20.11.2024, depuse în dosarul nr., prin prezenta contestaţie formulând motive/critici suplimentare, raportat la conţinutul documentelor despre care a luat cunoştinţă cu ocazia studierii dosarului la CNSC.

Într-o primă critică, reclamanta precizează că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele depuse de Asocieria - şi din perspectiva dispoziţiilor art. 167 alin. (1) lit. d) şi alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, ... arată că atât Asocieria -, cât şi, competitori în procedura de atribuire în discuţie, au nominalizat în ofertă pentru poziţia de expert evaluator ANEVAR aceeaşi persoană - dl., persoană ce deţine funcţie de conducere în cadrul SRL, fiind administrator, şi în cadrul SRL, subcontractant al Asocierii, fiind asociat, această situaţie constituind indiciu rezonabil cu privire la o potenţială

înțelegere între aceste ofertante participante la procedura de atribuire, înțelegere de natură să atragă obligația pentru autoritatea contractantă de a proceda conform dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 167 alin. (6) și (7) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul criticii nr. 2, reclamanta susține că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește pentru niciunul dintre membrii săi cerința din caietul de sarcini referitoare la ISO 9001:2015 sau echivalent și nici cea referitoare la ISO 27001:2023 sau echivalent.

În cuprinsul criticii nr. 3, ... aduce argumente în susținerea faptului că evaluarea propunerii financiare a Asocierii a fost efectuată cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile, oferta fiind inacceptabilă și neconformă.

Astfel, arată contestatoarea, asocierea a răspuns solicitărilor de clarificări transmise de achizitoare, prin adresa nr. 603/06.09.2024 (pentru Lotul nr. 1) și prin adresa nr. 604/06.09.2024 (pentru Lotul nr. 2), răspunsul conținând o singură pagină în care doar a defalcat valoarea ofertată în manoperă, materiale, echipamente, cheltuieli de deplasare, cheltuieli de deplasare și profit, fără nicio altă justificare, fără niciun document depus în susținere.

Cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 210 și art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, remarcă reclamanta, ... a emis o a doua solicitare de clarificare referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut (adresa nr. 270/1832/04.09.2024 - pentru Lotul nr. 1 și adresa nr. 270/2023/18.09.2024 - pentru Lotul nr. 2), la care, așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Asocierea a răspuns prin adresa nr. 623/20.09.2024 - pentru Lotul nr. 1 și prin adresa nr. 624/20.09.2024 - pentru Lotul nr. 2.

Procedând astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzice autorităților ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat și, deopotrivă, principiile statuate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Reclamanta susține în continuare că nici prin cel de-al doilea răspuns referitor la justificarea prețului ofertat, Asocierea *nu reușește* să justifice prețul de *doar* 504 lei, fără TVA/imobil, pentru Lotul nr. 1 și de *doar* 548 lei, fără TVA/imobil, pentru Lotul nr. 2.

Întrucât nu a avut acces la acest al doilea răspuns, nici pentru Lotul nr. 1, nici pentru Lotul nr. 2, contestatoarea solicită Consiliului ca, în măsura în care nu va admite criticile de mai sus, să efectueze demersul de verificare a adresei nr. 623/20.09.2024 - pentru Lotul nr. 1 și adresei

nr. 624/20.09.2024 - pentru Lotul nr. 2, precum și a eventualelor înscrisuri anexate acestora.

Prin punctul de vedere nr. 270/2809/04.12.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, apreciază ca fiind nefondată contestația formulată de SRL, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, autoritatea contractantă menționează faptul că, ținând cont că această contestație depusă de către în data de 28.11.2024, este a doua contestație împotriva aceluiași rezultat al procedurii, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere comunicat în 05.11.2024, cu nr. 270/2524/05.11.2024, în dosarul nr.

Raportat la criticile suplimentare din cadrul celei de-a doua contestații, ... formulează următoarele apărări:

Referitor la cele invocate de contestator cu privire la faptul că, autoritatea contractantă trebuia să excludă din procedură ofertanta câștigătoare, respectiv Asocierea, și ofertanta, în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ... menționează faptul că, dispozițiile articolului antecitat nu sunt aplicabile celor două ofertante din următoarele considerente:

- Asocierea - a declarat faptul că, rapoartele de evaluare vor fi întocmite de către subcontractantul, declarat în DUAЕ, ... SRL, al cărui expert evaluator autorizat este dl. Faptul că, dl. are și funcția de administrator în cadrul operatorului economic SRL, liderul Asocierii și totodată, este și asociat în cadrul SRL, nu este un indiciu plauzibil pentru a considera că, acest operator economic are încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, având în vedere faptul că, ... SRL este subcontractantul ofertantei Asocierea -, oferta celor două fiind una comună;

- Ofertanta a încheiat un contract de colaborare cu dl. pentru poziția de expert evaluator autorizat solicitată prin fișa de date, astfel serviciile de evaluare urmând a fi prestate de acesta în calitatea sa de expert evaluator autorizat și plătite de către ofertantă conform contractului de colaborare încheiat între cei doi. În cazul ofertantei, expertul evaluator autorizat poate fi asimilat unui furnizor de servicii conform dispozițiilor art. 3 lit. x) din Legea nr. 98/2016 (*un furnizor de servicii de achiziție este o persoană de drept public sau de drept privat care oferă pe piață activități de achiziție auxiliare*).

Mai mult decât atât, subliniază autoritatea contractantă, cu toate că, experiența profesională a unei persoane este aceeași indiferent de calitatea în care aceasta participă în cadrul unei proceduri de achiziție

publică, dl. a declarat și depus copii după rapoarte de evaluare diferite pentru fiecare ofertantă în vederea stabilirii punctajului aferent factorului de natură tehnică „Experiența deținută de expertul evaluator ANEVAR”, rezultând astfel punctaje diferite în ceea ce privește acest factor între cele două ofertante.

Contrar celor susținute de reclamantă, ... afirmă că îndeplinirea cerinței privind ISO 9001:2015 și ISO 27001:2023 a fost demonstrată de ambii membrii ai asocierii câștigătoare, astfel:

- a depus în cadrul propunerii tehnice certificatul nr. 400491/10.08.2021, valabil la data limită de depunere a ofertelor, care atestă respectarea cerințelor standardului ISO 9001:2015 și certificatul nr. PCO-04 1014/10.06.2022, valabil la data limită de depunere a ofertelor, care atestă respectarea cerințelor standardului ISO 27001:2023;

- a depus în cadrul propunerii tehnice certificatul seria QMS nr. 01202115/29.01.2024, valabil la data limită de depunere a ofertelor, care atestă respectarea cerințelor standardului ISO 9001:2015 și certificatul seria ISMS nr. 01202115/09.05.2024, valabil la data limită de depunere a ofertelor, care atestă respectarea cerințelor standardului ISO 27001:2023.

Raportat la criticile vizând evaluarea propunerii financiare a ofertantei clasată pe locul I, autoritatea contractantă remarcă faptul că nu a impus o structură de formare a prețului unitar ofertat per imobil, prin urmare fiecare ofertantă a făcut propriile calcule ce au dus la obținerea prețului unitar ofertat, însăși contestatoarea prezentând defalcarea prețului unitar ofertat per imobil sub formă tabelară a activităților ce urmează a fi prestate în cadrul contractului de servicii, fără a depune documente în susținerea celor prezentate.

Pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și o evaluare cât mai obiectivă a tuturor ofertelor, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, în data de 18.09.2024, semnalează, comisia de evaluare a revenit cu o solicitare de clarificări prin care a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar ofertat (lei fără TVA/imobil), prin raportare la serviciile furnizate, însoțită de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și nivelul de salarizare al personalului.

Astfel, notează că, în data de 20.09.2024, Asocieria SRL - SRL a justificat modul de formare a prețului unitar ofertat (lei fără TVA/imobil) și a depus și documente justificative în acest sens.

În ceea ce privește critica vizând faptul că „*autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzice autorităților ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant*”,

achizitoarea apreciază respectivele afirmații ca fiind tendențioase și nejustificate, deoarece în data de 18.09.2024, comisia de evaluare a revenit cu o solicitare de clarificări nu doar pentru ofertanta câștigătoare, ci și pentru alte ofertante a căror justificare a prețului unitar ofertat nu era prezentată într-un mod ce ar fi permis comisiei de evaluare să facă o evaluare unitară a ofertelor depuse.

Prin cererea de intervenție nr. 781/06.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, în calitate de lider al asocierii declarată câștigătoare în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea respingerii contestațiilor formulate de

În primul rând, intervenienta invocă tardivitatea contestației depusă în data de 29.11.2024, raportat la termenele prevăzute de Legea nr.101/2016, precizând că data la care contestatoarea a luat la cunoștință despre declararea ofertei ca fiind admisibilă și câștigătoare a fost data de 21.10.2024, dată la care reclamantei i s-a comunicat rezultatul procedurii și s-a publicat în SEAP raportul procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, opinează intervenienta, depunerea la data de 29.11.2024 a contestației ce face obiectul dosarului nr. este în mod evident tardivă, studiul dosarului din data de 18.11.2024 nefiind de natură să determine repunerea contestatoarei în termenul legal de contestare, în condițiile în care reclamanta a luat la cunoștință despre caracterul admisibil al ofertei la data de 21.10.2024.

Împotriva criticii vizând incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoarea intervenției arată că dl. este administrator cu puteri limitate al SRL, astfel cum rezulta din actul constitutiv, acesta având puteri de administrare și reprezentare exclusiv pentru activitatea de evaluare imobiliară, neavând sub nicio formă puteri decizionale în ceea ce privește contractările sau participările la procedurile de achiziție publică.

Nominalizarea aceluiași expert în cadrul a două sau mai multe oferte nu se află, în opinia, printre motivele de excludere prevăzute de legiuitor.

Raportat la critica vizând certificatele ISO, autoarea intervenției evidențiază faptul că toți membrii asocierii îndeplinesc cerințele referitoare la ISO, conform documentelor din propunerea tehnică, pagina 27-30, atât pentru Lotul nr. 1, cât și pentru Lotul nr. 2.

Referitor la contestația inițială a, care face obiectul dosarului nr., intervenienta supune atenției următoarele apărări:

- a îndeplinit cerințele minime impuse de caietul de sarcini atât la managerul de contract, expertul autorizat cadastru, cât și expertul evaluator, în concret, documentele doveditoare regăsindu-se în propunerea tehnică, de la pagina 35 la pagina 3198;

- Propunerile financiare au fost justificate prin adresele cu nr. 603 și 604 din 06.09.2024 - ca răspuns la clarificările cu nr. 270/2022 și 270/2023 din 18.09.2024, cât și prin adresele cu nr. 623 și 624 din 20.09.2024 - ca răspuns la clarificările cu nr. 270/1830 și 270/1837 din 04.09.2024;

- a îndeplinit atât cerințele privind experiența similară, cât și valorile minime necesare în cadrul serviciilor similare, conform anexei atașate răspunsului dat către C.N.A.I.R. nr. 675/16.10.2024, ca urmare a solicitării nr. 270/2321 din 14.10.2024.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrișuri.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 67.572,00 lei, aferentă lotului nr. 1, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210725573/1/01.11.2024, respectiv în sumă de 76.212,00 lei, aferentă lotului nr. 2, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210725586/1/01.11.2024, recipise eliberate de CEC Bank – Sucursala Timișoara, înregistrate în registrul de evidență al Consiliului sub nr. 3552/05.11.2024 și nr. 3573/05.11.2024 (dosar nr.).

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 67.572,00 lei, aferentă lotului nr. 1, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/29.11.2024, respectiv în sumă de 76.212,00 lei, aferentă lotului nr. 2, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./1/29.11.2024, recipise eliberate de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrate în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ... și nr. ... (dosar nr.).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect *Întocmire documentații cadastrale în baza Legii nr. 255/2010 aferente imobilelor expropriate pentru proiectul „Drum Expres” Lot 1: Județul, Lot 2: Județul ”* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./29.03.2024.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 7.189.200 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost depuse în cadrul procedurii pentru fiecare dintre cele două loturi câte 8 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 270/2396/21.10.2024 *pentru lotul 1*, din care rezultă următorul clasament:

- ✓ Asocierea SRL & SRL – locul I;
- ✓ **SRL – locul II**;
- ✓ SRL – locul III;
- ✓ SRL – locul IV;

- ✓ SRL – locul V;
- ✓ SRL – locul VI;
- ✓ SRL – locul VII;
- ✓ SRL – locul VIII,

precum și raportul procedurii nr. 270/2405/21.10.2024 *pentru lotul 2*, fiind consemnat clasamentul:

- ✓ Asocierea SRL & SRL – locul I;
- ✓ SRL – locul II;
- ✓ SRL – locul III;
- ✓ **SRL – locul IV**;
- ✓ SRL – locul V;
- ✓ SRL – locul VI;
- ✓ SRL – locul VII;
- ✓ SRL – locul VIII.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresele nr. 270 / 2398 / 21.10.2024 (lotul 1) și nr. 270 / 2409 / 21.10.2024 (lotul 2), pentru motivele evocate în cele ce preced, înțelegând să critice ofertele competitorilor săi, ... SRL a depus contestația de față (**dosar nr.**), solicitând anularea rezultatului.

Ulterior studiului efectuat la Consiliu, ... SRL a depus o nouă contestație, fiind format dosarul nr., invocând noi motive în susținerea inadmisibilității ofertelor asocierii SRL & SRL și SRL.

I.Procedând la soluționarea contestației depusă de SRL (dosar nr.), Consiliul constată următoarele:

Față de această contestație asocierea SRL & SRL a depus cerere de intervenție, acesta înțelegând să-și apere poziția de ofertant declarat câștigător al achiziției în cazul loturilor 1 și 2, solicitând respingerea contestației.

Se impune precizarea faptului că cererea de intervenție formulată la data de 06.12.2024 vizează ambele contestații depuse de SRL (dosar nr. și dosar nr.).

Astfel, față de prezenta contestație, relevante sunt următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 16 alin. (2) În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP.

- art. 17 alin. (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a

conestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

- art. 17 alin. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, asocierea SRL & SRL a transmis, prin e-mail, cererea de intervenție către Consiliu și autoritatea contractantă la data de 06.12.2024.

Cât privește transmiterea acesteia către autoarea contestației, nu a fost furnizată vreo dovadă în acest sens, însă, este, fără echivoc că, față de data publicării în SEAP a prezentei contestații, respectiv la 01.11.2024, transmiterea unei cereri de intervenție la data de 06.12.2024 este în afara termenului de 10 zile instituit de legiuitor.

Pe cale de consecință, nefiind respectate dispozițiile art. 17 alin. (4), anterior citate, se constată tardivitatea introducerii acestei cereri de intervenție față de prezenta contestație, ea urmând a fi respinsă, ca atare.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de SRL, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că asocierea SRL & SRL și SRL au depus *Declarații privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsurile formulate, asocierea SRL & SRL și SRL și-au exprimat refuzul pentru

acordarea accesului la informațiile declarate confidențiale, invocând, în acest sens, o serie de argumente.

Analizând cererile primite, Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, documentele ofertelor care nu au fost declarate confidențiale, propunerile financiare, clarificările aduse ofertelor. Nu au fost puse la dispoziție propunerile tehnice depuse de asocierea SRL & SRL și SRL și nu s-a permis copierea informațiilor ofertelor care intră sub protecția GDPR.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Consiliul va invalida, însă, modul de a proceda al autorității contractante privind refuzul de a asigura accesul SRL la procesele – verbale întocmite pe parcursul evaluării, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 270/2454/25.10.2024 (întocmit cu prilejul asigurării accesului la sediul autorității) , achizitoarea având dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale în condițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă nu și la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor.

Procesele-verbale de evaluare reprezintă documente întocmite de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, și care, astfel, nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă avea la îndemână posibilitatea anonimizării/blurării informațiilor confidențiale declarate de ofertanții participanți din cuprinsul proceselor - verbale de evaluare, dacă aprecia că acestea nu trebuiau puse la dispoziția ofertantelor concurente.

În analiza temeiniciei primei categorii de critici adusă competitorilor săi, Consiliul reține că aceste critici sunt aduse și ofertelor situate pe locurile inferioare celui ocupat de SRL pentru fiecare dintre cele două loturi, respectiv ofertelor:

- ✓ SRL – locul III;
- ✓ SRL – locul IV;
- ✓ SRL – locul V;

- ✓ SRL – locul VI;
- ✓ SRL – locul VII;
- ✓ SRL – locul VIII, în cazul lotului 1

și ofertelor:

- ✓ SRL – locul V;
- ✓ SRL – locul VI;
- ✓ SRL – locul VII;
- ✓ SRL – locul VIII, în cazul lotului 2.

Însă acest demers este unul lipsit de interes, întrucât oricare ar fi rezultatul analizei în privința acestor oferte, el nu poate profita contestatoarei, ofertanții enunțați mai sus având, oricum, un punctaj inferior celui obținut de autoarea contestației.

Se impune a fi punctat faptul că niciunul dintre ofertanții care s-au situat pe locurile inferioare în clasamentul ofertelor admisibile celui ocupat de SRL nu au depus contestație sau cerere de intervenție.

În acest context, verificările vor fi efectuate asupra evaluării ofertelor clasate pe locurile superioare pentru fiecare dintre cele două loturi și de rezultatul cărora depinde ascensiunea SRL în clasament și chiar adjudecarea contractului.

Așadar, ținând seama de împrejurarea că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, clasată pe locul II, în cazul lotului 1 și pe locul IV în cazul lotului II, Consiliul observă că ceea ce li se reproșează ofertanților este îndeplinirea cumulativă a cerințelor minimale impuse pentru personalul de specialitate, respectiv pentru managerul de contract, expertul autorizat și expertul evaluator.

Autoarea contestației nu furnizează, însă, Consiliului, nici pe parcursul contestației, nici pe parcursul concluziilor scrise, susțineri concrete vizavi de caracterul neconform al ofertelor asocierii SRL & SRL (lotul 1 și lotul 2), ... SRL și SRL (lotul 2) ci doar s-a mărginit să redea rigorile documentației de atribuire impuse pentru personalul de specialitate, mai cu seamă că ar fi putut fi nuanțată motivarea în raport de consemnările din documentele evaluării la care a avut acces la Consiliu și de oferta, de pildă, a SRL la care a avut acces neîngrădit, inclusiv la autoritatea contractantă, aceasta nefiind declarată confidențială. Practic, din parcurgerea întregii motivări, reiese că aceasta este construită pe apărări generale, fără nicio susținere în concret.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizată în concret. Criticile cu caracter general, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale, nu pot fi primite.

Astfel fiind, critica formulată de reclamantă se vădește a fi neîntemeiată.

Următoarea critică privește oferta asocierii SRL & SRL, contestatoarea reproșând în cazul ambelor loturi, ofertarea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, respectiv 504 lei, fără TVA/imobil (lotul 1) și 548 lei, fără TVA/imobil (lotul 2).

Din parcurgerea actelor evaluării, Consiliul reține că valorile ofertate de către asocieria SRL & SRL pentru loturile 1 și 2 au fost apreciate de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzute, motiv pentru care, exercitându-și rolul activ, fiind reținută incidența dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, au fost adresate asocierii solicitările de justificare a prețurilor ofertate (a se vedea adresele nr. 270/1830/04.09.2024 – lotul 1 și nr. 270/1837/04.09.2024 – lotul 2).

În răspunsurile furnizate, pentru fiecare dintre cele două loturi, au fost detaliate categoriile de cheltuieli avute în vedere la formarea prețului respectiv: manopera, materiale, cheltuieli de deplasare, cheltuieli generale.

Autoritatea contractantă a revenit cu noi solicitări către asocieria SRL & SRL (adresele nr. 270/2022/18.09.2024 – lotul 1 și nr. 270/2023/18.09.2024 – lotul 2) în sensul prezentării fundamentării economice a modului de formare a prețului unitar ofertat (lei fără TVA/imobil) prin raportare la serviciile furnizate, însoțită de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege, precum și nivelul de salarizare al personalului.

A fost prezentată detalierea costurilor care justifică prețul unitar per imobil, inclusiv marja de profit.

Din analiza răspunsului, Consiliul stabilește că asocieria SRL & SRL a răspuns punctual, răspuns pe măsura solicitării autorității și, în același timp, suficient de întemeiat și credibil. Explicațiile aduse constând în calculele cu privire la elementele ofertei sale se referă tocmai la întrebarea autorității și nu au nimic neconcludent.

Asocieria ofertantă a indicat o serie de costuri precum și modalitatea de determinare a lor, prezentând și extras REVISAL cu nivelul de salarizare al personalului propus iar față de acestea contestatoarea nu ridică nicio obiecție.

Neidentificând o dezvoltare în concret a acestei critici, lipsind motivarea pe măsură, respectiv care sunt acele documente a căror prezentare s-ar fi impus a fi depuse în fundamentarea prețului și care sunt acele justificări care, în aprecierea sa, ar fi fost concludente, Consiliul va respinge și această critică.

Următoarea critică privește oferta desemnată câștigătoare și vizează îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, pentru

loturile contestate, contestatoarea susținând că evaluarea este una superficială, punctând următoarele:

✓ valorile indicate de asocierea SRL & SRL nu corespund cerinței din fișa de date a achiziției;
✓ în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a înlăturat din calcul:

- sumele care reprezintă TVA (este indicat contractul cu ANCPI și care vizează servicii de înregistrare sistematică UAT);
- sumele care privesc servicii prestate și recepționate cu mai mult de 3 ani înainte de data limită a ofertelor (sunt indicate contractele cu ANCPI și care vizează servicii de înregistrare sistematică UAT, UAT);
- sumele aferente contractelor prezentate de subcontractantul SRL.

Având a verifica legalitatea celor susținute, Consiliul reține că, în redactarea de la clarificării datată 04.04.2024, cerința cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* are următoarea formulare:

Ofertantul trebuie să facă dovada că a furnizat în ultimii 3 ani* (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), produse similare** cu cele care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim:

Lot 1: 3.000.000 lei fără T.V.A.;

Lot 2: 3.500.000 lei fără T.V.A.

*) Ultimii 3 (trei) ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii A.N.A.P. nr. 2/2017 (art. 13).

**) Prin servicii similare se înțelege servicii de cadastru. Se vor lua în considerare numai documentațiile cadastrale avizate și recepționate de către O.C.P.I.

Notă: Pentru transformarea în Lei se va utiliza cursul mediu anual lei/valută pe ultimii 3 (trei) ani, calculat prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, curs comunicat de B.N.R

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru Cerința „Experiența similară” Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa D.U.A.E. cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative actualizate, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea D.U.A.E., urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea D.U.A.E sunt:

- Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, care să conțină valori și perioade de prestare a serviciilor și care să confirme prestarea de servicii similare.

Notă: În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, Autoritatea Contractantă are dreptul de a solicita documente menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 270/2395/21.10.2024, autoritatea contractantă a reținut pentru îndeplinirea cerinței, următoarele contracte prezentate de asocieria SRL & SRL, pentru fiecare dintre cele două loturi:

✓ liderul SRL.

1. Contractul nr. 40/11834/24.04.2023, pentru care au fost prezentate documente contrasemnate de către beneficiar, respectiv procese verbale de predare-primire și note de comandă din care reiese o valoare cumulată de **115.133,20 lei fără TVA;**

2. Contractul nr. 42248/15.09.2020, pentru care a fost prezentat documentul constatator nr. 35810/05.07.2022 emis de către beneficiarul A.N.C.P.I., din care reiese o valoare totală a contractului de 558.944,87 lei fără TVA.

Având în vedere faptul că una dintre livrări era în afara perioadei solicitate în fișa de date a achiziției, în cazul acestui contract, comisia de evaluare a verificat pe site-ul oficial al ANCPI centralizatorul achizițiilor publice pentru contractele încheiate, aferent anului 2020 și a scăzut din valoarea totală a contractului menționat mai sus, valoarea plăților efectuate în anul 2020, respectiv plățile efectuate cu OP nr. 2999/13.11.2020 și OP nr. 3000/13.11.2020, respectiv suma totală de 65.447,20 lei, fără TVA, astfel că valoarea serviciilor similare prestate în cadrul contractului nr. 42248/15.09.2020, în ultimii 3 ani, este de **493.497,67 lei fără TVA;**

3. Contractul nr. 42247/15.09.2020, pentru care a fost prezentat document constatator nr. 52224/03.10.2022 emis de către beneficiarul ANCPI, din care reiese o valoare de 888.873,84 lei fără TVA.

Având în vedere faptul că una dintre livrări era în afara perioadei solicitate în fișa de date a achiziției, în cazul acestui contract, comisia de evaluare a verificat pe site-ul oficial al ANCPI centralizatorul achizițiilor publice pentru contractele încheiate, aferent anului 2020 și a scăzut din valoarea totală a contractului menționat mai sus, valoarea plăților efectuate în anul 2020, respectiv plățile efectuate cu OP nr. 3040/23.11.2020 și OP nr. 3041/23.11.2020, respectiv suma totală de 107.736,36 lei, fără TVA, astfel că valoarea serviciilor similare prestate în cadrul contractului nr. 42248/15.09.2020, în ultimii 3 ani, este de **781.137,48 lei fără TVA;**

4. Contractul nr. 27579/23.06.2021, pentru care a fost prezentat document constatator nr. 10945/01.03.2023 emis de către beneficiarul A.N.C.P.I., din care reiese o valoare de **1.052.994,67 lei fără TVA;**

5. Contractul nr. 1674/14.11.2018, pentru care au fost prezentate procese verbale de predare-primire, contrasemnate de beneficiar și facturi în valoare cumulată de **212.868 lei fără TVA;**

6. Contractul nr. 550/120/11.04.2024, pentru care au fost prezentate proces verbal de predare-primire, contrasemnat de beneficiar și factură în valoare de **25.520 lei fără TVA**.

✓ asociatul SRL

1. Contractul nr. 27643/23.06.2021, pentru care a fost prezentat document constatator nr. 60749/13.12.2023 emis de către beneficiarul A.N.C.P.I., din care reiese o valoare de **1.050.695,49 lei fără TVA**.

2. Contractul nr. 27642/23.06.2021, pentru care au fost prezentat documente contrasemnate de către beneficiar, respectiv procese verbale de acceptanță a serviciilor în valoare cumulată de **797.637,84 lei fără TVA**.

Contrar susținerilor contestatoarei, cele de mai sus probează îndeplinirea cerinței de calificare în referință, reieșind din evaluarea efectuată că nu s-au luat în considerare sumele care reprezintă TVA, sumele care privesc servicii prestate și recepționate cu mai mult de 3 ani înainte de data limită de depunere a ofertelor și nici sumele aferente contractelor prezentate de subcontractantul declarat.

Față de critica privind punctajul acordat ofertelor clasate pe locurile superioare pentru factorii de evaluare *experiența deținută de managerul de contract, experiența deținută de expertul autorizat cadastru, experiența deținută de expertul autorizat cadastru, experiența deținută de expertul evaluator ANEVAR*, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu a reușit să furnizeze o analiză concretă, particularizată, în speță, la aceste oferte, din care să reiasă raționamentul pentru care dovezile furnizate nu confirmă experiența experților cheie, fapt ce ar conduce la acordarea unui alt punctaj.

Drept urmare, afirmațiile de ordin general ale contestatoarei privind experiența experților cheie utilizată în cadrul factorilor nu sunt probate. Conform art. 249 din Codul de procedură civilă „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „*actori incumbit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizată în concret.

Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În concluziile scrise transmise la data de 20.11.2024, punctează contestatoarea în referire la oferta asocierii SRL & SRL că pentru domnul, propus ca manager de contract, din documentele depuse nu rezultă implicarea sa în această poziție în mai mult de 7 contracte, care să fi avut ca obiect întregul proces de expropriere și să fi fost duse la bun sfârșit.

Consiliul reține descrierea de la nivelul factorului de evaluare - *Experiența deținută de Managerul de contract:*

Experiența în activități de coordonare/conducere/management a procesului de expropriere (cu excepția activităților juridice) derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 actualizată, în proiecte/contracte care au conținut cel puțin activități de cadastru și evaluare în cadrul cărora serviciile de expropriere au fost duse la bun sfârșit se va puncta astfel:

- cel puțin 1 proiect/contract - 1 punct
- 2 proiecte/contracte - 4 puncte
- 3-4 proiecte/contracte - 8 puncte
- 5-6 proiecte/contracte - 12 puncte
- peste 7 proiecte/contracte - 20 puncte.

Notă: În vederea acordării punctajului, ofertanții vor depune Formularul nr. 10 „Curriculum Vitae” și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru proiectele/contractele prezentate.

Asocierea SRL & SRL a prezentat pentru domnul, nominalizat în poziția de manager de contract, CV – ul, precum și recomandarea emisă și semnată de SRL din cuprinsul căreia rezultă că PFA a derulat ca manager de proiect, contracte de prestări servicii (indicând un număr de 9 contracte – nr. 47/25.09.2020 – Modernizare – limita jud., 49/25.09.2020 – limita jud. -, km 36+200 -38+540, L=2.34 km, 43/25.09.2020 - Modernizare (.....) – (.....), 45/25.09.2020 - Modernizare (...) – (.....), 09/06.05.2022 – Modernizare -, 11/12.07.2022 – Modernizare - (cca. 2,5Km), UAT, 24/31.05.2022 – Amenajare cu ... (.....), 27/25.10.2022 – Amenajarea intersecțiilor cu strada (.....) și cu (.....), 4/15.04.2022 – Modernizare -), rezultând din cuprinsul recomandării că au fost prestate studii topo-cadastrale de specialitate pentru proiecte de drumuri, exproprieri conform Legii nr. 255/2010.

Astfel cum reiese din descrierea factorului, în vederea acordării punctajului ofertanții vor depune Formularul nr. 10 „Curriculum Vitae” și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru proiectele/contractele prezentate.

Ori, prin prezentarea de către asocierea SRL & SRL a CV-ului și a recomandării SRL, aceasta a făcut dovada îndeplinirii cerinței.

Așadar, și această critică va fi respinsă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată, și-a îndeplinit, în mod legal, obligația de evaluare a ofertei asocierii SRL & SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei evaluări, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

Nefiind infirmat rezultatul procedurii în privința desemnării câștigătoare a ofertei asocierii SRL & SRL, în speță, operează excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertelor SRL – locul III și SRL – locul IV, în cazul lotului 2.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016 și art. 9 alin. (2) C. proc. civ.].

Consiliul va respinge și cererea reclamantei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației, în condițiile în care această din urmă parte procesuală nu a pierdut procesul în fața contestatoarei. Nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

II. Procedând la soluționarea contestației secunde depusă de SRL (dosar nr.), Consiliul constată următoarele:

Față de această contestație, asocierea SRL & SRL a transmis cerere de intervenție, la data de 06.12.2024, prin e-mail, către Consiliu și autoritatea contractantă, acesta înțelegând să-și apere poziția de ofertant declarat câștigător al achiziției în cazul loturilor 1 și 2, solicitând respingerea contestației.

Astfel, față de prezenta contestație, relevante sunt următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 16 alin. (2) În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP.

- art. 17 alin. (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a

conestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

- art. 17 alin. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.

Cât privește transmiterea acesteia către autoarea contestației, nu a fost furnizată vreo dovadă în acest sens, astfel că nu au fost respectate dispozițiile art. 17 alin. (4), anterior citate, Consiliul concluzionând asupra tardivității introducerii acestei cereri de intervenție și față de această contestație, ea urmând a fi respinsă, ca atare.

Stabilește Consiliul că această a doua contestație a SRL a fost întemeiată pe documentele și informațiile la care petenta a avut acces la data de 18.11.2024, în fața organismului administrativ-jurisdicțional.

Într-o primă critică, se reproșează că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele depuse de asocieria SRL & SRL și SRL din perspectiva dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Situația care, în accepțiunea contestatoarei, ar trebui să atragă incidența temeiurilor de drept invocate este următoarea:

➤ dl. este:

✓ administrator în societatea SRL - membru al asocierii SRL - SRL,

✓ asociat în societatea SRL - subcontractant al asocierii SRL - SRL,

✓ nominalizat în oferta asocierii SRL - SRL pentru poziția de expert evaluator ANEVAR,

✓ nominalizat în oferta SRL pentru poziția de expert evaluator ANEVAR.

Prin urmare, această situație, apreciază contestatoarea, constituie un indiciu rezonabil cu privire la o potențială înțelegere între acești ofertanți participanți la procedura de atribuire, asocieria SRL & SRL și SRL, de natură să atragă obligația pentru autoritatea contractantă de a proceda conform dispozițiilor invocate mai sus.

Raportat la situația analizată, relevanță poartă următoarele prevederi:

- Legea nr. 98/2016

Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

d) **autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici**

acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

(...)

(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) **se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile** pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afîn până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

(6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

Din economia acestor dispoziții legale rezultă că, printre motivele de excludere dintr-o procedură de atribuire, se regăsește și situația în care autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

Pentru a ne regăsi într-o asemenea situație, respectiv în cazul existenței unor *suficiente indicii plauzibile*, legiuitorul a indicat situațiile de la alin. (5), este adevărat, reglementate cu titlu exemplificativ.

Ori, în speță, situația expusă de contestatoare nu se încadrează în cele enumerate mai sus.

Niciunul dintre operatorii economici menționați mai sus nu a depus ofertă individuală sau în comun cu alți operatori economici și în același timp să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, pentru a deveni incidentă lit. d) a alin. (5).

Faptul că dl. a fost nominalizat pentru poziția de expert evaluator autorizat atât de către asocieria SRL - SRL, cât și de ofertantul SRL în baza contractului de colaborare încheiat între ofertant și persoana autorizată de către ANEVAR ca expert evaluator, nu reprezintă un motiv de excludere.

Pe cale de consecință, argumentele autoarei contestației nu au forța necesară să invalideze evaluarea autorității contractante asupra ofertelor în discuție.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că asocierea SRL - SRL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la certificarea ISO, în cazul ambelor loturi, Consiliul stabilește că liderul SRL a depus în cadrul propunerii tehnice certificatul nr. 400491/10.08.2021, care atestă respectarea cerințelor standardului ISO 9001:2015 și certificatul nr. PCO-04 1014/10.06.2022 privind respectarea cerințelor standardului ISO 27001:2023;

Totodată, asociatul SRL a depus în cadrul propunerii tehnice certificatul seria QMS nr. 01202115/29.01.2024, care atestă respectarea cerințelor standardului ISO 9001:2015 și certificatul seria ISMS nr. 01202115/09.05.2024, care atestă respectarea cerințelor standardului ISO 27001:2023.

Ori, în condițiile date, critica este lipsită de temei.

Într-o altă critică, ... SRL reclamă evaluarea înfăptuită asupra propunerii financiare a asocierii SRL - SRL, având în vedere lipsa dovezilor concludente în susținerea modului de formare a prețului.

Astfel cum s-a reținut cu prilejul primei contestații, autoritatea contractantă a întreprins demersuri în sensul interpelării asocierii SRL - SRL asupra prețului ofertat, prin adresele nr. 270/1830/04.09.2024 și nr. 270/2022/18.09.2024 – lotul 1 și nr. 270/1837/04.09.2024 și nr. 270/2023/18.09.2024 – lotul 2 iar prin răspunsurile transmise, asocierea ofertantă a furnizat detalierea costurilor care justifică prețul unitar, precum și extras REVISAL cu nivelul de salarizare al personalului propus.

Cum s-a conchis și în cele ce preced, neidentificând o dezvoltare în concret a acestei critici, lipsind motivarea pe măsură, respectiv care sunt acele documente a căror prezentare s-ar fi impus a fi depuse în fundamentarea prețului și care sunt acele justificări care, în aprecierea sa, ar fi fost concludente, mai cu seamă că, din examinarea justificărilor oferite de însăși autoarea contestației în fundamentarea prețului ofertat, acestea nu au fost însoțite de documente justificative, Consiliul va respinge și această critică.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această contestație a SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL (dosarul nr. și dosarul nr.), în contradictoriu cu (.....), în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de asocieria SRL & SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.