

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52761/08.10.2021, formulată de, cu sediul în....., având CUI....., prin reprezentant....., împotriva raportului procedurii nr. 37733/30.09.2021 și a adresei nr. 37806/01.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Echipamente și materiale de protecție împotriva COVID-19, necesare pentru implementarea proiectului Dotarea centrelor rezidențiale publice din cu echipamente de protecție pentru creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 din cadrul Programului Operațional- serviciile/centrele rezidențiale din subordinea.....*, cod CPV 18143000 – 3 Echipamente de protecție (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 37733/30.09.2021 în ceea ce privește lotul 5, a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. 37806/01.10.2021, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la respectarea raportului întocmit la 19.07.2021 ca fiind definitiv și executoriu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale dispusă în procedura anterior menționată, pentru lotul nr. 5, prin raportul procedurii nr. 37733/30.09.2021, după ce inițial, prin raportul nr. 27766/16.07.2021 fusese desemnată câștigătoare.

Invocând dispozițiile art. 2 și 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea apreciază că pe cale *administrativ-*

jurisdicțională sau judiciară, înseamnă că operatorul economic poate solicita anularea unor acte doar prin contestație depusă la CNSC sau direct la instanța de judecată.

Autoritatea contractantă, opinează autoarea contestației, a încălcat normele imperative, nerespectând propriul raport al procedurii întocmit la data de 19.07.2021, alegând în baza unei simple notificări/adrese fără temei juridic, să *întoarcă* o procedură deja atribuită, în faza de evaluare tehnică.

Mai mult, susține contestatoarea, a ales să declare oferta sa ca fiind inacceptabilă fără a solicita clarificări referitor la susținerile operatorului economic nemulțumit. Operatorul economic nemulțumit, ..., consideră contestatoarea, avea posibilitatea să conteste la CNSC raportul procedurii, să solicite anularea acestuia și să pună în discuție Consiliului neconformitatea ofertei

Prin revocarea raportului procedurii nr. 8191/12.06.2014 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, se aduce atingere, în opinia contestatoarei, principiilor securității raporturilor juridice și irevocabilității actelor administrative.

Totodată, este invocată încălcarea deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, contestatoarea susținând că instanța supremă a apreciat raportul procedurii ca fiind definitiv și executoriu cu privire la aspectele care nu făcuseră obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestare.

De asemenea, imposibilitatea revocării din oficiu a actelor adoptate de către autoritatea contractantă, după ce acestea au intrat în circuitul civil și și-au produs efectele juridice este justificat și de necesitatea respectării principiului securității juridice, principiu recunoscut și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Prin punctul de vedere nr. 39043/12.10.2021, transmis cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53719/13.10.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, formulată de, ca neîntemeiată și nefondată.

Arată autoritatea contractantă că, în baza notificării de constatare depusă de, în care se precizează neconformitatea produsului- dezinfectant pentru ustensile, oferat de contestatoare, prin decizia de reluare nr. 37371/28.09.2021 se decide reluarea evaluării tehnice pentru ofertele declarate conforme la lotul 5 – antiseptice și dezinfectante.

În urma reevaluării propunerilor tehnice depuse pentru lotul 5, cele prezentate de, ..., ... au fost declarate neconforme.

În probațiune, au fost depuse copii ale înscrisurilor din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Echipamente și materiale de protecție împotriva COVID-19, necesare pentru implementarea proiectului Dotarea centrelor rezidențiale publice din cu echipamente de protecție pentru creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 din cadrul Programului Operațional – serviciile/centrele rezidențiale din subordinea.....*, cod CPV 18143000 – 3 Echipamente de protecție (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1029292/19.03.2021. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 2.196.462,66 Ron, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură, pentru lotul nr. 5 (lotul contestat), au fost primite cinci oferte, între care și aceea a, care a fost declarată admisibilă și câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 27766/16.07.2021. Rezultatul a fost comunicat la data de 16.07.2021, prin intermediul adresei nr. 27787/16.07.2021, ofertantul fiind înștiințat asupra faptului că i se va comunica data pentru încheierea contractului în funcție de semnarea contractului de finanțare.

Ulterior, la data de 01.10.2021, prin intermediul adresei nr. 37806, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea unor noi comunicări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire stabilit în urma reverificării propunerii tehnice, oferta depusă pentru lotul 5, fiind declarată neconformă.

Împotriva acestui rezultat, apreciind că, prin conduita manifestată de autoritatea contractantă de reevaluare a ofertei sale, se încalcă principiile securității juridice și irevocabilității actelor administrative, ... a investit Consiliul, pentru motivele evocate mai sus, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, consemnând și cauțiunea aferentă.

În raport de criticile societății contestatoare, având a verifica exclusiv conduita autorității contractante de reevaluare a ofertelor, în contextul finalizării evaluării, prin aprobarea raportului procedurii nr. 27766/16.07.2021, Consiliul ia act că, în justificarea *deciziei de reluare evaluare tehnică* nr. 37371/28.09.2021, s-a avut în vedere notificarea de constatare nr. ATSN 46/17.08.2021, depusă de în care se precizează neconformitatea produsului – Dezinfectant pentru ustensile.

Sintetizând cele consemnate la nivelul acelei notificări, Consiliul stabilește că, prin intermediul respectivului înscris, i se pune în vedere autorității contractante că produsul....., produs de către și ofertat de nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv: să nu conțină aldehyde, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv și soluția de lucru (...) să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială. În

susținere, respectivul operator economic a depus avizul nr. 1636BIO/02/12.24 pentru produsul....., fișa de securitate a produsului, precum și avizul MS nr. 1636BIO/02/12.24.

Reevaluând, autoritatea contractantă reține, în cuprinsul procesului-verbal nr. 37274/28.09.2021, neconformitatea ofertelor declarate inițial admisibile, pentru lotul 5, (prin raportul procedurii nr. 27766/16.07.2021), între care și pe cea a, decizie motivată prin neîndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini. Totodată, potrivit consemnărilor din raportul procedurii nr. 37733/30.09.2021, procedura derulată pentru lotul 5 a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În contextul înfățișat, Consiliul apreciază că Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, invocată de către autoarea contestației, nu are aplicabilitate în speță, întrucât, astfel cum rezultă din considerentele acesteia, instanța supremă a statuat următoarele:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, **ca urmare a controlului de legalitate exercitat de CNSC sau de instanța de contencios administrativ**, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

81. **Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional** și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, **conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea** criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Totodată, instanța supremă a concluzionat că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei **în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată** are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Așadar, decizia invocată face trimitere la exercitarea controlului de legalitate administrativ – jurisdicțional sau jurisdicțional, în funcție de care se apreciază asupra reluării verificării aspectelor deja analizate.

Ori, în speță, nu a existat un astfel de control, motiv pentru care nu devine incidentă, în cauză, interpretarea instanței supreme.

În reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, fiind pe deplin aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, prezenta autoritate contractantă a luat măsuri în sensul reevaluării propunerilor tehnice depuse în procedură, pentru lotul 5.

În consecință, Consiliul apreciază că îi este permisă comisiei responsabile desemnată de către autoritatea contractantă reverificarea completă a ofertei, cu luarea în considerare a tuturor informațiilor, indiferent de momentul la care s-a ajuns. Nu se poate declara o ofertă câștigătoare cunoscând faptul că, prin raportare la cerințele exprese ale caietului de sarcini, aceasta nu le îndeplinește.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Deficiențele unei oferte, chiar semnalate de către un terț, nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel încât semnarea contractului să se facă în deplină legalitate.

Separat de cele de mai sus, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu a prezentat niciun argument în combaterea motivelor reținute de autoritate în sprijinul deciziei de respingere a ofertei societății sale, motiv pentru care nici o eventuală solicitare de clarificări, precum ar dori autoarea contestației, nu poate fi dictată.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod judicios, autoritatea a reluat evaluarea ofertei, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și pentru anularea actelor evaluării. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.