

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 263/20.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional de SCPA ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 5612/10.02.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „...”, cod CPV 77310000-6, anunțul de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea prezentei Contestații;

2. Anularea în parte a Adresei nr. 5612/10.02.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, anume în partea prin care se consemnează că autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a încheia Acordul cadru cu Subscrisa ... SRL (oferant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și care s-a clasat pe primul loc);

3. Obligarea autorității contractante la emiterea unei noi Adresei de comunicare a rezultatului procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, a documentației de atribuire și a celor indicate în cuprinsul Prezentei;

4. Obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere necesare care se impun drept consecință a admiterii criticilor expuse la punctele anterioare;

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

6. Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016. Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicităm amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării

și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL a formulat contestația nr. 263/20.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., împotriva adresei nr. 5612/10.02.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

În urma soluționării **conflictului negativ de competență de către Curtea de Apel Cluj**, Secția a III-a, prin Sentința civilă nr. 196/2025 din 24.04.2025, pronunțată în **dosarul nr. ...**, ce a vizat și **decizia CNSC nr. ... din 06.03.2025**, fiind stabilită competența de soluționare în favoarea Consiliului, prin **adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...**, instanța a transmis către Consiliu dosarul nr. ..., motiv pentru care **a fost format dosarul CNSC nr.**

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Totodată, i-a comunicat numărul dosarului CNSC format ca urmare a regulatorului de competență anterior prezentat.

Confirmarea primirii acestui document de către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Cu referire la contestația din partea introductivă, prin adresa nr. ... din 22.05.2025, Consiliul i-a comunicat organizatoarei procedurii faptul că instanța a restituit dosarul cauzei după soluționarea conflictului negativ de competență, precum și faptul că pe rolul CNSC s-a format dosarul nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 4894/22.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, prin reprezentantul legal, **a informat că nu va consemna cauțiunea aferentă dosarului nr. ..., exprimându-și intenția de a renunța la contestația ce face obiectul acestui dosar.**

Dovada comunicării acestui document și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „...”, cod CPV 77310000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 590.000 și 1.320.000 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5)

din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat contestația nr. 1719/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, împotriva adresei nr. 39359/26.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 39356/26.09.2024, iar prin decizia nr. ... din 13.11.2024 a dispus următoarele: „Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de soluționare, și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei hotărâri a fost exercitată calea de atac de către ... SRL, iar prin decizia civilă nr. 1164/2024 din 13.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ..., s-au dispus următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta ... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 13.11.2024, plângere formulată în contradictoriu cu intimații ... (...) și ... SRL. Modifică Decizia CNSC nr. ... din data de 13.11.2024, în sensul că admite contestația formulată de ... SRL împotriva Raportului procedurii nr. 39356/26.09.2024. Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 39356/26.09.2024 emis de ... (Consiliul Județean Cluj) cu privire la oferta depusă de ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL cu luarea în considerare a prezentei decizii. Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL. Decizia este definitivă și executorie. Pronunțată la data de 17.12.2024, (...).”

Ulterior, ... SRL a formulat contestația nr. 263/20.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ce a format **obiectul dosarului CNSC nr.**

În cadrul acestui dosar, **Consiliul a reținut propria necompetență materială, iar prin decizia nr. ... din 06.03.2025, a declinat competența de soluționare** a contestației depuse de ... SRL către TRIBUNALUL CLUJ, SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE.

Prin sentința civilă nr. 863/2025 din 11.04.2025, instanța anterior indicată a admis excepția necompetenței materiale, a constatat apariția conflictului negativ de competență, iar în vederea soluționării acestuia, a transmis dosarul către CURTEA DE APEL CLUJ.

Acest conflict negativ de competență a fost soluționat de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a, în dosarul nr. ..., prin Sentința civilă nr. 196/2025 din 24.04.2025, stabilind competența materială a CNSC.

După transmiterea dosarului cauzei în vederea soluționării, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., pe **rolul Consiliului a fost înregistrat dosarul nr.**

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu referire la cauțiune, prin adresa nr. 4894/22.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, prin reprezentantul legal, **a informat că nu va consemna cauțiunea aferentă dosarului nr. ..., exprimându-și intenția de a renunța la contestația ce face obiectul acestui dosar.**

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.